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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Anda Briede,

tiesnese Anita Čerņavska,

tiesnese Edīte Vernuša

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes kasācijas sūdzību par Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2016.gada 29.jūnija spriedumu Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes prasībā pret [pers. A] par Latvijas pilsonības atņemšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde (turpmāk – PMLP) 2013.gada 24.janvārī cēlusi tiesā prasību pret [pers. A] par Latvijas pilsonības atņemšanu, norādot šādus apstākļus:

[1.1] atbildētāja kā Latvijas pilsone reģistrējusies 1992.gada 9.jūnijā saskaņā ar Latvijas Republikas Augstākās Padomes 1991.gada 15.oktobra lēmuma „Par Latvijas Republikas pilsoņu tiesību atjaunošanu un naturalizācijas pamatnoteikumiem” 2.1.apakšpunktu, kuram atbilstoši personas, kuras pieder pie Latvijas Republikas pilsoņu kopuma un kurām bija Latvijas Republikas pilsonība uz 1940.gada 17.jūniju un šo personu pēcnācēji, kas šā lēmuma spēkā stāšanās brīdī dzīvo Latvijas Republikā, piereģistrējas līdz 1992.gada 1.jūlijam un saņem Latvijas Republikas pilsoņu pases kārtībā, kādu nosaka Latvijas Republikas Ministru Padome;

[1.2] veicot pārbaudi saskaņā ar Ministru kabineta 2001.gada 9.janvāra noteikumiem Nr. 13 „Latvijas pilsonības zaudēšanas un atjaunošanas dokumentēšanas kārtība”, PMLP konstatēja, ka atbildētājai nebija tiesiska pamata 1992.gada 9.jūnijā reģistrēt Latvijas Pilsonību, pamatojoties uz ziņām par vectēvu – Latvijas pilsoni. Pilsoņa iesniegumā norādītās konkrētās ziņas, kas nav patiesas, proti, ka viņas tēvs [pers. B] ir Latvijas pilsonis un ka vectēvam [pers. C] piederēja 1 ha zemes [adrese] (faktiski atbildētājas tēva [pers. B] tēvs ir [pers. D], nevis [pers. C]; [adrese] personas ar uzvārdu „[BCD]” nav dzīvojušas, šāds nosaukums nekustamajam īpašumam dots tikai 1939.gada 9.jūnijā), liecina, ka nepatiesās ziņas atbildētāja sniegusi apzināti, nolūkā iegūt Latvijas pilsonību;

[1.3] PMLP 2011.gada 20.oktobrī, 2011.gada 21.decembrī un 2012.gada 9.februārī uzaicināja atbildētāju sniegt paskaidrojumus par pilsonības iegūšanas likumību. 2012.gada 9.janvāra paskaidrojumā [pers. A] atbildējusi, ka informācija par vectēvu [pers. C] norādīta kļūdaini, paskaidrojumam pievienotie dokumenti neapliecina faktu, ka kāds no viņas augšupējiem radiniekiem taisnā līnijā ir Latvijas pilsonis 1940.gada 17.jūnijā. Dokumenti, kas apliecinātu atbildētājas tiesības piederēt Latvijas pilsoņu kopumam, PMLP nav iesniegti.

Līdz ar to, pamatojoties uz Pilsonības likuma 24.panta pirmās daļas 3.punktu un saskaņā ar Ministru kabineta 2011.gada 7.jūnija noteikumu Nr. 430 „Latvijas pilsonības zaudēšanas un atjaunošanas dokumentēšanas kārtība” 15.1.apakšpunktu, Latvijas pilsonība atbildētājai ir atņemama.

[2] Rakstveida paskaidrojumos sakarā ar prasību atbildētāja norādījusi, ka nevar pierādīt savas tiesības piederēt Latvijas Republikas pilsoņu kopumam. Dokumentos minētā informācija tika mutiski saņemta no vecākiem, kas izrādījusies kļūdaina.

[3] Ar Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2013.gada 3.aprīļa spriedumu prasība apmierināta – [pers. A] atņemta Latvijas pilsonība un no atbildētājas valsts ienākumos piedzīti tiesas izdevumi 55,50 LVL.

[4] Izskatot lietu sakarā ar atbildētājas apelācijas sūdzību, Augstākās tiesas Civillietu tiesu palāta 2016.gada 29.jūnijā nospriedusi prasību noraidīt un piedzīt no PMLP atbildētājas labā tiesas izdevumus 71,14 EUR.

Spriedumā ietverts tālāk izklāstītais pamatojums.

[4.1] Lietā nav strīda, ka [pers. A] Latvijas pilsonība reģistrēta 1992.gada 9.jūnijā, ka PMLP 2011.gada 20.oktobrī, 2011.gada 21.decembrī un 2012.gada 9.februārī lūdza atbildētājai sniegt paskaidrojumus par pilsonības iegūšanas likumību un ka prasība par pilsonības atņemšanu celta 2013.gada 24.janvārī. Tātad paskaidrojumi no [pers. A] pirmo reizi pieprasīti vairāk kā pēc 19 gadiem pēc Latvijas pilsonības iegūšanas, bet prasība par pilsonības atņemšanu uz tā pamata, ka atbildētāja par sevi sniegusi nepatiesas ziņas, celta vairāk kā pēc 20 gadiem.

Saskaņā ar Pilsonības likuma 24.pantu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 1998.gada 9.novembrim) gadījumā, ja persona, apliecinot savu piederību pie Latvijas pilsonības vai naturalizējoties, ir sniegusi par sevi apzināti nepatiesas ziņas un tādējādi nepamatoti ieguvusi Latvijas pilsonību, pilsonību var atņemt, ja tas atklājas piecu gada laikā pēc uzņemšanas pilsonībā.

Līdz ar to noilgums informācijas atklāšanai par to, ka atbildētāja uzrādīja nepatiesas ziņas, kas kalpotu par pamatu prasības celšanai par pilsonības atņemšanu, ir iestājies 1997.gada 9.jūnijā. Atklājot šādu informāciju pēc minētā datuma, prasītājai ir zudušas tiesības prasīt Latvijas pilsonības atņemšanu [pers. A]. Noilguma tecējumu varēja pārtraukt paskaidrojumu pieprasīšana no atbildētājas par apstākļiem, kas saistīti ar Latvijas pilsonības iegūšanu, taču tie pirmo reizi tika pieprasīti tikai 2011.gada 20.oktobrī. Tādējādi piecu gadu noilguma termiņš netika pārtraukts un notecēja 1997.gada 9.jūnijā. Šis noilguma termiņš ir prekluzīvs materiāltiesisks termiņš, kas nav atjaunojams.

[4.2] Laikā no 1998.gada 10.novembra līdz 2013.gada 30.septembrim likumā nebija paredzēts noilgums Latvijas pilsonības atņemšanai. Šobrīd Pilsonības likuma 24.panta trešajā daļā (redakcijā, kas ir spēkā no 2013.gada 1.oktobra) noteikts, ka šā panta pirmās daļas 3.punktā minētajā gadījumā (Latvijas pilsonību personai atņem, ja tā, apliecinot piederību pie Latvijas pilsonības vai naturalizējoties apzināti sniegusi nepatiesas ziņas vai noklusējusi faktus, kas attiecās uz Latvijas pilsonības iegūšanas vai atjaunošanas nosacījumiem) lēmumu par Latvijas pilsonības atņemšanu pieņem, ja nav pagājuši vairāk kā 10 gadi no tās iegūšanas vai atjaunošanas. Personām, kuras Latvijas pilsonību ieguvušas līdz 2013.gada 1.oktobrim, šā likuma 24.panta trešajā daļā minētais 10 gadu termiņš sākas no 2013.gada 1.oktobra (pārejas noteikumu 7.punkts).

Strīda izšķiršana, piemērojot Pilsonības likuma 24.panta jauno redakciju apstākļos, kad noilgums šādas prasības celšanai ir notecējis atbilstoši iepriekšējai redakcijai, būtu pretrunā ar tiesiskās drošības principu. Pilsonības likuma grozījumi attiecībā par Latvijas pilsonības atņemšanas noilgumu, kas ir veikti vēlāk, nevar atjaunot noilguma tecējumu, kurš jau ir iestājies, un pasliktināt atbildētājas stāvokli tādēļ, ka ir mainījusies tiesiskā situācija.

[4.3] Pilsonības likuma 24.panta pirmās daļas 3.punkts neuzliek tiesai pienākumu atņemt Latvijas pilsonību pat tad, ja persona par sevi sniegusi apzināti nepatiesas ziņas. Likumdevēja apsvērumi acīmredzami balstīti uz samērīguma principu, atbilstoši kuram sabiedrības ieguvumam sakarā ar privātpersonai radītājiem tiesību ierobežojumiem ir jābūt nozīmīgam (sk. Augstākās tiesas Senāta 2011.gada 22.jūnija spriedumu lietā Nr. SKC-215/2011). Minētajā lietā prasība par Latvijas pilsonības atņemšanu bija celta vairāk kā pēc 11 gadiem pēc pilsonības piešķiršanas, kas deva pamatu šaubām par sabiedrības ieguvumu no šīs darbības. Konkrētajā gadījumā prasība ir celta vairāk kā pēc 20 gadiem pēc pilsonības piešķiršanas, tādēļ, ņemot vērā tik ievērojamu termiņu, jautājums par sabiedrības ieguvumu ir praktiski izsmelts. Arī 1961.gada 30.augusta Konvencija par apatrīdisma samazināšanu un Eiropas Padomes 1997.gada Konvencija par pilsonību rekomendē valstīm, ja vien tam nav sevišķu iemeslu, neatņemt personām pilsonību, ja tas var viņas padarīt par apatrīdiem.

[4.4] Pirmās instances tiesa, pareizi konstatējot lietas būtiskus apstākļus, nav pievērsusi uzmanību jautājumam par pilsonības atņemšanas noilgumu kontekstā ar Pilsonības likuma veiktajiem grozījumiem, kā rezultātā kļūdaini apmierināja prasību.

[5] PMPL kasācijas sūdzībā lūdz atcelt Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2016.gada 29.jūnija spriedumu un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā tālāk minēto argumentu dēļ.

[5.1] Tiesa nepareizi iztulkojusi Pilsonības likuma 24.panta pirmās daļas 3.punktu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 1998.gada 9.novembrim), nepamatoti uzskatot, ka šajā lietā ir iestājies noilgums, kas novedis pie lietas nepareizas izspriešanas. Secinot minēto, tiesa atsaukusies nevis uz tiesību normu, kas bija spēkā prasības par pilsonības atņemšanu [pers. A] celšanas brīdī, bet gan uz Pilsonības likuma 24.panta pirmās daļas 3.punkta redakciju, kas bija spēkā līdz 1998.gada 9.novembrim, un līdz ar to maldīgi secinājusi, ka pēc 1997.gada 9.jūnija PMLP ir zudušas tiesības prasīt atņemt atbildētājai pilsonību. Šajā lietā prasība celta 2013.gada 24.janvārī, pamatojoties uz Pilsonības likuma 24.panta pirmās daļas 3.punktu redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 30.septembrim un neparedzēja noilguma iestāšanos.

[5.2] Nepamatots ir tiesas secinājums attiecībā uz to, ka lietā par Latvijas pilsonības atņemšanu ir izsmelts jautājums par sabiedrības ieguvumu no šādas darbības. Izdarot grozījumus Pilsonības likumā un nosakot pārejas noteikumos termiņu prasības par pilsonības atņemšanu celšanai, likumdevējs ir izvērtējis tās tiesiskās sekas un to sabiedrības ieguvumu, kas rodas minētajā termiņā personām atņemot Latvijas pilsonību, un konstatējis, ka šāds tiesību ierobežojums ir samērīgs.

[5.3] Tiesai konkrētajā gadījumā, kad pilsonība nepamatoti iegūta, sniedzot apzināti nepatiesas ziņas, nebija iemesla atsaukties uz 1961.gada 30.augusta Konvenciju par apatrīdisma samazināšanu un Eiropas Padomes 1997.gada 6.novembra Konvenciju par pilsonību (sk., piem., Augstākās tiesas Senāta 2001.gada 8.oktobra spriedumu lietā Nr. SKC-449/2001).

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka spriedums atceļams.

[7] Kasācijas sūdzībā pamatoti norādīts, ka tiesas secinājums par noilguma iestāšanos lietā par Latvijas pilsonības atņemšanu [pers. A] balstīts uz materiālās tiesību normas nepareizu iztulkošanu un tas novedis pie lietas nepareizas izspriešanas.

Atbildētāja kā Latvijas pilsone reģistrēta 1992.gada 9.jūnijā atbilstoši Latvijas Republikas Augstākās Padomes 1991.gada 15.oktobra lēmuma „Par Latvijas Republikas pilsoņu tiesību atjaunošanu un naturalizācijas pamatnoteikumiem” 2.1.apakšpunktam. Minētais normatīvais akts neparedzēja Latvijas pilsonības atņemšanu.

Pilsonības likums pieņemts 1994.gada 22.jūlijā un ar tā spēkā stāšanos Latvijas Republikas Augstākās Padomes 1991.gada 15.oktobra lēmums zaudēja spēku (pārejas noteikumu 4.punkts). Vienlaikus likumdevējs Pilsonības likuma pārejas noteikumu 3.punktā noteica, ka personas, kuras līdz šā likuma spēkā stāšanās brīdim tika reģistrētas kā Latvijas pilsoņi, ir Latvijas pilsoņi un viņu reģistrācija nav anulējama, izņemot šajā likumā paredzētos gadījumus.

Pilsonības likuma 24.panta pirmās daļas 3.punktā bija noteikts, ka Latvijas pilsonību var atņemt, ja persona, apliecinot savu piederību pie Latvijas pilsonības vai naturalizējoties, ir sniegusi par sevi apzināti nepatiesas ziņas un tādējādi nepamatoti ieguvusi Latvijas pilsonību – ja tas atklājas piecu gadu laikā pēc uzņemšanas pilsonībā.

Taču ar 1998.gada 22.jūnija grozījumiem Pilsonības likumā, kas spēkā stājās 1998.gada 10.novembrī, vārdi „ja tas atklājas piecu gadu laikā pēc uzņemšanas pilsonībā” no 24.panta pirmās daļas 3.punkta tika izslēgti, bet pārejas noteikumu 3. un 4.punkts mainīts netika, kā arī netika ietverti kādi citi pārejas noteikumi, kas liegtu 24.panta jauno regulējumu attiecināt uz personām kuras Latvijas pilsonību ieguvušas līdz 1998.gada 22.jūnijā pieņemto grozījumu spēkā stāšanās brīdim.

Tādējādi pieņemot minētos grozījumus, likumdevējs atcēla jebkādus termiņa ierobežojumus Latvijas pilsonības atņemšanai personām, kuras bija ieguvušas Latvijas pilsonību, sniedzot apzināti nepatiesas ziņas, neatkarīgi no tā, cik ilgs laiks bija pagājis no Latvijas pilsonības reģistrēšanas brīža. Uz šādu Pilsonības likuma 24.panta pirmās daļas (iepriekšminētajā redakcijā) tulkojumu un piemērošanas aspektiem Augstākā tiesa vairākkārt norādījusi lietās par Latvijas pilsonības atņemšanu, kurās prasība bija celta pēc 1998.gada 10.novembra (sk., piem., Augstākās tiesas 2001.gada 8.oktobra spriedumu lietā Nr. SKC-449/2001, 2003.gada 19.novembra spriedumu lietā Nr. SKC-559/2003, 2005.gada 6.aprīļa spriedumu lietā Nr. SKC-225/2005, 2008.gada 20.februāra spriedumu lietā Nr. SKC-79/2008, 2011.gada 14.septembra spriedumu lietā Nr. SKC-255/2011). Minētajās lietās, kā tas pareizi uzsvērts kasācijas sūdzībā, Augstākā tiesa arī norādījusi, ka nav pamata atsaukties uz tiesiskās paļāvības principu un likuma atpakaļvērstā spēka nepieļaujamības principu, jo tie ir balstīti uz kļūdainu pieņēmumu par noilguma termiņa iestāšanos.

Prasību pret [pers. A] par Latvijas pilsonības atņemšanu PMLP cēlusi 2013.gada 24.janvārī, pamatojoties uz Pilsonības likuma 24.panta pirmās daļas 3.punktu 1998.gada 22.jūnija likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 30.septembrim, un neparedzēja noilguma iestāšanos.

Līdz ar to tiesas kļūdainais secinājums par noilguma iestāšanos lietā, kas balstīts uz Pilsonības likuma 24.panta pirmās daļas 3.punkta nepareizu iztulkošanu, novedis pie nepamatota sprieduma taisīšanas.

[8] Tāpat Augstākā tiesa par pamatotiem atzīst iebildumus kasācijas sūdzībā pret apelācijas instances tiesas šaubām par sabiedrības ieguvumu, atņemot personai pilsonību, kura iegūta vairāk nekā pirms 20 gadiem.

Saskaņā ar Latvijai saistošajām starptautisko tiesību normām pilsonības jautājumu regulēšana ir katras valsts ekskluzīvā kompetence (sk. Satversmes tiesas 2007.gada 21.augusta lēmuma lietā Nr. 2007-07-01 7.punktu).

Grozījumi Pilsonības likuma 24.pantā, iekļaujot tajā noteikumu, ka šā panta pirmās daļas 3.punktā minētajā gadījumā lēmumu par Latvijas pilsonības atņemšanu pieņem, ja nav pagājuši vairāk kā 10 gadi no tās iegūšanas vai atjaunošanas, spēkā stājās 2013.gada 1.oktobrī. Vienlaikus likumdevējs pārejas noteikumu 7.punktā paredzējis, ka personām, kuras Latvijas pilsonību ieguvušas līdz 2013.gada 1.oktobrim, šā likuma 24.panta trešās daļas 10 gadu termiņš sākas ar 2013.gada 1.oktobri. Likumdevējs uzskatījis, ka neatkarīgi no tā, cik ilgi persona ir bijusi Latvijas pilsonis, ja tā pilsonību ieguvusi līdz 2013.gada 1.oktobrim, tai pilsonību var atņemt līdz 2023.gada 1.oktobrim. Tā kā Pilsonības likuma pārejas noteikumu 3. un 4.punkta redakcija nav grozīta, secināms, ka likumdevējs, nosakot termiņu vēl 10 gadus tām personām, kuras pilsonību ieguvušas līdz šo grozījumu pieņemšanai, ir izvērtējis tiesiskās sekas un to sabiedrības ieguvumu, kas rodas minētajā termiņā atņemot Latvijas pilsonību, kā arī uzskatījis šādu tiesību ierobežojumu par samērīgu.

Salīdzinot privātpersonu tiesības un sabiedrības intereses, atbildētājas tiesībām iepretī liekamas sabiedrības intereses nodrošināt tiesisko kārtību valstī.

Likuma ievērošana ir jebkuras tiesību sistēmas balsts, tiesiskā kārtība kā tāda ir atzīstama par aizsargājamu labumu, vērtību, kuras apdraudējums vienlaikus apdraud sabiedrisko drošību (sk. Augstākās tiesas 2004.gada 30.marta sprieduma lietā Nr. SKA-5/2004 17.punktu).

Apelācijas instances tiesa secinādama, ka izskatāmajā lietā jautājums par sabiedrības ieguvumu ir izsmelts, atsaukusies uz Augstākās tiesas Senāta 2011.gada 22.jūnija spriedumu lietā Nr. SKC-215/2011, neņemot vērā, nedz to, ka lietā ir atšķirīgi faktiskie un tiesiskie apstākļi, nedz to, ka spriedumā ietvertā retoriskā norāde „prasība par Latvijas pilsonības atņemšanu [pers. E.] ir celta 2007.gada 17.decembrī, t.i., vairāk kā pēc 11 gadiem pēc pilsonības piešķiršanas, kas šādā situācijā rada šaubas par sabiedrības ieguvumu no šīs darbības” kopsakarā ar nākošo rindkopu: „Atkārtoti izskatot lietu, tiesai jāņem vērā 1961.gada 30.augusta Konvencija par apatrīdisma samazināšanu, kas rekomendē valstīm neatņemt personām pilsonību, ja vien tam nav sevišķu iemeslu, ja tas var viņas padarīt par apatrīdiem, un Eiropas Padomes 1997.gada Konvenciju par pilsonību, kurā ir ietverts šis pats princips”, ir saprotama tikai un vienīgi kā uzdevums tiesai, atkārtoti izskatot lietu, apstākļus izvērtēt arī samērīguma kontekstā, un nevis kā konstatējums par atbildētājas tiesību nesamērīgu ierobežošanu.

Turklāt kasācijas sūdzībā pamatoti norādīts, ka tiesa nevarēja prasības noraidīšanai atsaukties uz 1961.gada 30.augusta Konvenciju par apatrīdisma samazināšanu un Eiropas Padomes 1997.gada 6.novembra Konvenciju par pilsonību.

1961.gada 30.augusta Konvencijas par apatrīdisma samazināšanu 8.panta otrās daļas „b” punktā ir ietverts izņēmums, kas atļauj atņemt pilsonību personai, ja tā iegūta faktu izkropļošanas dēļ vai krāpšanas ceļā. Jēdziens „faktu izkropļošanas dēļ vai krāpšanas ceļā” atbilst Pilsonības likuma 24.panta pirmās daļas 3.punktā ietvertajam jēdzienam „apzināti nepatiesu ziņu sniegšana” (sk. Augstākās tiesas 2001.gada 8.oktobra spriedumu lietā Nr. SKC-449/2001). Savukārt Eiropas Padomes 1997.gada 6.novembra Eiropas Konvenciju par pilsonību, kas noteic pilsonības jautājumu risināšanas virzienus Eiropā, Latvijas Republika ir parakstījusi, tomēr nav to ratificējusi.

Turklāt pilsonības jautājumus reglamentējošajās starptautiskajās tiesībās, kā tas pamatoti uzsvērts kasācijas sūdzībā, ir spēkā vispārējs princips, kas ietverts Hāgas 1930.gada Konvencijas par dažiem jautājumiem, kas skar valsts piederības likumu kolīzijas 1.pantā, un kuram atbilstoši katrai valstij ir tiesības pašai ar likumu noteikt, kas ir tās pilsoņi. Minētais ir ietverts arī Eiropas Padomes 1997.gada 6.novembra Konvencijas par pilsonību 3.panta pirmajā daļā, ka katra valsts saskaņā ar savu likumdošanu pati nosaka, kas ir tās pilsoņi.

Apkopojot iepriekš teikto, apelācijas instances tiesas spriedumu nevar atzīt par pamatotu, tādēļ tas ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un pārejas noteikumu 91.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2016.gada 29.jūnija spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai Latgales apgabaltiesai kā apelācijas instances tiesai.

Spriedums nav pārsūdzams.