**Nekustamā īpašuma nodokļa apmēra noteikšana par kopīpašumu**

Kopš 2012.gada 1.janvāra, kad stājās spēkā grozījumi likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli”, kopīpašuma lietošanas kārtībai vairs nav atzīstama ietekme uz nekustamā īpašuma nodokļa aprēķināšanas kārtību. Maksājot nekustamā īpašuma nodokli par kopīpašumu, katra kopīpašnieka daļa nosakāma atbilstoši īpašumā esošajām domājamām daļām, neņemot vērā kopīpašuma lietošanas kārtību, pat ja šāda vienošanās reģistrēta zemesgrāmatā.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Vēsma Kakste

tiesnese Dzintra Amerika

tiesnese Veronika Krūmiņa

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Rīgas domes 2014.gada 25.jūnija lēmuma Nr. 2-30/RD-14-275-ap atcelšanu daļā, sakarā ar Rīgas domes kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 6.aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas domes 2014.gada 25.jūnija lēmumu Nr. 2-30/RD-14-275-ap noteikts, ka pieteicējai [pers. A] nekustamā īpašuma nodoklis par 2014.gadu maksājams atbilstoši viņas īpašumā esošajām 10/133 domājamām daļām no dzīvojamās mājas [adrese], Rīgā.

[2] Pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu par lēmuma atcelšanu daļā, iebilstot, ka nodoklis maksājams atbilstoši lietotajām telpām un ievērojot kopīpašnieku noteikto un zemesgrāmatā reģistrēto īpašuma lietošanas kārtību.

[3] Izskatot lietu apelācijas kārtībā, ar Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 6.aprīļa spriedumu pieteikums apmierināts un pārsūdzētais lēmums atcelts daļā par aprēķināto nekustamā īpašuma nodokli 144,23 *euro*. Tiesa spriedumu pamatojusi ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[3.1] No likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 1.panta pirmās daļas un 2.panta pirmās daļas izriet, ka nodokļa maksāšanas pienākums pamatā izceļas no īpašuma tiesības. Savukārt atbilstoši minētā likuma 3.panta pirmajai daļai nodokļa apmērs ir atkarīgs no attiecīgā īpašuma lietošanas veida.

[3.2] Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta ceturtās daļas (*redakcijā, kas ir spēkā no 2012.gada 1.janvāra*) grozījumi, papildinot normu ar vārdu ,,domājamai”, ir precizējuši tiesību normas tekstu, saglabājot iepriekšējo tiesību normas jēgu un nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas sistēmu. Līdz ar grozījumiem tiesību normas sastāva pazīmes nav mainījušās.

Augstākā tiesa jau iepriekš ir norādījusi, ka likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta ceturtā daļa nav iztulkojama un piemērojama atrauti no pārējā šā likuma regulējuma un kopīpašuma tiesības regulējuma vispār, tādējādi, ka jebkurā gadījumā kopīpašnieks atbilstoši savas īpašuma tiesības daļai ir atbildīgs maksāt nodokli, neatkarīgi no šīs tiesības izlietojuma. Tādēļ ir izdarāms vispārīgs secinājums, ka, nosakot pienākumu maksāt nodokli, ir apskatāma kopīpašnieku noteiktā lietošanas tiesību izmantošanas kārtība (*Augstākās tiesas 2011.gada 14.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-490/2011 (A42643208) 11.punkts, 2013.gada 5.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-511/2013 (A420529610) 6.punkts*). Minētās atziņas ir piemērojamas arī izskatāmajā lietā.

[3.3] No lietošanas kārtības līguma un ierakstiem zemesgrāmatā redzams, ka pieteicējas lietošanā ir dzīvoklis Nr. 5, savukārt nedzīvojamās telpas ir citu personu lietošanā, kuras tur veic saimniecisko darbību. Pieteicējai koplietošanā ar citiem kopīpašniekiem ir arī pagraba telpas, kāpņu telpas, lifts un zemesgabals.

Pastāvot šādiem apstākļiem, pieteicējai kā dzīvojamās ēkas kopīpašniecei pienākums maksāt nekustamā īpašuma nodokli attiecināms tikai uz pieteicējai lietošanā nodoto dzīvojamo telpu – dzīvokli Nr. 5 un koplietošanas telpu daļu proporcionāli pieteicējas dzīvokļa platībai. Pārējā daļā pārsūdzētais lēmums ir atceļams.

[4] Rīgas dome par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību. Iestādes ieskatā, tiesa, atsaucoties uz Augstākās tiesas nolēmumu atziņām par lietošanas kārtības nozīmi nekustamā īpašuma nodokļa aprēķinā, nav ņēmusi vērā, ka tajos vērtēta likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta ceturtā daļa redakcijā pirms 2012.gada 1.janvāra. Tomēr 2012.gada 1.janvārī stājās spēkā grozījumi, no kuru anotācijas izriet skaidra likumdevēja griba nekustamā īpašuma nodokli aprēķināt atbilstoši domājamo daļu apmēram.

[5] Pieteicēja iesniegusi paskaidrojumus par kasācijas sūdzību, uzskatot to par nepamatotu.

**Motīvu daļa**

[6] 2014.gadā, par kuru izskatāmajā lietā aprēķināts nodoklis, likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta ceturtā daļa noteica, ka nekustamā īpašuma nodokli par nekustamo īpašumu, kas uz kopīpašuma tiesību pamata pieder vairākām personām vai atrodas kopvaldījumā, maksā katrs kopīpašnieks (kopvaldītājs) atbilstoši savai domājamai daļai kopīpašumā (kopvaldījumā).

[7] Minētā tiesību norma izteikta šādā redakcijā ar Saeimā 2011.gada 15.decembrī pieņemtiem grozījumiem likumā, kas stājās spēkā 2012.gada 1.janvārī. Šo grozījumu likumprojekta anotācijā norādīts, ka pastāv mēģinājumi no atsevišķu kopīpašnieku puses interpretēt minēto normu pretēji tās būtībai, mēģinot panākt, ka nodoklis būtu jāmaksā nevis atbilstoši reģistrētajām kopīpašuma domājamām daļām, bet gan atbilstoši kopīpašnieku reģistrētai kopīpašuma lietošanas kārtībai. Civillikuma 1071.pantā noteikts, ka uz kopējo lietu gulošās nastas, apgrūtinājumi un lietas uzturēšanai vajadzīgie izdevumi jānes kopīpašniekiem samērīgi ar viņu daļām. Likuma 2.panta ceturtā daļa nosaka, kā piemērojama Civillikuma 1071.panta vispārīgā kārtība attiecībā uz nekustamā īpašuma nodokļa maksātājiem par nekustamo īpašumu, kas uz kopīpašuma tiesību pamata pieder vairākām personām. Proti, nekustamā īpašuma nodokli maksā katrs kopīpašnieks atbilstoši savai daļai kopīpašumā, neatkarīgi no tā, kādu kopīpašuma daļu lieto katrs kopīpašnieks. Neraugoties uz lietošanas kārtības rezultātā radušos situāciju, kad katrs no kopīpašniekiem lieto kādu kopīpašuma objekta daļu kā pilnīgi patstāvīgu lietu, katram no viņiem joprojām īpašuma tiesības ir vienīgi uz domājamo daļu kopīpašumā kā uz bezķermenisku lietu, līdz ar to nodokļa aprēķins samērojams ar kopīpašnieka domājamo daļu kopīpašumā. Tādēļ, lai novērstu normas atšķirīgu interpretāciju un piemērošanu, kā arī turpmākas tiesvedības jautājumā par nekustamā īpašuma nodokļa aprēķinu par kopīpašumā esošo nekustamo īpašumu, nepieciešams nepārprotami precizēt minēto likuma normu, nosakot, ka nodoklis maksājams tikai atbilstoši kopīpašnieka domājamai daļai kopīpašumā (*grozījumu likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli”, kas stājās spēkā 2012.gada 1.janvārī, likumprojekta anotācija* [*www.saeima.lv*](http://www.saeima.lv)).

[8] No šāda satura likumprojekta anotācijas izriet likumdevēja mērķis ar grozījumiem likumā precizēt, ka, maksājot nekustamā īpašuma nodokli par kopīpašumu, katra kopīpašnieka daļa nosakāma atbilstoši īpašumā esošajām domājamām daļām, neņemot vērā arī reģistrētu kopīpašuma lietošanas kārtību. Tādējādi kopš 2012.gada 1.janvāra, kad stājās spēkā šie grozījumi, kopīpašuma lietošanas kārtībai vairs nav atzīstama ietekme uz nekustamā īpašuma nodokļa aprēķināšanas kārtību arī tad, ja vienošanās reģistrēta zemesgrāmatā (*Augstākās tiesas 2017.gada 31.augusta spriedums lietā Nr.SKA-204/2017 (A420386213)*).

[9] Izskatāmajā lietā pastāv strīds par nekustamā īpašuma nodokli, kas maksājams par 2014.gadu, tātad par periodu, kad likuma 2.panta ceturtā daļa jau bija precizēta atbilstoši iepriekš minētajam likumdevēja mērķim. Tiesa šo apstākli nav ņēmusi vērā, bet gan atsaukusies uz Augstākās tiesas 2011. un 2013.gada nolēmumiem, kuros vērtēta likuma 2.panta ceturtās daļas interpretācija un piemērošana saistībā ar nodokli, kas maksājams par 2007.–2009.gadu. Tādējādi tiesa kļūdaini atsaukusies uz tādu Augstākās tiesas praksi, kurā vērtēta būtiski atšķirīga tiesību normas redakcija, un nepamatoti vērtējusi, vai iespējams ņemt vērā zemesgrāmatā reģistrēto kopīpašnieku vienošanos par lietošanas tiesību izmantošanu.

[10] Ievērojot, ka apgabaltiesa ir nepareizi piemērojusi likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta ceturto daļu, apgabaltiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**Nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 6.aprīļa spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Atmaksāt Rīgas domei drošības naudu 71,14 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.