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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Vēsma Kakste

tiesnese Dzintra Amerika

tiesnese Veronika Krūmiņa

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par atlīdzinājumu no Rīgas domes, sakarā ar Rīgas domes kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 2.maija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1]    Pieteicējam [pers. A] 2006.gada 30.oktobrī izsniegta būvatļauja dzīvojamās mājas rekonstrukcijai un garāžas jaunbūvei.

Rīgas pilsētas būvvalde 2008.gada 25.jūlijā pieņēma lēmumu, ar kuru apturēja izsniegtās būvatļaujas darbību. Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments ar 2008.gada 2.oktobra lēmumu Nr. 1-DA-08-3834-ap (turpmāk – Departamenta lēmums) būvvaldes lēmumu atstāja negrozītu.

Ar Augstākās tiesas 2013.gada 3.oktobra spriedumu lietā Nr. SKA-687/2013 (Nr. A42728108) atstāts negrozīts Administratīvās apgabaltiesas 2013.gada 9.aprīļa spriedums, ar kuru Departamenta lēmums tika atzīts par prettiesisku un atcelts no tā pieņemšanas dienas. Minētajā lietā tiesa konstatēja, ka tikusi veikta pieteicēja ēkas rekonstrukcija – dzīvojamās mājas siltināšana un ēkas esošo sienu nostiprināšana. Iestāde apturēja pieteicējam izsniegtas būvatļaujas darbību, uzliekot pienākumu saskaņot logu izbūvi uz kaimiņa zemesgabala pusi. Tiesa atzina, ka prasība pēc kaimiņa saskaņojuma nav pamatota, jo rekonstruējamās ēkas sienā, kas atrodas uz kaimiņa pusi, abu stāvu līmenī logi bijuši ierīkoti jau iepriekš. Augstākā tiesa minētajā lietā arī atzina, ka pat tad, ja ēkas sienu uzlabošana pavirza ārsienu tuvāk par minimālo atstatumu no kaimiņa īpašuma, ievērojot, ka ēka būvēta pirms vairākiem gadu desmitiem, kad Civillikums nebija piemērojams, šobrīd Civillikuma 1091.panta strikta attiecināšana uz konkrēto gadījumu nebūtu samērīga.

[2] Pieteicējs vērsās Rīgas domē, prasot atlīdzināt zaudējumus 3000 latus un morālo kaitējumu 1500 latus, kas pieteicējam radušies ar prettiesisko Departamenta lēmumu. Atlīdzinājuma prasījumu pieteicējs pamato ar to, ka būvatļaujas apturēšanas dēļ viņš nevarēja pabeigt būvniecību un pārdot īpašumu, kā tas bija plānots un norunāts.

Ar Rīgas domes 2014.gada 1.aprīļa lēmumu Nr. 952 pieteicēja iesniegums noraidīts.

[3] Pieteicējs iesniedza pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā par labvēlīga administratīvā akta izdošanu par zaudējumu un morālā kaitējuma atlīdzinājumu.

[4] Ar Administratīvās rajona tiesas 2014.gada 2.oktobra spriedumu pieteikums noraidīts. Ar Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 2.maija spriedumu pieteikums apmierināts daļā par morālā kaitējuma 1000 *euro* atlīdzinājumu. Pārējā daļā pieteikums noraidīts. Spriedumā pieteikuma apmierinātajā daļā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[4.1] Pieteicējs lūdz atlīdzinājumu 2134,31 *euro* par morālo kaitējumu, kas nodarīts ar Departamenta lēmumu, jo ilgstoši tika nepamatoti ierobežotas pieteicēja tiesības uz brīvu rīcību ar savu īpašumu un pašvaldības pārsūdzēto tiesas nolēmumu dēļ nepamatoti tika paildzināts administratīvās lietas izskatīšanas laiks.

[4.2] Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 92.panta trešais teikums paredz, ka nepamatota tiesību aizskāruma gadījumā ikvienam ir tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 92.pantam ikviens ir tiesīgs prasīt atbilstīgu atlīdzinājumu par mantiskajiem zaudējumiem vai personisko kaitējumu, arī morālo kaitējumu, kas viņam nodarīts ar administratīvo aktu vai iestādes faktisko rīcību.

[4.3] Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma (turpmāk – Atlīdzināšanas likums) 9.pants paredz, ka morālais kaitējums šā likuma izpratnē ir personiskais kaitējums, kas izpaužas kā fiziskās personas ciešanas, kuras tai izraisījis būtisks šīs personas tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu prettiesisks aizskārums.

Morālais kaitējums tiek prezumēts, un attiecīgi morālā kaitējuma atlīdzinājuma tiesiskais pamats tiek uzskatīts par pierādītu, ja ir pierādīts personas tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu aizskārums (Atlīdzināšanas likuma 11.panta otrā daļa).

[4.4] Administratīvā lieta par Departamenta lēmuma atcelšanu tika ierosināta 2008.gada 28.oktobrī, bet galīgais tiesas nolēmums lietā pieņemts 2013.gada 3.oktobrī. Apelācijas un kasācijas tiesvedības ierosinātas, pamatojoties uz Rīgas domes sūdzībām. Minētie apstākļi paši par sevi nerada morālu kaitējumu. Tādi apstākļi kā pārsūdzības tiesību izmantošana nav uzskatāmi par morālās ciešanas radošiem, jo tiesas sprieduma pārsūdzēšana ir tiesību normās paredzēts tiesas sprieduma pareizības pārbaudes divpakāpju mehānisms, kura izmantošanas tiesības pieder ne tikai privātpersonai, bet arī iestādei.

[4.5] Izvērtējot Departamenta lēmuma ietekmi uz pieteicēja tiesībām un tiesiskajām interesēm, konstatējams, ka pašvaldība prettiesiski apturēja pieteicēja tiesiski uzsākto būvniecības procesu – dzīvojamās mājas rekonstrukciju un garāžas būvniecību, nepamatoti pieprasot būvniecības saskaņojumu ar kaimiņu. Tā rezultātā pieteicējam bija liegtas tiesības pabeigt būvdarbus izdotās būvatļaujas termiņā, nodot ēkas ekspluatācijā un pārdot nekustamo īpašumu pircējam, ar kuru pirms būvatļaujas apturēšanas bija noslēgts rokasnaudas līgums. Tādējādi pašvaldības prettiesiskā rīcība, nepamatoti apturot būvatļaujas darbību, ir aizskārusi pieteicēja īpašuma tiesības. Minētais aizskārums ir izpaudies kā tiesību uz brīvu rīcību ar īpašumu prettiesisks ierobežojums.

Ikviena tiesības uz īpašumu ir nostiprinātas Satversmes 105.pantā kā vienas no cilvēka pamattiesībām. Augstākā tiesa 2009.gada 26.marta spriedumā lietā Nr. SKA-56/2009 ir atzinusi, ka pamattiesību aizskārums ir vērtējams kā būtisks personas tiesību aizskārums, nodarot personai morālo kaitējumu.

Tādējādi ir atzīstams, ka ar Departamenta lēmumu prettiesiski tika aizskartas būtiskas pieteicēja tiesības un tiesiskās intereses, kas varēja izraisīt garīgas ciešanas, nodarot pieteicējam morālo kaitējumu. Pieteicējam radītais morālais kaitējums ir tiešā cēloņsakarībā ar pašvaldības administratīvo aktu apturēt būvatļauju dzīvojamās mājas rekonstrukcijai un garāžas būvniecībai.

Līdz ar to lietā ir konstatējams morālā kaitējuma atlīdzības tiesiskais pamats un izlemjams jautājums par atlīdzinājuma veidu un apmēru.

[4.6] Atbilstoši Atlīdzināšanas likuma 14.pantam tālāk ir jāapsver šādi kritēriji: 1) tiesību un ar likumu aizsargāto interešu nozīmīgums; 2) konkrētā aizskāruma smagums; 3) iestādes rīcības tiesiskais un faktiskais pamatojums un motīvi; 4) cietušā rīcība un līdzatbildība; 5) citi konkrētajā gadījumā būtiski apstākļi.

Ar Departamenta lēmumu aizskartās pieteicēja cilvēktiesības – tiesības uz īpašumu – ir vērtējamas kā nozīmīgas. Tomēr, vērtējot aizskāruma radītās sekas, pieteicējam nodarītais morālais kaitējums nav atzīstams par smagu, jo iestādes rīcības rezultātā nav iestājušās smagas sekas ne attiecībā uz pašu pieteicēju, ne uz viņa īpašumu. Šādu pierādījumu lietā nav.

Nosakot atbilstošu atlīdzinājumu, vērā ņemams fakts, par ko lietā strīds nepastāv, ka būvatļaujas apturēšanas brīdī galvenie tehniskajā projektā paredzētie būvdarbi jau bija veikti. Kā pieteicējs paskaidroja tiesas sēdē, atlikuši bija tikai nelieli ēku ārējās apdares darbi, ko pieteicējs bija plānojis pabeigt līdz 2008.gada beigām. Arī tas norāda, ka pieteicējam nodarītais kaitējums nav vērtējams kā smags. Līdz ar to kā galvenais pieteicēja ciešanu izraisošs fakts ir vērtējams apstāklis, ka pieteicējam bija liegtas tiesības pārdot nekustamo īpašumu [pers. B], izpildot ar rokasnaudas līgumu uzņemtās saistības. Nav pamata apšaubīt, ka pieteicējam bija iespējams pabeigt būvniecību un noslēgt pirkuma līgumu nolīgtajā periodā.

Vērtējot pašvaldības rīcības tiesisko un faktisko pamatojumu, no Administratīvās apgabaltiesas 2013.gada 9.aprīļa sprieduma lietā Nr. A42728108 nav konstatējama patvaļīga vai tīša prettiesiska pašvaldības rīcība, pieņemot administratīvos aktus, kontrolējot pieteicēja būvniecību. Lietā par Departamenta lēmumu atcelšanu pastāvēja strīds par Civillikuma normu piemērošanu, un tiesa atzina, ka iestāde nav pietiekami noskaidrojusi administratīvā akta izdošanai nepieciešamos faktiskos apstākļus, kas novedis pie nepareiza lēmuma pieņemšanas.

Vērtējot pieteicēja rīcību, nav konstatējama pieteicēja līdzatbildība attiecībā uz nodarīto kaitējumu, kas ilga no būvatļaujas apturēšanas brīža līdz galīgā tiesas sprieduma spēkā stāšanās brīdim. Līdz ar Departamenta lēmuma atcelšanu pieteicēja īpašuma tiesību aizskārums, kas ilga piecus gadus, beidzās, jo pieteicējam zuda iestādes radītie šķēršļi būvdarbu pabeigšanai likumā noteiktā kārtībā.

Kā izriet no pieteicēja paskaidrojumiem, pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās līdz šim brīdim pieteicējs būvvaldē nav vērsies, būvdarbus nav pabeidzis, ēkas ekspluatācijā nav nodevis. Šāda pieteicēja neieinteresētība būvniecības pabeigšanā norāda uz paša pieteicēja negodprātīgu attieksmi pret normatīvo aktu prasībām būvniecību regulējošajā tiesību jomā.

 [4.7] Pieteicēja aizskartās tiesības nav pilnīgi atjaunojamas restitūcijas ceļā, jo nav iespējams likvidēt visas pārkāpuma radītās sekas un atjaunot tiesisko situāciju, kāda, visticamāk, būtu bijusi, ja pašvaldība nebūtu apturējusi būvatļauju. Proti, Departamenta lēmuma atcelšana ļauj pabeigt būvniecību bez saskaņošanas ar kaimiņu, bet nekustamā īpašuma pārdošanas iespēju 2008.gadā pieteicējs ir neatgriezeniski zaudējis.

Ņemot vērā minēto un iepriekš veikto atlīdzinājuma noteikšanai nepieciešamo kritēriju izvērtējumu, atzīstams, ka izskatāmajā gadījumā tikai ar restitūciju netiks panākts taisnīgs atlīdzinājums. Par atbilstīgu atlīdzinājumu nav atzīstama arī atvainošanās, kura šajā gadījumā nesniegs personai gandarījumu par tai nodarīto kaitējumu. Turklāt atlīdzinājumam arī jāattur iestāde no līdzīgu aizskārumu izdarīšanas nākotnē. Jāņem arī vērā, ka, nosakot atlīdzinājumu, tiesa pauž valsts nostāju par aizskarto tiesību un paša tiesību aizskāruma nozīmīgumu. Tādējādi atlīdzinājums demokrātiskā un tiesiskā valstī nedrīkst būt nesamērīgi mazs.

Tādējādi pašvaldībai ir jāatlīdzina pieteicējam nodarītais morālais kaitējums naudā.

[4.8] Nosakot atlīdzinājuma apmēru, jāņem vērā kāds atlīdzinājums ir noteikts citos (jo sevišķi – salīdzināmos) gadījumos.

Līdzīgas lietas, kurās būtu piespriests morālā kaitējuma atlīdzinājums par prettiesisku būvatļaujas atcelšanu vai tās darbības apturēšanu, nav konstatējamas.

Salīdzinot citus gadījumus Administratīvās apgabaltiesas praksē, kur ir spriests par morālā kaitējuma atlīdzinājumu īpašuma tiesību aizskāruma gadījumos un kurās spriedums ir stājies spēkā, konstatējams turpmāk minētais.

500 līdz 3000 latu (711,44 *euro* līdz 4268,62 *euro*) piespriesti lietās, kurās pašvaldības ir ilgstoši liegušas personām īstenot to tiesības uz dzīvokļu privatizāciju (lieta Nr. A42293506; Nr. A42241805; Nr. A42390706; Nr. A42308105; Nr. A42479405; Nr. A42323906; Nr. A42423607). 3000 latu (4268,62 *euro*) piespriesti lietā Nr. A42550708, kur pašvaldība atteikusi pieteicējai atļauju atdalīt no pieteicējas nekustamā īpašuma zemesgabalus atsavināšanai. 300 lati (426,86 *euro*) piespriesti lietā Nr. A42731508 par pašvaldības bezdarbību, nenovēršot patvaļīgo būvniecību.

No minētajām lietām izriet, ka atlīdzinājuma apmēru ietekmējis pārkāpuma smagums, ilgums, iestādes rīcības pamatojums.

Pieteicēja pieminētajā Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1984.gada 18.decembra spriedumā lietā „*Sporrong* un *Lonnroth* pret Zviedriju” varas pārstāvji izdeva Stokholmas municipalitātes atļauju atsavināt pieteicēju īpašumu sakarā ar pilsētas pārplānošanu. Neskatoties uz to, ka šīs atļaujas netika īstenotas, tās palika spēkā ilgu laiku (25 gadus attiecībā uz pirmo pieteicēju un 12 gadus attiecībā uz otro pieteicēju). Par labu pieteicējiem piespriesti mantiskie zaudējumi 800 000 SEK. Morālā kaitējuma atlīdzinājums netika piešķirts, tāpēc šis spriedums nav izmantojams atbilstīga atlīdzinājuma noteikšanai.

[4.9] Ievērojot minēto un pieteicēja aizskarto tiesību un ar likumu aizsargāto interešu nozīmīgumu, konkrētā aizskāruma ilgumu un smagumu, iestādes un cietušā rīcības, citu būtisko apstākļu izvērtējumu, konkrētajā lietā atbilstīgs ir atlīdzinājums 1000 *euro*. Tādēļ pieteikums ir apmierināms daļā par morālā kaitējuma atlīdzinājumu 1000 *euro* apmērā. Pārējā daļā pieteikums par morālā kaitējuma atlīdzinājumu ir noraidāms. Pirmās instances tiesa nav iedziļinājusies lietas būtībā, virspusēji un nepareizi izvērtējusi lietas apstākļus, tāpēc nonākusi pie nepareiziem secinājumiem.

[5] Rīgas dome iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu, norādot tālāk minētos argumentus.

[5.1] Tiesa nav izvērtējusi visus lietā esošos pierādījumus. Kā pieteicēja ciešanas izraisošo faktu tiesa vērtēja to, ka pieteicējam bija liegtas tiesības pārdot nekustamo īpašumu [pers. B] un izpildīt ar rokasnaudas līgumu uzņemtās saistības. Tiesa norādīja, ka tai nav pamata apšaubīt, ka pieteicējam bija iespējams pabeigt būvniecību un noslēgt pirkuma līgumu nolīgtajā laikā. Tomēr norādāms turpmāk minētais.

[5.2] Starp pieteicēju un [pers. B] 2008.gada 21.maijā noslēgtais rokasnaudas līgums bija spēkā līdz īpašuma pirkuma līguma noslēgšanai, bet ne ilgāk kā līdz 2008.gada 21.decembrim (līguma 2.1.punkts). Tādējādi līgums tika noslēgts uz laiku ne ilgāku par septiņiem mēnešiem.

Tiesas sēdē pieteicējs paskaidroja, ka bija cerējis pabeigt būvniecību gada laikā. Turklāt pieteicējs atzina, ka pirkuma līgums nebija noslēgts, arī vienošanās par cenu nav bijusi. Savukārt [pers. B], tiesas sēdē nopratināta kā lieciniece, norādīja, ka viņa kā starpniece iesaistījās īpašuma pārdošanas procesā, bet nenosauca trešo personu, kura it kā bija plānojusi iegādāties īpašumu.

Tas nozīmē, ka īpašumu bija plānots pārdot trešajai personai, ar kuru nebija noslēgts rokasnaudas līgums, jo pieteicējs vēl nebija vienojies par pārdošanas cenu. Arī pieteicējs nevarēja sniegt informāciju par trešo personu. Tādēļ nav pamatots tiesas secinājums, ka nav pamata apšaubīt, ka pieteicējam bija iespējams pabeigt būvniecību un noslēgt pirkuma līgumu nolīgtajā laikā ar rokasnaudas līguma slēdzēju. Lietā netika gūta pārliecība un apstiprinoši pierādījumi tam, ka [pers. B] būtu slēgusi pirkuma līgumu ar pieteicēju, it īpaši, ja puses pat nebija vienojušās par īpašuma pārdošanas cenu un pieteicējs bija plānojis pabeigt būvdarbus pat pēc rokasnaudas līguma izbeigšanās.

Turklāt rokasnaudas līgums ir pieteicēja brīvi izvēlēts darījuma modelis, kura īstenošanās objektīvi nevar būt atkarīga vienīgi no iestādes rīcības. Slēdzot šādu līgumu, pieteicējs pats ir uzņēmies riskus īpašuma atsavināšanā, turklāt ievērojot gan savas, gan iespējamo pircēju subjektīvās intereses galīgo atsavināšanas darījumu slēgt. Šāds līgums arī pietiekami nevar pierādīt apstākli, ka īpašuma atsavināšana tiešām būtu notikusi. Pirmās instances tiesa pareizi norādījusi, ka cerību pirkuma līguma noslēgšana ir saistāma vienīgi ar pirkuma priekšmeta esību un piederību pārdevējam, bet būvatļaujas esība nav priekšnosacījums pirkuma līguma noslēgšanai, kā arī tās neesība neliedz to noslēgt. Turklāt spēkā esoša būvatļauja vēl negarantē, ka būvdarbi tiks pieņemti ekspluatācijā.

Apgabaltiesa nav vērtējusi šos apstākļus. Turklāt pieteicējs nav veicis nekādas aktīvas darbības, lai pabeigtu būvdarbus un nodotu ekspluatācijā pēc tam, kad stājās spēkā spriedums par Departamenta lēmuma atzīšanu par prettiesisku.

Ja arī pieņemtu, ka [pers. B] būtu bijusi gatava noslēgt pirkuma līgumu ar pieteicēju, lēmums par būvatļaujas atcelšanu neliedza pieteicējam pārdot īpašumu, noslēdzot pirkuma līgumu ar [pers. B]. Būvatļauja piešķir tiesības veikt būvdarbus, bet ne pārdot īpašumu.

[5.3] Ievērojot minēto, apgabaltiesa nav ievērojusi Administratīvā procesa likuma 305.panta pirmo daļu un 154.panta pirmo daļu un nav vispusīgi izvērtējusi tiesas sēdē sniegtos pieteicēja paskaidrojumus un liecinieces liecību, kā arī lietā esošos pierādījumus, un ir nonākusi pie kļūdaina secinājuma.

**Motīvu daļa**

[6] Atbilstoši Atlīdzināšanas likuma 9.pantam (*redakcijā, kas bija spēkā līdz 2018.gada 28.februārim*) morālais kaitējums ir personiskais kaitējums, kas izpaužas kā fiziskās personas ciešanas, kuras tai izraisījis būtisks šīs personas tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu prettiesisks aizskārums. Savukārt mantiskais zaudējums ir katrs mantiski novērtējams pametums (minētā likuma 7.pants).

Kā norādīts judikatūrā un juridiskajā literatūrā, morālais kaitējums izpaužas kā fiziskās personas ciešanas, kuras tai izraisījis būtisks šīs personas tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu prettiesisks aizskārums. Morāls kaitējums ir subjektīvs jēdziens, tie ir personas iekšēji pārdzīvojumi. Proti, personas subjektīvas ciešanas, pārinodarījuma sajūta konkrētos faktiskajos apstākļos (*Augstākās tiesas 2009.gada 26.marta sprieduma lietā Nr. SKA-56/2009 (A42292206) 9.punkts, 2017.gada 2.maija sprieduma lietā Nr. SKA-28/2017 8.punkts*). Tā kā morālais kaitējums ir subjektīvs jēdziens, lai to novērtētu, iestādei un tiesai ir maksimāli jācenšas saprast konkrētā cilvēka izjūtas, jo morālā kaitējuma atlīdzinājumam ir jāatbilst nodarītajam kaitējumam. Tajā pašā laikā, ņemot vērā, ka ciešanu izpausmju smaguma objektīva novērtēšana bieži vien ir neiespējama, likumdevējs ir noteicis, ka morālā kaitējuma atlīdzināšanai nav nepieciešams pierādīt ciešanu apmēru. Šo apmēru tiesa var novērtēt pati pēc saprātīgas vispārējās pieredzes un lietas apstākļiem (*Gredzena I., Mita D. 92.panta komentārs. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Briede J. (Zin. red.) Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 940.lpp*).

Savukārt mantiskais zaudējums ir tāds, kas nodarīts personas mantiskajām tiesībām un interesēm, tas ir personas mantas atrāvums. Ar jēdzienu *zaudējums* tiek saprasts jebkāds mantas samazinājums, zudums vai bojājums, kā arī peļņas atrāvums, papildu izdevumi un citas mantiski novērtējamas tiesību aizskāruma sekas (*K. Torgāns. Saistību tiesības. I daļa. Mācību grāmata. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 237., 238.lpp*). Tā kā zaudējumiem pašiem par sevi ir mantisks raksturs (atšķirībā no morālā kaitējuma), to esība un apmērs ir konkrēti pamatojams un pierādāms. Zaudējumu atlīdzības uzdevums ir atjaunot (aizpildīt) to mantas stāvokli, kāds būtu bijis tad, ja mantas samazinājums (aizskāruma dēļ) nebūtu radies. Tādēļ zaudējumu atlīdzinājums nevar balstīties uz vispārīgiem pieņēmumiem par iespējamu notikumu attīstības gaitu, ja prettiesiskais lēmums nebūtu pieņemts.

[7] Ievērojot minēto, mantisko zaudējumu un nemantiskā kaitējuma, tostarp morālā kaitējuma, atlīdzinājuma gadījumā novērtējamie apstākļi un pierādījumi ir atšķirīgi. Ja mantiskā zaudējuma gadījumā tiem jābalstās konkrētos faktos un aprēķinos, tad nemantiskā kaitējuma gadījumā novērtējamas ir attiecīgajos apstākļos radušās personas subjektīvās izjūtas.

[8] Izskatāmajā lietā tiesa pamatoti norādījusi, ka morālā kaitējuma gadījumā atlīdzinājuma tiesiskais pamats tiek uzskatīts par pierādītu, ja ir pierādīts personas tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu aizskārums. Vienlaikus, lai noteiktu atbilstošu atlīdzinājumu, tostarp gan tā veidu, gan apmēru, vērtējot ar prettiesisko lēmumu pieteicējam radītās subjektīvās sajūtas (ciešanas, pārdzīvojumus, pāridarījuma sajūtu), tiesa ņēmusi vērā, ka prettiesiskā lēmuma dēļ pieteicējs bijis ierobežots attiecīgā laikā, kuram šajā gadījumā ir piešķirta būtiska nozīme, rīkoties ar savu īpašumu sev vēlamā veidā.

Var piekrist iestādes iebildumiem, ka tiesas spriedumā nav uzrādīts pietiekams apstākļu vērtējuma un izdarītā secinājuma pamatojuma izklāsts. Tomēr nerodas šaubas, ka tiesa pēc būtības ir izdarījusi vispusīgu apstākļu izvērtējumu, lai atzītu, ka pieteicējam pienākas morālā kaitējuma atlīdzinājums noteiktajā apmērā. Tiesas veiktā apstākļu un pierādījumu pārbaude atklājas arī tiesas sēdes protokolā. Tiesas sēdes protokola saturs pats par sevi nenoteic, kādu vērtējumu tiesa piešķīrusi pārbaudītajiem apstākļiem, bet spriedumā neuzrādīts apstākļu izvērtējums un tiesas secinājumu pamatojums pamatā noved pie tiesas sprieduma atcelšanas. Tomēr izskatāmajā gadījumā Augstākā tiesa neuzskata, ka sprieduma atcelšana ir lietderīga. Pietiekami skaidri ir saskatāma loģiska saikne starp tiesas skaidrotajiem apstākļiem un rezultātu. No sprieduma arī nav secināms, ka tiesa būtu izteikusi principiāli nepareizas atziņas, uz ko norāda iestāde, kā arī to, ka pieteicēja uzrādītie dokumenti, sniegtie paskaidrojumi un liecības, tiesas ieskatā, apliecinātu īpašuma pārdošanu nākotnē tieši noteiktajā veidā. No sprieduma neizriet, ka, tiesa pieteicēja uzrādīto līgumu būtu atzinusi par pilnībā atbilstošu priekšrakstiem par šāda rakstura līgumiem. Vienlaikus var secināt, ka, tiesas ieskatā, no pierādījumiem lietā izriet, ka pieteicējam attiecīgajā laikā, kad valstī pastāvēja intensīva nekustamo īpašumu tirdzniecība, bija konkrēta interese rīkoties ar savu īpašumu un gūt sev izdevīgu fiskālu vai citu labumu. Proti, tiesa ir novērtējusi, ka pieteicējam bija iespējams pabeigt būvniecību un plānotajā laikā noslēgt pirkuma līgumu. Savukārt iestādes lēmums liedza šo interesi īstenot. Radītais ierobežojums pieteicējam varēja radīt pārdzīvojumus, ciešanas vai bezspēcības sajūtu. Šādā ziņā, kā jau norādīts, nav būtiski, vai pieteicēja norādītais plānotais darījums būtu noticis tieši tādā veidā, kā arī tam, tieši cik lielu fiskālu labumu pieteicējs būtu guvis, tā kā morālā kaitējuma atlīdzinājuma pamatā nav mantiskais zudums. Tādēļ iestādes kasācijas sūdzības apsvērumi ir noraidāmi.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 2.maija spriedumu, bet Rīgas domes kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.