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[1]  Augstākajā tiesā saņemta pieteicēja [pers. A] kasācijas sūdzība par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 24.jūlija spriedumu, ar kuru noraidīts pieteicēja pieteikums par Rīgas pilsētas būvvaldes 2015.gada 22.oktobra lēmuma atcelšanu daļā par adreses „[adrese A]” maiņu uz adresi „[adrese B]”.

Minētajā spriedumā apgabaltiesa secinājusi, ka pieteicējam piederošajā nekustamajā īpašumā esošo ēku adreses maiņa ir bijusi tiesiska, jo pēc pieteicēja īpašumam blakus esošās teritorijas (kas pieguļ Vienības gatvei) apbūves, pieteicēja nekustamajā īpašumā esošās ēkas vairs nav tieši saistītas ar Vienības gatvi – tās vairs neatrodas Vienības gatves tiešā tuvumā (nav tuvākās minētajai ielai esošās ēkas) un pie tām no Vienības gatves nav iespējams piekļūt.

[2] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 338.1panta otrās daļas 2.punktu tiesnešu kolēģija var atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību, ja, izvērtējot kasācijas sūdzībā minētos argumentus, nerodas šaubas par pārsūdzētā sprieduma tiesiskumu un izskatāmajai lietai nav nozīmes judikatūras veidošanā.

Izvērtējusi pieteicēja iesniegto kasācijas sūdzību, tiesnešu kolēģija turpmāk norādīto apsvērumu dēļ atzīst, ka tajā norādītie argumenti nerada šaubas par pārsūdzētā apgabaltiesas sprieduma tiesiskumu.

[3] Pieteicējs kasācijas sūdzībā izteicis virkni iebildumu pret adreses maiņu viņa īpašumā esošajām ēkām, paužot nepatiku pret jauno adresi (piemēram, pieteicējs iebilst, ka [ielas nosaukums] iela kā adrese ir maz atpazīstama, tā nav tik unikāla kā adrese Vienības gatve). Pieteicēja ieskatā, apgabaltiesa šos iebildumus nepamatoti nav ņēmusi vērā, pārbaudot lietā pārsūdzētā lēmuma tiesiskumu.

Atbildot uz šo argumentu, tiesnešu kolēģija norāda, ka adresācijas objekta īpašnieka tiesības iebilst pret adreses maiņu nav paredzētas, lai aizsargātu subjektīvu interesi saglabāt nekustamā īpašuma esošo adresi.

Piešķirot adresācijas objektam adresi, pašvaldībai ir plaša rīcības brīvība, izņemot atsevišķus ierobežojumus, kas noteikti tiesību normās. Adresācijas objekta īpašniekam kā personai, kuras īpašuma tiesības ar lēmumu par adreses maiņu tiek pastarpināti skartas, ir tiesības prasīt, lai lēmums par adreses maiņu atbilst tiesību normās izvirzītajiem priekšnosacījumiem adreses piešķiršanai (maiņai). Attiecīgi šo tiesību aizsardzībai adresācijas objekta īpašniekam ir tiesības vērsties tiesā. Tomēr tas nenozīmē, ka tiesību normas piešķir adresācijas objekta īpašniekam tiesības pieprasīt labskanīgāko, subjektīvi piemērotāko vai patīkamāko adresi (sal. *Augstākās tiesas 2015.gada 17.marta lēmums lietā Nr. SKA-325/2015 (680070114), 2016.gada 5.septembra lēmums lietā Nr. SKA-999/2016 (A420275114)*).

Līdz ar to apgabaltiesa pamatoti pārsūdzētā lēmuma tiesiskuma izvērtējumā nav pievērusies tiem pieteicēja iebildumiem, kuros pausta pieteicēja subjektīva nepatika pret adresācijas objektiem piešķirto adresi.

[4] Pieteicējs kasācijas sūdzībā izteicis iebildumus arī pret apgabaltiesas veikto faktisko apstākļu un pierādījumu pārbaudi un novērtējumu. Proti, pieteicēja ieskatā, apgabaltiesa, pārbaudot lietā pārsūdzētā lēmuma tiesiskumu, nav ņēmusi vērā būtiskus apstākļus.

Pamatojot minēto apgalvojumu, pieteicējs uzsvēris, ka apgabaltiesa nepamatoti nav vērtējusi, ka pieteicēja nekustamajam īpašumam ir iespējams piekļūt gan no Vienības gatves, gan no [ielas nosaukums] ielas. Tomēr šie pieteicēja iebildumi ir nepamatoti. Apgabaltiesas spriedumā ir konstatēts, ka pieteicēja nekustamajā īpašumā esošās ēkas neatrodas Vienības gatves tiešā tuvumā (neatrodas tieši blakus šai ielai) un tām nav iespējams piekļūt no Vienības gatves. Minētos secinājumus apgabaltiesa izdarījusi, iepazīstoties ar zemesgrāmatas datiem. Pieteicēja ieskatā, apgabaltiesai bija jāpārbauda šo secinājumu atbilstība situācijai dabā. Tomēr tiesnešu kolēģija, pārbaudot interneta vietnē *GoogleMaps (*[interneta resursa adrese]*)* pieejamo informāciju par pieteicēja nekustamajā īpašumā esošo ēku novietojumu, konstatē, ka apgabaltiesas secinājumi ir pareizi. Minētajā kartē redzams, ka ēka [adrese B] atrodas tieši blakus [ielas nosaukums] ielai un tā ir tuvākā iela, no kuras iespējama piekļuve šiem objektiem. Piekļuve no Vienības gatves pieteicēja nekustamajā īpašumā esošajām ēkām ir iespējama, tikai nogriežoties uz [ielas nosaukums] ielu un pa to sasniedzot pieteicēja īpašumu.

Pieteicējs kasācijas sūdzībā norāda, ka arī blakus esošā nekustamā īpašumā uzbūvētajai ēkai ir iespējams piekļūt tikai no [ielas nosaukums] ielas, bet šai ēkai saglabāta adrese Vienības gatvē. Šajā sakarā norādāms, ka attiecīgā ēka, atšķirībā no pieteicēja nekustamajā īpašumā esošajām ēkām, atrodas tieši blakus Vienības gatvei, līdz ar to attiecīgie īpašumi neatrodas salīdzināmos apstākļos. Pieteicējs kasācijas sūdzībā nepamatoti iebildis, ka apgabaltiesa nav ņēmusi vērā tos pierādījumus, kas norāda, ka arī citi adresācijas objekti, kuriem nav tiešas piekļuves no Vienības gatves, saglabājuši adresi ar norādi uz Vienības gatvi. Apgabaltiesa šos argumentus ir vērtējusi (tie atspoguļoti spriedumā daļā, kurā apgabaltiesa pievienojusies rajona sprieduma motīvu daļai) un atzinusi, ka pieteicēja norādītie adresācijas objekti atrodas tiešā tuvumā (robežojas) ar Vienības gatvi. Tāpēc to adreses nomaiņai konkrētajos apstākļos nav pamata.

Pieteicējs kasācijas sūdzībā arī iebildis, ka apgabaltiesa nepamatoti nav vērtējusi, ka minētā blakus esošā īpašuma apbūve radusies pēc pieteicēja nekustamā īpašuma apbūves. Tādējādi, pieteicēja ieskatā, viņam kā senākās apbūves īpašniekam ir tiesības uz vēsturiskās adreses saglabāšanu. Tomēr arī šie pieteicēja apsvērumi nevar ietekmēt pārsūdzētā lēmuma tiesiskumu un līdz ar to arī tiesas sprieduma pareizību. Tiesnešu kolēģija norāda, ka adrešu sistēmas mērķis ir radīt tādu adresācijas objektu uzskaites kārtību, kas pēc iespējas precīzi sniedz norādes par adresācijas objektu izvietojumu dabā. Laika gaitā, teritorijai attīstoties, palielinās arī apbūves intensitāte, un ir iespējams, ka vēsturiski esošās adreses vairs neatbilst faktiskajai situācijai dabā. Tāpēc, lai adrešu sistēma kalpotu savam mērķim, ir nepieciešams veikt izmaiņas, mainot vēsturiski piešķirtās adreses. Adresācijas objekta iekļaušanās noteiktā adrešu sistēmā, kas raksturo faktisko situāciju dabā, uzskatāma par visas sabiedrības interesi (sal. *Augstākās tiesas 2015.gada 17.marta lēmuma lietā Nr. SKA-325/2015 (680070114) 6.punkts*). Tāpēc tas, ka pieteicēja nekustamajā īpašumā esošās ēkas ir senākas un agrāk tieši tās bija vistuvākās Vienības gatvei, nevar pamatot to, kāpēc laikā, kad adrese vairs neatbilst situācijai dabā, šādu neatbilstošu adresi vajadzētu saglabāt.

[5] Pieteicējs kasācijas sūdzībā iebildis, ka apgabaltiesa izskatījusi lietu rakstveida procesā, lai arī pieteicējs bija lūdzis lietas izskatīšanu noteikt mutvārdu procesā. Minētos iebildumus pieteicējs pamato ar vispārīgiem argumentiem, ka tādējādi pieteicējam liegtas iespējas būt uzklausītam.

Attiecībā uz minēto tiesnešu kolēģija paskaidro, ka atbilstoši Administratīvā procesa likuma 304.pantam apelācijas instances tiesa izskata lietu rakstveida procesā. Tiesa, izvērtējot procesa dalībnieka motivētu lūgumu, var noteikt lietas izskatīšanu mutvārdu procesā. No minētā izriet, ka lietas izskatīšana mutvārdu procesā apelācijas instances tiesā nav apelācijas instances tiesas pienākums, bet gan tiesība, ja tā lietas izskatīšanu mutvārdu procesā uzskata par lietderīgu. Arī atbilstoši Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņām no tiesībām uz taisnīgu tiesu neizriet, ka apelācijas instances tiesai lieta būtu obligāti jāskata mutvārdu procesā, jo īpaši, ja mutvārdu process ticis nodrošināts pirmās instances tiesā. Turklāt pat tad, ja procesa dalībnieks apelācijas instances tiesā ir lūdzis mutvārdu procesu, tiesa var izskatīt lietu rakstveida procesā, ja konstatējams, ka mutvārdu process nav nepieciešams konkrētās lietas objektīvai un taisnīgai izspriešanai *(*piemēram, *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2002.gada 12.novembra sprieduma lietā „Döry v. Sweden”, iesnieguma Nr. 28394/95, 7.–15. un 37.–45.punkts, 1993.gada 24.jūnija sprieduma lietā „Schuler-Zgraggen v. Switzerland”, iesnieguma Nr. 14518/89, 58.punkts, 2007.gada 19.aprīļa sprieduma lietā „Vilho Eskelinen and others v. Finland”, iesnieguma Nr. 63235/00, 73.–74.punkts, 2006.gada 23.novembra sprieduma lietā „Jussila v. Finland”, iesnieguma Nr. 73053/01, 40.–49.punkts).*

Pieteicējs kasācijas sūdzībā nav pamatojis, kādas procesuālās tiesības pieteicējam būtu liegtas, izskatot lietu rakstveida procesā. Arī izskatot lietu rakstveida procesā, procesa dalībniekam tiek nodrošinātas iespējas tikt uzklausīta, tiesas noteiktajā termiņā rakstveidā iesniedzot papildu paskaidrojumus vai pierādījumus. Turklāt konkrētajā gadījumā būtiski, ka lietas izskatīšana mutvārdu procesā pieteicējam bija nodrošināta jau pirmās instances tiesā.

[6] Apkopojot minēto, secināms, ka pieteicējas kasācijas sūdzībā norādītie apsvērumi nerada šaubas par apgabaltiesas sprieduma tiesiskumu un izskatāmajai lietai nav nozīmes judikatūras veidošanā.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.1panta otrās daļas 2.punktu, tiesnešu kolēģija

**nolēma**

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 24.jūlija spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.