**Tiesības būt par autoruzraugu**

Būvniecības likuma 16.panta trešajā daļā nostiprinātās būvprojekta izstrādātāja tiesības būt par autoruzraugu ir cieši saistītas ar pašu būvprojekta izstrādātāju kā personu, kurai vislabāk zināmi būvprojektā paredzētie risinājumi un kurai no tiesību normām izriet atbildība par būvprojekta atbilstību tiesību normu prasībām. Līdz ar to secināms, ka ekskluzīvas tiesības veikt autoruzraudzību ir tieši pašam būvprojekta izstrādātājam, savukārt pēc tam autoruzrauga izvēle ir atstāta pasūtītāja ziņā, ja būvprojekta izstrādātājs vai secīgi projektēšanā iesaistītais būvspeciālists nevēlas vai nespēj pats veikt autoruzraudzību.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Ieva Višķere,

tiesnese Dzintra Amerika,

tiesnese Veronika Krūmiņa

rakstveida procesā izskatīja Belizā reģistrētās komercsabiedrības Lantex Invest Ltd blakus sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 8.maija lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt minētās komercsabiedrības pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1]  Jūrmalas pilsētas būvvalde ar 2017.gada 8.septembra lēmumu (turpmāk – būvvaldes lēmums) veica grozījumus 2006.gada 25.maijā izdotajā būvatļaujā Nr. 27-j daudzfunkcionālās sabiedriskās ēkas jaunbūvei Jūrmalā, Rembates ielā 4 (turpmāk – būvatļauja). Tostarp būvvalde pārreģistrēja būvatļauju SIA „Dzintarkrasta priedes” un veica autoruzrauga maiņu.

Pieteicēja Belizā reģistrēta komercsabiedrība Lantex Invest Ltd, uzskatot, ka ar autoruzrauga maiņu ir aizskartas tās autortiesības, apstrīdēja būvvaldes lēmumu. Pieteicēja uzsvēra, ka ir iegādājusies SIA „Graf X” izstrādāto būvniecības ieceres būvprojektu un SIA „Vidzemes celtnieks 1” izstrādāto izmaiņu projektu no SIA „Bossol” (kas savukārt to iegādājās no SIA „Delfīns un Partneri”, kas to iegādājusies no SIA „Graf X”). Tāpēc, pieteicējas ieskatā, tai kā šī būvprojekta izstrādātāja tiesību pārņēmējai atbilstoši Būvniecības likuma 16.panta trešajai daļai ir tiesības veikt autoruzraudzību konkrētajā būvniecības procesā.

Jūrmalas pilsētas dome ar 2017.gada 7.decembra lēmumu atteica izskatīt pieteicējas apstrīdēšanas iesniegumu, jo pieteicējai nav subjektīvo tiesību apstrīdēt būvvaldes lēmumu.

[2] Pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par būvvaldes lēmuma atcelšanu.

Administratīvās rajona tiesas tiesnesis ar 2018.gada 8.marta lēmumu atteica izskatīt pieteikumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.1panta pirmo daļu, atzīstot, ka pieteikums ir acīmredzami nepamatots. Tiesnesis uzskatīja, ka pieteicējai kā būvprojekta izstrādātāja tiesību pārņēmējai vispārīgi būtu atzīstamas tiesības pārsūdzēt būvvaldes lēmumu, tomēr pieteikums ir acīmredzami noraidāms, jo saskaņā ar noslēgtajiem civiltiesiskajiem līgumiem konkrēto būvprojektu un autora mantiskās tiesības uz to ir iegādājusies ne tikai pieteicēja, bet arī SIA „Dzintarkrasta priedes”, un būvvaldei nav jāizšķir civiltiesisks strīds par to, kuram no attiecīgajiem līgumiem būtu dodama priekšroka.

[3] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi pieteicējas blakus sūdzību par minēto rajona tiesas tiesneša lēmumu, atcēla pārsūdzēto tiesneša lēmumu un atteica pieņemt pieteikumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 8.punktu (pieteikumu tiesā iesniegusi persona, kurai nav tiesību to darīt). Apgabaltiesas lēmums pamatots ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[3.1] Būvniecības likuma 16.panta trešā daļa noteic, ka būvprojekta izstrādātājam ir tiesības veikt autoruzraudzību. Savukārt Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumu Nr. 500 „Vispārīgie būvnoteikumi” (turpmāk – Vispārīgie būvnoteikumi) 102.punkts noteic, ka autoruzraudzības mērķis ir nepieļaut būvniecības dalībnieku patvaļīgas atkāpes no akceptētās ieceres un izstrādātā būvprojekta, kā arī normatīvo aktu un standartu pārkāpumus būvdarbu gaitā.

Autoruzraudzība tāpat kā būvniecības process kopumā ir vērsts uz mērķi, lai galarezultātā uzbūvētais objekts ir stabils, drošs un stiprs, lai tas var kalpot cilvēkiem, neapdraudot to veselību un dzīvību (*Augstākās tiesas 2017.gada 21.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-1104/2017 (A420305714) 17.punkts*). Vienlaikus, tā kā tiesību normas paredz būvprojekta izstrādātāja tiesības veikt autoruzraudzību, būvprojekta izstrādātājam piemīt no publiskajām tiesību normām izrietošas tiesības vērsties tiesā savu publisko tiesību aizsardzībai, ja būvniecības ieceres īstenotājs nerīkojas atbilstoši izstrādātajam būvprojektam (*Augstākās tiesas 2014.gada 4.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKA-485/2014 (A420267014) 9.punkts*).

[3.2] Konkrētā būvprojekta izstrādi veica divi citi būvkomersanti (SIA „Graf X” un SIA „Vidzemes celtnieks 1”), nevis pieteicēja.

Autoruzraudzības veikšana konkrētā būvprojekta īstenošanai šajā gadījumā ir obligāta atbilstoši Vispārīgo būvnoteikumu 105.2.apakšpunktam.

No Vispārīgo būvnoteikumu 109. un 110.punkta izriet, ka gadījumā, ja būvkomersants vai būvspeciālists, kas ir izstrādājis projektu, atsakās no autoruzraudzības vai ir zaudējis tiesībspēju, tad pasūtītājam ir tiesības slēgt līgumu ar būvspeciālistu, kas bija norīkots veikt attiecīgos pienākumus būves projektēšanas procesā, vai arī slēgt līgumu ar citu atbilstošas jomas būvspeciālistu vai komersantu, kas nodarbina atbilstošas jomas būvspeciālistu. Tātad tiesību normas paredz, ka primāri autoruzraudzību veic būvspeciālisti, kas ir tieši piedalījušies būvprojekta izstrādē, lai nodrošinātu autoruzraudzības mērķi – nepieļaut būvniecības dalībnieku patvaļīgas atkāpes no akceptētās ieceres un izstrādātā būvprojekta, kā arī normatīvo aktu un standartu pārkāpumus būvdarbu gaitā. Tādējādi faktiski tiesību normas uzliek pienākumu pasūtītājam rūpēties par to, lai būvprojekta uzraudzību veic atbilstošas kompetences būvspeciālists vai komersants, kas spēj šādu speciālistu nodrošināt.

[3.3] Pieteicēja savu publiski tiesisko interesi apstrīdēt un pārsūdzēt būvatļauju pamato ar iegūtām autortiesībām uz būvprojektu. Tomēr publiskajās tiesībās personas subjektīvās tiesības ir aizsargājamas vien tad, ja pastāv publisko tiesību norma, kas šo tiesību aizsardzību garantē. Konkrētajā tiesiskajā situācijā publisko tiesību normas būvniecības jomā primāri uzliek pienākumu veikt autoruzraudzību tieši konkrētā projekta autoram (izstrādātājam). Vienlaikus būvniecības jomu regulējošās tiesību normas nesaista būvprojekta autoruzraudzību ar autortiesībām uz to. Pašvaldība nenodibina un nelikvidē būvprojekta autora autortiesības, bet reģistrē atbildīgo personu, kura pēc vienošanās ar pasūtītāju (noslēgtais līgums par autoruzraudzību) kļūst par būvniecības procesa dalībnieku – autoruzraugu. Normatīvie akti neparedz pašvaldībai tiesības iebilst pret pasūtītāja izvēlēto autoruzraugu, izņemot gadījumus, ja autoruzraudzību veicošās personas nav pienācīgi reģistrējušas savu darbību būvniecības jomā. Tādējādi pašvaldības būvvaldei nepiemīt kompetence izvērtēt autoruzraudzības veicēja tiesības veikt autoruzraudzību no autortiesību aizsardzības viedokļa.

Tāpat jānorāda, ka no Autortiesību likuma 16.panta otrās daļas un 15.panta izriet, ka autortiesību pārņēmējam, ja tas nav autora mantinieks, nepiemīt tiesības izmantot darbu jebkādā veidā, atļaut vai aizliegt tā izmantošanu, saņemt atlīdzību par atļauju izmantot darbu un par darba izmantošanu, izņemot likumā paredzētos gadījumus.

Ievērojot to, ka būvniecības procesu regulējošajās tiesību normās nav paredzēts izņēmuma gadījums būvprojekta autortiesību pārņēmēja tiesību aizsardzībai, pieteicējai, pamatojot savu publiski tiesisko interesi ar autortiesībām uz būvprojektu, nepiemīt subjektīvās publiskās tiesības apstrīdēt būvatļauju (tās grozījumus), ja tā nav būvprojekta autors. Strīdi, kas radušies saistībā ar autortiesību pārkāpumu, ir risināmi civilprocesuālā kārtībā vispārējās jurisdikcijas tiesā.

[4] Pieteicēja iesniedza blakus sūdzību par minēto lēmumu. Blakus sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Tiesa nepamatoti uzskata, ka būvvaldei un attiecīgi administratīvajai tiesai nav kompetences izvērtēt autoruzraudzības veicēja tiesības veikt autoruzraudzību no autortiesību aizsardzības viedokļa. Šādā situācijā Vispārīgo būvnoteikumu regulējums, kas kalpo arī būvprojekta autortiesību aizsardzībai, kļūst deklaratīvs, un to būtu iespējams aizstāt ar regulējumu, kas paredz, ka autoruzraugam nepieciešams attiecīgais sertifikāts, kas apliecina tā kompetenci.

[4.2] Pieteicējas mērķis, vēršoties tiesā, ir aizsargāt pieteicējas Autortiesību likuma 15.panta pirmās daļas 11.punktā nostiprinātās tiesības uz darba (šajā gadījumā būvprojekta) pārveidošanu. Pieteicēja neuzstāj, ka tieši pieteicējai būtu jābūt konkrētās būvniecības procesa autoruzraugam. Tomēr, ņemot vērā, ka Vispārīgo būvnoteikumu 115.punkts piešķir autoruzraugam tiesības pārveidot būvprojektu, autoruzraugam būtu jābūt saskaņotam ar pieteicēju, lai novērstu iespējamu pieteicējas autortiesību aizskārumu.

[4.3] Apgabaltiesa kļūdaini uzskata, ka SIA „Graf X” atteikusies veikt autoruzraudzību. Lietas materiālos esošais SIA „Graf X” 2006.gada 8.augusta apliecinājums paredz, ka SIA „Graf X” tiesības papildināt un pārstrādāt būvprojektu nodod šobrīd likvidētajai SIA „Delfīns Partneri”. Tādējādi SIA „Graf X” nav atteikusies no autoruzraudzības veikšanas, bet nodevusi šīs tiesības citam komersantam, no kura tās attiecīgi nonākušas pieteicējai. Tiesa nepamatoti nav ņēmusi vērā SIA „Graf X” 2017.gada 21.decembra apliecinājumu par būvprojekta autora tiesībām un pienākumiem, saskaņā ar kuru nevienai trešajai personai bez saskaņojuma ar pieteicēju nav tiesību veikt autoruzraudzību būvprojektā Jūrmalā, Rembates ielā 4. Tiesa nav vērtējusi šo apliecinājumu, lai gan tas nepārprotami apstiprina pieteicējas subjektīvās publiskās tiesības.

[4.4] Tiesa nav izvērtējusi pretrunas dokumentos, kas pamato SIA „Dzintarkrasta priedes” tiesības izvēlēties autoruzraugu, un pieteicējas dokumentus, kas pamato pieteicējas autortiesības uz konkrēto būvprojektu.

**Motīvu daļa**

[5] Pieteicēja savas tiesības iebilst pret būvvaldes lēmumu (ar kuru akceptētas izmaiņas citai personai adresētajā būvatļaujā, nomainot autoruzraugu) pamato ar to, ka ir iegādājusies autortiesību objektu – būvprojektu – kopā ar autora mantiskajām tiesībām uz to. Līdz ar to pieteicēja uzskata, ka tai kā būvprojekta izstrādātāja tiesību pārņēmējai atbilstoši Būvniecības likuma 16.panta trešajai daļai, Autortiesību likuma 15.panta pirmās daļas 11.punktam un Vispārīgo būvnoteikumu 115.punktam ir subjektīvās tiesības iebilst pret iestādes lēmumu, ar kuru tiek akceptēts, ka par autoruzraugu uzaicināta cita persona.

[6] Būvniecības likuma 16.panta trešā daļa noteic, ka būvprojekta izstrādātājam ir tiesības veikt autoruzraudzību. Par tās nosacījumiem puses [būvniecības pasūtītājs un būvprojekta izstrādātājs] vienojas, noslēdzot rakstveida līgumu. Vispārīgie būvnoteikumi paredz gadījumus, kad autoruzraudzība ir obligāta.

Kā jau minēts, pieteicējas ieskatā, minētajā tiesību normā paredzētās būvprojekta izstrādātāja tiesības veikt izstrādātā projekta īstenošanas autoruzraudzību ir attiecināmas arī uz pieteicēju kā būvprojekta izstrādātāja tiesību pārņēmēju. Augstākā tiesa turpmāk norādīto apsvērumu dēļ pieteicējai nepiekrīt un uzskata, ka minētajā tiesību normā likumdevējs tiesības veikt autoruzraudzību paredzējis tai personai, kura tieši strādājusi pie būvprojekta izstrādes, nevis jebkurai personai, kura iegādājusies autora mantiskās tiesības uz konkrēto būvprojektu.

[7] Būvniecības likums, paredzot būvprojekta izstrādātāja tiesības veikt autoruzraudzību, vienlaikus noteic, ka būvprojekta izstrādātājs ir atbildīgs par būvprojekta apjoma un satura atbilstību būvniecības ierosinātāja, šā likuma un citu normatīvo aktu prasībām, kā arī par autoruzraudzību (19.panta ceturtā daļa).

Šīs tiesību normas (Būvniecības likuma 16.panta trešā daļa un 19.panta ceturtā daļa) ir interpretējamas sistēmiski, un tādējādi būvprojekta izstrādātāja tiesības būvniecības procesa ietvaros ir cieši saistītas ar tā atbildību un ir aplūkojamas savstarpējā kopsakarā. Tas secināms arī no Vispārīgajos būvnoteikumos skaidrotā autoruzraudzības mērķa un veikšanas kārtības.

Proti, autoruzraudzība atbilstoši Būvniecības likuma un Vispārīgo būvnoteikumu regulējumam ir viens no būvniecības procesa elementiem. Saskaņā ar Vispārīgo būvnoteikumu 2.1.apakšpunktu autoruzraudzība ir kontrole, ko būvprojekta izstrādātājs veic pēc projektēšanas darbu pabeigšanas līdz būves nodošanai ekspluatācijā, lai nodrošinātu būves realizāciju atbilstoši būvprojektam. Autoruzraudzības mērķis atbilstoši minēto noteikumu 102.punktam ir nepieļaut būvniecības dalībnieku patvaļīgas atkāpes no akceptētās ieceres un izstrādātā būvprojekta, kā arī normatīvo aktu un standartu pārkāpumus būvdarbu gaitā. Autoruzraugam, lai sasniegtu autoruzraudzības mērķi, atbilstoši noteikumu 116.punktam ir pienākums nodrošināt būvprojekta atbilstošu realizāciju dabā, ja nepieciešams, dodot norādījumus būvdarbu vadītājam un būvuzraugam būvprojektā paredzēto risinājumu īstenošanai.

No minētajām tiesību normām izriet, ka autoruzraudzības process primāri ir vērsts uz kvalitatīva būvniecības procesa un tā galaprodukta nodrošināšanu. Arī Augstākās tiesas judikatūrā jau iepriekš norādīts, ka autoruzraudzība ir vērsta uz mērķi, lai galarezultātā uzbūvētais objekts ir stabils, drošs un stiprs, lai tas var kalpot cilvēkiem, neapdraudot to veselību un dzīvību (*Augstākās tiesas 2017.gada 21.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-1104/2017 (A420305714) 17.punkts*). Tas atbilst arī būvniecību reglamentējošo aktu kopējam mērķim – nodrošināt, lai būvniecības procesa rezultātā uzbūvētais objekts ir kvalitatīvs un drošs apkārtējai videi, sabiedrībai un ikvienai personai, kas faktiski izmantos uzbūvēto objektu.

Minētais vienlaikus nozīmē, ka arī tiesības būt par autoruzraugu pēc jēgas ir vērstas uz būvniecības procesa mērķu sasniegšanu, nevis būvprojekta izstrādātāja autortiesību aizsardzību. To papildus apliecina arī Vispārīgo būvnoteikumu 105.punktā norādītais, kuros gadījumos plānotās būvniecības ieceres īstenošanai autoruzraudzība ir veicama obligāti. Šajā punktā uzskaitītie gadījumi aptver situācijas, kurās plānota tādu objektu būvniecība, kuras ietvaros pieļauti pārkāpumi un neatbilstības rada būtisku sabiedrības interešu apdraudējuma risku. Piemēram, autoruzraudzība veicama valsts aizsargājamiem kultūras pieminekļiem, trešās grupas jaunbūvējamām mājām, otrās grupas jaunbūvējamām mājām – publiskām ēkām vai dzīvojamām mājām. Tādējādi autoruzraudzības obligātums būvniecības procesā ir sasaistīts ar to, kāds ir plānotās būvniecības apmērs un attiecīgi būvniecības ietekme uz vidi un sabiedrību. Ja plānotās būvniecības ietekme ir neliela, autoruzraudzība nav obligāta (neskatoties uz to, ka būvprojekta autoram jebkurā gadījumā ir interese uz savu autortiesību aizsardzību). Šāda likumdevēja izvēle liecina par to, ka autoruzraudzības jēga ir nodrošināt sabiedrības intereses uz kvalitatīvu un drošu būvniecību, nevis aizsargāt būvprojekta izstrādātāja kā autora intereses.

[8] Būvniecības procesa (tostarp arī autoruzraudzības) mērķis nodrošināt kvalitatīvu un drošu objektu būvniecību nav sasniedzams, ja būvniecība notiek ar patvaļīgām atkāpēm no būvprojektā paredzētā.

Tāpēc, vienlaikus ņemot vērā arī būvprojekta izstrādātāja atbildību par būvprojekta atbilstību normatīvo aktu prasībām, tiesības veikt autoruzraudzību primāri ir piešķirtas konkrētā būvprojekta izstrādātājam, jo tieši šai personai vislabāk ir zināms, kā tās projektētie risinājumi īstenojami dabā. Proti, no autoruzraudzības mērķa sasniegšanas viedokļa vēlams ir, ka autoruzraudzību veic būvprojekta izstrādātājs pats, jo būvprojekta izstrādātāja darbība autoruzrauga statusā visefektīvāk var nodrošināt to, lai būvprojektā paredzētie risinājumi tiek īstenoti atbilstoši būvprojektam un līdz ar to arī normatīvo aktu prasībām.

Ievērojot minēto, Augstākā tiesa atzīst, ka Būvniecības likuma 16.panta trešajā daļā nostiprinātās būvprojekta izstrādātāja tiesības būt par autoruzraugu ir cieši saistītas ar pašu būvprojekta izstrādātāju kā personu, kurai vislabāk zināmi būvprojektā paredzētie risinājumi un kurai no tiesību normām izriet atbildība par būvprojekta atbilstību tiesību normu prasībām. Tas savukārt nozīmē, ka Būvniecības likuma 16.panta trešajā daļā paredzētās būvprojekta izstrādātāja tiesības būt par autoruzraugu nav tāda veida tiesības, kuras automātiski pāriet būvprojekta izstrādātāja tiesību pārņēmējam, proti, tās nav tiesības, kuras būvprojekta izstrādātājs varētu pārdot tālāk pēc komerciāliem principiem izraudzītai personai. Ja attiecīgā būvniecības procesa autoruzraudzību neveic konkrētā būvprojekta izstrādātājs, autoruzraudzības mērķi vienlīdz iespējams sasniegt ar jebkuru būvspeciālistu, un likumdevējs tieši pasūtītājam šādā gadījumā ir uzticējis izvēlēties autoruzraudzības veicēju. Pretēja pieeja neatbilstu būvniecību reglamentējošo aktu mērķim un situācijā, kurā būvprojekta izstrādājs nevēlas vai nevar veikt autoruzraudzību, nepamatoti ierobežotu pasūtītāju izvēlēties to būvspeciālistu, kas spētu nodrošināt, pasūtītājaprāt, kvalitatīvākā rezultāta sasniegšanu. Papildus tas radītu nepamatotas (ar būvniecības procesa mērķu sasniegšanu nesaistītas) iespējas negodprātīgai būvniecības procesa kavēšanai.

Minēto secinājumu par to, ka tiesības veikt autoruzraudzību autors nevar atsavināt trešajām personām, apstiprina arī Vispārīgo būvnoteikumu 109. un 110.punkta formulējums. Atbilstoši šīm normām, ja būvprojekta izstrādātājs atteicies no autoruzraudzības veikšanas vai izbeigusies tā tiesībspēja, pasūtītājs var slēgt līgumu ar būvspeciālistu, kas bija norīkots veikt attiecīgos pienākumus būves projektēšanas procesā vai ar citu atbilstošas jomas būvspeciālistu vai komersantu, kas nodarbina atbilstošas jomas būvspeciālistu.

Tādējādi likumdevējs ir paredzējis, ka būvprojekta izstrādātāja vai secīgi projektēšanā iesaistītā būvspeciālista nevēlēšanās vai nespēja pašam veikt autoruzraudzību ļauj pasūtītājam pašam izvēlēties autoruzraudzības veicēju. Tiesiskais regulējums nenoteic, ka pasūtītājam būtu pirms tam jāskaidro tas, vai autoruzraudzību vēlas un spēj veikt arī persona, kura pārņēmusi būvprojekta izstrādātāja kā autora mantiskās tiesības. Līdz ar to secināms, ka ekskluzīvas tiesības veikt autoruzraudzību ir tieši pašam būvprojekta izstrādātājam, savukārt pēc tam autoruzrauga izvēle ir atstāta pasūtītāja ziņā.

[9] Rezumējot minēto un ņemot vērā, ka pieteicēja nav konkrētā būvprojekta izstrādātājs, Augstākā tiesa atzīst, ka Būvniecības likums 16.panta trešā daļa nepiešķir pieteicējai tiesības veikt strīdus objekta autoruzraudzību vai pieprasīt sev tīkama autoruzrauga izvēli. Līdz ar to apgabaltiesa pareizi atzinusi, ka šī tiesību norma nepiešķir pieteicējai tiesības iebilst pret būvvaldes lēmumu reģistrēt autoruzrauga maiņu SIA „Dzintarkrasta priedes” adresētajā būvatļaujā.

[10] Augstākā tiesa par nepamatotu atzīst arī pieteicējas uzskatu, ka tiesības administratīvā procesa kārtībā iebilst pret būvvaldes lēmumu tai izriet no Autortiesību likuma 15.panta pirmās daļas 11.punkta un Vispārīgo būvnoteikumu 115.punkta.

Pieteicēja uzsver, ka, iegādājoties būvprojektu, tā ir ieguvusi arī Autortiesību likuma 15.panta pirmās daļas 11.punktā paredzētās tiesības pārveidot darbu (būvprojektu) un līdz ar to tai ir tiesības iebilst, ja būvprojektu pārveido kāds cits (Vispārīgo būvnoteikumu 115.punkts paredz, ka autoruzraugs pēc rakstiskas vienošanās ar pārējiem būvniecības dalībniekiem var izdarīt izmaiņas būvprojektā būvdarbu gaitā, ja plānotās izmaiņas neskar būves vizuālo risinājumu, būves apjomu, būvvietu vai būves lietošanas veidu).

Šajā sakarā Augstākā tiesa norāda, ka minētā Autortiesību likuma norma varētu būt pamats iebilst pret būvprojektā veiktiem pārveidojumiem. Būvvaldes lēmums par autoruzrauga maiņu pats par sevi nerada pārveidojumus būvprojektā. Līdz ar to minētās tiesību normas nerada tiesisku pamatu pieteicējai iebilst pret autoruzrauga maiņu.

[11] Apkopojot minēto, pārsūdzētais apgabaltiesas lēmums atstājams negrozīts, bet pieteicējas blakus sūdzība noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Augstākā tiesa

**nolēma**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 8.maija lēmumu, bet Belizā reģistrētās komercsabiedrības Lantex Invest Ltd blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.