**Apelācijas instances tiesas tiesības iztiesāt lietu rakstveida procesā**

Prokurora vai personas, kuras intereses un tiesības sūdzība vai protests aizskar, iebildumi pret lietas izskatīšanu rakstveida procesā tiesai nav saistoši, ja apelācijas sūdzībā vai protestā ir izteikts lūgums tikai par piespriestā soda mīkstināšanu un ja lieta pirmās instances tiesā izskatīta bez pierādījumu pārbaudes, un piespriestais sods nav saistīts ar brīvības atņemšanu, kas ilgāka par pieciem gadiem.

Savukārt gadījumā, ja apelācijas sūdzībā vai protestā ir izteikts lūgums tikai par piespriestā soda mīkstināšanu vai tikai par kaitējuma kompensāciju vai arī apelācijas sūdzībā vai protestā ir norādīts uz apstākļiem, kuru dēļ pirmās instances tiesas nolēmums katrā ziņā jāatceļ, apelācijas instances tiesa lietu var iztiesāt rakstveida procesā tikai tad, ja prokurors vai persona, kuras intereses un tiesības sūdzība vai protests aizskar, pret to neiebilst.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Anita Poļakova,

tiesnesis Voldemārs Čiževskis,

tiesnesis Artūrs Freibergs

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 15.februāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 26.septembra spriedumu

[1.1] **[Pers. A]**, personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 4 gadiem, policijas kontrole uz 2 gadiem un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana uz 5 gadiem.

[Pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā – grozīts uz drošības līdzekli – apcietinājumu.

Cietušajiem SIA *Inflot*, [pers. B] un [pers. C] kaitējuma kompensācijas nav noteiktas.

No [pers. A] valsts labā piedzīti 850 *euro* – procesuālie izdevumi par advokāta pakalpojumiem.

[1.2] Lietā vēl atzīts par vainīgu un sodīts [pers. D], personas
kods [..], daļā par kuru kasācijas sūdzība un kasācijas protests nav iesniegts.

[1.3] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 26.septembra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par to, ka viņš un persona, pret kuru izdalīts kriminālprocess, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās, iekļūstot citā telpā.

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 15.februāra spriedumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja A. Klusa apelācijas sūdzībām, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 26.septembra spriedums atcelts daļā par procesuālo izdevumu piedziņu no [pers. A] valsts labā.

No [pers. A] valsts labā piedzīti 770 *euro* – procesuālie izdevumi par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību.

Procesuālos izdevumus 80 *euro* noteikts segt no valsts līdzekļiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu [pers. A] soda termiņā papildus noteikts ieskaitīt izciesto sodu pēc Ogres rajona tiesas 2016.gada 10.oktobra sprieduma no 2015.gada 20.februāra līdz 2015.gada 19.aprīlim un no 2016.gada 7.aprīļa līdz 2016.gada 6.maijam.

Pārējā daļā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 26.septembra spriedums atstāts negrozīts.

No [pers. A] valsts labā piedzīti 65 *euro* par aizstāvja sastādīto apelācijas sūdzību.

[3] Par apelācijas instances tiesas spriedumu [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību.

Apsūdzētā [pers. A] ieskatā, apelācijas instances tiesa nepamatoti izskatījusi apelācijas sūdzību bez viņa piedalīšanās rakstveida procesā, jo tā rezultātā tika pārkāptas apsūdzētajam garantētās tiesības uz aizstāvību. Lai nodrošinātu iespēju izmantot tiesības uz aizstāvību, apsūdzētais [pers. A] lūdz atcelt Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 15.februāra spriedumu, nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai un izskatīt lietu ar viņa piedalīšanos.

**Motīvu daļa**

[4] Augstākā tiesa atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 15.februāra spriedums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

[4.1] Kriminālprocesa likuma 15.pants paredz, ka ikvienam ir tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā, objektīvā un neatkarīgā tiesā.

Kriminālprocesa likuma 20.panta pirmā daļa noteic, ka katrai personai, par kuru izteikts pieņēmums vai apgalvojums, ka tā izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, ir tiesības uz aizstāvību, tas ir, tiesības zināt, kāda nodarījuma izdarīšanā to tur aizdomās vai apsūdz, un izvēlēties savu aizstāvības pozīciju. Atbilstoši šā panta otrajai daļai tiesības uz aizstāvību persona var īstenot pati vai uzaicinot par aizstāvi pēc savas izvēles personu, kura saskaņā ar šo likumu var būt aizstāvis.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 72.panta otro daļu apelācijas instances tiesas sēdē apsūdzētajam ir tādas pašas tiesības kā pirmās instances tiesā. Pirmās instances tiesā apsūdzētajam ir Kriminālprocesa likuma 60.2pantā noteiktās pamattiesības, kā arī Kriminālprocesa likuma 71.pantā norādītās tiesības. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 71.panta 2.punktam apsūdzētajam ir tiesības pašam piedalīties krimināllietas iztiesāšanā.

Kriminālprocesa likuma 559.panta ceturtās daļas 1.punkts noteic, ka lietu var iztiesāt rakstveida procesā, ja apelācijas sūdzībā vai protestā ir izteikts lūgums tikai par piespriestā soda mīkstināšanu un ja prokurors vai persona, kuras intereses un tiesības sūdzība vai protests aizskar, pret to neiebilst. Savukārt minētās daļas 3.punkts noteic, ka lietu var iztiesāt rakstveida procesā, ja apelācijas sūdzībā vai protestā ir izteikts lūgums tikai par piespriestā soda mīkstināšanu un ja lieta pirmās instances tiesā izskatīta bez pierādījumu pārbaudes un piespriestais sods nav saistīts ar brīvības atņemšanu, kas ilgāka par pieciem gadiem.

Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa norādītās tiesību normas nav ievērojusi.

[4.2] Kriminālprocesa likuma 559.panta ceturtajā daļā uzskaitīti gadījumi, kad lietu apelācijas instances tiesā var iztiesāt rakstveida procesā.

Augstākās tiesas judikatūrā jau ir pausta atziņa, ka atšķirībā no Kriminālprocesa likuma 559.panta ceturtās daļas 1., 2. un 2.1punktā norādītajiem gadījumiem, kad likumdevējs ir paredzējis apelācijas instances tiesas tiesības iztiesāt lietu rakstveida procesā tikai tad, ja prokurors vai persona, kuras intereses un tiesības sūdzība vai protests aizskar, pret to neiebilst, Kriminālprocesa likuma 559.panta ceturtās daļas 3.punktā norādītajā gadījumā šo personu iebildumi pret lietas izskatīšanu rakstveida procesā tiesai nav saistoši (*sk. Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 16.decembra lēmumu lietā Nr. SKK‑628/2013 (11370088212, 11380053612, 11390120311)*).

[4.3] No lietas materiāliem redzams, ka pirmās instances tiesā krimināllieta izskatīta, veicot pierādījumu pārbaudi, apsūdzētajam [pers. A] piespriests brīvības atņemšanas sods uz 4 gadiem. Savā apelācijas sūdzībā apsūdzētais [pers. A] bija izteicis lūgumu par piespriestā soda mīkstināšanu un par procesuālo izdevumu, kas saistīti ar aizstāvja sniegto juridisko palīdzību, segšanu no valsts līdzekļiem. Analoģiski lūgumi norādīti arī apsūdzētā [pers. A] aizstāvja A. Klusa apelācijas sūdzībā.

[4.4] Apelācijas instances tiesas tiesnesis, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 559.panta ceturto daļu, pieņēmis lēmumu par lietas izskatīšanu apelācijas kārtībā rakstveida procesā 2018.gada 15.februārī (*7.sējuma 166.lapa*). Lēmumā norādīts, ka apelācijas sūdzībā ir izteikts lūgums tikai par piespriestā soda mīkstināšanu un lieta pirmās instances tiesā izskatīta bez pierādījumu pārbaudes.

Lai gan lēmumā par lietas pieņemšanu iztiesāšanai apelācijas kārtībā rakstveida procesā apelācijas instances tiesas tiesnesis nav norādījis konkrēto Kriminālprocesa likuma 559.panta ceturtās daļas punktu, Augstākā tiesa konstatē, ka no lēmuma motīvu daļas satura izriet, ka lieta nozīmēta iztiesāšanai rakstveida procesā, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 559.panta ceturtās daļas 3.punktu.

[4.5] Augstākā tiesa konstatē, ka lēmumā par lietas pieņemšanu iztiesāšanai apelācijas kārtībā, argumentējot iespējamību izskatīt lietu rakstveida procesā neatkarīgi no apsūdzētā [pers. A] viedokļa šajā jautājumā, nepamatoti norādīts, ka lieta pirmās instances tiesā izskatīta bez pierādījumu pārbaudes.

Kā norādīts iepriekš (*sk. šī lēmuma [4.3] punktu*), pirmās instances tiesā lieta izskatīta, veicot pierādījumu pārbaudi.

Tādējādi apelācijas instances tiesai, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 559.panta ceturtās daļas 1.punktā noteiktajam, bija saistoši apsūdzētā [pers. A] iebildumi pret lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

[4.6] Rīgas apgabaltiesā 2018.gada 22.janvārī saņemts apsūdzētā [pers. A] iesniegums, kurā viņš lūdzis nodrošināt viņam iespēju sniegt paskaidrojumus tiesas sēdē sakarā ar apelācijas sūdzību (*7.sējuma 178.lapa*). Apelācijas instances tiesas tiesnesis 2018.gada 25.janvārī sniedzis atbildi uz iesniegumu, kurā norādījis, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 559.panta ceturto daļu lieta tiks iztiesāta rakstveida procesā, jo [pers. A] piespriestais sods nepārsniedz piecu gadu termiņu.

Krimināllieta apelācijas instances tiesā izskatīta rakstveida procesā 2018.gada 15.februārī.

[4.7] Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa, neņemot vērā apsūdzētā [pers. A] iebildumus pret lietas izskatīšanu rakstveida procesā un izskatot lietu apelācijas kārtībā rakstveida procesā 2018.gada 15.februārī, ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 559.panta ceturtās daļas 3.punkta prasības.

[4.8] Turklāt apelācijas instances tiesa, nepamatoti izskatot lietu rakstveida procesā, pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 72.panta otrajā daļā un 71.panta 2.punktā apsūdzētajam garantētās tiesības pašam piedalīties krimināllietas iztiesāšanā un tā rezultātā pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 20.pantā norādītā kriminālprocesa pamatprincipa – tiesību uz aizstāvību – pārkāpumu.

Tiesības uz aizstāvību ir viens no kriminālprocesa pamatprincipiem, un šo tiesību nepamatota ierobežošana ir pretrunā arī ar Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta pirmajā daļā, Latvijas Republikas Satversmes 92.pantā, Kriminālprocesa likuma 15.pantā nostiprināto pamatprincipu – tiesībām uz taisnīgu tiesu.

[4.9] Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesas pieļautie Kriminālprocesa likuma 15.panta, 20.panta pirmās un otrās daļas, 72.panta otrās daļas, 71.panta 2.punkta un 559.panta ceturtās daļas 3.punkta pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kuru dēļ apelācijas instances tiesas spriedums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[5] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā – grozīts uz drošības līdzekli – apcietinājumu. Apelācijas instances tiesa nav atcēlusi pirmās instances tiesas spriedumu šajā daļā.

Kriminālprocesa 272.panta ceturtā daļa noteic, ka pamats apcietinājumam var būt tiesas spriedums par smaga vai sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu, par kuru piespriests brīvības atņemšanas sods.

Augstākā tiesa atzīst, ka, atceļot Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 15.februāra spriedumu pilnībā un nosūtot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā, apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstājams negrozīts, jo ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] piespriests brīvības atņemšanas sods par smaga nozieguma (Krimināllikuma 175.panta trešā daļa) izdarīšanu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 15.februāra spriedumu pilnībā un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu.

Lēmums nav pārsūdzams.