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rakstveida procesā izskatīja personu apvienības AS „Liepājas autobusu parks” un AS „Nordeka” blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2018.gada 4.jūlija lēmumu, ar kuru noraidīts lūgums par pagaidu noregulējuma piemērošanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA „Rīgas satiksme” (turpmāk – pasūtītāja) rīkoja sarunu procedūru „Par apakšuzņēmuma līguma noslēgšanu par sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu Rīgas pilsētas maršrutu tīkla daļas maršrutos” (id. Nr. RS 2016/25). Uzaicinājums piedalīties sarunu procedūrā nosūtīts diviem pretendentiem – personu apvienībai, ko veido AS „Liepājas autobusu parks” un AS „Nordeka”, (turpmāk – pieteicēja) un pašreizējai pakalpojumu sniedzējai pilnsabiedrībai „Rīgas mikroautobusu satiksme” (turpmāk – pilnsabiedrība).

Pieteicēja apstrīdēja uzaicinājumā norādītos piedāvājumu vērtēšanas kritērijus Iepirkumu uzraudzības birojā (turpmāk – birojs). Birojs ar 2018.gada 26.aprīļa lēmumu Nr. 4‑2.2/18‑8/2 divus no apstrīdētajiem kritērijiem atzina par grozāmiem un aizliedza pasūtītājai slēgt iepirkuma līgumu bez grozījumu izdarīšanas. Attiecībā uz pārējiem apstrīdētajiem vērtēšanas kritērijiem pieteicējas sūdzība noraidīta.

[2] Pieteicēja vērsās administratīvajā tiesā, lūdzot uzlikt birojam pienākumu izdot labvēlīgāku administratīvo aktu, ar kuru tiktu atzīts, ka arī uzaicinājuma A sadaļas 8.3.1., 8.3.2., 8.3.3., 8.3.4., 8.3.5., 8.3.9. un 8.4.apakšpunktā izdarāmi grozījumi.

Pieteikumā lūgts piemērot pagaidu noregulējumu, aizliedzot pasūtītājai līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim slēgt iepirkuma līgumu sarunu procedūrā, ja līguma slēgšanas tiesības piešķirtas, pamatojoties uz strīdus kritērijiem.

[3] Administratīvā rajona tiesa ar 2018.gada 4.jūlija lēmumu noraidīja pieteicējas lūgumu par pagaidu noregulējuma piemērošanu. Izvērtējot pieteicējas iebildumus kopsakarā ar lēmumā ietverto pamatojumu un pasūtītājas paskaidrojumiem, tiesa atzina, ka biroja lēmums ir pirmšķietami tiesisks. Lēmumā norādīti turpmāk minētie apsvērumi.

[3.1] Pieteicēja norāda, ka uzaicinājuma A sadaļas 8.3.1.apakšpunktā paredzētais vērtēšanas kritērijs „Pakalpojumu sniegšanas apraksts” ir diskriminējošs un nepamatoti ierobežo konkurenci. Ņemot vērā, ka pakalpojumu apjoms var mainīties, pieteicējai neesot skaidrs, kā tiks risināta situācija, ja sarunu procedūrā uzvarēs pretendents, kura rīcībā būs tik daudz mikroautobusu, cik nepieciešams saskaņā ar tehnisko specifikāciju, savukārt pakalpojumu uzsākšanas brīdī maršrutu tīkli un mikroautobusu intervāls būs grozīts un pakalpojumu sniegšanai būs nepieciešams vairāk vai mazāk mikroautobusu.

Saskaņā ar uzaicinājuma 8.3.1.apakšpunktu pasūtītāja minētajā kritērijā izvērtēs informāciju, kas noteikta E sadaļas 1.punktā. Saskaņā ar E sadaļas 1.punktu pakalpojumu sniegšanas apraksts sagatavojams, pamatojoties uz tehniskās specifikācijas prasībām, informāciju par maršrutu tīkla daļu un, ņemot vērā, ka aprakstam ir jāsatur pilnīga informācija par pretendenta plānotajiem tehniskajiem un darbinieku resursiem, pasākumiem pakalpojumu nodrošināšanai u.tml. tā, lai pasūtītāja varētu izvērtēt pretendenta gatavību sniegt iepirkumā paredzētos pakalpojumus. Aprakstā jānorāda:

1) apraksts par pakalpojumu izpildi katrā maršrutā atsevišķi, tai skaitā, norādot katram maršrutam nepieciešamos resursus (transportlīdzekļi, transportlīdzekļu vadītāji);

2) personāla, kas tiks iesaistīts pakalpojumu sniegšanā, uzskaitījums, un pienākumu sadalījuma apraksts. Attiecībā uz transportlīdzekļu vadītājiem jānorāda darba līgumu galvenie noteikumi (darba un atpūtas laiks, veselības pārbaudes, maiņu darbs, detalizēts pienākumu apraksts u.tml.);

3) apraksts par pretendenta piedāvāto pakalpojumu sniegšanas tehnisko atbalstu (dispečerdienests, remonta dienests) un tā funkcionēšanu, lai nodrošinātu pakalpojumu sniegšanu. Saraksts ar tehniskās specifikācijas I daļas 4.6.apakšpunktā paredzētajiem infrastruktūras objektiem, ko pretendents plāno izmantot pakalpojumu sniegšanas nodrošināšanai;

4) pakalpojumu neizpildes risku (transportlīdzekļu bojājumi, vadītāju darba nespēja, darbaspēka trūkums, sastrēgumi uz ielām maršrutā, ceļu satiksmes negadījumi) novēršanas apraksts.

Saskaņā ar uzaicinājuma A sadaļas 8.3.1.apakšpunktā norādīto 0 punkti tiks piešķirti, ja pakalpojumu sniegšanas apraksts neatbilst uzaicinājuma prasībām; ja ir sniegtas visas apraksta sastāvdaļas, bet trīs vai četrās no tām ir trūkumi, tiks piešķirti pieci punkti; ja ir iesniegtas visas apraksta sastāvdaļas, bet vienā vai divās no tām ir trūkumi, tiks piešķirti desmit punkti; savukārt, ja iesniegtas visas apraksta sastāvdaļas un aprakstā sniegtā informācija norāda, ka pakalpojumi tiks sniegti pilnībā un kvalitatīvi, tiks piešķirts maksimālais punktu skaits – 20 punkti.

Uzaicinājuma D sadaļas „Tehniskā specifikācija” 2.punkts noteic, ka pretendentiem jāņem vērā, ka maršrutu tīkls ir pastāvīgi mainīgs lielums un gan līdz līguma noslēgšanas brīdim, gan līguma izpildes laikā pasūtītājam var būt nepieciešamība izdarīt izmaiņas pakalpojumu sniegšanai nodotā maršrutu tīkla daļā un kustības sarakstos. Grozījumi maršrutu tīklā un kustību sarakstā tiek veikti, pamatojoties uz Rīgas domes Pasažieru komercpārvadājumu licencēšanas komisijas lēmumu, kas tiek pieņemts, balstoties uz pasažieru pieprasījumu, transporta plūsmu izmaiņām u.c. Pasūtītājs apņemas garantēt, ka kopējo pārvadājumu apjoma izmaiņu apmērs nepārsniegs 50 procentus no sākotnēji iepirkuma procedūrā noteiktā pārvadājumu apjoma apmēra.

[3.2] Atzīstams par pamatotu biroja secinājums, ka atbilstoši uzaicinājumā noteiktajam piedāvājums ir jāsagatavo par uzaicinājumā norādītajiem maršrutiem. Pretēji pieteicējas viedoklim pasūtītāja uzaicinājumā ir norādījusi aktuālos maršrutu tīklus un mikroautobusu kustības intervālu, kurus plānots nodot pretendentiem pakalpojumu sniegšanai. Tāpat abu pretendentu rīcībā ir statistikas dati par pārvadātajiem pasažieriem visos paaugstināta servisa sabiedriskā transporta maršrutos, kas izmantojami, lai prognozētu pasažieru skaitu pakalpojumu sniegšanas laikā. Līdz ar to, izvērtējot piedāvājumus, pasūtītājai būs jāvērtē, vai tie atbilst uzaicinājuma prasībām, nevis faktiskajai situācijai pakalpojumu uzsākšanas laikā. Savukārt, ja pakalpojumu uzsākšanas laikā maršruta tīkli un mikroautobusu kustības intervāls būs grozīts, minētie jautājumi tiks risināti sarunās par līguma noteikumiem, ņemot vērā pasūtītājas nepieciešamību un pārvadātāja faktiskās objektīvās iespējas. Norāde uz iespējamām izmaiņām norādītajos maršrutos ir saprātīga un objektīvi pamatota, jo pakalpojumu sniegšana ir atkarīga no vairākiem faktoriem, tostarp pašvaldības lēmumiem.

Pieteicējas arguments, ka pilnsabiedrībai šajā kritērijā ir piešķirtas priekšrocības, ir noraidāms. Pilnsabiedrībai, tāpat kā pieteicējai, piedāvājums jāsagatavo atbilstoši uzaicinājuma prasībām, un attiecīgajam kritērijam noteiktās prasības ir objektīvi pamatotas un tieši saistītas ar iepirkuma priekšmetu. Pieteicēja nav norādījusi uz konkrētām uzaicinājuma E sadaļas 1.punkta prasībām, kas tās ieskatā rada pilnsabiedrībai nepamatotas priekšrocības piedāvājuma sagatavošanā. Uzaicinājumā arī ir detalizēti aprakstīta attiecīgā kritērija vērtēšanas metodika un piešķiramais punktu skaits.

[3.3] Pieteicēja norāda, ka uzaicinājuma A sadaļas 8.3.9.apakšpunktā noteiktais vērtēšanas kritērijs „Pretendenta piedāvātie biļešu veidi” ir diskriminējošs un nepamatoti ierobežo konkurenci.

Minētais punkts noteic: ja pretendenta piedāvātā biļešu sistēma nodrošina pasažieriem iespēju iegādāto pasūtītājas viedbiļeti (biļeti noteiktam braucienu skaitam) izmantot pretendenta nodrošinātajā paaugstināta servisa sabiedriskajā transportā, pretendents var iegūt piecus punktus. Savukārt trīs punkti tiek piešķirti, ja pretendenta piedāvātā biļešu sistēma paredz papildu biļešu veidu ieviešanu (piemēram, abonementa biļetes, biļetes noteiktai pasažieru kategorijai u.tml.).

Biroja lēmumā pamatoti norādīts, ka, lai šajā kritērijā iegūtu maksimālo punktu skaitu, pretendentam būtībā ir jāakceptē pasūtītājas viedbiļetes izmantošana paaugstinātā servisa sabiedriskajā transportā. Prasība akceptēt faktiski esošu elektronisko norēķinu sistēmu, kas iekļaujas kopējā Rīgas pilsētas sabiedriskā transporta biļešu sistēmā, ir objektīvi pamatota. Turklāt pasūtītāja birojam paskaidrojusi, ka pakalpojuma minimālās prasības neparedz obligātu pasūtītājas viedbiļetes izmantošanu. Savukārt iespēja pasažieriem izmantot vienu un to pašu viedbiļeti gan pasūtītājas maršrutos, gan arī apakšuzņēmējam nododamajos maršrutos ir būtiska papildu ērtība, un par šīs prasības izpildi ir pamatoti paredzēta iespēja iegūt piecus punktus.

Pasūtītāja jau iepriekš pieteicējai paskaidrojusi, ka finansiālās saistības izriet no tā, ka pasūtītājas viedbiļetes tiek pārdotas ar komercatlaidi, kas ietekmēs pretendenta pakalpojumu sniegšanas izmaksas, nevis ar elektroniskās norēķinu sistēmas pielāgošanas un citām izmaksām. Paskaidrojumos birojam pasūtītāja norādījusi, ka attiecīgais produkts – viedbiļetes izmantošana paaugstināta servisa sabiedriskajā transportā – jau eksistē un pretendenta izvēle, vai piedāvāt šādu biļešu veidu, ir saistīta ar finansiālu, nevis tehnisku nosacījumu uzņemšanos no pretendenta puses. Pieteicēja nav norādījusi iebildumus par pasūtītājas skaidrojumu, ka pretendentam nav jāuzņemas tehniski nosacījumi, bet jāņem vērā, ka attiecīgi samazināsies ieņēmumi no biļetēm (salīdzinot ar gadījumiem, kad biļetes tiktu iegādātas par pilnu cenu).

Pretendentam, izstrādājot biļešu sistēmu un ieviešot papildu biļešu veidus (abonementa biļetes, biļetes noteiktai pasažieru kategorijai u.tml.), tas būtu jāveic elektronisko norēķinu sistēmā. Līdz ar to šāda piedāvājuma izstrādāšanai varētu būt nepieciešama informācija par šīs sistēmas iespējām un sadarbību ar SIA „Rīgas karte”. No lietas materiāliem tiesa nekonstatē, ka pieteicēja būtu vērsusies pie pasūtītājas ar jautājumiem par elektronisko norēķinu sistēmas izmantošanas iespējām papildu biļešu veidu ieviešanā. Pieteikumā pārāk vispārīgi norādīts uz izmaksām, kas ir saistītas ar elektronisko norēķinu sistēmas izmantošanu.

Ņemot vērā minēto, tiesa pirmšķietami atzīst, ka vērtēšanas kritērijs „Pretendenta piedāvātie biļešu veidi” ir tiesisks.

[3.4] Pieteicēja norāda, ka uzaicinājums neparedz izvērtēt galveno saimnieciski izdevīgākā piedāvājuma izvēles kritēriju – cenu un tādējādi tiek pārkāpts pasūtītāja līdzekļu efektīvas izmantošanas princips.

Uzaicinājuma A sadaļas 8.4.apakšpunktā noteikta finanšu piedāvājuma vērtēšanas metodika. Punktus paredzēts piešķirt atkarībā no tā, vai pretendenta piedāvātās pakalpojumu sniegšanas izmaksas ir vienādas, mazākas vai lielākas par pasūtītājas sabiedriskā transporta nozari reglamentējošos normatīvajos aktos noteikto sabiedriskā transporta pakalpojumu maksu (pamattarifu) Rīgas pilsētā. Ja izmaksas ir mazākas par pamattarifu, pretendentam starpība starp piedāvāto cenu un pamattarifu jānovirza izmaksu segšanai, piedāvājot pakalpojumu papildu apjomu, īstenojot papildu reisus esošo maršrutu ietvaros.

Minētā finanšu piedāvājumu vērtēšanas kārtība nodrošina konkurenci ar cenu. Pasūtītāja ir paredzējusi kārtību, kas pretendentus mudina samazināt izmaksas, lai varētu piedāvāt papildu kilometrus, par to saņemot attiecīgu punktu skaitu. Tādējādi pasūtītāja iegūst to, ka papildu reisi tiek nodrošināti bez papildu finanšu ieguldīšanas no pasūtītājas puses. Ievērojot Sabiedriskā transporta pakalpojumu likuma 2. un 6.pantu, pasūtītājai, organizējot pakalpojumu sniegšanu, jāvadās ne tikai no ekonomiskajiem rādītājiem, bet arī no sabiedrības pieprasījuma pēc sabiedriskā transporta pakalpojumiem. Līdz ar to pasūtītājai ir svarīgi noteiktu finanšu resursu apjomā pēc iespējas vairāk apmierināt pieprasījumu pēc strīdus pakalpojumiem. Tiesa nekonstatē, ka tehniskajā specifikācijā būtu iekļautas prasības, kas ierobežo konkurenci vai nostāda kādu no pretendentiem labvēlīgākā situācijā.

[3.5] Pieteicēja sūdzībā birojam iebilda pret uzaicinājuma A sadaļas 8.3.3.apakšpunktā noteikto vērtēšanas kritēriju „Transportlīdzekļu rezerves īpatsvars”.

Šajā kritērijā pretendents var saņemt piecus punktus, ja rezervē tiks paredzēti vairāk par 15 procentiem no pakalpojumu izpildē iesaistītajiem transportlīdzekļiem, trīs punktus – ja no 10 līdz 15 procentiem, bet pretendents nesaņem punktus, ja transportlīdzekļu rezerve ir līdz 10 procentiem.

Pasūtītājas pamatojums attiecīgā vērtēšanas kritērija noteikšanai ir loģisks un saprātīgs. Transportlīdzekļu rezerve nepieciešama arī jauniem transportlīdzekļiem, ņemot vērā, ka arī tie iekļūst avārijās un tiem jāveic apkope. Pasūtītājai nav pienākuma atsevišķi izdalīt rezerves transportlīdzekļu īpatsvaru jauniem un lietotiem transportlīdzekļiem. Apstākļos, kad pakalpojuma sniegšana notiek intensīvā satiksmē un pakalpojumu sniedzējam ir pienākums nodrošināt pakalpojumu nepārtrauktību, uzaicinājuma 8.3.3.apakšpunktā paredzētais kritērijs ir pamatots un atbilstošs iepirkuma būtībai.

[3.6] Pieteicēja iebilda arī pret vērtēšanas kritēriju „Vides aizsardzības pasākumi”, uzskatot, ka uzaicinājumā tikai formāli iekļautas vides aizsardzības prasības, jo pretendents, kurš nodrošinātu pilnībā bezizmešu transportlīdzekļus, iegūtu tikai par diviem punktiem vairāk nekā pretendents, kurš vispār nepiedāvātu bezizmešu transportlīdzekļus. Tiesa nekonstatē lēmuma pirmšķietamu prettiesiskumu šajā daļā. Ja pasūtītājas ieskatā pieci procenti bezizmešu transportlīdzekļu ir pietiekoši liels īpatsvars, lai tiktu novērtēts ar maksimālo punktu skaitu, birojam nav pamata uzlikt pasūtītājai pienākumu augstāk novērtēt, piemēram, pretendentu, kura pakalpojuma sniegšanai izmantoto bezizmešu transportlīdzekļu īpatsvars sasniedz 15 procentus.

[4] Pieteicēja par tiesas lēmumu iesniedza blakus sūdzību, norādot tajā turpmāk minētos argumentus.

[4.1] Strīdus vērtēšanas kritēriji pārbaudāmi kontekstā ar pasūtītājas līdzšinējām darbībām iepirkuma procedūrā, kas liecina, ka iepirkums tiek veikts pilnsabiedrības interešu nodrošināšanai (favorītisms). Uzaicinājuma prasības ar biroja lēmumiem jau piecas reizes ir atzītas par prettiesiskām un tādām, kas nepamatoti nodrošina priekšrocības pilnsabiedrībai. Šo pakalpojumu sniegšanas tiesības pasūtītāja jau iepriekš bez iepirkuma procedūras piešķīrusi pilnsabiedrībai. Lai arī uzaicinājuma prasības formāli it kā ir vienlīdzīgas pret visiem pretendentiem, tomēr tās faktiski ir izstrādātas, izvērtējot viena pretendenta priekšrocības un otra trūkumus, kā arī dodot iespēju pasūtītājai manipulēt ar informāciju un savām vajadzībām.

Zinot pasūtītājas nepārvaramu vēlmi piešķirt pakalpojuma sniegšanas tiesības pilnsabiedrībai, uzaicinājumā nav pieļaujami tādi vērtēšanas kritēriji, kas pasūtītājai ļauj tos subjektīvi izvērtēt un attiecībā uz kuriem pasūtītājas secinājumus nevar pārvērtēt kompetenta tiesībsargājoša iestāde. Piemēram, ne birojs, ne tiesa nevar izvērtēt, vai pretendenta pakalpojumu sniegšanas apraksts ir tāds, kas sniedz pārliecību par pakalpojumu izpildi, un vai punkti šajā kritērijā kādam pretendentam nav piešķirti pamatoti. Tāpat nav pieļaujami tādi vērtēšanas kritēriji, kur pretendenti var piedāvāt papildu pakalpojumu apjomu un saņemt par to punktus, bet sarunās par līguma noteikumiem ar pasūtītāju vienoties, ka pakalpojumus sniegs citā apjomā. Tas pilnsabiedrībai dod iespēju piedāvāt lielāku pakalpojumu apjomu, zinot, ka tā pakalpojumus sniegs faktiski mazākā apjomā, savukārt pārējie pretendenti nevar paļauties uz pasūtītājas labvēlību sarunās par līguma noteikumiem.

[4.2] Uzaicinājums faktiski neparedz konkurenci ar cenu, bet gan paredz konkurenci ar nobrauktiem papildu kilometriem. Nav saprotams, kāpēc pretendenti papildu pakalpojumu apjomu var piedāvāt tikai tad, ja izmaksas par pamatpakalpojumiem ir zemākas par pamattarifu (1,15 *euro*), un kāpēc nav paredzēts piešķirt maksimālo punktu skaitu pretendentam, kurš par 1,15 *euro* var piedāvāt lielāku nobraukumu. Šāda finanšu piedāvājuma vērtēšana turklāt ir bezjēdzīga, jo pretendenti nav saistīti ar papildu nobraucamo kilometru apjomu, ņemot vērā, ka maršrutu tīkls un mikroautobusu kustības intervāls pakalpojumu sniegšanas laikā var tikt grozīts. Pasūtītājas pēkšņa vajadzība pēc papildu pakalpojumu apjoma radās tikai tad, kad birojs pasūtītājai norādīja, ka uzaicinājumā jāparedz konkurence ar cenu. Lai arī šāda vērtēšanas metodika ir pasūtītājas prerogatīva, tomēr tās neloģiskums norāda uz uzaicinājuma simulatīvo raksturu.

[4.3] Uzaicinājums ir vērsts uz pasūtītājas līdzekļu izšķērdēšanu trešās personas labā. Ja pasūtītāja atsakās no pasažieriem ar savu sabiedrisko transportu par labu trešajai personai, tad tā atsakās arī no papildu ienākumiem. Turklāt, ņemot vērā, ka pasūtītāja paredzējusi segt arī ar viedbiļetes izmantošanu saistītās izmaksas, tai radīsies vēl papildu izdevumi. Pasūtītājas līdzekļu ekonomiskas izlietošanas princips ir pārkāpts tik būtiski un acīmredzami, ka to nevar atstāt bez ievērības.

[4.4] Uzaicinājuma A sadaļas 8.3.1.apakšpunktā noteiktais vērtēšanas kritērijs „Pakalpojuma sniegšanas apraksts” ir diskriminējošs un nepamatoti ierobežo konkurenci. Ja šā kritērija mērķis ir pārliecināties, ka pretendents būs spējīgs sniegt pakalpojumus, tad nav saprotams, kāpēc apraksts ir jāsniedz par maršrutiem un mikroautobusu kustības intervālu tajos, ja pakalpojumu sniegšanas brīdī tie vairs nebūs aktuāli. Tas liek secināt, ka šis kritērijs ir bezjēdzīgs un ka tā mērķis ir piešķirt pasūtītājai rīcības brīvību nepieciešamības gadījumā koriģēt piešķiramo punktu skaitu.

[4.5] Arī apstākļi, kas saistīti ar eksperta piesaisti procedūrā, vērtējami kopsakarā ar argumentiem par favorītismu. Administratīvajā lietā Nr. A42078417 pasūtītāja pēc tiesas aicinājuma nespēja iesniegt dokumentus, kas saistīti ar tās norādītā eksperta SIA „Transporta izglītības un pētījumu centrs” darbību attiecīgajā iepirkuma procedūrā. SIA „Transporta izglītības un pētījumu centrs” valsts sociālās apdrošināšanas iemaksas par 2017.gadu bija 250 *euro*. Tas liek apšaubīt šāda eksperta neatkarību, tā faktisku iesaisti sarunu procedūrā, kā arī spēju sniegt atzinumu.

[4.6] Uzaicinājuma 8.3.3.apakšpunkts „Transportlīdzekļu rezerves īpatsvars” ir diskriminējošs un nepamatoti ierobežo konkurenci. Dzīvē gūtie novērojumi liecina, ka sabiedriskais transports tik bieži neiekļūst avārijās, kā uzskata pasūtītāja. Nav samērīgi prasīt, lai pretendents tur dīkstāvē tik lielu transportlīdzekļu skaitu, jo apkopes darbus var nodrošināt brīvdienās, kad ir mazāks reisu skaits, īpaši tad, ja pretendents pakalpojumus paredzējis sniegt ar jauniem transportlīdzekļiem. Arī šis kritērijs jāvērtē kopsakarā ar pasūtītājas favorītismu un risku, ka sarunās par līguma noteikumiem un līguma izpildes laikā pasūtītājas attieksme pret pilnsabiedrību būs labvēlīgāka, nekā pret citiem pretendentiem.

[5] Augstākā tiesa birojam un pasūtītājai lūdza sniegt paskaidrojumus par sarunu procedūras aspektiem, kas attiecas uz finanšu piedāvājumu novērtēšanu un kritēriju, kas paredz vērtēt pretendenta piedāvātos biļešu veidus.

[5.1] Birojs norādīja, ka papildu reisi, kas pretendentam būtu jānodrošina zemākas cenas piedāvājuma gadījumā, var tikt uzskatīti par pasūtītājas ieguvumu – ja rastos tāda nepieciešamība, pasūtītājai nebūtu pašai šajos maršrutos jānodrošina sabiedriskais transports.

[5.2] Pasūtītāja paskaidroja, ka tai ir pienākums ievērot Rīgas pašvaldības noteikto sabiedriskā transporta tarifu un ka attiecīgi arī tās apakšuzņēmēja piedāvātā cena nedrīkstētu būt zemāka par to. Pasūtītāja norādīja, ka sarunu procedūrā pretendentiem nav liegts konkurēt ar cenu, jo iespēja piedāvāt dažādas ietilpības pakalpojumus pēc būtības ir arī konkurence ar cenu.

[5.3] Pasūtītāja arī paskaidroja, ka gadījumā, ja pretendents piekrīt nodrošināt iespēju izmantot savā sabiedriskajā transportā pasūtītājas viedbiļeti, tad pretendents tos pasažierus, kuri būs izmantojuši pasūtītājas nodrošinātās komercatlaides, pārvadās par cenu ar atlaidi. Informācija par biļešu cenām ir pieejama pasūtītājas mājaslapā internetā, un pretendenti par to ir informēti. Pasūtītāja norādīja, ka ir noteikusi komercatlaides savām viedbiļetēm pēc principa – jo vairāk biļetes pasažieris ir gatavs iegādāties, veicot priekšapmaksu (nopērkot viedbiļeti), jo lielāka ir atlaide. Viedbiļetēm ir noteiktas šādas atlaides – iegādājoties viedbiļeti 10 braucieniem, atlaide ir 0,60 *euro*, 20 braucieniem – 2,30 *euro*, 50 braucieniem – 6,90 *euro*.

[6] Pasūtītāja iesniedza Augstākajā tiesā lūgumu izskatīt blakus sūdzību mutvārdu procesā. Lūgums pamatots ar to, ka tiesa, pasūtītājas ieskatā, nepamatoti atteikusies pagarināt procesuālo termiņu pasūtītājas papildu paskaidrojumu iesniegšanai, un to, ka pagaidu noregulējuma piemērošanas gadījumā tiktu skartas būtiskas sabiedrības intereses un, lai tās nodrošinātu, pasūtītāja būtu spiesta grozīt procedūras nosacījumus atbilstoši pieteicējas vēlmēm. Tas, pasūtītājas ieskatā nozīmē, ka lieta faktiski jau būtu izlemta pagaidu noregulējuma stadijā un pasūtītājai netiktu nodrošinātas tiesības uz taisnīgu tiesu.

**Motīvu daļa**

**I**

*Lūgums par lietas izskatīšanu mutvārdos*

[7] Augstākā tiesa, izvērtējot pasūtītājas lūgumu izskatīt lietu mutvārdu procesā, secina, ka lūgums ir noraidāms.

Lietas materiāli ir pietiekami blakus sūdzības izskatīšanai rakstveida procesā, un lietas dalībniekiem šajā procesā ir tikusi dota iespēja izmantot visas procesuālās tiesības, kādas paredz Administratīvā procesa likums. Pasūtītāja nav norādījusi konkrētus apstākļus, kurus blakus sūdzības izskatīšanas ietvaros nav iespējams pienācīgi noskaidrot rakstveida procesā un kuru dēļ līdz ar to būtu nosakāms mutvārdu process.

[8] Pasūtītāja argumentē, ka tai nav bijusi pilnvērtīga iespēja iesniegt paskaidrojumus, jo tiesa atteikusies pagarināt termiņu papildu paskaidrojumu sniegšanai, kas, pasūtītājas ieskatā, noteikts pārlieku īss, kamēr pieteicējai tika dots ilgāks termiņš blakus sūdzības trūkumu novēršanai.

Vispirms jānorāda, ka regulējums, kas nosaka tiesas pienākumu atstāt bez virzības blakus sūdzību, ja tā neatbilst Administratīvā procesa likuma 318.pantam, attiecas arī uz tām blakus sūdzībām, kas iesniegtas par lēmumiem pagaidu noregulējuma jautājumā. Tas nozīmē, ka termiņš trūkumu novēršanai jānosaka tāds, kas nav īsāks par 20 dienām. Tikai pats blakus sūdzības iesniedzējs var izlemt, cik ātri šā termiņa ietvaros tas novērsīs trūkumus. Pēc trūkumu novēršanas tiesai ir jāpieliek visas pūles, lai pēc iespējas ātrāk tiktu identificēts, cik steidzama ir konkrētās blakus sūdzības izskatīšana, un atkarībā no tā jāorganizē tās izskatīšanas gaita (apstākļu noskaidrošana, paskaidrojumu uzklausīšana, lēmuma pieņemšana) tādējādi, lai lūguma par pagaidu noregulējuma piemērošanu pamatotības gadījumā pagaidu aizsardzību varētu piemērot (*Augstākās tiesas 2018.gada 29.jūnija lēmuma lietā Nr. SKA-1320/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:0629.A420191718.5.L*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=70996527&topmenuid=226&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26Form%3DREGPROCLISTNEW%26AjaxB%3D1%26topmenuid%3D226%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D14%26extseek%3D1%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISNEWS%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2018%26procnum%3D1320%26lietvorg%3D0%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t%26%26)*, 8. un 10.punkts*).

Konkrētajā gadījumā blakus sūdzības izskatīšanas laiks un tam pakārtotais paskaidrojumu sniegšanas termiņš noteikts tādējādi, lai pēc iespējas nodrošinātu gan visu iepirkuma procedūras dalībnieku interesi, gan sabiedrības interesi turpināt saņemt pakalpojumus. Proti, jo ātrāk attiecīgais jautājums tiks izlemts, jo ātrāk pasūtītāja varēs turpināt tiesisku iepirkuma procedūru. Līdz ar to konkrētajā gadījumā acīmredzami ir saskatāma nepieciešamība pagaidu aizsardzības jautājumu izlemt pēc iespējas ātrāk. Turklāt jāņem vērā, ka pasūtītājai paskaidrojumi bija jāsniedz par pašas izstrādāto kritēriju jēgu un apsvērumiem šo kritēriju noteikšanā. Tie ir apsvērumi, kas pasūtītājai kā strīdus kritēriju izstrādātājai jau ir zināmi. Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka pasūtītāja nedēļas laikā (vai pat īsākā laikā) nevarētu sagatavot attiecīgos paskaidrojumus. Turklāt pasūtītāja paskaidrojumus ir sagatavojusi un ir iesniegusi.

[9] Nevar piekrist pasūtītājai, ka lieta izskatāma mutvārdu procesā tādēļ, ka, izskatot blakus sūdzību, lieta faktiski tiek izskatīta pēc būtības. Šajā lietas stadijā izvērtējama pieteikuma *pirmšķietama* pamatotība un izlemjams par pagaidu noregulējuma nepieciešamību. Tas, ka pasūtītāja pagaidu noregulējuma piemērošanas gadījumā varētu turpināt procedūru ar grozītiem nosacījumiem, lai nodrošinātu sabiedrības intereses, ir loģiskas pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošanas sekas, un nekādā veidā neizslēdz to, ka nākotnē lieta tiks izskatīta pēc būtības ar visām procesuālajām garantijām lietas dalībniekiem.

**II**

*Pagaidu aizsardzības līdzekļa veids*

[10] Pieteikums ir par tāda administratīvā akta izdošanu, ar kuru tiktu atcelti sarunu procedūras uzaicinājumā noteiktie piedāvājumu vērtēšanas kritēriji un pasūtītājai tiktu aizliegts turpināt iepirkuma procedūru bez attiecīgu grozījumu izdarīšanas uzaicinājumā.

Pirmās instances tiesa pamatoti pieteicējas lūgumu piemērot pagaidu aizsardzību šajā lietā uzlūkojusi kā lūgumu piemērot pagaidu noregulējumu, nosakot pasūtītājai konkrētus aizliegumus, iekams tiesa nav izskatījusi lietu pēc būtības (sal. *Augstākās tiesas 2012.gada 17.augusta lēmuma lietā Nr. SKA‑850/2012, A420456612 8.–10.punkts*).

Lai arī pieteicēja kā pagaidu noregulējuma līdzekli lūdz noteikt pasūtītājai tikai aizliegumu noslēgt pakalpojumu līgumu, ja uzvarētājs noteikts saskaņā ar strīdus kritērijiem, tomēr pieteicējas mērķim un tiesas spriedumam pieteikuma pamatotības gadījumā atbilstošāks pagaidu noregulējuma līdzeklis būtu aizlieguma noteikšana pasūtītājai turpināt iepirkuma procedūru kopumā (ne tikai slēgt līgumu), ja strīdus vērtēšanas kritēriji netiek grozīti.

**III**

*Objektīvais kritērijs*

[11] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 195.panta pirmo daļu tiesai, lemjot par pagaidu noregulējumu, ir jāpārbauda, vai ir pamats uzskatīt, ka pārsūdzētais administratīvais akts vai administratīvā akta neizdošanas sekas varētu radīt būtisku kaitējumu vai zaudējumus, kuru novēršana vai atlīdzināšana būtu ievērojami apgrūtināta vai prasītu nesamērīgus resursus, un vai pārsūdzētais administratīvais akts ir pirmšķietami (*prima facie*) prettiesisks.

Augstākā tiesa vispirms pārbaudīs, vai ir izpildījies t.s. objektīvais kritērijs, proti, vai pieteikums par administratīvā akta izdošanu pirmšķietami varētu būt pamatots.

[12] Pieteicēja uzskata, ka sarunu procedūrā paredzētie piedāvājumu vērtēšanas kritēriji nepamatoti ierobežo konkurenci un ir vērsti uz konkrētas personas interešu nodrošināšanu, kā arī sarunu procedūra – gan atsevišķi tās noteikumi, gan pats apstāklis, ka vispār tiek iegādāti apakšuzņēmēja pakalpojumi, – noved pie līdzekļu šķērdēšanas par labu pasūtītājas favorītam.

Saskaņā ar Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 2.pantu šā likuma mērķis ir nodrošināt: 1) iepirkuma atklātumu; 2) piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem; 3) sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un publisko personu līdzekļu efektīvu izmantošanu.

Iepirkuma procedūras dokumentācijā ietvertajām prasībām, novērtēšanas kritērijiem un kārtībai ir jāatbilst minētajiem likumdevēja mērķiem.

Vienlaikus pasūtītāja, birojs un tiesa pamatoti šajā lietā uzsver, ka tiesas kompetencē nav iepirkuma procedūras prasību novērtēšana no lietderības vai ekonomiskā izdevīguma viedokļa. Tiesai ir jāraugās, vai prasības nodrošina vienlīdzīgu attieksmi pret pretendentiem un brīvu konkurenci starp tiem. Līdz ar to pieteicējas argumenti, ka citādāku prasību noteikšana vai pat pakalpojumu sniegšanas tiesību nepiešķiršana apakšuzņēmējam būtiski ieekonomētu pasūtītājas līdzekļus (un otrādi – konkrētu prasību noteikšana un pakalpojumu sniegšanas tiesību nodošana apakšuzņēmējam noved pie līdzekļu izšķērdēšanas), šajā lietā nav pārbaudāmi.

[13] Pieteicēja blakus sūdzībā uzsver, ka birojam un tiesai strīdus vērtēšanas kritēriji ir jānovērtē kontekstā ar to, kā pasūtītāja iepriekš rīkojusies pakalpojumu sniedzēja izvēles procesā. Pieteicējas ieskatā, pasūtītājas līdzšinējā rīcība liecina par tās centieniem nodrošināt esošā pakalpojumu sniedzēja – pilnsabiedrības – intereses (sk. plašāku argumentāciju šā lēmuma 4.1.apakšpunktā).

Pasūtītājas līdzšinējā rīcība apakšuzņēmēja izvēles procesā kopumā, iespējams, nerada ticību pasūtītājas vēlmei pakalpojumu sniegšanas tiesību piešķiršanā rīkoties neitrāli. Tomēr pasūtītājas prettiesiska rīcība iepriekš un aizdomas par pasūtītājas iespējamu prettiesisku rīcību nākotnē, tostarp pieņēmumi par to, ka iepirkuma prasības varētu tikt piemērotas prettiesiskā veidā, nav pietiekams pamats atzīt par prettiesiskiem vērtēšanas kritērijus. To tiesiskums novērtējams, ņemot vērā konkrēto kritēriju saturu un piemērošanas kārtību, kas izriet no sarunu procedūras dokumentiem.

[14] Pieteicēja blakus sūdzībā norāda, ka uzaicinājuma A sadaļas 8.3.1.apakšpunktā noteiktais vērtēšanas kritērijs „Pakalpojuma sniegšanas apraksts” ir diskriminējošs un nepamatoti ierobežo konkurenci. Pieteicējas ieskatā, tā kā maršruti un mikroautobusu kustības intensitāte tajos var mainīties (kā tas paredzēts uzaicinājumā uz sarunu procedūru), apraksta sniegšana par šādiem maršrutiem nav jēgpilna.

Šos pieteicējas iebildumus pirmās instances tiesa ir pienācīgi novērtējusi. Tiesa pamatoti secinājusi, ka pirmšķietami attiecīgais kritērijs nepiešķir nepamatotas priekšrocības esošajam pakalpojumu sniedzējam un nediskriminē pieteicēju, ņemot vērā, ka abiem pretendentiem ir pieejami vienādi dati par pakalpojuma apjomu un apstākļiem, par ko jāsniedz apraksts. Var piekrist biroja lēmumā norādītajam, ka no pakalpojumu sniegšanas apraksta pasūtītāja principā var gūt priekšstatu par to, vai pretendents izprot pakalpojumu specifiku un ir pārdomājis savu piedāvājumu. Pirmšķietami nav saskatāms, ka attiecīgā prasība vispār nebūtu jēgpilna un ka tā nekādā ziņā nevar sasniegt to mērķi, kura dēļ tā iekļauta uzaicinājumā.

[15] No blakus sūdzības argumentiem var secināt, ka pieteicēja saskata savu tiesisko interešu apdraudējumu apstāklī, ka pasūtītājai ir rīcības brīvība, novērtējot pretendenta spēju sniegt kvalitatīvus pakalpojumus, un ne birojs, ne tiesa nevarēs pārbaudīt, vai pretendentiem attiecīgajā kritērijā punkti ir vai nav piešķirti pamatoti. Pieteicēja uzskata, ka, ņemot vērā pasūtītājas favorītismu, ko tā līdz šim izrādījusi pret pilnsabiedrību, strīdus kritērija vienīgā jēga ir radīt iespēju pasūtītājai manipulēt ar punktiem.

No uzaicinājuma izriet, ka minētajā kritērijā piešķiramo punktu skaits ir atkarīgs arī no tā, vai aprakstā sniegtā informācija liecina, ka pakalpojumi tiks sniegts kvalitatīvi, vai arī tā liecina, ka pretendentam var rasties problēmas ar kvalitatīvu iepirkuma nosacījumiem atbilstošu pakalpojumu sniegšanu (piemēram, maršrutam novirzītie resursi nav pietiekami reisu savlaicīgai izpildei, personāla skaits, kvalifikācija vai darba organizācija ir nepietiekama kvalitatīvu pakalpojumu sniegšanai, tehniskais atbalsts nenodrošinās kvalitatīvu pakalpojumu sniegšanu vai piedāvātie risku novēršanas pasākumi nav efektīvi).

Kā norādīts iepriekš, par konkrētas prasības (kritērija) tiesiskumu nevar spriest, vadoties no pieņēmuma, ka pasūtītāja to katrā ziņā piemēros neatbilstoši jēgai. Vienlaikus pasūtītājas uzmanība vēršama uz to, ka, ņemot vērā šaubu ēnu, ko tā pati ar savu rīcību radījusi pār apakšuzņēmēja izvēles procesu, tai turpmākajā procesā būtu ar īpašu rūpību jāpievēršas pamatojuma un caurskatāmības principa ievērošanai. Pasūtītājai, piešķirot šajā kritērijā piedāvājumiem konkrētu punktu skaitu, ir pienākums to pienācīgi pamatot, norādot, kādi tieši apstākļi un kāpēc pasūtītājai rada pārliecību par pretendenta spēju (nespēju) sniegt kvalitatīvus pakalpojumus. Jāatzīmē, ka secinājums par nekvalitatīvu pakalpojumu sniegšanu nevarētu tikt pamatots ar tādiem apstākļiem, kas iepriekš, t.i., piedāvājuma sagatavošanas laikā, objektīvi zināmi tikai vienam pretendentam – tam, kurš līdz šim sniedz attiecīgos pakalpojumus.

Pretēji pieteicējas uzskatam, to, vai pasūtītājas secinājumi par pakalpojumu paredzamo kvalitāti ir pamatoti (nav patvaļīgi), ir iespējams pārbaudīt pēc būtības gan birojā, gan tiesā, ja iepirkuma rezultāti tiktu apstrīdēti un pārsūdzēti.

Pieteicējas uzmanība vēršama arī uz to, ka eksperta iespējama dalība piedāvājumu novērtēšanā un bažas par šāda eksperta eksistenci, kompetenci vai objektivitāti, uz ko pieteicēja norāda blakus sūdzībā, nevar ietekmēt secinājumus par strīdus kritērija tiesiskumu. Minētie secinājumi ir atkarīgi no kritērija satura.

[16] Pieteicēja blakus sūdzībā argumentē arī par kritēriju „Transportlīdzekļu rezerves īpatsvars”, norādot, ka tas nepamatoti ierobežo konkurenci, ir diskriminējošs un nav samērīgs. No blakus sūdzības izriet pieteicējas uzskats, ka pakalpojumu nepārtrauktību iespējams nodrošināt arī ar mazāku transportlīdzekļu rezervi, nekā pasūtītāja ir paredzējusi maksimālā punktu skaita piešķiršanai šajā kritērijā.

Pieteicējas iebildumi pret šo kritēriju ir pārāk vispārīgi un nav pamatoti ne ar kādiem konkrētiem pierādījumiem vai norādēm uz apstākļiem, kas ļautu secināt, ka tieši pasūtītājas noteiktais transportlīdzekļu rezerves īpatsvars, par kuru paredzēts piešķirt maksimālo punktu skaitu, ir neatbilstošs pasūtītājas reālajām vajadzībām, ir vērsts uz kāda konkrēta pretendenta interešu nodrošināšanu un pieteicējas diskriminēšanu.

Transportlīdzekļu rezerves apjomam ir nozīme pakalpojumu nepārtrauktības nodrošināšanā, tādēļ to var paredzēt kā vienu no kritērijiem piedāvājuma saimnieciskā izdevīguma novērtēšanai. Konkrētajā gadījumā pakalpojumu sniegšanā var tikt iesaistīti gan pilnībā jauni, gan lietoti transportlīdzekļi pēc pretendenta izvēles, un ir vispārzināms fakts, ka transportlīdzekļiem neatkarīgi no to vecuma ir nepieciešama tehniskā apkope un ka tie var tikt sabojāti avārijās (jo īpaši intensīvā satiksmē, kāda tā ir pilsētā). Ņemot to vērā, transportlīdzekļu rezerve 15 procentu apjomā no pakalpojumu sniegšanā iesaistīto transportlīdzekļu skaita nav acīmredzami nesamērīgs nosacījums maksimālā punktu skaita saņemšanai attiecīgajā kritērijā.

[17] Pieteicēja iebilst pret uzaicinājumā paredzēto vērtēšanas kritēriju „Pretendenta piedāvātie biļešu veidi”.

Sākotnēji minētajā kritērijā bija paredzēts vērtēt divus aspektus:

1) vai pretendenta piedāvātā biļešu sistēma nodrošina pasažierim iespēju iegādāto pasūtītājas viedbiļeti (biļeti noteiktam braucienu skaitam) izmantot pretendenta paaugstināta servisa sabiedriskajā transportā (ja nodrošina, tad pretendents par to saņemtu piecus punktus);

2) vai pretendenta piedāvātā biļešu sistēma paredz papildu biļešu veidu ieviešanu, piemēram, abonementa biļeti, biļetes noteiktai pasažieru kategorijai u.tml. (ja paredz, tad pretendents par to saņemtu trīs punktus).

Uzaicinājums ir vairākkārt grozīts. Šobrīd aktuālajā 2018.gada 2.jūlija uzaicinājumā saglabāta tikai minētā kritērija pirmā daļa, savukārt pretendenta piedāvātos papildu biļešu veidus sarunu procedūrā vairs nav paredzēts vērtēt. Ņemot vērā pieteicējas mērķi panākt, ka sākotnējie kritēriji netiek izmantoti uzvarētāja noteikšanai, nav pamata vērtēt tādus nosacījumus, kurus pasūtītāja pati atcēlusi un kas vairs netiek izmantoti uzvarētāja noteikšanai. Savukārt attiecībā uz joprojām aktuālo kritērija saturu norādāms turpmāk minētais.

[18] Minētais kritērijs paredz vērtēt piedāvājuma saimniecisko izdevīgumu atkarībā no tā, vai pretendenta piedāvātā biļešu sistēma nodrošina pasažierim iespēju iegādāto pasūtītājas viedbiļeti izmantot pretendenta paaugstināta servisa sabiedriskajā transportā.

Pieteicēja lūdz, lai tiesa izvērtē apstrīdēto kritēriju tiesiskumu, ņemot vērā pasūtītājas iespējamo favorītismu pret esošo pakalpojumu sniedzēju. Viens no pieteicējas argumentiem pirmās instances tiesā bija tāds, ka pieteicējai nav zināms, kādas izmaksas pretendentam radīs pasūtītājas viedbiļetes akceptēšana, un ka pasūtītāja, paredzot šo kritēriju, nodrošina esošā pakalpojumu sniedzēja intereses. Kā norādīts pieteikumā, pretendents, kurš jau nesadarbojas ar pasūtītāju un nekontrolē SIA „Rīgas karte”, nevar akceptēt pasūtītājas viedbiļetes, jo tas radītu neprognozējamas izmaksas pretendentam un attiecīgi pretendents nevar pienācīgi sagatavot finanšu piedāvājumu.

Pieteicējas iebildumi pret šo kritēriju atzīstami par pirmšķietami pamatotiem.

[19] Lietā nav strīda, ka pretendents, nodrošinot iespēju savā sabiedriskajā transportā izmantot pasūtītājas viedbiļeti, būs pakļauts finansiālām saistībām. Kā paskaidrojusi pasūtītāja, tās viedbiļetēm tiek piemērotas komercatlaides. Tātad pasūtītājas viedbiļetes akceptēšana ietver ne tikai pretendenta pienākumu tehniski radīt iespēju uzstādīt nepieciešamo aprīkojumu (par kura uzturēšanu saskaņā ar pasūtītājas paskaidrojumiem maksās pati pasūtītāja), bet arī pasūtītājas noteikto komercatlaižu piemērošanu, par ko izdevumi savukārt radīsies pretendentam.

No pasūtītājas paskaidrojumiem var secināt, ka atlaižu apmērs ir atkarīgs no tā, cik braucieniem pasažieris iegādājas konkrēto viedbiļeti. Jo vairāk braucieniem biļete tiek iegādāta, jo lētāk tā maksā, attiecīgi samazinoties arī maksai par katru atsevišķo braucienu.

Lai arī pretendentiem ir pieejama informācija par pasūtītājas biļešu cenām, tostarp cenām ar atlaidi, tomēr pretendentam, kurš pasažieru pārvadājumos paaugstināta servisa sabiedriskajā transportā Rīgas pilsētā šādu atlaižu sistēmu praksē nav piemērojis, nav zināms, cik bieži un kura līmeņa atlaides reāli tiek piemērotas un cik daudz no biļetēm, kuras iegādātas ar atlaidi, tiek izmantotas tieši paaugstināta servisa sabiedriskajā transportā, nevis pašas pasūtītājas transportā. Līdz ar to šādam pretendentam – atšķirībā no esošā pakalpojumu sniedzēja – nav iespējams aprēķināt izmaksas, kas saistītas ar pasūtītājas viedbiļetes (un līdz ar to atlaižu sistēmas) akceptēšanu, un pienācīgi sagatavot finanšu piedāvājumu. Tas pretendentus nostāda nevienlīdzīgā stāvoklī, radot nepamatotas priekšrocības esošajam pakalpojumu sniedzējam.

[20] Papildus minētajam jānorāda, ka pretendenta iespējas izpildīt strīdus kritēriju, iespējams, var ietekmēt arī apstākļi, kas attiecas uz SIA „Rīgas karte” saistību ar esošo pakalpojumu sniedzēju.

Kā norādīja pirmās instances tiesa, SIA „Rīgas karte” pārrauga e-talonu (viedbiļetes) tirdzniecības tīkla ikdienas operācijas, naudas ienākšanu, kontrolējošās iekārtas transportlīdzekļos, tiešsaistes tirdzniecību, inspektoru portatīvos terminālus, kā arī pārvalda biļešu automātus un centrālo serveri. No uzaicinājuma nav saprotams, vai un kādā veidā pretendentam, kurš vēlētos akceptēt e-talona izmantošanu, būtu jāsadarbojas ar SIA „Rīgas karte”, taču, ņemot vērā minētā uzņēmuma funkcijas, var pieņemt, ka sadarbībai būtu jāveidojas.

Pieteicēja lietā vērsusi uzmanību uz minētā uzņēmuma saistību gan ar pasūtītāju, gan ar pilnsabiedrību. Pēc pieteicējas vārdiem, SIA „Rīgas karte” valdes loceklis A. Brandavs darbojas gan pasūtītājas struktūrvienībā, gan arī ir pieteicējas pilnsabiedrības patiesais labuma guvējs.

Ja pretendentam, akceptējot viedbiļeti, ir pienākums sadarboties ar tādu uzņēmumu, kurš ir saistīts ar otru procedūras dalībnieku (un tādējādi var būt ieinteresēts tieši šā otra dalībnieka uzvarā), tas var kļūt par šķērsli pieteicējai izpildīt attiecīgo kritēriju un, iespējams, arī sadarbības izmaksu ziņā radīt priekšrocības esošajam pakalpojumu sniedzējam.

Tomēr, ņemot vērā izskatāmā jautājuma steidzamību un lietā esošo pierādījumu kopumu, šobrīd nevar izdarīt objektīvu secinājumu par minētā apstākļa ietekmi uz pieteicējas iespējām izpildīt strīdus kritēriju.

[21] Pieteicēja iebilst arī pret uzaicinājuma 8.4.apakšpunktā paredzēto finanšu piedāvājumu novērtēšanas kārtību.

Sākotnēji birojā un pirmās instances tiesā pieteicēja uzaicinājuma 8.4.apakšpunktā noteikto kārtību apstrīdēja, pamatojoties uz argumentu, ka šī kārtība nenodrošina konkurenci ar cenu un paredz vērtēt tikai papildu pakalpojumu apjomu. Savukārt tiesvedības gaitā pausti iebildumi arī pret to, ka papildu pakalpojumu apjoms ir jānodrošina tikai tiem pretendentiem, kuru piedāvātā cena ir zemāka nekā pamattarifs. Gan sākotnējie argumenti, gan vēlāk izteiktie argumenti attiecas uz vienu un to pašu izšķiramo jautājumu – vai uzaicinājumā tiesiski paredzēts, ka tad, ja pretendents piedāvā zemāku cenu nekā pamattarifs, tam jāpiedāvā arī papildu pakalpojumu apjoms. Līdz ar to, izvērtējot pārsūdzētā kritērija tiesiskumu, ņemami vērā visi argumenti, kas uz to ir attiecināmi.

[22] No uzaicinājuma 8.4.apakšpunkta izriet turpmāk minētie nosacījumi.

Ja pretendenta piedāvātās pakalpojumu sniegšanas izmaksas ir vienādas ar sabiedriskā transporta pakalpojumu maksu jeb pamattarifu Rīgas pilsētā (vienreizējā braukšanas maksa vienam braucienam vienā maršrutā ir 1,15 *euro*), pretendentam paredzēts piešķirt 20 punktus (8.4.1.apakšpunkts). Ja piedāvātās izmaksas ir augstākas par minēto pamattarifu, pretendents saņems mazāk nekā 20 punktus (8.4.2.apakšpunkts). Savukārt tad, ja pretendenta piedāvātās izmaksas ir zemākas par minēto pamattarifu, tiks ņemti vērā pretendenta piedāvātie nobraucamie papildu kilometri. Tādā gadījumā punktus paredzēts aprēķināt pēc šādas formulas: Ax:Ay×P+20, kur Ax – pretendenta piedāvātais papildu nobraucamo kilometru skaits nedēļā, Ay – vislielākais piedāvātais papildu nobraucamo kilometru skaits nedēļā, P – 10 (8.4.3.apakšpunkts).

Saskaņā ar uzaicinājuma E sadaļas 9.punktu, ja iesniegtajā izmaksu aprēķinā izmaksas ir mazākas par pamattarifu Rīgas pilsētā (1,15 *euro*), pretendentam starpība starp piedāvāto cenu un pamattarifu jānovirza izmaksu segšanai, piedāvājot pakalpojumu papildu apjomu, īstenojot papildu reisus esošo maršrutu ietvaros.

Uzaicinājuma E sadaļas 10.punktā norādīts, ka papildus tehniskajā specifikācijā sniedzamo pakalpojumu apjomam pretendentam par pašreizējo pamattarifu Rīgas pilsētā (1,15 *euro*) (starpību starp pretendenta iesniegto izmaksu aprēķinu un pamattarifu) jāpiedāvā papildu sniedzamo pakalpojumu apjoms, īstenojot papildu reisus esošos maršrutu ietvaros.

Norādīts arī, ka pretendenta piedāvājums tiks noraidīts, ja tā piedāvātie papildu maršruti, reisi un pasažieru plūsma nav iespējama, rada pamatotas šaubas par to izpildi.

Tātad, ja pretendenti vēlas piedāvāt zemāku cenu par braucienu nekā sabiedriskā transporta pamattarifs Rīgas pilsētā (t.i., 1,15 *euro* par vienu braucienu vienā maršrutā), pretendentiem jāpiedāvā papildu pakalpojumu apjoms jeb papildu reisi (kilometri) esošo maršrutu ietvaros, un attiecīgi tieši šis piedāvātais papildu pakalpojumu apjoms tiks ņemts vērā, novērtējot finanšu piedāvājumus.

[23] Pirmšķietami šāda finanšu piedāvājumu novērtēšanas kārtība ir nevienlīdzīga. Zemākas cenas piedāvājums automātiski paredz pretendentam lielākas saistības, nekā tas būtu gadījumā, ja tiktu piedāvāta cena, kas vienāda vai lielāka par pamattarifu, un šādam papildu saistību apjomam tieši attiecībā uz zemākas cenas piedāvājumu nav saskatāms racionāls pamatojums.

Saskaņā ar uzaicinājumu papildu reisi zemākas cenas gadījumā ir jāpiedāvā neatkarīgi ne no kādiem citiem apstākļiem, tostarp neatkarīgi no tā, vai šāds pakalpojums ir rentabls pakalpojumu sniedzējam. Turklāt no uzaicinājuma izriet, ka tad, ja pretendenta piedāvātie papildus īstenojamie maršruti, reisi un pasažieru plūsma nav iespējama, pretendenta piedāvājums tiek noraidīts. Tātad, ja pretendents nespēj piedāvāt faktiski īstenojamus papildpakalpojumus, pat ja šī neiespējamība izriet no apstākļiem, ko pretendents nevar ietekmēt, tā piedāvājums vispār netiek vērtēts.

Šādai atšķirīgai attieksmei nav saskatāms objektīvs pamatojums no sabiedrības interešu viedokļa, uz ko lietā norāda pasūtītāja un birojs, un ko par pieņemamu atzinusi pirmās instances tiesa. Tā kā papildu pakalpojumu apjomu prasīts piedāvāt tikai zemākas cenas piedāvājumu iesniedzējiem, tad no sabiedrības interešu viedokļa veidojas aplama situācija – jau tā sabiedrībai lētāka piedāvājuma iesniedzējam ir pienākums piedāvāt plašākus pakalpojumus (būtībā neatkarīgi no pieprasījuma pēc tiem), savukārt pakalpojumu sniedzējs, kura pakalpojumi sabiedrībai jau tāpat izmaksās dārgāk, sniegs tikai pamatpakalpojumus, un nekādi papildu pakalpojumi netiks nodrošināti.

Turklāt, kā norāda pieteicēja, prasība pēc papildpakalpojumiem uzaicinājumā sākotnēji nav bijusi iekļauta. Tā noteikta tikai tad, kad birojs lēmumā bija atzinis, ka pasūtītāja, paredzot piešķirt maksimālo punktu skaitu pretendentam, kura piedāvātā cena atbildīs pamattarifam, nav nodrošinājusi konkurenci ar cenu.

Tādējādi secināms, ka pirmšķietami sabiedrības intereses šajā procedūrā tiek izmantotas tikai kā aizbildinājums papildu apgrūtinājumu noteikšanai pretendentam, kurš piedāvās lētākus pakalpojumus, tādējādi nostādot attiecīgo pretendentu nevienlīdzīgā stāvoklī ar pretendentu, kurš piedāvā dārgākus pakalpojumus.

[24] Pasūtītāja paskaidrojumos norādījusi, ka Rīgas pilsētas pašvaldība tai ir piešķīrusi ekskluzīvas tiesības sniegt sabiedriskā transporta pakalpojumus, un tai kā vienīgajai pakalpojumu sniedzējai nav tiesību neatkarīgi noteikt pakalpojumu cenu, bet tai ir saistošs pašvaldības domes noteiktais pamattarifs. Līdz ar to, kā norāda pasūtītāja, tā nevar šādas tiesības piešķirt savam apakšuzņēmējam.

Ja jau pasūtītāja pati norāda, ka nevar piešķirt apakšuzņēmējam tiesības noteikt pakalpojumu cenu, tad pirmšķietami var secināt, ka šajā iepirkumā iespēja piedāvāt zemāku cenu nekā pamattarifs ir vienīgi iluzora.

[25] Objektīvi nav arī saprotams, par kādu starpību, kuras ietvaros tiek prasīts nodrošināt papildpakalpojumus, ir runa uzaicinājumā.

Par reālu naudas izteiksmē izsakāmu starpību, kuras ietvaros varētu sniegt papildu pakalpojumus (novirzīt papildu reisu nodrošināšanai), varētu runāt tad, ja iepirkumā būtu noteikta konkrēta naudas summa, kuru pasūtītāja paredzējusi samaksāt pakalpojumu sniedzējam par attiecīgajiem pakalpojumiem, un ja pretendenta piedāvātās zemās cenas dēļ no šīs summas veidotos pārpalikums, kuru pasūtītājai varētu būt interese izmantot plašāku pakalpojumu iegādei. Šajā gadījumā tādas summas nav.

No lietas materiāliem izriet, ka samaksu par pakalpojumiem pārvadātājam veiks pakalpojumu patērētāji jeb pasažieri. Tas, ka par biļetēm samaksātā nauda vispirms tehniski nonāks pasūtītājas rīcībā (pretendentam ir jāpievienojas pasūtītājas elektronisko norēķinu sistēmai), un tikai tad to no pasūtītājas saņems pakalpojumu sniedzējs, minēto nemaina. Līgumslēdzēja iestāde pakalpojumu sniedzējam par pakalpojumiem nemaksās un arī nekompensēs ar pakalpojumu sniegšanu saistītās saimnieciskās darbības izmaksas, kas pārsniedz no biļetēm gūtos ienākumus. Vienīgie maksājumi, ko pakalpojumu sniedzējs var saņemt tieši no pasūtītājas, ir kompensācija par to pasažieru pārvadāšanu, kuriem noteikti braukšanas maksas atvieglojumi, kā arī kompensācija, ja, pamatojoties uz pasūtītājas pieprasījumu, pārvadātājs nodrošinājis pasažieru pārvadājumus ārpus noteiktā maršrutu tīkla (sk. uzaicinājuma B sadaļas 3.punktu un F sadaļas 7.punktu).

Minētie līguma nosacījumi pirmšķietami liek secināt, ka sarunu procedūras rezultātā slēdzamajam līgumam ir koncesijas līguma, nevis pakalpojumu iepirkuma līguma pazīmes – līdzīgi, kā to Augstākā tiesa jau iepriekš atzinusi attiecībā uz līgumu, kas starp pasūtītāju un pilnsabiedrību ir spēkā šobrīd (sk. *Augstākās tiesas 2018.gada 12.februāra lēmuma lietā Nr. SKA-903/2018, ECLI:LV:AT:2018:0212.A420278417.11.L, 11.punktu, tajā norādītās tiesību normas un Eiropas Savienības Tiesas judikatūru*).

[26] Apkopojot minēto, atzīstams, ka strīdus kritērijs „Pretendenta piedāvātie biļešu veidi” un uzaicinājumā paredzētā finanšu piedāvājumu novērtēšanas kārtība, ciktāl tā paredz vērtēt papildpakalpojumu apjomu tiem piedāvājumiem, kuru cena ir zemāka nekā sabiedriskā transporta pamattarifs Rīgas pilsētā, pirmšķietami ir prettiesiska.

**IV**

*Subjektīvais kritērijs*

[27] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 195.panta pirmajai daļai otrs kritērijs pagaidu aizsardzības piemērošanai ir apstāklis, ka pārsūdzētais administratīvais akts vai administratīvā akta neizdošanas sekas varētu radīt būtisku kaitējumu vai zaudējumus, kuru novēršana vai atlīdzināšana būtu ievērojami apgrūtināta vai prasītu nesamērīgus resursus (t.s. subjektīvais kritērijs).

Iepirkuma procedūras turpināšana, noslēdzot līgumu, novestu pie tā, ka tiesvedības beigās pieteicējai labvēlīga sprieduma gadījumā vairs nebūtu iespējams sasniegt to mērķi, ar kādu tā vērsusies tiesā, tas ir, piedalīties tiesiskā iepirkuma procedūrā. Augstākā tiesa jau iepriekš atzinusi, ka ar Administratīvā procesa likumā paredzētajiem pierādīšanas līdzekļiem nav iespējams pierādīt konkrētus mantiskā izteiksmē izsakāmus zaudējumus, kas rastos, ja pretendents prettiesiska pasūtītāja lēmuma dēļ nevarētu turpināt piedalīties iepirkumā un pretendēt uz līguma slēgšanas tiesībām. Aizsardzības vērta ir personu interese piedalīties tiesiskā iepirkuma procedūrā pati par sevi, un tās aizsardzību nebūtu iespējams efektīvi nodrošināt, ja katrā pagaidu aizsardzības lūguma gadījumā tiesa pieprasītu pierādījumus par reāliem zaudējumiem, kas personai varētu rasties pasūtītāja prettiesiskā lēmuma dēļ (*Augstākās tiesas 2017.gada 8.jūnija lēmuma lietā Nr. SKA-1190/2017 (A420163817) 8.punkts*).

Ievērojot minēto, subjektīvais kritērijs pagaidu noregulējuma piemērošanai ir īstenojies.

**V**

*Kopsavilkums*

[28] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 3.punktu Augstākajai tiesai, izskatot blakus sūdzību, ir tiesības atcelt zemākas instances tiesas lēmumu pilnībā vai daļā un ar savu lēmumu izlemt jautājumu pēc būtības.

Ievērojot minēto un lietā konstatētos tiesiskos un faktiskos apstākļus, pirmās instances tiesas lēmums ir atceļams un lietā piemērojams pagaidu noregulējums – nosakāms aizliegums pasūtītājai turpināt iepirkuma procedūru, ja netiek grozīts kritērijs „Pretendenta piedāvātie biļešu veidi” un finanšu piedāvājumu novērtēšanas kārtība (2018.gada 2.jūlija uzaicinājuma 8.3.6.apakšpunkts un 8.4.apakšpunkts), ņemot vērā šajā lēmumā norādītos apsvērumus.

**Nolēmuma daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 3.punktu un 324.panta pirmo daļu, Augstākā tiesa

**nolēma**

Atcelt Administratīvās rajona tiesas 2018.gada 4.jūlija lēmumu, un personu apvienības AS „Liepājas autobusu parks” un AS „Nordeka” blakus sūdzību apmierināt.

Piemērot pagaidu noregulējumu – aizliegt SIA „Rīgas satiksme” turpināt iepirkuma procedūru „Par apakšuzņēmuma līguma noslēgšanu par sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu Rīgas pilsētas maršrutu tīkla daļas maršrutos” (id. Nr. RS 2016/25) bez grozījumu izdarīšanas 2018.gada 2.jūlija uzaicinājuma uz sarunu procedūru 8.3.6. un 8.4.apakšpunktā.

Atmaksāt AS „Liepājas autobusu parks” drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.