**Soda pastiprināšana, nosakot naudas sodu, ja palielinājies minimālās mēnešalgas apmērs**

Izskatot lietu no jauna pēc nolēmuma atcelšanas un nosakot naudas sodu, pie soda pastiprināšanas var novest ne tikai piespriesto minimālo mēnešalgu skaita palielināšana, bet arī piespriestās naudas summas palielināšana, ko izraisa minimālās mēnešalgas pieaugums.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Anita Poļakova,

tiesnese Aija Branta,

tiesnese Anita Nusberga

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras prokurora Jura Ločmeļa kasācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Jāņa Jonāsa kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 11.septembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2013.gada 11.februāra spriedumu

[1.1] **[pers. B]**, personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar naudas sodu 50 minimālo mēnešalgu jeb 10 000 Ls apmērā.

[Pers. B] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas un attaisnots.

[Pers. B] piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā – atcelts.

Atcelts arests [pers. B] mantai – nekustamajam īpašumam, kas atrodas [adrese] (kadastra numurs [..]).

No [pers. B] valsts labā piedzīta kaitējuma kompensācija 114 834,22 Ls.

[1.2] **[Pers. C]**, personas kods [..],

atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 177.panta trešās daļas un attaisnots.

[Pers. C] piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā – atcelts.

[1.3] **[Pers. A]**, personas kods [..],

atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 177.panta trešās daļas un attaisnots.

[Pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā – atcelts.

Atcelts arests [pers. A] mantai – nekustamajam īpašumam, kas atrodas [adrese 1] (kadastra numurs [..]).

Atcelts arests [pers. A] mantai – nekustamajam īpašumam, kas atrodas [adrese 2] (kadastra numurs [..]).

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas 2014.gada 17.septembra spriedumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras prokurora J. Ločmeļa apelācijas protestu un apsūdzētā [pers. B] apelācijas sūdzību, Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2013.gada 11.februāra spriedums atcelts daļā par [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas, daļā par [pers. B] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas, daļā par [pers. C] un [pers. A] atzīšanu par nevainīgiem un attaisnošanu pret viņiem celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 177.panta trešās daļas un daļā par kaitējuma kompensācijas piedziņu.

[Pers. B] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar naudas sodu 20 minimālo mēnešalgu jeb 6400 *euro* apmērā.

[Pers. B] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 195.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 2.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. B] noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu un naudas sods 20 minimālo mēnešalgu jeb 6400 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sods [pers. B] noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta otro daļu [pers. B] piespriesto naudas sodu noteikts izpildīt patstāvīgi.

[Pers. C] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 177.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar naudas sodu 5 minimālo mēnešalgu jeb 1600 *euro* apmērā.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 177.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar naudas sodu 5 minimālo mēnešalgu jeb 1600 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktu no [pers. B], [pers. C] un [pers. A] solidāri valsts labā piedzīta kaitējuma kompensācija 163 394,37 *euro*.

Pārējā daļā Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2013.gada 11.februāra spriedums atstāts negrozīts.

[3] Ar Augstākās tiesas 2015.gada 29.maija lēmumu, izskatot krimināllietu kasācijas kārtībā sakarā ar apsūdzēto [pers. B] un [pers. A] kasācijas sūdzībām, Rīgas apgabaltiesas 2014.gada 17.septembra spriedums atcelts pilnībā un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[4] Ar Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 11.septembra spriedumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras prokurora J. Ločmeļa apelācijas protestu un apsūdzētā [pers. B] apelācijas sūdzību, Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2013.gada 11.februāra spriedums atcelts daļā par [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 177.panta otrās daļas, daļā par [pers. B] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas, daļā par [pers. C] un [pers. A] atzīšanu par nevainīgiem pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 177.panta trešās daļas un attaisnošanu un daļā par kaitējuma kompensācijas piedziņu.

[pers. B] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar naudas sodu 7 minimālo mēnešalgu jeb 2660 *euro* apmērā.

[Pers. B] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas un attaisnots.

[Pers. C] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar naudas sodu 5 minimālo mēnešalgu jeb 1900 *euro* apmērā.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar naudas sodu 5 minimālo mēnešalgu jeb 1900 *euro* apmērā.

No [pers. B], [pers. C] un [pers. A] solidāri valsts labā piedzīti 163 394,37 *euro*.

Pārējā daļā Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2013.gada 11.februāra spriedums atstāts negrozīts.

[5] Ar Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 11.septembra spriedumu [pers. B] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas par to, ka viņš izvairījās no nodokļu nomaksas, nodarot zaudējumus valstij lielā apmērā.

Turklāt ar Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 11.septembra spriedumu [pers. C] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 218.panta otrās daļas par to, ka viņš atbalstīja izvairīšanos no nodokļu nomaksas, nodarot zaudējumus valstij lielā apmērā.

Turklāt ar Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 11.septembra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 218.panta otrās daļas par to, ka viņš atbalstīja izvairīšanos no nodokļu nomaksas, nodarot zaudējumus valstij lielā apmērā.

[6] Par apelācijas instances tiesas spriedumu Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras prokurors J. Ločmelis iesniedzis kasācijas protestu, lūdzot atcelt Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 11.septembra spriedumu daļā par [pers. B] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas un atceltajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Prokurora ieskatā, apelācijas instances tiesa, taisot spriedumu daļā, par kuru iesniegts kasācijas protests, ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 511., 512., 525.pantu un 564.panta ceturto daļu.

Kasācijas protestā pausto viedokli prokurors pamatojis ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[6.1] Apelācijas instances tiesa nav pamatojusi ar pierādījumiem atzinumu, ka apsūdzētajam [pers. B], pārskaitot naudas līdzekļus no viena uzņēmuma konta uz cita uzņēmuma kontu un izņemot tos skaidrā naudā, nebija nolūka slēpt vai maskēt finanšu līdzekļus un radīt ilūziju, ka šie līdzekļi iegūti likumīgi.

[6.2] Lai arī [pers. B] nav atzinis savu vainu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas, [pers. B] nolūks slēpt un maskēt noziedzīgi iegūtu līdzekļu izcelsmi ir izsecināms no viņa faktiskajām darbībām.

Izskatāmajā lietā ir pierādīts, ka pēc faktiski nenotikušu darījumu dokumentālās noformēšanas un to deklarēšanas Valsts ieņēmumu dienestā (turpmāk – VID), [pers. B], pamatojoties uz paša noformētajiem fiktīvajiem nodokļa rēķiniem un izmantojot savā rīcībā esošos elektroniskās norēķinu sistēmas dokumentus, laika posmā no 2005.gada 17.janvāra līdz 2006.gada 30.martam veicis nepamatotus naudas pārskaitījumus no SIA *[Nosaukums A]* norēķinu konta uz SIA *[Nosaukums B]*, SIA *[Nosaukums C]*, SIA *[Nosaukums D]*, SIA *[Nosaukums E]*, SIA *[Nosaukums F]* un SIA *[Nosaukums G]* norēķinu kontiem, tajā skaitā pārskaitījis noziedzīgi iegūtos finanšu līdzekļus 135 478,73 *euro* valstij nesamaksātā pievienotās vērtības nodokļa (turpmāk – PVN) apmērā, izņēmis skaidru naudu banku filiālēs un bankomātos, kā arī veicis naudas ieskaitījumus savos un SIA *[Nosaukums A]* kontos. Norādīto pārskaitījumu mērķis bijis radīt noziedzīgajā nodarījumā neiesaistītajām trešajām personām, tajā skaitā bankām un VID darbiniekiem, maldīgu priekšstatu, ka šie darījumi faktiski notikuši un ka legalizējamie naudas līdzekļi iegūti tiesiski. Tā rezultātā [pers. B] kā patiesā labuma guvējs saņēmis atpakaļ SIA *[Nosaukums A]* darījumu partneriem – SIA *[Nosaukums B]*, SIA *[Nosaukums*C], SIA *[Nosaukums D]*, SIA *[Nosaukums E]*, SIA *[Nosaukums F]* un SIA *[Nosaukums G]* – nepamatoti pārskaitīto naudu (tajā skaitā SIA *[Nosaukums A]* valsts budžetā nenomaksāto PVN). Vēlāk [pers. B] šo naudu kā it kā legāli iegūtus līdzekļus ieguldījis SIA *[Nosaukums A]* saimnieciskajā darbībā, kā arī tērējis savām un savas ģimenes vajadzībām.

Apelācijas instances tiesas atzinums, ka ar bankās veikto finanšu operāciju palīdzību ir iespējams konstatēt naudas izcelsmi, ir pamatots tikai tajos gadījumos, kad naudas pārskaitījumi veikti par faktiski notikušajiem darījumiem. Savukārt izskatāmajā lietā naudas kustības pamatā bijuši fiktīvi dokumenti. Tādējādi [pers. B] ir pārkāpis likuma „Par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu” 5.panta pirmās daļas 1. un 3.punkta prasības, mainījis noziedzīgi iegūto finanšu līdzekļu piederību un ieguvis tos savā īpašumā. Atbilstoši judikatūrā paustajām atziņām fiktīvu civiltiesisku darījumu slēgšana un fiktīvu finanšu līdzekļu transakciju veikšana ir viens no veidiem, kā var izpausties noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas objektīvā puse.

[6.3] Tiesas atzinums, ka apsūdzētais [pers. B] naudas līdzekļus par faktiski nenotikušajiem darījumiem ir pārskaitījis no viena uzņēmuma konta uz cita uzņēmuma kontu nolūkā iesniegt VID patiesībai neatbilstošas PVN deklarācijas un iegūt tiesības uz priekšnodokļa atskaitīšanu, nevis nolūkā legalizēt noziedzīgā ceļā iegūtus naudas līdzekļus, ir pretrunā ar konstatētajiem noziedzīgā nodarījuma faktiskajiem apstākļiem. Savukārt tiesas norāde, ka par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu nevar atzīt tās pašas darbības, kuras apsūdzētajam inkriminētas kā izvairīšanās no nodokļu nomaksas, neatbilst ne tikai konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem, bet arī apelācijas protestā norādītajiem normatīvajiem tiesību aktiem un judikatūrā paustajām atziņām.

Apsūdzētajam [pers. B] vienas un tās pašas darbības netika inkriminētas kā izvairīšanās no nodokļu nomaksas un noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana. Darbības, kuras saistītas ar fiktīvu darījumu dokumentālu noformēšanu un iekļaušanu SIA *[Nosaukums A]* grāmatvedības dokumentos, VID ikmēneša iesniegtajās PVN deklarācijās un to pielikumos par taksācijas periodu no 2005.gada janvāra līdz 2006.gada martam, [pers. B] inkriminētas kā izvairīšanās no PVN nomaksas un kvalificētas pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas. Savukārt darbības, kuras saistītas ar SIA *[Nosaukums A]* norēķinu kontos esošo naudas līdzekļu nepamatotu pārskaitīšanu SIA *[Nosaukums B]*, SIA *[Nosaukums C]*, SIA *[Nosaukums D]*, SIA *[Nosaukums F]* un SIA *[Nosaukums G]*, tas ir, šo finanšu līdzekļu piederības mainīšanu un gala rezultātā iegūšanu savā īpašumā, [pers. B] inkriminētas kā noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana.

[6.4] Likuma „Par PVN” 9.panta pirmā daļa, 10.panta pirmās daļas 1.punkts, 11.panta pirmā daļa redakcijā, kas bija spēkā apsūdzētajam [pers. B] inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas laikā, neparedzēja nodokļu maksātāja pienākumu apmaksāt nodokļa rēķinos norādītās nodokļu summas un iesniegt VID naudas pārskaitījumus apliecinošus dokumentus, lai izmantotu tiesības uz priekšnodokļa atskaitīšanu. Darījumos par preču piegādēm kopš 2001.gada 1.janvāra un darījumos par pakalpojumu sniegšanu kopš 2004.gada 1.maija nodokļa rēķinu apmaksa nav priekšnosacījums, lai izmantotu tiesības uz priekšnodokļa atskaitīšanu.

Tādējādi [pers. B] kā SIA *[Nosaukums A]* atbildīgajai amatpersonai, iesniedzot VID SIA *[Nosaukums A]* ikmēneša PVN deklarācijas, nebija jāapmaksā priekšnodoklī norādītās PVN summas un nebija jāiesniedz VID veikto pārskaitījumu apliecinoši dokumenti. Proti, naudas līdzekļu pārskaitīšana par apsūdzībā norādītajiem darījumiem nebija galvenais nosacījums Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanai.

[7] Par apelācijas instances tiesas spriedumu apsūdzētā [pers. A] aizstāvis J. Jonāss iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūgts atcelt Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 11.septembra spriedumu daļā, ar kuru [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 218.panta otrās daļas, kā arī daļā par kaitējuma kompensācijas piedziņu solidāri no [pers. B], [pers. C] un [pers. A].

Kasācijas sūdzībā pausto lūgumu aizstāvis J. Jonāss pamatojis ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[7.1] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto pārkāpumu, kas izpaužas Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas nepareizā piemērošanā.

[7.1.1] No Krimināllikuma 20.panta pirmās un ceturtās daļas izriet, ka līdzdalība tiek īstenota apzināti un ar nodomu, ar aktīvām darbībām un mērķi gūt labumu (materiālu, morālu vai jebkādu citu) no līdzdalības.

Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi par noziedzīgā nodarījuma atbalstīšanu [pers. A] darbības, kuras saistītas ar uzņēmējdarbību – proti, SIA *[Nosaukums F]* un SIA *[Nosaukums G]* dibināšanu un reģistrēšanu Uzņēmumu reģistrā.

[7.1.2] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi par līdzdalību noziedzīgā nodarījumā [pers. A] darbības, kuras izpaudušās kā grāmatvedības un bankas dokumentu nodošana [pers. B], jo [pers. A] un [pers. B] bija vienojušies, ka [pers. B] veiks grāmatveža pienākumus SIA *[Nosaukums F]* un SIA *[Nosaukums G]*. Apstāklis, ka darba līgums nebija noslēgts rakstveidā, nerada pamatu personas saukšanai pie kriminālatbildības. Turklāt starp [pers. A] un [pers. B] pastāvēja darba attiecības Darba likuma izpratnē.

[Pers. B] nav informējis [pers. A] par savām noziedzīgajām darbībām. Turklāt atbilstoši lietā konstatētajam lielu daļu SIA *[Nosaukums F]* un SIA *[Nosaukums G]* grāmatvedības dokumentu nav parakstījis pats [pers. A], bet to darījusi cita persona, atdarinot [pers. A] parakstu.

[7.1.3] Pirmās instances tiesa nepamatoti piešķīrusi augstu ticamības pakāpi apsūdzības pieņēmumiem, ka [pers. B] ir pierunājis [pers. A] atbalstīt viņa noziedzīgo nodomu izvairīties no SIA *[Nosaukums A]* nodokļu nomaksas valstij un ka [pers. A] apzināti līdzdarbojies un atbalstījis [pers. B] noziedzīgas darbības. Spriedumā nav konstatēts, ka [pers. A] ir apzinājies, ka atbalsta citas personas veiktas noziedzīgas darbības un vēlējies gūt kādu labumu. Turklāt nav konstatēts, kādu labumu [pers. A] ir guvis vai viņam bija jāgūst, atbalstot [pers. B] noziedzīgās darbības.

[7.2] Atbilstoši Krimināllikuma 20.panta septītajā daļā noteiktajam [pers. A] ir atbrīvojams no kriminālatbildības, jo nav konstatēta viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvā puse, proti, nav konstatēts viņa tiešs vai netiešs nodoms izvairīties no PVN nomaksas vai citiem maksājumiem valsts budžetā.

[7.3] Maksājumu dokumenti, kurus parakstījis [pers. A], un tie, kurus parakstījusi cita persona, apelācijas instances tiesas spriedumā nav nodalīti, tādēļ atzīstams, ka apelācijas instances tiesa nav pārbaudījusi un ir nepareizi aprēķinājusi naudas summu, kuru [pers. B] ieguvis noziedzīgā veidā ar it kā [pers. A] līdzdalību. Tieši [pers. B], nevis [pers. A], izmantojis šos grāmatvedības dokumentus un, izmantojot [pers. A] uzticēšanos, izvairījies no nodokļu vai tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas.

[7.4] Apelācijas instances tiesa sprieduma motīvu daļā atzinusi, ka [pers. A] tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā ir pārkāptas, vienlaikus tiesa, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumus, noteikusi naudas sodu, kas ir lielāks par naudas sodu, kāds viņam piespriests, pirmo reizi izskatot lietu apelācijas kārtībā. Tādējādi apelācijas instances tiesa ir taisījusi pretrunīgu spriedumu.

Apelācijas instances tiesa Krimināllikuma 49.1panta nosacījumus ir piemērojusi formāli, nepareizi un tādējādi pārkāpusi Krimināllikuma 5.panta prasības.

[7.5] Apelācijas instances tiesa nepamatoti piedzinusi no apsūdzētajiem [pers. B], [pers. C] un [pers. A] solidāri valsts labā 163 394,37 *euro*, jo iztulkojusi Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punkta saturu un piemērojusi šo tiesību normu plašāk, nekā to bija paredzējis likumdevējs.

Tiesa atzinumu par kaitējuma kompensācijas solidāru piedziņu nav pamatojusi ar atsauci uz materiālo tiesību normu, savukārt spriedums, kas nav pamatots ar tiesību normām, nevar būt likumīgs.

Kriminālprocesa likuma 353.pants neparedz kolektīvu vai solidāru atbildību, tādēļ kompensācijas apmērs vainīgajiem nosakāms individuāli, ņemot vērā katras personas vainīguma pakāpi un nodarītā zaudējuma apmēru. Savukārt Krimināllikuma 218.pants neparedz soda veidu – solidāru piedziņu. Jēdziens „solidārā atbildība” ir civiltiesisks nevis krimināltiesisks jēdziens.

Kriminālprocesa likums paredz radītā zaudējuma kompensāciju kā vienu no krimināltiesisko attiecību noregulējuma elementiem, taču tas neparedz kompensācijas pieteikuma pamatošanu ar civiltiesību materiālajām normām. Civillikuma 1675.pantu tieši var piemērot tikai skatot lietu Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, turklāt tikai tad, ja: 1) spēkā ir stājies notiesājošs spriedums krimināllietā; 2) cietušais uzskata, ka ar kriminālprocesā apmierināto kompensācijas apmēru nav atlīdzināts viss radītais kaitējums; 3) cietušais prasa kaitējuma atlīdzināšanu Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

**Motīvu daļa**

[8] Kriminālprocesa likuma 584.panta pirmā daļa noteic, ka tiesas nolēmumu tiesiskuma pārbaude notiek kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros. Atbilstoši norādītā panta otrajai daļai kasācijas instances tiesa drīkst pārsniegt kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomu un ietvarus gadījumos, kad tā konstatē šā likuma 574. un 575.pantā norādītos pārkāpumus un tie nav norādīti sūdzībā vai protestā.

Augstākā tiesa atzīst par nepieciešamu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 584.panta otro daļu pārsniegt kasācijas sūdzībā un kasācijas protestā izteikto prasību ietvarus un atcelt Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 11.septembra spriedumu daļā par kaitējuma kompensācijas 163 394,37 *euro* piedziņu valsts labā solidāri no [pers. B], [pers. C] un [pers. A], kā arī daļā par [pers. C] un [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 218.panta otrās daļas. Atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā. Pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 11.septembra spriedums atstājams negrozīts.

[8.1] Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Savukārt spriedums ir tiesisks un pamatots, ja tas atbilst Kriminālprocesa likuma 512.panta nosacījumiem, tostarp minētā panta pirmajai daļai, kas noteic, ka tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām.

Minētie likuma nosacījumi attiecināmi arī uz apelācijas instances tiesas nolēmumiem.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajai daļai kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu. Minētā panta otrajā daļā noteikts, ka kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata. Savukārt Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmajā daļā nosaukts to personu loks, kurām tiesa var uzlikt pienākumu samaksāt kompensāciju. Minētās panta daļas 1.punktā noteikts, ka pienākumu samaksāt kompensāciju tiesa var uzlikt pilngadīgam apsūdzētajam, kas atzīts par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

No minētā tiesiskā regulējuma izriet vispārīgs princips, ka cietušajam radītā kaitējuma kompensācijas apmaksas pienākums attiecināms uz personu, kura atzīta par vainīgu konkrētajā noziedzīgajā nodarījumā, ar kuru cietušajam radīts kaitējums.

Kriminālprocesa likuma 591.panta otrā daļa noteic, ka soda pastiprināšana vai likuma piemērošana par smagāku noziedzīgu nodarījumu, izskatot lietu no jauna, pieļaujama tikai tad, ja spriedums atcelts soda mīkstuma dēļ vai sakarā ar to, ka pēc prokurora protesta vai pēc cietušā sūdzības bija nepieciešams piemērot likumu par smagāku noziedzīgu nodarījumu.

Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, minētās likuma normas nav ievērojusi.

[8.2] Apelācijas instances tiesa atzinusi [pers. B] par vainīgu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un konstatējusi, ka [pers. B], kā SIA *[Nosaukums A]* amatpersona ar [pers. A] un [pers. C] līdzdalību laika posmā no 2005.gada janvāra līdz 2006.gada martam izvairījās no nodokļu nomaksas 163 394,37 *euro* apmērā.

Savukārt [pers. C] un [pers. A] tiesa katru atsevišķi atzinusi par vainīgu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sniegusi par pierādītiem atzīto noziedzīgo nodarījumu aprakstu.

Atbilstoši apelācijas instances tiesas konstatētajam [pers. C], parakstot SIA *[Nosaukums C]*, SIA *[Nosaukums B]*, SIA *[Nosaukums D]* un SIA *[Nosaukums E]* grāmatvedības dokumentus, kuros ietvertas nepatiesas ziņas par it kā notikušiem darījumiem ar [pers. B] vadīto SIA *[Nosaukums A]*, un nododot [pers. B] rīcībā bankās saņemtos minēto uzņēmumu norēķinu kontu dokumentus, laika posmā no 2005.gada janvāra līdz 2005.gada augustam apzināti radīja iespēju [pers. B] vadītajai SIA *[Nosaukums A]* pārkāpt likuma „Par PVN” 10.panta pirmās daļas 1.punkta prasības un ar viltu iegūt SIA *[Nosaukums A]* tiesības kā priekšnodokli atskaitīt 69 278,92 *euro*.

Savukārt [pers. A], parakstot SIA *[Nosaukums F]* un SIA *[Nosaukums G]* grāmatvedības dokumentus, kuros ietvertas nepatiesas ziņas par it kā notikušiem darījumiem ar [pers. B] vadīto SIA *[Nosaukums A]*, un nododot [pers. B] rīcībā bankās saņemtos minēto uzņēmumu norēķinu kontu dokumentus, laika posmā no 2005.gada oktobra līdz 2006.gada februārim apzināti radīja iespēju [pers. B] vadītajai SIA *[Nosaukums A]* pārkāpt likuma „Par PVN” 10.panta pirmās daļas 1.punkta prasības un ar viltu iegūt SIA *[Nosaukums A]* tiesības kā priekšnodokli atskaitīt 28 974,61 *euro*.

[8.3] Augstākā tiesa atzīst, ka, piedzenot no apsūdzētajiem [pers. C], [pers. A] un [pers. B] solidāri valsts labā kaitējuma kompensāciju par zaudējumu, kas valstij nodarīts ar [pers. B] noziedzīgajām darbībām, kuras savstarpēji nošķirtajos faktiskajos apstākļos un katrs atsevišķi ir atbalstījuši [pers. C] un [pers. A], tiesa apsūdzētajiem [pers. C] un [pers. A] noteikusi kompensācijas pienākumu arī par tādiem zaudējumiem, kuru nodarīšanā viņus par vainīgiem nav atzinusi.

Tādējādi apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmās un otrās daļas, kā arī Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punkta pārkāpumu. Minētie pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas noveduši pie apsūdzēto [pers. A] un [pers. C] stāvokļa nelikumīgas pasliktināšanās.

[8.4] Ar Rīgas apgabaltiesas 2014.gada 17.septembra spriedumu [pers. C] un [pers. A] atzīti par vainīgiem Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 177.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīti, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar naudas sodu 5 minimālo mēnešalgu jeb 1600 *euro* apmērā.

Lieta kasācijas kārtībā izskatīta sakarā ar apsūdzēto [pers. B] un [pers. A] kasācijas sūdzībām. Kasācijas protests par Rīgas apgabaltiesas 2014.gada 17.septembra spriedumu netika iesniegts.

Iztiesājot lietu apelācijas kārtībā atkārtoti, Rīgas apgabaltiesa ar 2017.gada 11.septembra spriedumu [pers. C] un [pers. A] atzinusi par vainīgiem Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, katram noteikusi naudas sodu 5 minimālo mēnešalgu jeb 1900 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 41.panta pirmo daļu naudas sods ir naudas summa, ko tiesa vai prokurors uzliek samaksāt valsts labā.

Lai gan apelācijas instances tiesa ir noteikusi apsūdzētajiem [pers. C] un [pers. A] naudas sodu, kas piespriesto minimālo mēnešalgu skaitā nepārsniedz iepriekšējās apelācijas instances tiesas noteikto, faktiski apelācijas instances tiesa ir noteikusi bargāku sodu, jo, ievērojot grozījumus valstī noteiktās minimālās mēnešalgas apmērā, noteikusi naudas summu lielākā apmērā, nekā bija piespriedusi tiesa, izskatot lietu apelācijas kārtībā pirmo reizi.

Augstākā tiesa konstatē, ka tiesa, atkārtoti izskatot lietu apelācijas kārtībā, nepastāvot Kriminālprocesa likuma 591.panta otrajā daļā uzskaitītajiem apstākļiem, ir pastiprinājusi [pers. C] un [pers. A] noteikto sodu, jo, nosakot naudas sodu, pie soda pastiprināšanas var novest ne tikai piespriesto minimālo mēnešalgu skaita palielināšana, bet arī piespriestās naudas summas palielināšana, ko izraisa minimālās mēnešalgas pieaugums.

Tādējādi apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 591.panta otro daļu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē un kas novedis pie apsūdzēto [pers. A] un [pers. C] stāvokļa nelikumīgas pasliktināšanās.

[8.5] Turklāt apelācijas instances tiesas spriedums ir pretrunīgs daļā par [pers. A] un [pers. C] noteikto sodu.

Pretēji spriedumā paustajam atzinumam, ka apsūdzētajiem noteiktais sods ir mīkstināms, jo pārkāptas viņu tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, apelācijas instances tiesa ir pastiprinājusi [pers. A] un [pers. C] noteikto sodu.

Pretrunīgs spriedums nav atzīstams par tiesisku un pamatotu spriedumu Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas izpratnē.

[8.6] Pamatojoties uz iepriekš izklāstītajiem apsvērumiem, Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir atceļams daļā par kaitējuma kompensācijas 163 394,37 *euro* piedziņu valsts labā solidāri no [pers. B], [pers. C] un [pers. A], kā arī daļā par [pers. C] un [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 218.panta otrās daļas. Pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

[8.7] Pamatojoties uz lietā iegūtajiem, pārbaudītajiem un novērtētajiem pierādījumiem, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētā [pers. B] vainīgums Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā, kā arī apsūdzēto [pers. A] un [pers. C] vainīgums Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā ir pierādīts ārpus šaubām. Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus pierādījumu novērtēšanā, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai norādītajā daļā, Augstākā tiesa nekonstatē. Apelācijas instances tiesa ir konstatējusi visas nepieciešamās un obligātās apsūdzētajiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu sastāvu pazīmes.

[8.8] Apsūdzētā [pers. A] aizstāvja J. Jonāsa viedoklis par Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva neesamību [pers. A] nodarījumā ir pamatots ar tiesas izmeklēšanā pārbaudīto pierādījumu atšķirīgu vērtējumu.

Aizstāvja subjektīvais viedoklis par lietā iegūto pierādījumu citādu novērtējumu, ja tiesa pierādījumu novērtēšanā nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai.

Pretēji aizstāvja kasācijas sūdzībā norādītajam apelācijas instances tiesa, pamatojoties uz tiesas izmeklēšanā pārbaudītajiem pierādījumiem, konstatējusi, ka [pers. A] ne tikai bija informēts par [pers. B] nodomu izvairīties no SIA *[Nosaukums A]* nodokļu nomaksas lielā apmērā, bet arī par savu noziedzīgo darbību nozīmi [pers. B] nodoma realizācijā un ir darbojies atbilstoši viņa un [pers. B] panāktajai norunai, ar savām darbībām, sniedzot līdzekļus noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un radot [pers. B] iespēju izvairīties no nodokļu nomaksas.

[8.9] Augstākā tiesa atzīst, ka prokurora J. Ločmeļa iesniegtais kasācijas protests ir noraidāms.

[8.9.1] Augstākā tiesa izskatāmajā lietā jau ir norādījusi, kādas darbības atbilstoši 1997.gada 18.decembra likuma „Par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu”, kas bija spēkā [pers. B] inkriminēto nodarījumu izdarīšanas laikā, 5.pantam var tikt atzītas par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju, ja tās izdarītas nolūkā slēpt vai maskēt finanšu līdzekļu vai citas mantas noziedzīgo izcelsmi. Kā arī Augstākā tiesa jau ir atzinusi, ka no minētās tiesību normas redakcijā, kas bija spēkā [pers. B] inkriminēto nodarījumu izdarīšanas laikā, izriet, ka nodarījums pēc Krimināllikuma 195.panta kvalificējams tikai tad, ja šajā tiesību normā uzskaitītās darbības persona izdarījusi nolūkā slēpt vai maskēt finanšu līdzekļus vai citas mantas noziedzīgo izcelsmi.

Apelācijas instances tiesa, izvērtējot tiesas izmeklēšanā pārbaudītos pierādījumus un par pierādītām atzītās [pers. B] faktiskās darbības, nav konstatējusi, ka naudas pārskaitīšanu no viena uzņēmuma konta uz cita uzņēmuma kontu un naudas līdzekļu izņemšanu [pers. B] būtu veicis nolūkā slēpt vai maskēt finanšu līdzekļus un to izcelsmi. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka naudas līdzekļus par faktiski nenotikušajiem darījumiem [pers. B] ir pārskaitījis uz cita uzņēmuma kontu nolūkā iesniegt VID faktiskajai situācijai neatbilstošas PVN deklarācijas, lai iegūtu tiesības uz priekšnodokļa atskaitīšanu, nevis legalizēt noziedzīgā ceļā iegūtus naudas līdzekļus. Kā arī apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. B], veicot naudas pārskaitījumus savā rīcībā esošo uzņēmumu kontos un izņemot skaidru naudu bankās un bankomātos, nav slēpis vai maskējis naudas līdzekļus, jo šis darbības neliedza konstatēt naudas izcelsmi.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmo un trešo daļu kasācijas instances tiesa lietas faktiskos apstākļus nenoskaidro un pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

[8.9.2] Kasācijas protesta autora viedoklis, ka [pers. B] naudas līdzekļu pārskaitījumus no viena uzņēmuma konta uz cita uzņēmuma kontu ir veicis un naudas līdzekļus ir izņēmis nolūkā slēpt vai maskēt noziedzīgi iegūtos finanšu līdzekļus un radīt ilūziju par šo naudas līdzekļu likumību, ir pamatots ar pierādījumu subjektīvu un no tiesas atšķirīgu vērtējumu. Vienlaikus kasācijas protestā nav ietvertas norādes uz varbūtējiem apelācijas instances tiesas pieļautiem Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem pierādījumu vērtēšanā.

Kasācijas protesta autora subjektīvais viedoklis par lietā iegūto pierādījumu citādu novērtējumu, ja tiesa pierādījumu novērtēšanā nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, vai kasācijas protestā uz tiem nav pamatotas norādes, nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai.

[9] Pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētajiem [pers. B], [pers. C] un [pers. A] bija piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā. Ar pirmās instances tiesas spriedumu minētais drošības līdzeklis atcelts. Ar Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 11.septembra spriedumu pirmās instances tiesas spriedums šajā daļā atstāts negrozīts.

Augstākā tiesā atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajiem šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 11.septembra spriedumu daļā par kaitējuma kompensācijas 163 394,37 *euro* piedziņu valsts labā solidāri no [pers. B], [pers. C] un [pers. A], kā arī daļā par [pers. C] un [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 218.panta otrās daļas.

Atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 11.septembra spriedumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.