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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Ināra Garda,

tiesnese Vanda Cīrule,

tiesnese Ļubova Kušnire

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar atbildētājas Brocēnu novada pašvaldības kasācijas sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 17.februāra spriedumu likvidējamās AS „Latvijas Krājbanka” prasībā pret Brocēnu novada pašvaldību, ar trešo personu Finanšu un kapitāla tirgus komisiju, par nepamatoti izmaksātās garantētās atlīdzības piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Likvidējamā AS „Latvijas Krājbanka” 2015.gada 12.janvārī cēlusi tiesā prasību pret Brocēnu novada pašvaldību, ar trešo personu Finanšu un kapitāla tirgus komisiju, par nepamatoti izmaksātās garantētās atlīdzības piedziņu.

Prasības pieteikumā un tā vēlākos precizējumos norādīti šādi apstākļi un pamatojums.

[1.1] Prasītāja kā noguldījumu piesaistītāja (banka) un atbildētāja kā noguldītāja (bankas klients) noslēdza vairākus juridisko personu norēķinu konta apkalpošanas līgumus, tostarp:

1) 2008.gada 28.jūlijā – līgumu Nr.[..]-006 norēķinu kontam Nr.[..] 4200 6;

2) 2009.gada 23.decembrī – līgumu Nr.[..]-007 norēķinu kontam Nr.[..] 4200 7;

3) 2010.gada 25.augustā – līgumu Nr.[..]-008 norēķinu kontam Nr.[..] 4200 8.

Finanšu un kapitāla tirgus komisija 2011.gada 22.novembrī pieņēma lēmumu par noguldījumu nepieejamības iestāšanos AS „Latvijas Krājbanka”. Atbilstoši informācijai, kāda bija bankas grāmatvedības reģistros noguldījumu nepieejamības iestāšanās dienā, atbildētāja Brocēnu novada pašvaldība bija iekļauta tādu noguldītāju sarakstā, kuriem izmaksājama garantētā atlīdzība.

Pamatojoties uz Brocēnu novada pašvaldības sociālās aprūpes centra „Atpūtas” 2011.gada 28.novembra iesniegumu Nr.1-11/28, kurā norēķinu konts Nr.[..] 4200 7 maldinoši norādīts kā sociālās aprūpes centra „Atpūtas” konts, Finanšu un kapitāla tirgus komisija nolēma izmaksāt garantēto atlīdzību Brocēnu novada pašvaldības struktūrvienībai – sociālās aprūpes centram „Atpūtas”. Garantētā atlīdzība 40 073,02 LVL jeb 57 018,77 EUR apmērā (3411,40 LVL jeb 4853,98 EUR – par noguldījumiem norēķinu kontā Nr.[..] 4200 6, 35 225,24 LVL jeb 50 121 EUR – par noguldījumiem norēķinu kontā Nr.[..] 4200 7, 1436,38 LVL jeb 2043,79 EUR – par noguldījumiem norēķinu kontā Nr.[..] 4200 8) no noguldījumu garantiju fonda 2011.gada 14.decembrī tika izmaksāta atbildētājai Brocēnu novada pašvaldībai kā bankas klientam.

Vēlāk prasītāja konstatēja, ka atbilstoši Noguldījumu garantiju likuma 17.panta 3.punktam Brocēnu novada pašvaldībai nebija tiesību uz garantēto atlīdzību.

[1.2] Prasītāja 2012.gada 27.augustā nosūtīja atbildētājai paziņojumu, kurā lūdza atmaksāt trešajai personai Finanšu un kapitāla tirgus komisijai kā noguldījumu garantiju fonda pārvaldniecei nepamatoti izmaksāto garantēto atlīdzību 40 073,02 LVL jeb 57 018,77 EUR apmērā 14 dienu laikā, vienlaikus brīdinot, ka pretējā gadījumā cels attiecīgu prasību tiesā trešās personas interesēs. Tomēr Brocēnu novada pašvaldība atbildes vēstulē norādīja, ka nepiekrīt izvirzītajām pretenzijām.

[1.3] Atbildētāja 2015.gada 23.jūlijā samaksāja trešajai personai Finanšu un kapitāla tirgus komisijai 6897,77 EUR, tādējādi atmaksājot nepamatoti saņemto garantēto atlīdzību par noguldījumiem norēķinu kontos Nr.[..] 4200 6 un Nr.[..] 4200 8.

Pastāvot šādiem apstākļiem, no atbildētājas par labu trešajai personai piedzenama nepamatoti izmaksātā garantētā atlīdzība 50 121 EUR par noguldījumiem norēķinu kontā Nr.[..] 4200 7.

[1.4] Prasība pamatota ar Noguldījumu garantiju likuma 4., 14., 14.1, 16. un 17.pantu, Kredītiestāžu likuma 161.pantu, Civillikuma 1759.panta 1.punktu un 1765.pantu.

[2] Ar Saldus rajona tiesas 2015.gada 10.augusta spriedumu prasība apmierināta: no Brocēnu novada pašvaldības par labu Finanšu un kapitāla tirgus komisijai piedzīta nepamatoti izmaksātā garantētā atlīdzība 50 121 EUR, par labu valstij – valsts nodeva 1548,90 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 9,93 EUR; Finanšu un kapitāla tirgus komisijai atzītas tiesības saņemt no Brocēnu novada pašvaldības likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar atbildētājas apelācijas sūdzību, Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2016.gada 17.februāra spriedumu prasību apmierinājusi:

1) piedzinusi no atbildētājas par labu trešajai personai nepamatoti izmaksāto garantēto atlīdzību 50 121 EUR, atzīstot trešās personas tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei;

2) piedzinusi no atbildētājas par labu valstij valsts nodevu 1548,90 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 14,34 EUR.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] Nav strīda, ka atbildētājai atbilstoši informācijai, kāda bija prasītājas grāmatvedības reģistros noguldījumu nepieejamības iestāšanās dienā (2011.gada 22.novembrī), no noguldījumu garantiju fonda tika izmaksāta garantētā atlīdzība 40 073,02 LVL jeb 57 018,77 EUR apmērā par noguldījumiem trijos norēķinu kontos bankā. Atbildētāja atmaksāja nepamatoti saņemto garantēto atlīdzību par ieguldījumiem norēķinu kontos Nr.[..] 4200 6 un Nr.[..] 4200 8.

Strīds pastāv par garantētās atlīdzības 50 121,00 EUR apmērā par noguldījumiem norēķinu kontā Nr.[..] 4200 7 izmaksas pamatotību.

Vienlaikus lietā nav strīda, ka ievērojama noguldījumu daļa šajā norēķinu kontā bankā sastāvēja no privātpersonu finanšu līdzekļiem, ar kuriem tās maksāja par Brocēnu novada pašvaldības sociālās aprūpes centra „Atpūtas” sniegtajiem pakalpojumiem, taču šim faktam nav nekādas juridiskas nozīmes.

Atbilstoši Noguldījumu garantiju likuma, kas bija spēkā līdz 2015.gada 30.jūnijam, 14.panta pirmajai daļai garantētās atlīdzības izmaksas nosakāmas atbilstoši informācijai, kāda ir noguldījumu piesaistītāja grāmatvedības reģistros noguldījumu nepieejamības iestāšanās dienā. Savukārt no jaunā Noguldījumu garantiju likuma, kas stājās spēkā 2015.gada 1.jūlijā, 5.panta otrās daļas izriet, ka likumdevēja nostāja saglabājusies nemainīga, proti, personai, kurai ir tiesības uz garantēto atlīdzību, jābūt identificējamai jau noguldījumu nepieejamības iestāšanās dienā.

Līdz ar to izskatāmajā lietā vispirms jāprecizē, kas noguldījumu nepieejamības iestāšanās dienā bija bankas klients, un tad jānoskaidro, vai atbildētājai bija tiesības saņemt garantēto atlīdzību.

[3.2] Līgums par norēķinu konta Nr.[..] 4200 7 apkalpošanu noslēgts 2009.gada 23.decembrī starp prasītāju un atbildētāju, bet nevis starp prasītāju un Brocēnu novada pašvaldības sociālās aprūpes centru „Atpūtas”, kas tobrīd vēl bija Saldus rajona pansionāts „Atpūtas”. Līgumā nav iekļauta norāde, ka norēķinu konts bankā tiks izmantots kādas trešās personas norēķiniem. Turklāt atbildētāja tikai 2010.gada 2.februārī, t.i., pēc līguma noslēgšanas, izdeva rīkojumu par tās struktūrvienības - sociālās aprūpes centra „Atpūtas” reģistrāciju.

Līdz ar to atbilstoši Kredītiestāžu likuma 1.panta 9.punktam un lietas materiālos esošo AS „Latvijas Krājbanka” norēķinu konta apkalpošanas noteikumu, kas ir līguma neatņemama sastāvdaļa, 1.1.3.punktam tieši atbildētāja ir uzskatāma par bankas klientu jeb personu, kurai kredītiestāde sniedz finanšu pakalpojumus un kurai ir atvērts norēķinu konts bankā.

No lietas materiāliem nav redzams, ka atbildētāja atbilstoši AS „Latvijas Krājbanka” norēķinu konta apkalpošanas noteikumu 4.2.2.punktam būtu informējusi prasītāju par kādām izmaiņām, kas attiecas uz bankas faktisko klientu.

Arī lietas materiāliem pievienotajos konta izrakstos norādītais konta veids „Centr.valdības un pašvald. konti” apliecina faktu, ka konta pārvaldītājs ir pašvaldība, bet nevis sociālās aprūpes centrs „Atpūtas”.

[3.3] Noguldījumu garantiju likuma, kas bija spēkā līdz 2015.gada 30.jūnijam, 17.panta 3.punkts noteica, ka garantētā atlīdzība netiek izmaksāta par pašvaldību un tiešās pārvaldes iestāžu noguldījumiem (*sprieduma motīvu daļā minētā tiesību norma citēta redakcijā, kas bija spēkā no 2014.gada 14.jūnija līdz 2015.gada 30.jūnijam*).

No minētās tiesību normas izriet, ka atbildētājai kā bankas klientam – pašvaldībai nebija tiesību saņemt garantēto atlīdzību.

Apstāklis vien, ka banka kļūdaini iekļāva atbildētāju to noguldītāju sarakstā, kuriem izmaksājama garantētā atlīdzība, nevar būt par pamatu prasības noraidīšanai, jo Noguldījumu garantiju likuma, kas bija spēkā līdz 2015.gada 30.jūnijam, 14.1 pants paredz kārtību, kādā atgūstama nepamatoti izmaksātā garantētā atlīdzība.

Tādējādi prasība ir apmierināma.

[4] Par minēto spriedumu atbildētāja iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūgusi spriedumu atcelt.

Kasācijas sūdzība pamatota ar tālāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Noguldījumu garantiju likuma 17.panta 3.punktu un pārkāpusi Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu, tiesiskuma principu un samērīguma principu, jo nav iedziļinājusies Brocēnu novada pašvaldības sociālās aprūpes centra „Atpūtas” darbības un finansējuma niansēs, bet izspriedusi lietu formāli.

Pirmkārt, Civillietu tiesas kolēģija faktiski atzinusi, ka norēķinu kontā Nr.[..] 4200 7 noguldījumu lielākā daļa to nepieejamības iestāšanas dienā sastāvēja no privātpersonu finanšu līdzekļiem, ar kuriem tika apmaksāti Brocēnu novada pašvaldības sociālās aprūpes centra „Atpūtas” sniegtie pakalpojumi. Pretēji apelācijas instances tiesas viedoklim, šim apstāklim ir izšķiroša nozīme strīda pareizā izspriešanā, jo tas izslēdz Noguldījumu garantiju likuma 17.panta 3.punkta piemērošanu. Proti, sociālās aprūpes centrs „Atpūtas”, kaut arī ir Brocēnu novada pašvaldības struktūrvienība, tomēr nav pielīdzināms tādai institūcijai, kura minētās tiesību normas izpratnē tiek finansēta no valsts budžeta vai pašvaldību budžetiem.

Otrkārt, Brocēnu novada pašvaldības sociālās aprūpes centra „Atpūtas” mērķis ir nodrošināt dzīves kvalitātes nepazemināšanos personai, kura vecuma vai funkcionālo traucējumu dēļ to nevar nodrošināt pati saviem spēkiem. Liedzot garantētās atlīdzības izmaksu, konkrētajā gadījumā šo privātpersonu (pārsvarā sociālās aprūpes centra klientu un viņu radinieku, kuru pensijas un citas iemaksas veido lielāko daļu no sociālās aprūpes centra budžeta) cilvēktiesības tiktu aizskartas.

Treškārt, tiesa nav ņēmusi vērā apstākli, ka 2009.gada 23.decembrī noslēgtais līgums pēc būtības ir standarta līgums. Praksē kredītiestādes nepiekrīt papildināt to ar īpašiem noteikumiem par noguldījumu faktisko izcelsmi.

[4.2] Civillietu tiesas kolēģija nepareizi piemērojusi Kredītiestāžu likuma 1.panta 9.punktu.

Pirmkārt, minētā materiālo tiesību norma neregulē civiltiesiskas attiecības, tostarp saistību tiesības, kuras regulē Civillikums.

Otrkārt, tiesa devusi sašaurinātu bankas klienta definīcijas skaidrojumu, tādēļ atzinusi, ka bankai nebija zināms par reālo norēķinu konta Nr.[..] 4200 7 izmantošanas mērķi. Tomēr lietas faktiskie apstākļi apstiprina pretējo. Proti, prasītāja faktiski zināja to, ka minētais norēķinu konts bankā ir saistīts ar Brocēnu novada pašvaldības sociālās aprūpes centru „Atpūtas”, jo tai bija informācija par personām, kuras ir pilnvarotas rīkoties ar šo norēķinu kontu. Tas izriet, piemēram, no 2010.gada 23.aprīļa līguma Nr.KL-21-131842-VD00131 par starptautiskās norēķinu kartes *Visa Electron* viedkartes izsniegšanu juridiskajām personām un apkalpošanu, kas ir cieši saistīts ar norēķinu kontu Nr.[..]  4200 7 un Brocēnu novada pašvaldības sociālās aprūpes centru „Atpūtas”.

[5] Paskaidrojumos sakarā ar kasācijas sūdzību gan prasītāja, gan trešā persona norādījusi, ka tā nav pamatota un ir noraidāma.

[5.1] Apelācijas instances tiesa pretēji kasācijas sūdzības iesniedzējas viedoklim pareizi piemērojusi materiālo tiesību normas un nav pārkāpusi procesuālo tiesību normas.

[5.2] Kasācijas sūdzība satur norādes uz tādiem faktiem, kas iepriekš lietā vispār netika minēti un attiecīgi nebija pamatoti ar pierādījumiem lietā. Kasācijas instances tiesas kompetencē neietilpst lietas faktisko apstākļu noskaidrošana.

Turklāt gadījumi, kad tiek aizsargāti naudas līdzekļi, kurus kredītiestādē atvērtajā kontā pārvalda cita persona, izsmeļoši uzskaitīti Kredītiestāžu likuma 172.panta pirmajā daļā. Tāpat arī citos gadījumos ir iespējams vienoties ar banku par speciāliem norēķinu konta atvēršanas nosacījumiem. Atbildētājai bija iespēja mainīt norēķinu konta turētāju, sociālajam aprūpes centram „Atpūtas” vienojoties ar banku par konta atvēršanu, taču tas netika izdarīts.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka pārsūdzētais spriedums atceļams.

[7] Augstākā tiesa piekrīt kasācijas sūdzībā norādītajiem argumentiem, ka apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Noguldījumu garantiju likuma, kas bija spēkā līdz 2015.gada 30.jūnijam, 17.panta 3.punktu.

[7.1] Prasība celta par nepamatoti izmaksātās garantētās atlīdzības piedziņu un pamatota ar to, ka Finanšu un kapitāla tirgus komisija 2011.gada 14.decembrī kļūdaini no noguldījumu garantiju fonda izmaksāja atbildētājai garantēto atlīdzību 35 225,24 LVL jeb 50 121 EUR par noguldījumiem norēķinu kontā Nr.[..] 4200 7 AS „Latvijas Krājbanka”, jo atbildētājai kā pašvaldībai nebija tiesību uz garantēto atlīdzību. Līdz ar to nepamatoti izmaksātā garantētā atlīdzība piedzenama par labu trešajai personai Finanšu un kapitāla tirgus komisijai.

Atbildētāja cēlusi iebildumus pret prasību, norādot, ka naudas līdzekļi norēķinu kontā Nr.[..] 4200 7 faktiski bija paredzēti konkrētai Brocēnu novada pašvaldības struktūrvienībai – sociālās aprūpes centram „Atpūtas”, kas tikai daļēji tiek finansēts no valsts un pašvaldības budžeta. Galvenais Brocēnu novada pašvaldības sociālās aprūpes centra „Atpūtas” finansējuma avots ir privātpersonu (pārsvarā pašu iestādes klientu un viņu radinieku) pensijas un citas iemaksas. Turklāt minētā sociālās aprūpes centra mērķis ir palīdzēt cilvēkiem, kuri vecuma vai funkcionālo traucējumu dēļ paši saviem spēkiem nespēj nodrošināt savas dzīves kvalitātes nepazemināšanos. Tādējādi nav pieļaujama situācija, kad sociālās aprūpes centram tiek atņemti finanšu līdzekļi, kas ir paredzēti izlietošanai par labu sociāli mazaizsargātajām personām.

Apmierinādama prasību, kā tas izriet no pārsūdzētā sprieduma motīvu daļā ietvertās argumentācijas, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka izskatāmajā lietā nav nozīmes Brocēnu novada pašvaldības sociālās aprūpes centra „Atpūtas” finansējuma avotam. Būtisks ir tas, ka bankas klients ir tieši pašvaldība, uz kuras vārda reģistrēts konkrētais norēķinu konts. Atbilstoši Noguldījumu garantiju likuma, kas bija spēkā līdz 2015.gada 30.jūnijam, 17.panta 3.punktam minētais apstāklis liedz atbildētājai tiesības uz garantēto atlīdzību, jo noguldījumu aizsardzības mehānisms uz pašvaldību neattiecas.

Šādu secinājumu nevar atzīt par pamatotu.

[7.2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta pirmo daļu tiesa izspriež civillietas saskaņā ar likumiem un citiem normatīvajiem aktiem, Latvijas Republikai saistošiem starptautiskajiem līgumiem un Eiropas Savienības tiesību normām.

Atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes 1994.gada 30.maija Direktīvas 94/19/EK par noguldījumu garantiju sistēmām (turpmāk – Direktīva 94/19/EK) 3.panta 1.punktam katra dalībvalsts nodrošina to, ka tās teritorijā tiek ieviesta un oficiāli atzīta viena vai vairākas noguldījumu garantiju sistēmas.

Līguma par Eiropas Savienības darbību 288.panta trešā daļa noteic, ka direktīvas tām dalībvalstīm, kurām tās adresētas, uzliek saistības attiecībā uz sasniedzamo rezultātu, bet ļauj šo valstu iestādēm noteikt to īstenošanas formas un metodes.

Latvijas Republikā izveidoto noguldījumu garantiju sistēmu ilgstoši regulēja 1998.gada 21.maijā pieņemtais Noguldījumu garantiju likums (bija spēkā līdz 2015.gada 30.jūnijam), kurā transponēti Direktīvas 94/19/EK, bet vēlāk arī Eiropas Parlamenta un Padomes 2009.gada 11.marta Direktīvas 2009/14/EK (grozītas Direktīvas 94/19/EK normas attiecībā uz seguma līmeni un izmaksas aizkavējumu) noteikumi. Savukārt 2015.gada 1.jūlijā stājās spēkā jauns 2015.gada 4.jūnijā pieņemtais Noguldījumu garantiju likums, ar kuru ieviestas Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 16.aprīļa Direktīvas 2014/49/ES par noguldījumu garantiju sistēmām prasības.

Atbilstoši minēto likumu normām valsts ir apņēmusies kredītiestādes maksātnespējas gadījumā izpildīt šīs kredītiestādes saistības pret tās noguldītājiem noteiktā apmērā. Kredītiestāžu darbību regulē un pārrauga Finanšu un kapitāla tirgus komisija. Tādējādi valsts ir izveidojusi tiesisko regulējumu kredītiestāžu noguldītāju (kreditoru) aizsardzībai, proti, noguldījumu garantiju shēmu, kuras ietvaros noguldītājam tiek izmaksāta garantētā atlīdzība, ja viņam uz to ir tiesības. Likumdevējs, nosakot tiesības saņemt garantēto atlīdzību, ir aizsargājis noguldītāju – bankas kreditoru – tiesības uz īpašumu (*sk. Satversmes tiesas 2014.gada 13.jūnija sprieduma lietā Nr.2014-02-01 „Par Noguldījumu garantiju likuma 17.panta 4.punkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 91.panta pirmajam teikumam” secinājumu daļas 14.punktu*).

[7.3] Noguldījumu garantiju likuma (šeit un turpmāk – 1998.gada 21.maijā pieņemtais likums redakcijā, kas bija spēkā noguldījumu nepieejamības iestāšanās dienā 2011.gada 22.novembrī) 17.panta 3.punkts noteica, ka garantētā atlīdzība netiek izmaksāta par to institūciju noguldījumiem, kuras tiek finansētas no valsts budžeta vai pašvaldību budžetiem, tai skaitā tranzītfondiem.

Minētā tiesību norma izriet no Direktīvas 94/19/EK 7.panta 2.punkta (*Dalībvalstis var noteikt, ka garantiju var neattiecināt uz dažu kategoriju noguldītājiem vai noguldījumiem, vai arī tiem var piešķirt zemāku garantiju līmeni. Šie izņēmumi ir uzskaitīti I pielikumā*) un direktīvas I pielikuma 4.punkta, kurā kā izņēmums no tiesībām uz garantēto atlīdzību ir minēti apgabalu, reģionu, vietējo un pilsētu pašvaldību iestāžu noguldījumi.

Eiropas Savienības Tiesa, kuras kompetencē ietilpst prejudiciālu nolēmumu sniegšana dalībvalstu tiesām un Eiropas Savienības tiesību normu izskaidrošana, ir norādījusi, ka Direktīvas 94/19/EK I pielikumā noteikto izņēmumu uzskaitījums ir ierobežojošs, šim uzskaitījumam nav orientējošs raksturs un dalībvalstis nevar paplašināt tajā paredzētās noguldījumu un noguldītāju kategorijas. Tā kā uzskaitītās kategorijas ir izņēmums, tās jāinterpretē šauri. Savukārt, vērtējot, vai konkrēta persona atbilst attiecīgajai izņēmumos minētajai noguldītāju kategorijai, tā jādefinē funkcionāli. Turklāt vērtējumā būtiski ir ievērot Direktīvas 94/19/EK mērķus, tostarp aizsargāt noguldītājus to tiesiskajās attiecībās ar kredītiestādēm. Šajā ziņā Direktīvas 94/19/EK preambulas astoņpadsmitajā apsvērumā ir paredzēts, ka dalībvalstis garantiju var neattiecināt tikai uz tādiem noguldītājiem, kuriem „nav vajadzīga īpaša aizsardzība”. Tā kā lielākoties noguldītājiem trūkst informācijas vai kompetences, kas vajadzīga, lai izvērtētu tās kredītiestādes patieso finanšu stāvokli, ar kuru tiem ir darīšana, viņi nevar novērtēt šo kredītiestāžu maksātnespējas riskus. Savukārt garantiju var neattiecināt uz tiem, kuriem šāda aizsardzība nav vajadzīga, jo viņiem atšķirībā no pārējiem piemīt nepieciešamā kompetence un informācija par kredītiestādi, kas tām ļauj zināt un novērtēt patieso finanšu stāvokli un ar šīs iestādes darbību saistītos riskus. Uzskaitījums Direktīvas 94/19/EK I pielikumā ir balstīts uz pieņēmumu, ka principā šīm personām ir nepieciešamais kompetences un informācijas līmenis. Tomēr tiesai ir jāpārbauda, vai personai ir bijis nepieciešamais kompetences un informācijas līmenis, ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus, it īpaši šīs personas pildāmo funkciju jomu, faktiski veiktās darbības, kā arī tiesiskās un faktiskās attiecības ar banku (*sk., piemēram, Eiropas Savienības Tiesas 2015.gada 2.septembra sprieduma lietā „Andrejs Surmačs pret Finanšu un kapitāla tirgus komisiju”, C-127/14,*[*ECLI:EU:C:2015:522,*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3AEU%3AC%3A2015%3A522%2C) *18.–25., 30.–37.punktu*).

Arī Satversmes tiesa, analizējot Noguldījumu garantiju likuma 17.pantā noteiktā cita izņēmuma no tiesībām uz garantēto atlīdzību atbilstību Latvijas Republikas Satversmei, pievērsusi uzmanību Eiropas Savienības līmeņa tiesiskajam regulējumam un noguldījumu garantijas sistēmas mērķiem. Proti, svarīgākie noguldījumu garantiju sistēmas mērķi ir, pirmkārt, aizsargāt tos noguldītājus, kuriem noguldījuma zaudēšana izraisītu būtisku finansiālās situācijas pasliktināšanos; otrkārt, samazināt noguldītājiem nepieciešamību pastāvīgi sekot līdzi savas kredītiestādes maksātspējas un finansiālā stāvokļa rādītājiem; treškārt, sniegt noguldītājiem ātru un efektīvu finansiālo aizsardzību noguldījumu nepieejamības gadījumā; ceturtkārt, aizsargāt valsts finanšu sistēmas stabilitāti un tautsaimniecību kopumā, samazinot risku, ka vienas kredītiestādes finansiālās grūtības var novest pie masveida panikas un noguldījumu izņemšanas no citām kredītiestādēm. Kaut arī dalībvalstīm ir piešķirta rīcības brīvība noteikt, kurām personu grupām noguldījumu garantija nav nepieciešama, minētie mērķi ir jāņem vērā, vērtējot attiecīgā izņēmuma piemērojamību konkrētos faktiskos apstākļos. Tāpat jāņem vērā, ka faktiski izņēmuma no tiesībām uz garantēto atlīdzību radītās atšķirīgās attieksmes leģitīmais mērķis ir arī nodrošināt noguldījumu garantiju fonda un valsts budžeta līdzekļu saimniecisku izmantošanu un aizsargāt personas, kurām finanšu jomā nepieciešama sevišķa valsts aizsardzība (*sk. Satversmes tiesas 2014.gada 13.jūnija sprieduma lietā Nr.2014-02-01 „Par Noguldījumu garantiju likuma 17.panta 4.punkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 91.panta pirmajam teikumam” secinājumu daļas 13.punktu*).

Tādējādi secināms, ka Noguldījumu garantiju likuma 17.panta 3.punktā minētais ierobežojums uz garantēto atlīdzību attiecas uz pašvaldībām kā noguldītājiem, ja to finansējuma avots ir vienīgi pašvaldības vai valsts budžets, turklāt tikai tiktāl, ciktāl ar to netiek būtiski aizskartas citu personu, kurām ir nepieciešama sevišķa valsts aizsardzība, tiesības un tiesiskās intereses.

[7.4] Sociālās aprūpes centrs „Atpūtas” jau kopš 2010.gada ir Brocēnu novada pašvaldības struktūrvienība, kas reģistrēta nodokļu maksātāju reģistrā (*lietas 1.sējuma 41.lp.*).

Ievērojot šā sprieduma 7.2. un 7.3.punktā minēto, lietā ir svarīgi noskaidrot, vai atbildētājas norādītie apstākļi par Brocēnu novada pašvaldības sociālās aprūpes centra „Atpūtas” finansējuma aspektiem, iestādes funkcijām un mērķi, sociāli mazaizsargāto personu, viņu radinieku un citu privātpersonu tiesību iespējamo aizskārumu rada tiesisku pamatu Noguldījumu garantiju likuma 17.panta 3.punktā noteiktā izņēmuma no tiesībām uz garantēto atlīdzību piemērošanai. Apstrīdētais spriedums šādu minēto apstākļu analīzi nesatur.

Apelācijas instances tiesa, atsaukdamās uz Noguldījumu garantiju likuma 17.panta 3.punkta redakciju, kas vēl nebija spēkā noguldījumu nepieejamības iestāšanās dienā 2011.gada 22.novembrī, aprobežojusies vienīgi ar konstatējumu, ka formāli bankas klients ir tieši atbildētāja Brocēnu novada pašvaldība, tādēļ pierādījumiem attiecībā uz sociālās aprūpes centra funkcijām un finansējuma avotiem, tostarp fizisko personu iemaksātajiem naudas līdzekļiem, nav nozīmes strīda pareizai izšķiršanai. Šāds Civillietu tiesas kolēģijas izdarītais secinājums ir kļūdains un acīmredzami pretrunīgs. Proti, spriedumā, no vienas puses, konstatēts, un par to lietā nav strīda, ka uz pašvaldības vārda reģistrēto norēķinu kontu faktiski izmantoja tās struktūrvienība - sociālās aprūpes centrs „Atpūtas” savu funkciju veikšanai un atbilstoši grāmatvedības reģistros esošajai informācijai šajā norēķinu kontā atradās sociālās aprūpes centra iemītnieku un viņu radinieku iemaksātie naudas līdzekļi, kas bija galvenais finansējuma avots līdztekus valsts un pašvaldības budžeta līdzfinansējumam. Tomēr, no otras puses, turpmāk atzīts, ka kontā esošo naudas līdzekļu piederībai un sociālās aprūpes centra finansējuma avotam nav nozīmes, jo bankas klients ir pašvaldība, bet nevis tās struktūrvienība.

No sprieduma motīviem nav iespējams izsecināt, kādi apsvērumi kalpojuši par pamatu tiesas uzskatam, ka norēķinu konta, ko izmantoja sociālās aprūpes centrs saviem norēķiniem, esība uz atbildētājas kā bankas klienta vārda pati par sevi ir apstiprinājums izņēmuma no noguldījuma garantijas piemērošanai.

Tāpat tiesa nav noskaidrojusi Brocēnu novada pašvaldības sociālās aprūpes centra „Atpūtas” pildāmās funkcijas un mērķi, kā arī nav devusi vērtējumu pierādījumiem par tā finansējuma avotiem un uz atbildētājas vārda esošajā norēķinu kontā turētajiem naudas līdzekļiem un to atlikumu. Proti, Brocēnu novada pašvaldības sociālās aprūpes centra „Atpūtas” nolikuma 2.1.punktā definētais iestādes sociālās aprūpes pakalpojumu sniegšanas mērķis – nodrošināt dzīves kvalitātes nepazemināšanos personām, kuras vecuma vai funkcionālo traucējumu dēļ to nevar nodrošināt pašas saviem spēkiem, kā arī nolikuma 2.5.punktā noteiktais finansējuma avots – privātpersonu, kas uzturas sociālās aprūpes centrā, pensijas 90% apmērā, viņu apgādnieku, Brocēnu novada pašvaldības līdzekļi, savstarpējie norēķini ar pašvaldībām, juridisko un fizisko personu ziedojumi un projektu līdzekļi (*lietas 1.sējuma 42.-47.lp.*) kopsakarā ar pierādījumiem par finansējuma avotu norēķinu kontā esošajiem naudas līdzekļiem attiecināms uz personām, kurām vajadzīga īpaša aizsardzība.

Līdz ar to no apstrīdētā sprieduma argumentācijas nevar saprast, kādēļ uz Brocēnu novada pašvaldības sociālās aprūpes centra „Atpūtas” naudas līdzekļiem, kas tika turēti norēķinu kontā uz atbildētājas vārda un izmantoti personu, kurām vajadzīga īpaša aizsardzība, dzīves kvalitātes nodrošināšanai (apliecina lietā esošie grāmatvedības dokumenti un lietā par to nav strīda), nav attiecināma noguldījuma garantija, un kādi konkrēti apstākļi attaisno likumā paredzētā izņēmuma piemērošanu.

[7.5] Jebkuras lietas izskatīšanā svarīgs ir tās rezultāts – taisnīgs spriedums (*sk. Satversmes tiesas 2014.gada 9.janvāra sprieduma lietā Nr.2013-08-01 secinājumu daļas 11.punktu*).

Civilprocesa likuma 97.panta trešā daļa un 193.panta piektā daļa nosaka tiesas pienākumu sprieduma motīvu daļā norādīt lietā konstatētos faktus, pierādījumus, uz kuriem pamatoti tiesas secinājumi, un argumentus, ar kuriem noraidīti tie vai citi pierādījumi, tāpat arī normatīvos aktus, pēc kuriem tiesa vadījusies, un konstatēto lietas apstākļu juridisko novērtējumu. Savukārt Civilprocesa likuma 189.panta trešā daļa un 190.pants noteic, ka tiesas spriedumam ir jābūt likumīgam un pamatotam.

Piekrītot kasācijas sūdzības iesniedzējas viedoklim, Augstākā tiesa atzīst, ka pārbaudāmais spriedums neatbilst minēto tiesību normu prasībām, jo tajā izdarītie secinājumi nav balstīti uz nozīmīgu apstākļu, kas ietilpst pierādīšanas priekšmetā, vispusīgu pārbaudi un pušu iesniegto pierādījumu objektīvu juridisko novērtējumu, proti, sprieduma motīvu daļā iekļauti apgalvojumi, kas nebalstās uz atbildētājas iebildumu un to pamatošanai iesniegto pierādījumu izvērtējumu.

Augstākā tiesa pievienojas tiesību doktrīnā paustajam pierādījumu izvērtējuma procesa raksturojumam: „[..] lai noskaidrotu lietas patiesos apstākļus, fakti ir jāvērtē to kopumā nevis izolēti. Atsevišķu faktu atlase un to kļūdaina interpretācija neļauj atklāt patiesību. Atsevišķi fakti, izrauti no kopsakarības, zaudē pierādījuma spēku” (*sk. Līcis A. Prasības tiesvedībā un pierādījumi. Prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2003, 80.-83.lpp.*).

[7.6] Iepriekš izklāstīto argumentu kopums ļauj secināt, ka apelācijas instances tiesa nav vispusīgi un pilnīgi noskaidrojusi strīda faktiskos apstākļus, nepareizi piemērojusi materiālo tiesību normas, kā arī, vērtējot pierādījumus, būtiski pārkāpusi šā sprieduma 7.5.punktā norādītās procesuālo tiesību normas, kas novedis pie tāda sprieduma taisīšanas, kuru nevar atzīt par likumīgu un taisnīgu. Līdz ar to ir pamats kasācijas sūdzības apmierināšanai.

[8] Atceļot pārsūdzēto spriedumu, atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai atbildētājai Brocēnu novada pašvaldībai atmaksājama iemaksātā drošības nauda 284,57 EUR (*lietas 5.sējuma 6.lp.*).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 17.februāra spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt Brocēnu novada pašvaldībai drošības naudu 284,57 EUR (divi simti astoņdesmit četrus *euro* un 57 *centus*).

Lēmums nav pārsūdzams.