**Transportlīdzekļu tirdzniecība ar komisijas līgumu**

Komisijas līguma izpildes ietvaros, slēdzot transportlīdzekļa pirkuma līgumu, komisionārs rīkojas kā klusais vietnieks (Civillikuma 1516.pants). Tāpēc šāds pirkuma līgums nenodibina saistības starp pircēju un komitentu, kamēr tas nav uz pēdējo sevišķi pārvests.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis referents Valerijs Maksimovs,

tiesnese Inta Lauka,

tiesnese Zane Pētersone

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 26.maija spriedumu [pers. A] prasībā pret SIA „Premium Autohaus” ar trešajām personām VAS „Ceļu satiksmes drošības direkcija” un [pers. B] par pirkuma līguma atcelšanu un pirkuma maksas piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] 2010.gada 6.decembrī cēlis prasību (vēlāk to grozot) pret SIA „Premium Autohaus” ar trešajām personām VAS „Ceļu satiksmes drošības direkcija” (turpmāk – CSDD) un [pers. B], kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1832., 2002., 2032., 2040., 2384., 2389.pantu, Ceļu satiksmes likuma 4.1panta pirmo un otro daļu, 9.panta pirmo daļu, 10.panta devīto daļu, 12.panta otrās daļas 3.punktu, Ministru kabineta 2007.gada 18.decembra noteikumu Nr. 876 „Transportlīdzekļu un to numurēto agregātu tirdzniecības noteikumi” 43. un 60.punktu, lūdzis atcelt 2010.gada 18.augusta pirkuma līgumu un piedzīt samaksāto pirkuma maksu 1920,88 EUR.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] Prasītājs 2010.gada 18.augustā no atbildētājas iegādājās automašīnu Audi 80, valsts reģistrācijas Nr. [..], ko tirdzniecībai bija nodevis iepriekšējais īpašnieks [pers. B]. Prasītājs par automašīnu samaksāja 1350 LVL jeb 1920,88 EUR. Pēc samaksas veikšanas atbildētājas pārstāvis izsniedza prasītājam rēķinu – uzziņu Nr.[..], uz kura pamata prasītājs 2010.gada 19.augustā devās uz CSDD, lai reģistrētu automašīnu uz sava vārda.

[1.2] Jūrmalas CSDD nodaļā prasītāja iegādātā automašīna tika aizturēta, jo konstatēja neatbilstību tās šasijas numurā. Saistībā ar šo faktu Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Jūrmalas iecirknis uzsācis kriminālprocesu Nr. 11410069010.

[1.3] Ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Jūrmalas iecirkņa 2010.gada 16.decembra lēmumu automašīna atdota prasītājam, taču ar liegumu to reģistrēt CSDD un piedalīties ceļu satiksmē.

[1.4] Tā kā prasītājs automašīnu nopirka no SIA „Premium Autohaus”, tad ir pamats atzīt, ka atbildētāja, pieņemdama automašīnu tirdzniecībā no trešās personas [pers. B], nav ievērojusi normatīvajos aktos noteiktās prasības, kā rezultātā pārdevusi prasītājam automašīnu ar nesakritību tās šasijas numurā.

[2] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 21.decembra spriedumu prasība noraidīta, piedzenot no [pers. A] SIA „Premium Autohaus” labā ar lietas vešanu saistītos izdevumus 1000 EUR, bet [pers. B] labā ar lietas vešanu saistītos izdevumus 426,86 EUR.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar [pers. A] apelācijas sūdzību, Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2016.gada 26.maija spriedumu prasību noraidījusi. Tiesa nospriedusi piedzīt no [pers. A] SIA „Premium Autohaus” labā ar lietas vešanu saistītos izdevumus 576,26 EUR, bet valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 135,92 EUR.

Spriedums pamatots ar tālāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Lietā nav strīda, ka atbildētājai SIA „Premium Autohaus” pieder licencēta automašīnu tirdzniecības vieta Maskavas ielā 450R, Rīgā. [pers. A] kopā ar atbildētājas pārstāvi 2010.gada 18.augustā parakstījis rēķinu – uzziņu, ka prasītājs ir transporta līdzekļa Audi 80, valsts reģistrācijas Nr.[..], ieguvējs, taču rakstveida pirkuma līgums par automašīnas iegādi nav noslēgts. Kopš 2010.gada 23.aprīļa minētas automašīnas īpašnieks bija trešā persona [pers. B].

Jūrmalas CSDD nodaļā prasītāja iegādātā automašīna tika aizturēta, jo tika konstatētas neatbilstības tās šasijas numurā, proti, automašīnas sākotnējā virsbūves reljefa numura zīmē ir veiktas izmaiņas. Ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Jūrmalas iecirkņa 2010.gada 16.decembra lēmumu automašīna atdota prasītājam, taču ar liegumu to reģistrēt CSDD un piedalīties ceļu satiksmē.

[3.2] Pamatojoties uz prasītāja un trešās personas [pers. B] paskaidrojumiem, kā arī 2013.gada 6.jūnija lēmumu par krimināllietas izbeigšanu, kas netika pārsūdzēts un ir spēkā, atzīstams, ka strīdus automašīna pirms pirkuma līguma noslēgšanas atradās SIA „Premium Autohaus” piederošajā tirdzniecības vietā Maskavas ielā 450R, Rīgā.

Šīs lietas ietvaros nav izšķirošas nozīmes apstākļiem par to, kādā kārtībā un kāds atbildētājas darbinieks novietoja automašīnu tirdzniecībai SIA „Premium Autohaus” piederošajā tirdzniecības vietā Maskavas ielā 430R, Rīgā. Ievērojot Civillikuma 1782.pantu par darbinieku izvēli, tieši atbildētājai, nevis prasītājam vai trešajai personai, bija jāpārliecinās par darbinieka spējām un atbilstību veicamajam darbam. Respektīvi, darbinieki sastāda juridiskās personas personālo substrātu, un tāpēc darbinieku darbības ir pašas juridiskās personas darbības.

[3.3] Lietā nav strīda, ka rakstveida līgums starp atbildētāju un trešo personu par automašīnas nodošanu pārdošanai un atbilstoši Ministru kabineta 2007.gada 18.decembra noteikumu Nr. 876 „Transportlīdzekļu un to numurēto agregātu tirdzniecības noteikumi” 44., 46., 47. un 49.punktam akts par transportlīdzekļa pieņemšanu tirdzniecībai netika noformēts. Kaut liecinieks [pers. C] pirmās instances tiesā paskaidroja, ka trešā persona [pers. B] parakstījās pieņemšanas aktā par to, ka automašīna ir pieņemta tirdzniecībai, taču šis dokuments neatrodas ne krimināllietas materiālos, ne šajā civillietā.

Puses nenoliedz, ka noteikumos tiek prasīta akta par transportlīdzekļa pieņemšanu tirdzniecībai rakstveida forma. Tomēr, tā kā transportlīdzekļa tirdzniecības nosacījumi abpusēji ir pildīti, tad šai sakarā atzīstams, ka Civillikuma 1488.panta izpratnē abpusēju izpildījumu pielīdzina rakstveida formai.

Ņemot vērā, ka [pers. A] kopā ar atbildētājas pārstāvi 2010.gada 18.augustā parakstījis rēķinu–uzziņu, ka prasītājs ir transportlīdzekļa Audi 80, valsts reģistrācijas Nr.[..], ieguvējs, uzskatāms, ka rēķina-uzziņas parakstīšana un izsniegšana ieguvējam kvalificējama kā atbildētājas piekrišana [pers. B] piederošā transportlīdzekļa pieņemšanai tirdzniecībai. Atbildētājas konkludentas darbības, kas izpaudās kā rēķina-uzziņas sastādīšana, nepārprotami norāda uz to, ka viņa bez iebildēm izteikusi akceptu transportlīdzekļa pieņemšanai tirdzniecībai un tā pārdošanai (Civillikuma 1428.panta otrā daļa).

Lietā nodibināti apstākļi Civillikuma 1488.panta piemērošanai, kas ietver tiesību normas par rakstiskās formas darījuma neievērošanas definīciju un tā pamatus. Ņemot vēra Ministru kabineta 2007.gada 18.decembra noteikumu Nr. 876 „Transportlīdzekļu un to numurēto agregātu tirdzniecības noteikumi” 44.-49.punktā noteikto, atzīstams, ka, neskatoties uz to, ka rakstveida līgums starp atbildētāju un trešo personu par automašīnas nodošanu pārdošanai un akts par transportlīdzekļa pieņemšanu tirdzniecībai netika noformēti, pušu vienošanās par transportlīdzekļa nodošanu pārdošanai bija notikusi, tāpēc tā rada noteiktas juridiskās sekas.

[3.4] Minētie apstākļi kopsakarā liecina, ka uz konkrētajiem darījuma noslēgšanas apstākļiem, proti, rēķina-uzziņas noformēšanu, parakstīšanu un attiecīga maksājuma 35 LVL iekasēšanu, ir attiecināmas Civillikuma normās ietvertās definīcijas par komisijas līgumu.

Atbilstoši Civillikuma 2321.pantam atzīstams, ka starp [pers. B] kā komitentu un atbildētāju SIA „Premium Autohaus” kā komisionāru tika noslēgts komisijas līgums, saskaņā ar kuru [pers. B] uzticējis komisionāram SIA „Premium Autohaus” pārdot automašīnu Audi 80, reģistrācijas Nr. FB2724. Respektīvi [pers. B] nodeva automašīnu starpniekam, kas viņa vietā kārtoja automašīnas pārdošanu.

[3.5] Izskatot prasību daļā par pārdevēja atbildību par pārdotās lietas trūkumiem, atzīstams, ka lietā nav nodibināti apstākļi, ka atbildētāja komisijas līguma ietvaros būtu uzņēmusies atbildību par pārdodamās lietas trūkumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1595.pantu atzīstams, ka strīdus automašīnas  atsavinātājs  ir tās īpašnieks [pers. B], nevis komisionārs SIA „Premium Autohaus”, kurš kā starpnieks uzņemas komitenta uzdevumā pārdot transportlīdzekli.

[3.6] Par nepamatotu atzīstams prasītāja arguments, ka atbildību nes SIA „Premium Autohaus”  ar Ministru kabineta 2007.gada 18.decembra noteikumu Nr. 876 „Transportlīdzekļu un to numurēto agregātu tirdzniecības noteikumi” 60.punktu, kas noteic, ka par rēķinā-uzziņā norādīto ziņu un reģistrācijas dokumentos uzdarīto atzīmju atbilstību faktiskajam stāvoklim atbild komersants.

Ministru Kabineta 2007.gada 18.decembra noteikumi Nr. 876 „Transportlīdzekļu un to numurēto agregātu tirdzniecības noteikumi” izdoti saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 4.1panta trešo un ceturto daļu, kas noteic kārtību transportlīdzekļu un to numurēto agregātu tirdzniecībai.

Ņemot vērā iepriekš minēto, prasītāja atsauce uz minēta normatīva akta 60.punktu nenozīmē, ka atbildētāja atbild par pārdotās lietas trūkumiem Civillikuma 1595., 2040. un 2384.panta izpratnē.

[4] Kasācijas sūdzību par Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 26.maija spriedumu iesniedzis [pers. A], lūdzot spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[4.1] Tiesa, izskatot lietu, pamatojusies tikai uz Civillikuma 2321.-2324.pantu, kas regulē komisijas līgumu, bet nav ņēmusi vērā to, ka atbildētāja ir licencēta transportlīdzekļu tirdzniecības komersante, kas nodarbojas ar transportlīdzekļu tirdzniecību un kuras darbību regulē arī Ceļu satiksmes likums, īpaši 4.1panta pirmā un otrā daļa.

Turklāt tiesa ir atstājusi bez ievērības faktu, ka prasības, kas jāievēro komersantam, veicot transportlīdzekļu tirdzniecību, ir noteiktas Ministru Kabineta 2007.gada 18.decembra noteikumu Nr. 876 „Transportlīdzekļu un to numurēto agregātu tirdzniecības noteikumi” 43.punktā.

Tādējādi, pieņemdama automašīnu tirdzniecībā, atbildētāja nav ievērojusi normatīvajos aktos noteiktās prasības, kā rezultātā pārdevusi prasītājam automašīnu ar būtisku trūkumu.

[4.2] Tiesa nav piemērojusi arī Ceļu satiksmes likuma 12.panta otrās daļas 3.punktā un Ministru kabineta 2007.gada 18.decembra noteikumu Nr. 876 „Transportlīdzekļu un to numurēto agregātu tirdzniecības noteikumi” 60.pantā noteikto.

Konkrētajā gadījumā ar transportlīdzekļu tirdzniecību nodarbojās SIA „Premium Autohaus”.Pieņemot transportlīdzekli tirdzniecībā no [pers. B], tieši atbildētājs kļuva par automašīnas Audi 80, reģistrācijas Nr.[..], pārdevēju, un tieši ar atbildētāju prasītājs slēdza pirkuma līgumu.

[4.3] Atsaucoties uz Civillikuma 1832., 2002., 2032., 2040.pantu, kasācijas sūdzības iesniedzējs norādījis, ka no atbildētājas SIA „Premium Autohaus” iegādājās automašīnu Audi 80 par 1920,88 EUR. Automašīnai, kuru no SIA „Premium Autohaus” iegādājās prasītājs, tika konstatēts trūkums - nesakritības automašīnas šasijas numurā, kā rezultātā transportlīdzekli nav iespējams izmantot tā iegādāšanās mērķim ‑ pārvietošanās nepieciešamībai pa koplietošanas ceļiem. Līdz ar to prasītājam saskaņā ar Civillikuma 2384.pantu ir tiesības prasīt no SIA „Premium Autohaus”, lai viņam atdod par automašīnu samaksāto naudu.

[5] Paskaidrojumos sakarā ar iesniegto kasācijas sūdzību SIA „Premium Autohaus” norādījusi, ka tā ir nepamatota un noraidāma.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 26.maija spriedums atceļams.

[6.1] Augstākās tiesas ieskatā, apelācijas instances tiesa, pamatojoties uz lietas faktisko apstākļu un pierādījumu novērtējumu, pareizi atzinusi, ka trešā persona [pers. B], nododot automašīnu tālākai pārdošanai starpniekam SIA „Premium Autohaus”, saistījies tiesiskā darījumā uz komisijas līguma pamata. Minētais tiesas secinājums no atbildētājas puses nav apstrīdēts.

Saskaņā ar Civillikuma 2321.pantu ar komisijas līgumu jāsaprot tāds līgums, ar ko viena puse uztic otrai kādu kustamu lietu pārdošanai par zināmu cenu, ar nosacījumu, lai saņēmējs pēc zināma laika, bet ja laiks nav noteikts, pēc īpašnieka pieprasījuma vai nu samaksā minēto cenu, vai atdod pašu lietu.

Atbilstoši Civillikuma 2322.pantam īpašuma tiesība uz lietu, arī pēc tās nodošanas saņēmējam pārdošanai, paliek tās īpašniekam, uz kuru tādēļ krīt arī risks par nozaudējumu, ja vien saņēmējs nav to noteikti uzņēmies.

Juridiskajā literatūrā norādīts, ka komisijā pārdodamā lieta tiek nodota komisionāra turējumā ar tiesībām rīkoties ar to, bet lietas īpašnieks līdz īpašuma tiesību pārejai pircējam ir komitents. Tāpēc komitents nes risku, kādu parasti nes īpašnieks. No šī viedokļa Civillikuma 2322.pantā norādījums „risks par nozaudējumu” ir nepilnīgs, īpašnieks nes arī lietas nejaušas bojāejas un bojāšanas risku (*Latvijas Republikas Civillikuma komentāri: Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. – R.: Mans Īpašums, 2000, 602.lp.*).

Turklāt juridiskajā literatūrā atzīts, ka atšķirībā no pilnvarojuma līguma, pēc kura arī var veikt pilnvarotājam piederošas lietas pārdošanu, komisionārs darījumu ar pircēju slēdz savā vārdā. (*Latvijas Republikas Civillikuma komentāri: Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. – R.: Mans Īpašums, 2000, 601.lp.*).

Līdzīgs komisijas līguma tiesiskais regulējums, kurš nosaka, ka komisionārs slēdz darījumus komitenta vārdā, ir iekļauts Komerclikuma 415.pantā, kurš noteic, ka komerciālās komisijas līgums ir tāds līgums, ar kuru komersants (komisionārs) apņemas savā vārdā, bet uz citas personas (komitenta) rēķina pirkt vai pārdot preci vai vērtspapīrus vai arī slēgt citu veidu darījumus ar trešajām personām, bet komitents apņemas samaksāt nolīgto provīziju. Komerclikums ir piemērojams minētā strīda izšķiršanā, ņemot vērā to, ka šajās tiesiskajās attiecībās komisionārs ir komersants.

Lietā nav strīda, ka automašīnas Audi 80, valsts reģistrācijas Nr.[..], īpašnieks kopš 2010.gada 23.aprīļa bija trešā persona [pers. B].

Apelācijas instances tiesa pamatoti atzinusi un kasācijas sūdzībā tas nav apstrīdēts, ka sakarā ar transportlīdzekļa atsavināšanu bija noslēgti divi darījumi.

Pirmais darījums ir komisijas līgums, kurš bija noslēgts starp trešo personu un komersantu, un otrais darījums ‑ pirkuma līgums par trešajai personai piederošā transportlīdzekļa atsavināšanu starp prasītāju un atbildētāju.

No minētā izriet, ka komisionāra līgumpartneris ir komitents, kurš deva komisijas uzdevumu, bet bez paša komisionāra komisijas ietvaros piedalās arī trešā persona – transportlīdzekļa pircējs. Ar šo trešo personu komisionārs noslēdza izpildes darījumu.

Šajā sakarā nevar atstāt bez ievērības apstākli, ka trešajai personai ir saistību tiesību attiecības tikai ar komisionāru, bet ar komitentu līgumattiecību nav un komisionārs šajā darījumā uzstājas kā komitenta klusais vietnieks (Civillikuma 1516.pants), jo izpilddarījumu noslēdza savā vārdā un uz sava rēķina. Atbilstoši Civillikuma 1516.pantam, ja kāds darbojas otra vietā klusi, tas ir, noslēdz gan līgumu šā otra vietā, bet ne viņa vārdā, tad līgums ir spēkā kā pienākumu, tā arī tiesību ziņā tikai attiecībā uz tā noslēdzēju, bet uz atvietojamo tā spēks attiecas tikai tad, kad līgums uz viņu sevišķi pārvests.

Tādējādi, Augstākās tiesas ieskatā, pirkuma līgumā SIA „Premium Autohaus” neskatoties uz to, ka īpašuma tiesības uz automašīnu tai nepārgāja, uzstājoties savā vārdā ir atzīstama par mantas atsavinātāju.

[6.2] Lietā nav strīda, ka atbildētāja ir licencēta transportlīdzekļu tirdzniecības komersante, kas nodarbojas ar transportlīdzekļu tirdzniecību un kuras darbību regulē, cita starpā, arī Ceļu satiksmes likums.

Ceļu satiksmes likuma mērķis, cita starpā, ir regulēt mehānisko transportlīdzekļu īpašuma, turējuma un lietošanas tiesību iegūšanu, kā arī transportlīdzekļu īpašnieku, turētāju un lietotāju atbildību.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 4.1panta pirmo daļu transportlīdzekļu un to numurēto agregātu (transportlīdzekļa virsbūvju, kabīņu vai rāmju, uz kuriem transportlīdzekļa izgatavotājs norāda transportlīdzekļa identifikācijas numuru) tirdzniecība ir (..) šo preču pārdošana, veicot komercdarbību. Šā panta otrajā daļā noteikts, ka ar transportlīdzekļu (izņemot tramvaju, trolejbusu un velosipēdu) un to numurēto agregātu tirdzniecību ir tiesības nodarboties komersantam, kas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā ir ierīkojis un reģistrējis transportlīdzekļu tirdzniecības vietu.

Pamatojoties uz Ceļu satiksmes likumu, tika izdoti Ministru kabineta 2007.gada 18.decembra noteikumi Nr. 876 „Transportlīdzekļu un to numurēto agregātu tirdzniecības noteikumi”, kuru 43.punktā noteikts, ka transportlīdzekli vai numurēto agregātu pieņem tirdzniecībai no īpašnieka vai tā pārstāvja tikai tirdzniecības vietā pēc transportlīdzekļa vai numurētā agregāta apskates, un, ja komersanta rīcībā ir visi transportlīdzekļa vai numurētā agregāta tirdzniecībai nepieciešamie dokumenti, kā arī ja tā uzskaites tehniskie dati atbilst iesniegtajos dokumentos norādītajiem datiem un nav aizdomu par agregātu numuru vai iesniegto dokumentu viltojumiem, to var pārdot. Komersantam ir tiesības šajā punktā minētos dokumentus līdz izsniegšanai transportlīdzekļa ieguvējam nodot glabāšanā kredītiestādē vai kredītiestādei uz līdzdalības pamata piederošā finanšu iestādē, kas sniedz finanšu līzinga pakalpojumu, ir pakļauta konsolidētai uzraudzībai un finansējusi komersantu, ja tas paredzēts komersanta un minētās finanšu iestādes rakstiskā līgumā un tirdzniecības vietā atrodas finanšu iestādes apstiprinātas šo dokumentu kopijas.

Līdz ar to, lai gan apelācijas instances tiesa pareizi konstatēja, ka Ministru kabineta noteikumi paši par sevi neregulē civiltiesisko atbildību, tomēr šie noteikumi ir ņemami vērā, noskaidrojot, kādi ir transportlīdzekļu tirgotāja pienākumi uz likuma pamata.

[6.3] Prasība pēc būtības celta, pamatojoties uz Civillikuma normām, kas reglamentē pārdevēja atbildību par pārdotās lietas trūkumiem.

Šādu tiesisko attiecību materiāltiesisko regulējumu paredz Civillikuma otrās nodaļas sestajā apakšnodaļā „Atbildības pienākums” iekļautie 1593.-1634.panta noteikumi.

Saskaņā ar Civillikuma 1593.pantu katrā atlīdzināma atsavinājuma līgumā, kā: pirkumā, maiņā, mantojuma un kopmantas dalījumā, ieķīlājumā un izlīgumā, atsavinātājam jānes atbildība pret ieguvēju par to: 1) ka lietu neattiesās; 2) ka lietai nav nekādu apslēptu trūkumu un ka tai ir visas tās labās īpašības, kādas apgalvotas vai pieņemamas.

Juridiskajā literatūrā atzīts, ka atbildība ir noteikta par divu veidu trūkumiem: juridiskiem un lietas kvalitātes trūkumiem. Juridiska rakstura trūkumi ir tādi, kas ir kļuvuši par pamatu lietas attiesājumam, tāpēc, ka ir noskaidrojies, ka īpašuma tiesības faktiski pieder ne atsavinātājam, bet kādai trešajai personai. Kvalitātes trūkumi ir tādi, kas izpaužas lietas īpašību neatbilstībā līguma noteikumiem vai no situācijas izrietošajiem (pieņemamajiem) kritērijiem, pie tam tiek pieņemts, ka lietai nav nekādi apslēpti trūkumi (*sk. Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. – R.: Mans Īpašums, 2000.g., 122.lp.*).

Civillikuma 1594.pants nosaka, ka atbildības pienākums pastāv, kaut arī līgumā par to nekas nebūtu tieši noteikts, kas nozīmē, ka atsavinātāja atbildība par lietas trūkumiem ir noteikta ar likumu.

Atbilstoši Civillikuma 1595.pantam atbildības pienākumu nes atsavinātājs, vienalga, vai viņš to atsavinājis pats, vai caur vietnieku; pēdējais atbild tikai tad, ja viņš pats tieši to uzņēmies vai pārkāpis pilnvarojuma robežas.

Augstākās tiesas ieskātā, apelācijas instances tiesa kļūdaini atzinusi, ka Civillikuma 1595.pants atbrīvo komisionāru no atbildības par pārdotās lietas trūkumiem, jo iepriekš norādīto motīvu dēļ minētais regulējums nav attiecināms uz tiesiskajām attiecībām, kuras nodibinātas uz komisijas līguma pamata, kurās atšķirībā no pilnvarojuma līguma, komisionārs darījumu ar pircēju slēdz savā vārdā un stājas ar viņu tiesiskajās attiecības kā līguma puse.

Ievērojot minēto, Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa, nepareizi iztulkojot Civillikuma 1595.pantu, ir nonākusi pie kļūdaina secinājuma, ka strīdus automašīnas atsavinātājs ir tās īpašnieks [pers. B], nevis komisionārs SIA „Premium Autohaus”, un, atstājot bez izvērtējuma komersanta rīcības atbilstību Ministru kabineta 2007.gada 18.decembra noteikumu Nr. 876 „Transportlīdzekļu un to numurēto agregātu tirdzniecības noteikumi” 43.punktam, ir nonākusi pie kļūdainiem secinājumiem, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu un 474.panta 2.punktu, Augstāka tiesa

**nosprieda**

Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 26.maija spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai Latgales apgabaltiesā.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 284,57 EUR (divi simti astoņdesmit četri *euro* un 57 centi)*.*

Spriedums nav pārsūdzams.