**Krimināllikuma 218.pantā (Izvairīšanās no nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas) paredzētā noziedzīgā nodarījuma speciālais subjekts**

Krimināllikuma 218.pantā paredzētajam noziedzīgajam nodarījumam ir speciāls subjekts – pieskaitāma fiziska persona –, kuras pienākums ir maksāt valsts noteiktos nodokļus un tiem pielīdzinātos maksājumus, līdz ar to citu šādā noziedzīgajā nodarījumā iesaistīto personu darbības var tikt kvalificētas vienīgi kā līdzdalība, organizējot, uzkūdot vai atbalstot minētā noziedzīgā nodarījuma izdarītāju.

Noziedzīgā nodarījuma izdarīšana personu grupā nav norādīta kā Krimināllikuma 218.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma kvalificējošā pazīme, līdz ar to katram apsūdzētajam jārealizē visas attiecīgā noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses pazīmes. Personu, kuru raksturo Krimināllikuma 218.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma speciālā subjekta pazīmes, var saukt pie kriminālatbildības par izvairīšanos no nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas tikai saistībā ar to uzņēmumu vai uzņēmējsabiedrību, par kuras likumos noteikto nodokļu un tiem pielīdzināmo maksājumu nomaksu valsts budžetā tā ir atbildīga.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Krimināllietu departamenta**

**2018.gada 21.jūnija**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 15830315109, SKK­-159/2018**

**ECLI:LV:AT:2018:0621.15830315109.2.L**

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

 tiesnese Inguna Radzeviča,

 tiesnesis Artūrs Freibergs,

 tiesnesis Pēteris Opincāns

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A], apsūdzētā [pers. B] aizstāvja Edgara Štāla un apsūdzētā [pers. C] kasācijas sūdzībām par Kurzemes apgabaltiesas 2017.gada 24.novembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

1. Ar Saldus rajona tiesas 2016.gada 25.februāra spriedumu

[1.1] [Pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar naudas sodu 25 minimālo mēnešalgu jeb 9250 *euro* apmērā.

Drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā – [pers. A] atstāts negrozīts, līdz spriedums stāsies spēkā.

[1.2] [Pers. B], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 2 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu galīgais sods [pers. B] noteikts brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. B] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu 6 mēnešiem.

Drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā – [pers. B] atstāts negrozīts, līdz spriedums stāsies spēkā.

[1.3][Pers. C], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar naudas sodu 8 minimālo mēnešalgu jeb 2960 *euro* apmērā.

Drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā – atstāts negrozīts, līdz spriedums stāsies spēkā.

[1.4] Kaitējuma kompensācija par valstij radīto mantisko zaudējumu kriminālprocesā nav noteikta.

[2] Ar Saldus rajona tiesas 2016.gada 25.februāra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas (likuma redakcijā uz 2009.gada janvāri) par to, ka viņš izvairījās no nodokļu nomaksas, nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā.

Pirmās instances tiesa konstatējusi, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos.

[Pers. A], būdams SIA „DLL PLUSS” (reģistrācijas Nr. [..], juridiskā adrese – [..]) amatpersona, kura saskaņā ar likumu „Par grāmatvedību”, likumu „Par nodokļiem un nodevām” un citiem normatīvajiem aktiem bija atbildīga par minētās uzņēmējsabiedrības likumos noteikto nodokļu maksājumu nomaksu valsts budžetā, grāmatvedības kārtošanu un visu saimnieciskos darījumus apliecinošo dokumentu saglabāšanu, pārkāpjot likuma ,,Par pievienotās vērtības nodokli” 1.panta 1., 2., 3., 4., 7. un 9.punktu, 8.panta pirmo, otro un 5.1 daļu, 10.panta pirmās daļas 1.punktu un trīspadsmito daļu, Ministru kabineta 2003.gada 21.oktobra noteikumu Nr. 585 ,,Noteikumi par grāmatvedības kārtošanu un organizāciju” 2., 8. un 45.punktu, likuma ,,Par grāmatvedību” 2.panta pirmo, otro un trešo daļu, 7.panta pirmo un piekto daļu, 10.panta pirmo daļu, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar SIA ,,Celtnieks & Co” amatpersonu [pers. B] un pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotu personu aiz mantkārības nolūkā izvairīties no SIA ,,DLL PLUSS” pievienotās vērtības nodokļa (turpmāk – PVN) nomaksas valsts budžetā par 2008.gadu ieguva un uzņēmējsabiedrības grāmatvedības reģistros iekļāva dokumentus, kas saturēja ziņas par faktiski nenotikušiem (fiktīviem) darījumiem un samaksātām PVN summām, un uz šo dokumentu pamata iesniedza Valsts ieņēmumu dienestā (turpmāk – VID) PVN deklarācijas, kurās nepamatoti uzrādīja priekšnodokli 33 477,60 *euro* (23 528,19 latus) un tādējādi samazināja valsts budžetā iemaksājamā PVN apmēru, kurš SIA ,,DLL PLUSS” bija jāmaksā par saimnieciskās darbības rezultātā veiktajiem ar PVN apliekamajiem darījumiem, un proti:

[Pers. A] nolūkā izvairīties no PVN nomaksas valsts budžetā personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar [pers. B] un pirmstiesas kriminālprocesa laikā nenoskaidrotu personu 2007.gada beigās, pirmstiesas kriminālprocesa laikā precīzi nenoskaidrotā laikā, personu grupā ar [pers. B] izgatavoja viltotu līgumu Nr. 7-11/07, datētu ar 2007.gada 7.novembri, kurš saturēja nepatiesas ziņas par to, ka SIA ,,Celtnieks & Co” pēc SIA ,,DLL PLUSS” pasūtījuma apņemas veikt demontāžas darbus galvenā ceha ēkā ,,Aldari” Saldus rajona Brocēnu lauku teritorijā, darbu pabeigšanas termiņš 2008.gada 10.marts, līguma summa 78 415,38 *euro* (55 110,64 lati), tai skaitā PVN 11 961,67 *euro* (8 406,71 lati), apzinoties, ka minētie darbi būvobjektā netiks veikti, jo tie jau iepriekš bija izdarīti. Šo līgumu no SIA ,,DLL PLUSS” puses kā valdes priekšsēdētājs parakstīja un ar uzņēmējsabiedrības zīmogu apstiprināja [pers. A], bet no SIA ,,Celtnieks & Co” puses kā rīkotājdirektors parakstīja un ar uzņēmējsabiedrības zīmogu apstiprināja [pers. B]. Turklāt [pers. A] un [pers. B] kopīgi izgatavoja minētajam līgumam viltotu tāmi, datētu ar 2007.gada 5.novembri, par veicamajiem demontāžas darbiem un darbu izmaksām, kuru no SIA ,,DLL PLUSS” puses kā valdes priekšsēdētājs parakstīja un ar zīmogu apstiprināja [pers. A], bet no SIA ,,Celtnieks & Co” puses kā rīkotājdirektors parakstīja un ar uzņēmējsabiedrības zīmogu apstiprināja [pers. B]. Minētos viltotos dokumentus [pers. A] iekļāva uzņēmuma grāmatvedībā.

Turpinot īstenot savu noziedzīgo nodomu, [pers. B] pēc iepriekšējas vienošanās ar [pers. A] ar pirmstiesas kriminālprocesa laikā nenoskaidrotas personas starpniecību 2007.gada beigās, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā izgatavoja viltotu līgumu Nr. 2007/14-11, datētu ar 2007.gada 14.novembri, kurš saturēja nepatiesas ziņas par to, ka SIA ,,Tonis – AK” pēc SIA ,,Celtnieks & Co” pasūtījuma apņemas veikt demontāžas darbus galvenā ceha ēkā ,,Aldari” Saldus rajona Brocēnu lauku teritorijā, darbu izpildes termiņš 2008.gada 7.marts, līguma summa par veicamajiem darbiem 77 369,84 *euro* (54 375,83 lati), tai skaitā PVN 11 802,18 *euro* (8 294,62 lati), apzinoties, ka minētie darbi netiks veikti, un tam pievienoto tāmi, datētu ar 2007.gada 12.novembri, par veicamajiem demontāžas darbiem un darbu izmaksām, kā arī izgatavoja viltotu darbu nodošanas – pieņemšanas aktu, datētu ar 2008.gada 7.martu, kurš saturēja nepatiesas ziņas par to, ka SIA ,,Tonis – AK” ir veicis demontāžas darbus galvenā ceha ēkā ,,Aldari” Saldus rajona Brocēnu lauku teritorijā atbilstoši tāmei saskaņā ar 2007.gada 14.novembra līgumu Nr. 2007/14-11, apzinoties, ka šādus darbus SIA ,,Tonis – AK” patiesībā nav veicis. Minēto līgumu, tāmi un darbu nodošanas – pieņemšanas aktu no SIA ,,Celtnieks & Co” puses kā rīkotājdirektors parakstīja un apstiprināja ar uzņēmējsabiedrības zīmogu [pers. B], bet no SIA ,,Tonis – AK” puses pēc pirmstiesas kriminālprocesa laikā nenoskaidrotas personas lūguma kā valdes locekle parakstīja un ar uzņēmējsabiedrības zīmogu apstiprināja [pers. D], kurai patiesībā par minēto darījumu nekas nebija zināms, jo viņa par SIA ,,Tonis – AK” amatpersonu bija kļuvusi pēc pirmstiesas kriminālprocesa laikā nenoskaidrotas personas lūguma un ar uzņēmējdarbību nenodarbojās.

Minētos dokumentus [pers. B] iekļāva SIA ,,Celtnieks & Co” grāmatvedībā, kā arī nolūkā radīt iespaidu, ka darījums starp SIA ,,Celtnieks & Co” un SIA ,,Tonis – AK” ir noticis, ar nenoskaidrotas personas starpniecību ieguva SIA ,,Tonis – AK” SIA ,,Celtnieks & Co” izsniegtu rēķinu, datētu ar 2008.gada 22.februāri, par veiktajiem demontāžas darbiem galvenā ceha ēkā ,,Aldari” Saldus rajona Brocēnu lauku teritorijā saskaņā ar 2007.gada 14.novembra līgumu Nr. 2007/14-11 par summu 38 684,91 *euro* (27 187,91 lati), tai skaitā PVN 5 901,09 *euro* (4 147,31 lati), un rēķinu, datētu ar 2008.gada 7.martu, par veiktajiem demontāžas darbiem galvenā ceha ēkā ,,Aldari” Saldus rajona Brocēnu lauku teritorijā saskaņā ar 2007.gada 14.novembra līgumu Nr. 2007/14-11 par summu 38 684,92 *euro* (27 187,92 lati), tai skaitā PVN 5 901,09 *euro* (4 147,31 lati). Šos rēķinus pēc pirmstiesas izmeklēšanas laikā nenoskaidrotas personas lūguma kā SIA ,,Tonis – AK” amatpersona parakstīja un ar uzņēmējsabiedrības zīmogu apstiprināja [pers. D], kurai par minēto darījumu nekas nebija zināms.

Minētos rēķinus [pers. B] iekļāva SIA „Celtnieks & Co” grāmatvedībā un nolūkā radīt iespaidu, ka darījums ir noticis un par to ir veikta samaksa, pamatojoties uz izsniegtajiem rēķiniem, no SIA „Celtnieks & Co” akciju sabiedrībā „SEB banka” esošā konta Nr. [..] pārskaitīja SIA „Tonis – AK” 17 117,15 *euro* (12 030 latus), par ko saņēma maksājuma uzdevumu Nr. 6-04, 2008.gada 14.maijā pārskaitīja SIA ,,Tonis – AK” 12 154,30 *euro* (8 542,09 latus) un 21 567,76 *euro* (15 157,91 latus), par ko saņēma maksājuma uzdevumus Nr. 11-05 un Nr. 10-05, bet 2008.gada 19.maijā pārskaitīja SIA ,,Tonis – AK” 26 530,63 *euro* (18 645,83 latus), par ko saņēma maksājuma uzdevumu Nr. 12-05. Minētos maksājuma uzdevumus [pers. B] iekļāva uzņēmējsabiedrības grāmatvedībā. SIA ,,Tonis – AK” pārskaitīto naudu [pers. A] kopā ar [pers. B] ar nenoskaidrotas personas starpniecību atguva atpakaļ, bet PVN 5 901,09 *euro* (4 147,31 latu) apmērā kā priekšnodokli, kurš izveidojies no faktiski nenotikuša darījuma ar SIA ,,Tonis – AK”, [pers. B] nepamatoti iekļāva SIA ,,Celtnieks & Co” 2008.gada februāra PVN deklarācijā, kuru 2008.gada 14.martā iesniedza VID, kā arī nepamatoti iekļāva SIA ,,Celtnieks & Co” marta PVN deklarācijā priekšnodokli 5 901,09 *euro* (4 147,31 latus), kurš bija izveidojies no faktiski nenotikuša darījuma ar SIA ,,Tonis – AK”.

Turpinot īstenot savu noziedzīgo nodomu, [pers. B] un [pers. A], apzinoties, ka ne SIA „Celtnieks & Co”, ne SIA „Tonis – AK” demontāžas darbus galvenā ceha ēkā ,,Aldari” Saldus rajona Brocēnu lauku teritorijā nav veikušas, nolūkā radīt iespaidu, ka darījums ir noticis un darbi ir veikti, kopīgi izgatavoja viltotu aktu Nr. 1, datētu ar 2008.gada 25.februāri, kas saturēja nepatiesas ziņas par 2007.gada novembrī, decembrī un 2008.gada janvārī, februārī izpildīto darbu nodošanu – pieņemšanu galvenā ceha ēkā ,,Aldari” Saldus rajona Brocēnu lauku teritorijā, kuru no SIA ,,DLL PLUSS” puses kā valdes priekšsēdētājs parakstīja un ar zīmogu apstiprināja [pers. A], bet no SIA ,,Celtnieks & Co” puses kā rīkotājdirektors parakstīja un ar uzņēmējsabiedrības zīmogu apstiprināja [pers. B], kā arī aktu Nr. 2, datētu ar 2008.gada 10.martu, kas saturēja nepatiesas ziņas par 2008.gada februārī un martā izpildīto darbu nodošanu – pieņemšanu galvenā ceha ēkā ,,Aldari” Saldus rajona Brocēnu lauku teritorijā, kuru no SIA ,,DLL PLUSS” puses kā valdes priekšsēdētājs parakstīja un ar zīmogu apstiprināja [pers. A], bet no SIA ,,Celtnieks & Co” puses kā rīkotājdirektors parakstīja un ar uzņēmējsabiedrības zīmogu apstiprināja [pers. B].

Turpinot īstenot savu noziedzīgo nodarījumu, nolūkā radīt iespaidu, ka darījums starp SIA ,,DLL PLUSS” un SIA ,,Celtnieks & Co” ir noticis, [pers. A] kopā ar [pers. B] 2008.gada februārī izgatavoja faktūrrēķinu Nr. 25/02, datētu ar 2008.gada 25.februāri, saskaņā ar kuru SIA ,,DLL PLUSS” jāveic samaksa SIA ,,Celtnieks & Co” 38 605 *euro* (27 131,72 latu) apmērā, tai skaitā PVN 5 888,90 *euro* (4 138,74 lati), par padarītajiem darbiem saskaņā ar 2007.gada 7.novembra līgumu Nr. 7-11/07, kuru no SIA ,,DLL PLUSS” puses kā valdes priekšsēdētājs parakstīja un ar zīmogu apstiprināja [pers. A], bet no SIA ,,Celtnieks & Co” puses kā rīkotājdirektors parakstīja un ar uzņēmējsabiedrības zīmogu apstiprināja [pers. B]. Turklāt [pers. A] un [pers. B] kopīgi izgatavoja faktūrrēķinu Nr. 10/03, datētu ar 2008.gada 10.martu, saskaņā ar kuru SIA ,,DLL PLUSS” jāveic samaksa SIA ,,Celtnieks & Co” 39 810,42 *euro* (27 978,92 latu) apmērā, tai skaitā PVN 6 072,77 *euro* (4 267,97 lati), par padarītajiem darbiem saskaņā ar 2007.gada 7.novembra līgumu Nr. 7-11/07, kuru no SIA ,,DLL PLUSS” puses kā valdes priekšsēdētājs parakstīja un ar zīmogu apstiprināja [pers. A], bet no SIA ,,Celtnieks & Co” puses kā rīkotājdirektors parakstīja un ar uzņēmējsabiedrības zīmogu apstiprināja [pers. B]. Pēc tam [pers. A] nolūkā radīt iespaidu, ka darījums starp SIA ,,DLL PLUSS” un SIA ,,Celtnieks & Co” ir noticis, pamatojoties uz izsniegtajiem rēķiniem, no SIA ,,DLL PLUSS” akciju sabiedrībā ,,Hansabanka” esošā konta Nr. [..] veica naudas pārskaitījumus uz SIA ,,Celtnieks & Co” akciju sabiedrībā ,,SEB banka” esošo bankas kontu Nr. [..], un proti – 2008.gada 22.aprīlī par 17 287,90 *euro* (12 150 latiem), 2008.gada 23.aprīlī par 1 901,67 *euro* (1 336,50 latiem), 2008.gada 7.jūlijā par 7 170,42 *euro* (5 039,40 latiem), 2008.gada 8.jūlijā par 10 315,82 *euro* (7 250 latiem), 2008.gada 9.jūlijā par 1 134,74 *euro* (797,50 latiem), 2008.gada 14.jūlijā par 1 422,87 *euro* (1 000 latiem), 2008.gada 30.jūlijā par 9 390,95 *euro* (6 600 latiem) un 85,37 *euro* (60 latiem), 2008.gada 14.augustā par 9 943,03 *euro* (6 988 latiem), 2008.gada 18.augustā par 1 093,73 *euro* (768,68 latiem), 2008.gada 29.augustā par 8 537,23 *euro* (6 000 latiem). Turklāt [pers. A], apzinoties, ka darījums ar SIA ,,Celtnieks & Co” nav noticis un darbi nav veikti, nolūkā izvairīties no PVN 11 961,67 *euro* (8 406,71 lata) nomaksas valsts budžetā nepamatoti iekļāva SIA ,,DLL PLUSS” 2008.gada februāra PVN deklarācijā kā priekšnodokli 5 888,90 *euro* (4 138,74 lati), kurš izveidojies no faktiski nenotikuša darījuma ar SIA ,,Celtnieks & Co”, kā arī SIA ,,DLL PLUSS” 2008.gada marta PVN deklarācijā kā priekšnodokli nepamatoti uzrādīja 6 072,77 *euro* (4 267,97 latus), kurš izveidojies no faktiski nenotikušā darījuma ar SIA ,,Celtnieks & Co”. Minētās PVN deklarācijas [pers. A] 2008.gada 15.aprīlī iesniedza VID. Tādējādi [pers. A] SIA ,,DLL PLUSS” PVN deklarācijās nepamatoti iekļāva 11 961,67 *euro* (8 406,71 latus) no faktiski nenotikušiem darījumiem ar SIA ,,Celtnieks & Co” un līdz ar to par minēto summu samazināja valsts budžetā iemaksājamā PVN apmēru, tas ir, izvairījās no PVN nomaksas valsts budžetā 11 961,67 *euro* (8 406,71 latu) apmērā.

Turpinot īstenot savu noziedzīgo nodomu, [pers. A] nolūkā izvairīties no PVN nomaksas valsts budžetā personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar [pers. B] un pirmstiesas kriminālprocesa laikā nenoskaidrotu personu, 2008.gada martā, pirmstiesas kriminālprocesa laikā precīzi nenoskaidrotā laikā, personu grupā ar [pers. B] izgatavoja viltotu līgumu Nr. 10/03-2008CELT, datētu ar 2008.gada 10.martu, kurš saturēja nepatiesas ziņas par to, ka SIA ,,Celtnieks & Co” pēc SIA ,,DLL PLUSS” pasūtījuma apņemas veikt demontāžas darbus galvenā ceha ēkā ,,Aldari” Saldus rajona Brocēnu lauku teritorijā, darbu pabeigšanas termiņš 2008.gada 30.maijs, līguma summa 58 952,62 *euro* (41 432,14 lati), tai skaitā PVN 8 992,78 *euro* (6 320,16 lati), apzinoties, ka minētie darbi būvobjektā netiks veikti, jo tie jau iepriekš bija izdarīti. Šo līgumu no SIA ,,DLL PLUSS” puses kā valdes priekšsēdētājs parakstīja un ar uzņēmējsabiedrības zīmogu apstiprināja [pers. A], bet no SIA ,,Celtnieks & Co” puses kā rīkotājdirektors parakstīja un ar uzņēmējsabiedrības zīmogu apstiprināja [pers. B]. Turklāt [pers. A] kopīgi ar [pers. B] izgatavoja minētajam līgumam viltotu tāmi, datētu ar 2008.gada 7.martu, par veicamajiem demontāžas darbiem un darbu izmaksām, kuru no SIA ,,DLL PLUSS” puses kā valdes priekšsēdētājs parakstīja un ar zīmogu apstiprināja [pers. A], bet no SIA ,,Celtnieks & Co” puses kā rīkotājdirektors parakstīja un ar uzņēmējsabiedrības zīmogu apstiprināja [pers. B]. Minētos viltotos dokumentus [pers. A] iekļāva uzņēmuma grāmatvedībā.

Turpinot īstenot savu noziedzīgo nodomu, [pers. B] pēc iepriekšējas vienošanās ar [pers. A] ar pirmstiesas kriminālprocesa laikā nenoskaidrotas personas starpniecību 2008.gada martā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā izgatavoja viltotu līgumu Nr. 2008/13-03, datētu ar 2008.gada 13.martu, kurš saturēja nepatiesas ziņas par to, ka SIA ,,Business Intellect” pēc SIA ,,Celtnieks & Co” pasūtījuma apņemas veikt demontāžas darbus galvenā ceha ēkā ,,Aldari” Saldus rajona Brocēnu lauku teritorijā, darbu izpildes termiņš 2008.gada 28.maijs, līguma summa par veicamajiem darbiem 58 174,11 *euro* (40 885 lati), tai skaitā PVN 8 874,01 *euro* (6 236,69 lati), un tam pievienoto tāmi, datētu ar 2008.gada 11.martu, par veicamajiem demontāžas darbiem un darbu izmaksām, kā arī izgatavoja viltotu darbu nodošanas – pieņemšanas aktu, datētu ar 2008.gada 21.aprīli, kas saturēja nepatiesas ziņas par to, ka SIA ,,Business Intellect” ir veicis demontāžas darbus galvenā ceha ēkā ,,Aldari” Saldus rajona Brocēnu lauku teritorijā atbilstoši tāmei saskaņā ar 2008.gada 14.marta līgumu Nr. 208/13-03, apzinoties, ka šādus darbus SIA ,,Business Intellect” patiesībā nav veikusi. Minēto līgumu, tāmi un darbu nodošanas – pieņemšanas aktu no SIA ,,Celtnieks & Co” puses kā rīkotājdirektors parakstīja un apstiprināja ar uzņēmējsabiedrības zīmogu [pers. B], bet no SIA ,,Business Intellect” šie dokumenti tika parakstīti ar viltotu valdes locekles [pers. E] parakstu un apstiprināti ar uzņēmējsabiedrības zīmogu. [Pers. E] par SIA ,,Business Intellect” amatpersonu bija kļuvusi pēc pirmstiesas kriminālprocesa laikā nenoskaidrotas personas lūguma un ar uzņēmējdarbību nenodarbojās. Minētos viltotos dokumentus [pers. B] iekļāva SIA ,,Celtnieks & Co” grāmatvedībā. Turklāt nolūkā radīt iespaidu, ka darījums starp SIA ,,Celtnieks & Co” un SIA ,,Business Intellect” ir noticis, [pers. B] ar nenoskaidrotas personas starpniecību ieguva SIA ,,Business Intellect” SIA ,,Celtnieks & Co” izsniegtu faktūrrēķinu Nr. 21.04/2008, datētu ar 2008.gada 21.aprīli, par veiktajiem demontāžas darbiem galvenā ceha ēkā ,,Aldari” Saldus rajona Brocēnu lauku teritorijā saskaņā ar 2008.gada 13.marta līgumu Nr. 2008/13-03 par summu 58 174,11 *euro* (40 885 lati), tai skaitā PVN 8 874,01 *euro* (6 236,69 lati), kurš bija parakstīts ar viltotu SIA ,,Business Intellect” amatpersonas [pers. E] parakstu un apstiprināts ar uzņēmējsabiedrības zīmogu. [Pers. E] par minēto darījumu nekas nebija zināms.Šo rēķinu [pers. B]iekļāva SIA ,,Celtnieks & Co” grāmatvedībā, un, pamatojoties uz to,no SIA ,,Celtnieks & Co” akciju sabiedrībā ,,SEB banka” esošā kontaNr. [..] veica naudas pārskaitījumus uz SIA ,,Business Intellect” akcijusabiedrības ,,BTB” bankā esošo kontu Nr. [..], un proti – 2008.gada 7.jūlijā par 7 114,36 *euro* (5 000 latiem), par ko saņēma maksājumauzdevumu Nr. 1-07, 2008.gada 8.jūlijā par 10 244,68 *euro* (7 200 latiem), par ko saņēma maksājuma uzdevumu Nr. 3-07, 2008.gada 8.jūlijā par 15 295,87 *euro* (10 750 latiem), par ko saņēma maksājuma uzdevumu Nr. 12-07, 2008.gada 30.jūlijā par 9 248,67 *euro* (6 500 latiem), par kosaņēma maksājuma uzdevumu Nr. 17-07, 2008.gada 14.augustā par 9 814,99 *euro* (6 898 latiem), par ko saņēma maksājuma uzdevumu Nr. 24-08, 2008.gada 29.augustāpar 6 455,57 *euro* (4 537 latiem), par ko saņēma maksājumauzdevumu Nr. 45-08. Minētos maksājuma uzdevumus [pers. B] iekļāva uzņēmējsabiedrības grāmatvedībā. PVN 8 874,01 *euro* (6 236,69 latu)apmērā, kurš izveidojies no faktiski nenotikuša darījuma ar SIA ,,Business Intellect”, [pers. B]nepamatoti iekļāva SIA ,,Celtnieks & Co” 2008.gada aprīļa PVN deklarācijā, kuru 2008.gada12.maijā iesniedza VID. SIA ,,Bussines Intellect” pārskaitīto naudu [pers. A] kopā [pers. B] ar nenoskaidrotas personas starpniecību atguva atpakaļ.

Turpinot īstenot savu noziedzīgo nodomu, [pers. B] un [pers. A], apzinoties, ka ne SIA ,,Celtnieks & Co”, ne SIA ,,Business Intellect” demontāžas darbus galvenā ceha ēkā ,,Aldari” Saldus rajona Brocēnu lauku teritorijā nav veikušas, nolūkā radīt iespaidu, ka darījums ir noticis, izgatavoja viltotu aktu Nr. 1, datētu ar 2008.gada 23.aprīli, kurš saturēja nepatiesas ziņas par 2008.gada martā un aprīlī izpildīto darbu pieņemšanu, kā arī sastādīja viltotu darbu nodošanas – pieņemšanas aktu. Šos aktus no SIA ,,DLL PLUSS” puses kā valdes priekšsēdētājs parakstīja un ar zīmogu apstiprināja [pers. A], bet no SIA ,,Celtnieks & Co” puses kā rīkotājdirektors parakstīja un ar uzņēmējsabiedrības zīmogu apstiprināja [pers. B]. Minētos viltotos dokumentus [pers. A] iekļāva uzņēmējsabiedrības grāmatvedībā.

Turpinot īstenot savu noziedzīgo nodarījumu, [pers. A] kopā ar [pers. B] nolūkā radīt iespaidu, ka darījums starp SIA ,,DLL PLUSS” un SIA ,,Celtnieks & Co” ir noticis, 2008.gada aprīlī izgatavoja faktūrrēķinu Nr. 23/04, datētu ar 2008.gada 23.aprīli, saskaņā ar kuru SIA ,,DLL PLUSS” jāveic samaksa SIA ,,Celtnieks & Co” 58 952,62 *euro* (41 432,14 latu) apmērā, tai skaitā PVN 8 992,78 *euro* (6 320,16 lati), par padarītajiem darbiem galvenā ceha ēkā ,,Aldari” Saldus rajona Brocēnu lauku teritorijā saskaņā ar 2008.gada 10.marta līgumu. Šo faktūrrēķinu no SIA ,,DLL PLUSS” puses kā valdes priekšsēdētājs parakstīja un ar zīmogu apstiprināja [pers. A], bet no SIA ,,Celtnieks & Co” puses kā rīkotājdirektors parakstīja un ar uzņēmējsabiedrības zīmogu apstiprināja [pers. B]. Pēc tam [pers. A] nolūkā radīt iespaidu, ka darījums starp SIA ,,DLL PLUSS” un SIA ,,Celtnieks & Co” ir noticis, pamatojoties uz izsniegto rēķinu, no SIA ,,DLL PLUSS” akciju sabiedrības ,,Hansabanka” esošā konta Nr. [..] veica naudas pārskaitījumus uz SIA ,,Celtnieks & Co” akciju sabiedrībā ,,SEB” banka esošo bankas kontu Nr. [..], un proti – 2008.gada 29.augustā par 8 537,23 *euro* (6 000 latiem), 2008.gada 1.oktobrī par 939,10 *euro* (660 latiem), 2008.gada 9.oktobrī par 19 920,20 *euro* (14 000 latiem), 2008.gada 10.oktobrī par 2191,22 *euro* (1 540 latiem), 2008.gada 16.oktobrī par 24 188,82 *euro* (17 000 latiem), 2008.gada22.oktobrī par 2 660,77 *euro* (1 870 latiem), 2008.gada 29.oktobrī par 6 378,31 *euro* (4 482,70 latiem).

[Pers. A], apzinoties, ka darījums ar SIA ,,Celtnieks & Co” nav noticis un darbi nav veikti, minētos darījumu apstiprinošos dokumentus iekļāva uzņēmuma grāmatvedībā, savukārt SIA ,,DLL PLUSS” grāmatvede [pers. F], pamatojoties uz šiem grāmatvedībā iesniegtajiem dokumentiem par darījumu starp SIA ,,DLL PLUSS” un SIA ,,Celtnieks & Co”, neapzinoties, ka dokumenti ir viltoti un darījums starp SIA ,,DLL PLUSS” un SIA ,,Celtnieks & Co” faktiski nav noticis, PVN 8 992,78 *euro* (6 320,16 latu) apmērā, kurš izveidojies no faktiski nenotikuša darījuma ar SIA ,,Celtnieks & Co”, nepamatoti iekļāva SIA ,,DLL PLUSS” 2008.gada aprīļa PVN deklarācijā kā priekšnodokli un tādējādi nepamatoti samazināja SIA ,,DLL PLUSS” valsts budžetā iemaksājamā PVN apmēru.

Ar šādām darbībām [pers. A] personu grupā ar [pers. B] un pirmstiesas kriminālprocesa laikā nenoskaidrotu personu izvairījās no PVN nomaksas valsts budžetā 8 992,78 *euro* (6 320,16 latu) apmērā.

Turpinot īstenot savu noziedzīgo nodomu, [pers. A] nolūkā izvairīties no PVN nomaksas valsts budžetā personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar [pers. B] un pirmstiesas

kriminālprocesa laikā nenoskaidrotu personu 2008.gada oktobrī, pirmstiesas kriminālprocesa laikā precīzi nenoskaidrotā laikā, personu grupā ar [pers. B] izgatavoja viltotu līgumu Nr. 06/10-2008/CELT, datētu ar 2008.gada 10.oktobri, kurš saturēja nepatiesas ziņas par to, ka SIA ,,Celtnieks & Co” pēc SIA ,,DLL PLUSS” pasūtījuma apņemas veikt jumta remonta un demontāžas darbus galvenā ceha ēkā ,,Aldari” Saldus rajona Brocēnu lauku teritorijā, darbu pabeigšanas termiņš 2008.gada 15.decembris, līguma summa 82 096,22 *euro* (57 697,55 lati), tai skaitā PVN 12 523,15 *euro* (8 801,32 lati), apzinoties, ka minētie darbi netiks veikti, jo tie jau iepriekš bija izdarīti. Šo līgumu no SIA ,,DLL PLUSS” puses kā valdes priekšsēdētājs parakstīja un ar uzņēmējsabiedrības zīmogu apstiprināja [pers. A], bet no SIA ,,Celtnieks & Co” puses kā rīkotājdirektors parakstīja un ar uzņēmējsabiedrības zīmogu apstiprināja [pers. B]. Turklāt [pers. A] personu grupā ar [pers. B] izgatavoja minētajam līgumam viltotu tāmi, datētu ar 2008.gada 3.oktobri, kura saturēja nepatiesas ziņas par veicamajiem jumta remonta un demontāžas darbiem un darbu izmaksām. Šo tāmi no SIA ,,DLL PLUSS” puses kā valdes priekšsēdētājs parakstīja un ar zīmogu apstiprināja [pers. A], bet no SIA ,,Celtnieks & Co” puses kā rīkotājdirektors parakstīja un ar uzņēmējsabiedrības zīmogu apstiprināja [pers. B]. Minētos viltotos dokumentus [pers. A] iekļāva uzņēmuma grāmatvedībā.

Turpinot īstenot savu noziedzīgo nodomu, [pers. B] pēc iepriekšējas vienošanās ar [pers. A] ar pirmstiesas kriminālprocesa laikā nenoskaidrotas personas starpniecību 2008.gada oktobrī, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā izgatavoja viltotu līgumu Nr. 2008/10-08, datētu 2008.gada 8.oktobri, kurš saturēja nepatiesas ziņas par to, ka SIA ,,Brenks” pēc SIA ,,Celtnieks & Co” pasūtījuma apņemas veikt jumta remonta un demontāžas darbus galvenā ceha ēkā ,,Aldari” Saldus rajona Brocēnu lauku teritorijā, līguma summa 80 852,04 *euro* (56 823,14 lati), tai skaitā PVN 12 333,37 *euro* (8 667,94 lati), tam pievienoto tāmi, datētu ar 2008.gada 7.oktobri, par veicamajiem jumta remonta un demontāžas darbiem un darbu izmaksām, kā arī viltotu darbu nodošanas – pieņemšanas aktu, datētu ar 2008.gada 11.decembri, kas saturēja nepatiesas ziņas par to, ka SIA ,,Brenks” ir veicis jumta remonta un demontāžas darbus galvenā ceha ēka ,,Aldari” Saldus rajona Brocēnu lauku teritorijā atbilstoši tāmei un saskaņā ar 2008.gada 8.oktobra līgumu Nr. 2008/10-08, apzinoties, ka šādus darbus SIA ,,Brenks” patiesībā nav veicis. Minēto līgumu, tāmi un darbu nodošanas – pieņemšanas aktu no SIA ,,Celtnieks & Co” puses kā rīkotājdirektors parakstīja un apstiprināja ar uzņēmējsabiedrības zīmogu [pers. B], bet no SIA ,,Brenks” puses kā prokūrists parakstīja un ar uzņēmējsabiedrības zīmogu apstiprināja [pers. G], kuram par darījumu starp SIA ,,Celtnieks & Co” un SIA ,,Brenks” nekas nebija zināms. Minētos viltotos dokumentus [pers. B] iekļāva SIA ,,Celtnieks & Co” grāmatvedībā.

Turklāt nolūkā radīt iespaidu, ka darījums starp SIA „Celtnieks & Co” un SIA „Brenks” ir noticis, [pers. B] ar pirmstiesas izmeklēšanas laikā nenoskaidrotas personas starpniecību ieguva SIA „Brenks” SIA „Celtnieks & Co” izsniegtu rēķinu Nr. BR-12-12/2008, datētu ar 2008.gada 12.decembri, par veiktajiem jumta remonta un demontāžas darbiem galvenā ceha ēkā ,,Aldari” Saldus rajona Brocēnu lauku teritorijā saskaņā ar 2008.gada 8.oktobra līgumu Nr. 2008/10-08 par summu 80 852,06 *euro* (56 823,15 lati), tai skaitā PVN 12 333,37 *euro* (8 667,94 lati), kuru kā SIA ,,Brenks” prokūrists parakstīja un ar uzņēmējsabiedrības zīmogu apstiprināja [pers. G], kuram par minēto darījumu nekas nebija zināms. Minēto rēķinu [pers. B] iekļāva SIA ,,Celtnieks & Co” grāmatvedībā. Pamatojoties uz šo rēķinu, [pers. B] nolūkā radīt iespaidu, ka darījums starp SIA ,,Celtnieks & Co” un SIA ,,Brenks” ir noticis, no SIA ,,Celtnieks & Co” akciju sabiedrības ,,SEB” bankā esošā konta Nr. [..] veica naudas pārskaitījumus uz SIA ,,Brenks” akciju sabiedrībā ,,Ge Money Bank” esošo kontu Nr. [..], un proti – 2009.gada 14.janvārī par 27 380,32 *euro* (19 243 latiem), 2009.gada 19.jūnijā par 19 446,39 *euro* (13 667 latiem). SIA ,,Brenks” pārskaitīto naudu [pers. A] kopā ar [pers. B] ar pirmstiesas izmeklēšanas laikā nenoskaidrotas personas starpniecību atguva atpakaļ. PVN 12 333,37 *euro* (8 667,94 latu) apmērā, kurš izveidojies no faktiski nenotikuša darījuma ar SIA ,,Brenks”, [pers. B] nepamatoti iekļāva SIA ,,Celtnieks & Co” 2008.gada decembra PVN deklarācijā, kuru 2009.gada 15.janvārī iesniedza VID.

Turpinot īstenot savu noziedzīgo nodomu, [pers. B] un [pers. A], apzinoties, ka ne SIA ,,Celtnieks & Co”, ne SIA ,,Brenks” jumta remonta un demontāžas darbus galvenā ceha ēkā ,,Aldari” Saldus rajona Brocēnu lauku teritorijā nav veikušas, nolūkā radīt iespaidu, ka darījums ir noticis, sastādīja viltotu aktu Nr. 1, datētu ar 2008.gada 15.decembri, kurš saturēja nepatiesas ziņas par 2008.gada oktobrī, novembrī un decembrī izpildīto darbu pieņemšanu, kā arī sastādīja viltotu darbu nodošanas – pieņemšanas aktu. Šos aktus no SIA ,,DLL PLUSS” puses kā valdes priekšsēdētājs parakstīja un ar zīmogu apstiprināja [pers. A], bet no SIA ,,Celtnieks & Co” puses kā rīkotājdirektors parakstīja un ar uzņēmējsabiedrības zīmogu apstiprināja [pers. B]. Minētos viltotos dokumentus [pers. A] iekļāva uzņēmuma grāmatvedībā.

Turpinot īstenot savu noziedzīgo nodarījumu, [pers. A] kopā ar [pers. B] nolūkā radīt iespaidu, ka darījums starp SIA ,,DLL PLUSS” un SIA ,,Celtnieks & Co” ir noticis, 2008.gada decembrī izgatavoja viltotu faktūrrēķinu Nr. 15/12, datētu ar 2008.gada 15.decembri, saskaņā ar kuru SIA ,,DLL PLUSS” jāveic samaksa SIA ,,Celtnieks & Co” 82 096,22 *euro* (57 697,55 latu) apmērā, tai skaitā PVN 12 523,15 *euro* (8 801,32 lati), par padarītajiem darbiem galvenā ceha ēkā ,,Aldari” Saldus rajona Brocēnu lauku teritorijā saskaņā ar 2008.gada 6.oktobra līgumu Nr. 06/10-2008/CELT, kuru no SIA ,,DLL PLUSS” puses kā valdes priekšsēdētājs parakstīja un ar zīmogu apstiprināja [pers. A], bet no SIA ,,Celtnieks & Co” puses kā rīkotājdirektors parakstīja un ar uzņēmējsabiedrības zīmogu apstiprināja [pers. B]. Pēc tam [pers. A] nolūkā radīt iespaidu, ka darījums starp SIA ,,DLL PLUSS” un SIA ,,Celtnieks & Co" ir noticis, pamatojoties uz izsniegto rēķinu, no SIA ,,DLL PLUSS” akciju sabiedrībā ,,Hansabanka” esošā konta Nr. [..] veica naudas pārskaitījumus uz SIA ,,Celtnieks & Co” akciju sabiedrībā ,,SEB” banka esošo bankas kontu Nr. [..], un proti – 2009.gada 14.janvārī par 27 797,22 *euro* (19 536 latiem), 2009.gada 18.jūnijā par 19 742,35 *euro* (13 875 latiem).

[Pers. A], apzinoties, ka darījums ar SIA „Celtnieks &Co” nav noticis un darbi nav veikti, nolūkā izvairīties no PVN nomaksas valsts budžetā PVN 12 523,15 *euro* (8 801,32 latu) apmērā, kurš izveidojies no faktiski nenotikuša darījuma ar SIA „Celtnieks & Co”, nepamatoti iekļāva SIA ,,DLL PLUSS” 2008.gada decembra PVN deklarācijā kā priekšnodokli. Minēto PVN deklarāciju [pers. A] 2009.gada 15.janvārī iesniedza VID. Tādējādi [pers. A] nepamatoti samazināja valsts budžetā iemaksājamā PVN apmēru, tas ir, izvairījās no PVN 12 523,15 *euro* (8 801,32 latu) apmērā nomaksas valsts budžetā.

Tādējādi [pers. A] personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar [pers. B] un pirmstiesas kriminālprocesa laikā nenoskaidrotu personu, būdams SIA ,,DLL PLUSS” valdes priekšsēdētājs ar tiesībām pārstāvēt uzņēmējsabiedrību un pieņemt lēmumus tās vārdā, apzinādamies, ka minētie darījumi starp SIA ,,DLL PLUSS” un SIA ,,Celtnieks & Co”, kā arī

darījumi starp SIA ,,Celtnieks & Co” un SIA ,,Tonis – AK”, SIA ,,Business Intellect” un SIA ,,Brenks” saistībā ar galvenā ceha ēkas ,,Aldari” Saldus rajona Brocēnu lauku teritorijā demontāžu un jumta remontu faktiski nav notikuši, iesniedza VID nepatiesu informāciju saturošas SIA ,,DLL PLUSS” PVN deklarācijas un to pielikumus par 2008.gada martu, aprīli, decembri, kurās kā priekšnodokli nepamatoti uzrādīja kopā 33 477,60 *euro* (23 528,19 latus) no nenotikušiem darījumiem ar SIA ,,Celtnieks & Co”, tādējādi nepamatoti samazināja SIA ,,DLL PLUSS” valsts budžetā 2008.gadā iemaksājamā PVN apmēru par minēto summu, proti, izvairījās no PVN nomaksas 2008.gadā lielā apmērā par 33 477,60 *euro* (23 528,19 latiem).

[3] Ar Saldus rajona tiesas 2016.gada 25.februāra spriedumu [pers. B] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas (likuma redakcijā uz 2009.gada janvāri) par to, ka viņš izvairījās no nodokļu nomaksas, nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā.

Pirmās instances tiesa konstatējusi, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos.

[Pers. B], būdams SIA „Celtnieks & Co” (reģistrācijas Nr. [..], juridiskā adrese [..]) amatpersona, kura saskaņā ar likumu „Par grāmatvedību”, likumu „Par nodokļiem un nodevām” un citiem normatīvajiem aktiem bija atbildīga par minētās uzņēmējsabiedrības likumos noteikto nodokļu maksājumu nomaksu valsts budžetā, grāmatvedības kārtošanu un visu saimniecisko darījumu apliecinošo dokumentu saglabāšanu, pārkāpjot likuma ,,Par pievienotās vērtības nodokli” 1.panta 1., 2., 3., 4., 7., un 9.punktu, 8.panta pirmo, otro un 5.1 daļu, 10.panta pirmās daļas 1.punktu un trīspadsmito daļu, likuma ,,Par grāmatvedību” 2.panta pirmo, otro un trešo daļu, 7.panta pirmo un piekto daļu, 10.panta pirmo daļu, Ministru kabineta 2003.gada 21.oktobra noteikumu Nr. 585 ,,Noteikumi par grāmatvedības kārtošanu un organizāciju” 2., 8. un 45.punktu, Gada pārskatu likuma 4.panta trešo daļu, 22.panta pirmo daļu, 25.panta pirmās daļas 4. un 8.punktu, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar SIA “DLL PLUSS” amatpersonu [pers. A] un pirmstiesas kriminālprocesa laikā nenoskaidrotu personu nolūkā izvairīties no SIA “DLL PLUSS” pievienotās vērtības nodokļa nomaksas valsts budžetā ieguva, izgatavoja un uzņēmējsabiedrības grāmatvedībā iekļāva dokumentus, kas saturēja ziņas par faktiski nenotikušiem (fiktīviem) darījumiem un samaksātām PVN summām, un uz šo dokumentu pamata SIA ,,DLL PLUSS” iesniedza VID PVN deklarācijas, kurās nepamatoti uzrādīja priekšnodokli 33 477,60 *euro* (23 528,19 latus), kas bija izveidojies par faktiski nenotikušiem (fiktīviem) darījumiemar SIA ,,Celtnieks & CO”, un tādējādi samazināja valsts budžetā iemaksājamā PVN apmēru par 2008.gadu, proti, izvairījās no PVN nomaksas valsts budžetā.

[Pers. A] personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar SIA „Celtnieks un Co” amatpersonu [pers. B] un pirmstiesas kriminālprocesa laikā nenoskaidrotu personu, mantkārīga motīva vadīts, nolūkā izvairīties no SIA „DLL PLUSS” PVN nomaksas valsts budžetā par 2008.gadu ieguva un uzņēmuma grāmatvedības reģistros iekļāva dokumentus, kas saturēja ziņas par faktiski nenotikušiem (fiktīviem) darījumiem un samaksātām PVN summām, un uz šo dokumentu pamata iesniedza VID PVN deklarācijas, kurās nepamatoti uzrādīja priekšnodokli 33 477,60 *euro* (23 528,19 latus), kas bija izveidojies no faktiski nenotikušiem (fiktīviem) darījumiem ar SIA ,,Celtnieks & Co”, un tādējādi samazināja valsts budžetā iemaksājamā PVN nodokļa apmēru par 2008.gadu, kurš SIA ,,DLL PLUSS” bija jāmaksā no saimnieciskās darbības rezultātā veiktajiem ar PVN apliekamajiem darījumiem, un proti:

[Pers. B] personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar [pers. A] un pirmstiesas kriminālprocesa laikā nenoskaidrotu personu nolūkā izvairīties no SIA „DLL PLUSS” PVN nomaksas valsts budžetā 2007.gada beigās, pirmstiesas kriminālprocesa laikā precīzi nenoskaidrotā laikā, personu grupā ar [pers. A] izgatavoja viltotu līgumu Nr. 7-11/07, datētu ar 2007.gada 7.novembri, kurš saturēja nepatiesas ziņas par to, ka SIA ,,Celtnieks & Co” pēc SIA ,,DLL PLUSS” pasūtījuma apņemas veikt demontāžas darbus galvenā ceha ēkā ,,Aldari” Saldus rajona Brocēnu lauku teritorijā, darbu pabeigšanas termiņš 2008.gada 10.marts, līguma summa 78 415,38 *euro* (55 110,64 lati), tai skaitā PVN 11 961,67 *euro* (8 406,71 lati), apzinoties, ka minētie darbi būvobjektā netiks veikti, jo tie jau iepriekš bija izdarīti. Šo līgumu no SIA ,,DLL PLUSS” puses kā valdes priekšsēdētājs parakstīja un ar uzņēmējsabiedrības zīmogu apstiprināja [pers. A], bet no SIA ,,Celtnieks & Co” puses kā rīkotājdirektors parakstīja un ar uzņēmējsabiedrības zīmogu apstiprināja [pers. B]. Turklāt [pers. B] un [pers. A] kopīgi izgatavoja minētajam līgumam viltotu tāmi, datētu ar 2007.gada 5.novembri, par veicamajiem demontāžas darbiem un darbu izmaksām, kuru no SIA ,,DLL PLUSS” puses kā valdes priekšsēdētājs parakstīja un ar zīmogu apstiprināja [pers. A], bet no SIA ,,Celtnieks & Co” puses kā rīkotājdirektors parakstīja un ar uzņēmējsabiedrības zīmogu apstiprināja [pers. B]. Minētos viltotos dokumentus [pers. B] iekļāva uzņēmuma grāmatvedībā.

Turpinot īstenot savu noziedzīgo nodomu, [pers. B] pēc iepriekšējas vienošanās ar [pers. A] ar pirmstiesas kriminālprocesa laikā nenoskaidrotas personas starpniecību 2007.gada beigās, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, izgatavoja viltotu līgumu Nr. 2007/14-11, datētu ar 2007.gada 14.novembri, kurš saturēja nepatiesas ziņas par to, ka SIA “Tonis – AK” pēc SIA ,,Celtnieks & Co” pasūtījuma apņemas veikt demontāžas darbus galvenā ceha ēkā ,,Aldari” Saldus rajona Brocēnu lauku teritorijā, darbu izpildes termiņš 2008.gada 7.marts, līguma summa par veicamajiem darbiem 77 369,84 *euro* (54 375,83 lati), tai skaitā PVN 11 802,18 *euro* (8 294,62 lati), apzinoties, ka minētie darbi netiks veikti, un tam pievienoto tāmi, datētu ar 2007.gada 12.novembri, par veicamajiem demontāžas darbiem un darbu izmaksām, kā arī izgatavoja viltotu darbu nodošanas – pieņemšanas aktu, datētu ar 2008.gada 7.martu, kurš saturēja nepatiesas ziņas par to, ka SIA ,,Tonis – AK” ir veicis demontāžas darbus galvenā ceha ēkā ,,Aldari” Saldus rajona Brocēnu lauku teritorijā atbilstoši tāmei saskaņā ar 2007.gada 14.novembra līgumu Nr. 2007/14-11, apzinoties, ka šādus darbus SIA ,,Tonis – AK” patiesībā nav veicis. Minēto līgumu, tāmi un darbu nodošanas – pieņemšanas aktu no SIA ,,Celtnieks & Co” puses kā rīkotājdirektors parakstīja un apstiprināja ar uzņēmējsabiedrības zīmogu [pers. B], bet no SIA ,,Tonis – AK” puses pēc pirmstiesas kriminālprocesa laikā nenoskaidrotas personas lūguma kā valdes locekle parakstīja un ar uzņēmējsabiedrības zīmogu apstiprināja [pers. D], kurai patiesībā par minēto darījumu nekas nebija zināms, jo viņa par SIA ,,Tonis – AK” amatpersonu bija kļuvusi pēc pirmstiesas kriminālprocesa laikā nenoskaidrotas personas lūguma un ar uzņēmējdarbību nenodarbojās.

Minētos dokumentus [pers. B] iekļāva SIA ,,Celtnieks & Co” grāmatvedībā, kā arī nolūkā radīt iespaidu, ka darījums starp SIA ,,Celtnieks & Co” un SIA ,,Tonis – AK” ir noticis, ar nenoskaidrotas personas starpniecību ieguva SIA ,,Tonis – AK” SIA ,,Celtnieks & Co” izsniegtu rēķinu, datētu ar 2008.gada 22.februāri, par veiktajiem demontāžas darbiem galvenā ceha ēkā ,,Aldari” Saldus rajona Brocēnu lauku teritorijā saskaņā ar 2007.gada 14.novembra līgumu Nr. 2007/14-11 par summu 38 684,91 *euro* (27 187,91 lati), tai skaitā PVN 5 901,09 *euro* (4 147,31 lati), un rēķinu, datētu ar 2008.gada 7.martu, par veiktajiem demontāžas darbiem galvenā ceha ēkā ,,Aldari” Saldus rajona Brocēnu lauku teritorijā saskaņā ar 2007.gada 14.novembra līgumu Nr. 2007/14-11 par summu 38 684,92 *euro* (27 187,92 lati), tai skaitā PVN 5 901,09 *euro* (4 147,31 lati). Šos rēķinus pēc pirmstiesas izmeklēšanas laikā nenoskaidrotas personas lūguma kā SIA ,,Tonis – AK” amatpersona parakstīja un ar uzņēmējsabiedrības zīmogu apstiprināja [pers. D], kurai par minēto darījumu nekas nebija zināms.

Minētos rēķinus [pers. B] iekļāva SIA „Celtnieks & Co” grāmatvedībā un nolūkā radīt iespaidu, ka darījums ir noticis, pamatojoties uz izsniegtajiem rēķiniem, no SIA „Celtnieks & Co” akciju sabiedrības ,,SEB banka” esošā konta Nr. [..] veica naudas pārskaitījumus uz SIA ,,Tonis – AK” akciju sabiedrības ,,BTB banka” esošo kontu Nr. [..], proti, 2008.gada 23.aprīlī pārskaitīja SIA ,,Tonis – AK” 17 117,15 *euro* (12 030 latus), par ko saņēma maksājuma uzdevumu Nr. 6-04, 2008.gada 14.maijā pārskaitīja SIA ,,Tonis – AK” 12 154,30 *euro* (8 542,09 latus) un 21 567,76 *euro* (15 157,91 latus), par ko saņēma maksājuma uzdevumus Nr.11-05 un Nr.10-05, bet 2008.gada 19.maijā pārskaitīja SIA “Tonis –AK” 26 530,63 *euro* (18 645,83 latus), par ko saņēma maksājuma uzdevumu Nr. 12-05. Minētos maksājuma uzdevumus [pers. B] iekļāva uzņēmējsabiedrības grāmatvedībā. SIA ,,Tonis – AK” pārskaitīto naudu [pers. A] kopā ar [pers. B] ar nenoskaidrotas personas starpniecību atguva atpakaļ, bet PVN 5 901,09 *euro* (4 147,31 latu) apmērā kā priekšnodokli, kurš izveidojies no faktiski nenotikuša darījuma ar SIA ,,Tonis – AK”, [pers. B] nepamatoti iekļāva SIA ,,Celtnieks & Co” 2008.gada februāra PVN deklarācijā, kuru 2008.gada 14.martā iesniedza VID, kā arī nepamatoti iekļāva SIA ,,Celtnieks & Co” marta PVN deklarācijā priekšnodokli 5 901,09 *euro* (4 147,31 latus), kurš bija izveidojies no faktiski nenotikuša darījuma ar SIA ,,Tonis – AK”.

Turpinot īstenot savu noziedzīgo nodomu, [pers. B] un [pers. A], apzinoties, ka ne SIA „Celtnieks & Co”, ne SIA „Tonis – AK” demontāžas darbus galvenā ceha ēkā ,,Aldari” Saldus rajona Brocēnu lauku teritorijā nav veikušas, nolūkā radīt iespaidu, ka darījums ir noticis un darbi ir veikti, kopīgi izgatavoja viltotu aktu Nr. 1, datētu ar 2008.gada 25.februāri, kas saturēja nepatiesas ziņas par 2007.gada novembrī, decembrī un 2008.gada janvārī, februārī izpildīto darbu nodošanu – pieņemšanu galvenā ceha ēkā ,,Aldari” Saldus rajona Brocēnu lauku teritorijā, kuru no SIA ,,DLL PLUSS” puses kā valdes priekšsēdētājs parakstīja un ar zīmogu apstiprināja [pers. A], bet no SIA ”Celtnieks & Co” puses kā rīkotājdirektors parakstīja un ar uzņēmējsabiedrības zīmogu apstiprināja [pers. B], kā arī aktu Nr. 2, datētu ar 2008.gada 10.martu, kas saturēja nepatiesas ziņas par 2008.gada februārī un martā izpildīto darbu nodošanu – pieņemšanu galvenā ceha ēkā ,,Aldari” Saldus rajona Brocēnu lauku teritorijā, kuru no SIA ,,DLL PLUSS” puses kā valdes priekšsēdētājs parakstīja un ar zīmogu apstiprināja [pers. A], bet no SIA ,,Celtnieks & Co” puses kā rīkotājdirektors parakstīja un ar uzņēmējsabiedrības zīmogu apstiprināja [pers. B].

Turpinot īstenot savu noziedzīgo nodarījumu, nolūkā radīt iespaidu, ka darījums starp SIA „DLL PLUSS” un SIA „Celtnieks & Co” ir noticis, [pers. A] kopā ar [pers. B] 2008.gada februārī izgatavoja faktūrrēķinu Nr. 25/02, datētu ar 2008.gada 25.februāri, saskaņā ar kuru SIA ,,DLL PLUSS” jāveic samaksa SIA ,,Celtnieks & Co” 38 605 *euro* (27 131,72 latu) apmērā, tai skaitā PVN 5 888,90 *euro* (4 138,74 lati), par padarītajiem darbiem saskaņā ar 2007.gada 7.novembra līgumu Nr. 7-11/07, kuru no SIA ,,DLL PLUSS” puses kā valdes priekšsēdētājs parakstīja un ar zīmogu apstiprināja [pers. A], bet no SIA ,,Celtnieks & Co” puses kā rīkotājdirektors parakstīja un ar uzņēmējsabiedrības zīmogu apstiprināja [pers. B]. Turklāt [pers. A] un [pers. B] kopīgi izgatavoja faktūrrēķinu Nr. 10/03, datētu ar 2008.gada 10.martu, saskaņā ar kuru SIA ,,DLL PLUSS” jāveic samaksa SIA ,,Celtnieks & Co” 39 810,42 *euro* (27 978,92 latu) apmērā, tai skaitā PVN 6 072,77 *euro* (4 267,97 lati), par padarītajiem darbiem saskaņā ar 2007.gada 7.novembra līgumu Nr. 7-11/07, kuru no SIA ,,DLL PLUSS” puses kā valdes priekšsēdētājs parakstīja un ar zīmogu apstiprināja [pers. A], bet no SIA ,,Celtnieks & Co” puses kā rīkotājdirektors parakstīja un ar uzņēmējsabiedrības zīmogu apstiprināja [pers. B]. Pēc tam [pers. A] nolūkā radīt iespaidu, ka darījums starp SIA ,,DLL PLUSS” un SIA ,,Celtnieks & Co” ir noticis, pamatojoties uz izsniegtajiem rēķiniem, no SIA ,,DLL PLUSS” akciju sabiedrībā ,,Hansabanka” esošā konta Nr. [..] veica naudas pārskaitījumus uz SIA ,,Celtnieks & Co” akciju sabiedrībā ,,SEB banka” esošo bankas kontu Nr. [..], un proti – 2008.gada 22.aprīlī par 17 287,90 *euro* (12 150,00 latiem), 2008.gada 23.aprīlī par 1 901,67 *euro* (1 336,50 latiem), 2008.gada 7.jūlijā par 7 170,42 *euro* (5 039,40 latiem), 2008.gada 8.jūlijā par 10 315,82 *euro* (7 250 latiem), 2008.gada 9.jūlijā par 1 134,74 *euro* (797,50 latiem), 2008.gada 14.jūlijā par 1 422,87 *euro* (1 000 latiem), 2008.gada 30.jūlijā par 9 390,95 *euro* (6 600 latiem) un 85,37 *euro* (60 latiem), 2008.gada 14.augustā par 9 943,03 *euro* (6 988 latiem), 2008.gada 18.augustā par 1 093,73 *euro* (768,68 latiem), 2008.gada 29.augustā par 8 537,23 *euro* (6 000 latiem). Turklāt [pers. A], apzinoties, ka darījums ar SIA ,,Celtnieks & Co” nav noticis un darbi nav veikti, nolūkā izvairīties no PVN 11 961,67 *euro* (8 406,71 lata) nomaksas valsts budžetā nepamatoti iekļāva SIA ,,DLL PLUSS” 2008.gada februāra PVN deklarācijā kā priekšnodokli 5 888,90 *euro* (4 138,74 latus), kurš izveidojies no faktiski nenotikuša darījuma ar SIA ,,Celtnieks & Co”, kā arī SIA ,,DLL PLUSS” 2008.gada marta PVN deklarācijā kā priekšnodokli nepamatoti uzrādīja 6 072,77 *euro* (4 267,97 latus), kurš izveidojies no faktiski nenotikušā darījuma ar SIA ,,Celtnieks & Co”. Minētās PVN deklarācijas [pers. A] 2008.gada 15.aprīlī iesniedza VID. Tādējādi [pers. A] SIA ,,DLL PLUSS” PVN deklarācijās nepamatoti iekļāva 11 961,67 *euro* (8 406,71 latus) no faktiski nenotikušiem darījumiem ar SIA ,,Celtnieks & Co” un līdz ar to par minēto summu samazināja valsts budžetā iemaksājamā PVN apmēru, tas ir, izvairījās no PVN nomaksas valsts budžetā 11 961,67 *euro* (8 406,71 latu) apmērā.

Turpinot īstenot savu noziedzīgo nodomu, [pers. B] nolūkā izvairīties no SIA „DLL PLUSS” PVN nomaksas valsts budžetā personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar [pers. A] un pirmstiesas kriminālprocesa laikā nenoskaidrotu personu, 2008.gada martā, pirmstiesas kriminālprocesa laikā precīzi nenoskaidrotā laikā, personu grupā ar [pers. A] izgatavoja viltotu līgumu Nr. 10/03-2008CELT, datētu ar 2008.gada 10.martu, kurš saturēja nepatiesas ziņas par to, ka SIA ,,Celtnieks & Co” pēc SIA ,,DLL PLUSS” pasūtījuma apņemas veikt demontāžas darbus galvenā ceha ēkā ,,Aldari” Saldus rajona Brocēnu lauku teritorijā, darbu pabeigšanas termiņš 2008.gada 30.maijs, līguma summa 58 952,62 *euro* (41 432,14 lati), tai skaitā PVN 8 992,78 *euro* (6 320,16 lati), apzinoties, ka minētie darbi būvobjektā netiks veikti, jo tie jau iepriekš bija izdarīti. Šo līgumu no SIA ,,DLL PLUSS” puses kā valdes priekšsēdētājs parakstīja un ar uzņēmējsabiedrības zīmogu apstiprināja [pers. A], bet no SIA ,,Celtnieks & Co” puses kā rīkotājdirektors parakstīja un ar uzņēmējsabiedrības zīmogu apstiprināja [pers. B]. Turklāt [pers. B] kopīgi ar [pers. A] izgatavoja minētajam līgumam viltotu tāmi, datētu ar 2008.gada 7.martu, par veicamajiem demontāžas darbiem un darbu izmaksām, kuru no SIA ,,DLL PLUSS” puses kā valdes priekšsēdētājs parakstīja un ar zīmogu apstiprināja [pers. A], bet no SIA ,,Celtnieks & Co” puses kā rīkotājdirektors parakstīja un ar uzņēmējsabiedrības zīmogu apstiprināja [pers. B]. Minētos viltotos dokumentus [pers. A] iekļāva uzņēmuma grāmatvedībā.

Turpinot īstenot savu noziedzīgo nodomu, [pers. B] pēc iepriekšējas vienošanās ar [pers. A] ar pirmstiesas kriminālprocesa laikā nenoskaidrotas personas starpniecību 2008.gada martā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā izgatavoja viltotu līgumu Nr. 2008/13-03, datētu ar 2008.gada 13.martu, kurš saturēja nepatiesas ziņas par to, ka SIA ,,Business Intellect” pēc SIA ,,Celtnieks & Co” pasūtījuma apņemas veikt demontāžas darbus galvenā ceha ēkā ,,Aldari” Saldus rajona Brocēnu lauku teritorijā, darbu izpildes termiņš 2008.gada 28.maijs, līguma summa par veicamajiem darbiem 58 174,11 *euro* (40 885 lati), tai skaitā PVN 8 874,01 *euro* (6 236,69 lati), un tam pievienoto tāmi, datētu ar 2008.gada 11.martu, par veicamajiem demontāžas darbiem un darbu izmaksām, kā arī izgatavoja viltotu darbu nodošanas – pieņemšanas aktu, datētu ar 2008.gada 21.aprīli, kas saturēja nepatiesas ziņas par to, ka SIA ,,Business Intellect” ir veicis demontāžas darbus galvenā ceha ēkā ,,Aldari” Saldus rajona Brocēnu lauku teritorijā atbilstoši tāmei saskaņā ar 2008.gada 14.marta līgumu Nr. 208/13-03, apzinoties, ka šādus darbus SIA ,,Business Intellect” patiesībā nav veikusi. Minēto līgumu, tāmi un darbu nodošanas – pieņemšanas aktu no SIA ,,Celtnieks & Co” puses kā rīkotājdirektors parakstīja un apstiprināja ar uzņēmējsabiedrības zīmogu [pers. B], bet no SIA ,,Business Intellect” šie dokumenti tika parakstīti ar viltotu valdes locekles [pers. E] parakstu un apstiprināti ar uzņēmējsabiedrības zīmogu. [pers. E] par SIA ,,Business Intellect” amatpersonu bija kļuvusi pēc pirmstiesas kriminālprocesa laikā nenoskaidrotas personas lūguma un ar uzņēmējdarbību nenodarbojās. Minētos viltotos dokumentus [pers. B] iekļāva SIA ,,Celtnieks & Co” grāmatvedībā. Turklāt nolūkā radīt iespaidu, ka darījums starp SIA ,,Celtnieks & Co” un SIA ,,Business Intellect” ir noticis, [pers. B] ar nenoskaidrotas personas starpniecību ieguva SIA ,,Business Intellect” SIA ,,Celtnieks & Co” izsniegtu faktūrrēķinu Nr. 21.04/2008, datētu ar 2008.gada 21.aprīli, par veiktajiem demontāžas darbiem galvenā ceha ēkā ,,Aldari” Saldus rajona Brocēnu lauku teritorijā saskaņā ar 2008.gada 13.marta līgumu Nr. 2008/13-03 par summu 58 174,11 *euro* (40 885 lati), tai skaitā PVN 8 874,01 *euro* (6 236,69 lati), kurš bija parakstīts ar viltotu SIA ,,Business Intellect” amatpersonas [pers. E] parakstu un apstiprināts ar uzņēmējsabiedrības zīmogu. [pers. E] par minēto darījumu nekas nebija zināms.Šo rēķinu [pers. B]iekļāva SIA ,,Celtnieks & Co” grāmatvedībā, un, pamatojoties uz to, no SIA ,,Celtnieks & Co” akciju sabiedrības ,,SEB banka” esošā kontaNr. [..] veica naudas pārskaitījumus uz SIA ,,Business Intellect” akcijusabiedrības ,,BTB banka” esošo kontu Nr. [..], un proti – 2008.gada 7.jūlijā par 7 114,36 *euro* (5 000 latiem), par ko saņēma maksājumauzdevumu Nr. 1-07, 2008.gada 8.jūlijā par 10 244,68 *euro* (7 200 latiem), par ko saņēma maksājuma uzdevumu Nr. 3-07, 2008.gada 8.jūlijā par 15 295,87 *euro* (10 750 latiem), par ko saņēma maksājuma uzdevumu Nr. 12-07, 2008.gada 30.jūlijā par 9 248,67 *euro* (6 500 latiem), par kosaņēma maksājuma uzdevumu Nr. 17-07, 2008.gada 14.augustā par 9 814,99 *euro* (6 898 latiem), par ko saņēma maksājuma uzdevumu Nr. 24-08, 2008.gada 29.augustāpar 6 455,57 *euro* (4 537 latiem), par ko saņēma maksājumauzdevumu Nr. 45-08. Minētos maksājuma uzdevumus [pers. B] iekļāva uzņēmējsabiedrības grāmatvedībā. PVN 8 874,01 *euro* (6 236,69 latu)apmērā, kurš izveidojies no faktiski nenotikuša darījuma ar SIA ,,Business Intellect”, [pers. B]nepamatoti iekļāva SIA ,,Celtnieks & Co” 2008.gada aprīļa PVN deklarācijā, kuru 2008.gada12.maijā iesniedza VID. SIA ,,Bussines Intellect” pārskaitīto naudu [pers. A] kopā ar[pers. B] ar nenoskaidrotas personas starpniecību atguva atpakaļ.

Turpinot īstenot savu noziedzīgo nodomu, [pers. B] un [pers. A], apzinoties, ka ne SIA „Celtnieks & Co”, ne SIA „Business Intellect” demontāžas darbus galvenā ceha ēkā „Aldari” Saldus rajona Brocēnu lauku teritorijā nav veikušas, nolūkā radīt iespaidu, ka darījums ir noticis, izgatavoja viltotu aktu Nr. 1, datētu ar 2008.gada 23.aprīli, kurš saturēja nepatiesas ziņas par 2008.gada martā un aprīlī izpildīto darbu pieņemšanu, kā arī sastādīja viltotu darbu nodošanas – pieņemšanas aktu. Šos aktus no SIA ,,DLL PLUSS” puses kā valdes priekšsēdētājs parakstīja un ar zīmogu apstiprināja [pers. A], bet no SIA ,,Celtnieks & Co” puses kā rīkotājdirektors parakstīja un ar uzņēmējsabiedrības zīmogu apstiprināja [pers. B]. Minētos viltotos dokumentus [pers. A] iekļāva uzņēmējsabiedrības grāmatvedībā.

Turpinot īstenot savu noziedzīgo nodarījumu, [pers. A] kopā ar [pers. B] nolūkā radīt iespaidu, ka darījums starp SIA ,,DLL PLUSS” un SIA „Celtnieks & Co” ir noticis, 2008.gada aprīlī izgatavoja faktūrrēķinu Nr. 23/04, datētu ar 2008.gada 23.aprīli, saskaņā ar kuru SIA ,,DLL PLUSS” jāveic samaksa SIA ,,Celtnieks & Co” 58 952,62 *euro* (41 432,14 latu) apmērā, tai skaitā PVN 8 992,78 *euro* (6 320,16 lati) par padarītajiem darbiem galvenā ceha ēkā ,,Aldari” Saldus rajona Brocēnu lauku teritorijā saskaņā ar 2008.gada 10.marta līgumu. Šo faktūrrēķinu no SIA ,,DLL PLUSS” puses kā valdes priekšsēdētājs parakstīja un ar zīmogu apstiprināja [pers. A], bet no SIA ,,Celtnieks & Co” puses kā rīkotājdirektors parakstīja un ar uzņēmējsabiedrības zīmogu apstiprināja [pers. B]. Pēc tam [pers. A] nolūkā radīt iespaidu, ka darījums starp SIA ,,DLL PLUSS” un SIA ,,Celtnieks & Co” ir noticis, pamatojoties uz izsniegto rēķinu, no SIA ,,DLL PLUSS” akciju sabiedrības “Hansabanka” esošā konta Nr. [..] veica naudas pārskaitījumus uz SIA ,,Celtnieks & Co” akciju sabiedrībā ,,SEB banka” esošo bankas kontu Nr. [..], un proti – 2008.gada 29.augustā par 8 537,23 *euro* (6 000 latiem), 2008.gada 1.oktobrī par 939,10 *euro* (660 latiem), 2008.gada 9.oktobrī par 19 920,20 *euro* (14 000 latiem), 2008.gada 10.oktobrī par 2191,22 *euro* (1 540 latiem), 2008.gada 16.oktobrī par 24 188,82 *euro* (17 000 latiem), 2008.gada22.oktobrī par 2 660,77 *euro* (1 870 latiem), 2008.gada 29.oktobrī par 6 378,31 *euro* (4 482,70 latiem).

[Pers. A], apzinoties, ka darījums ar SIA „Celtnieks & Co” nav noticis un darbi nav veikti, minētos darījumu apstiprinošos dokumentus iekļāva uzņēmuma grāmatvedībā, savukārt SIA „DLL PLUSS” grāmatvede [pers. F], pamatojoties uz šiem grāmatvedībā iesniegtajiem dokumentiem par darījumu starp SIA „DLL PLUSS” un SIA ,,Celtnieks & Co”, neapzinoties, ka dokumenti ir viltoti un darījums starp SIA ,,DLL PLUSS” un SIA ,,Celtnieks & Co” faktiski nav noticis, PVN 8 992,78 *euro* (6 320,16 latu) apmērā, kurš izveidojies no faktiski nenotikuša darījuma ar SIA ,,Celtnieks & Co”, nepamatoti iekļāva SIA ,,DLL PLUSS” 2008.gada aprīļa PVN deklarācijā kā priekšnodokli un tādējādi nepamatoti samazināja SIA ,,DLL PLUSS” valsts budžetā iemaksājamā PVN apmēru.

Ar šādām darbībām [pers. B] personu grupā ar [pers. A] un pirmstiesas kriminālprocesa laikā nenoskaidrotu personu izvairījās no PVN nomaksas valsts budžetā 8 992,78 *euro* (6 320,16 latu) apmērā.

Turpinot īstenot savu noziedzīgo nodomu, [pers. B] nolūkā izvairīties no PVN nomaksas valsts budžetā personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar [pers. A] un pirmstiesas kriminālprocesa laikā nenoskaidrotu personu 2008.gada oktobrī, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, personu grupā ar [pers. A] izgatavoja viltotu līgumu Nr. 06/10-2008/CELT, datētu ar 2008.gada 10.oktobri, kurš saturēja nepatiesas ziņas par to, ka SIA ,,Celtnieks & Co” pēc SIA ,,DLL PLUSS” pasūtījuma apņemas veikt jumta remonta un demontāžas darbus galvenā ceha ēkā ,,Aldari” Saldus rajona Brocēnu lauku teritorijā, darbu pabeigšanas termiņš 2008.gada 15.decembris, līguma summa 82 096,22 *euro* (57 697,55 lati), tai skaitā PVN 12 523,15 *euro* (8 801,32 lati), apzinoties, ka minētie darbi netiks veikti, jo tie jau iepriekš bija izdarīti. Šo līgumu no SIA ,,DLL PLUSS” puses kā valdes priekšsēdētājs parakstīja un ar uzņēmējsabiedrības zīmogu apstiprināja [pers. A], bet no SIA ,,Celtnieks & Co” puses kā rīkotājdirektors parakstīja un ar uzņēmējsabiedrības zīmogu apstiprināja [pers. B]. Turklāt [pers. B] personu grupā ar [pers. A] izgatavoja minētajam līgumam viltotu tāmi, datētu ar 2008.gada 3.oktobri, kura saturēja nepatiesas ziņas par veicamajiem jumta remonta un demontāžas darbiem un darbu izmaksām. Šo tāmi no SIA ,,DLL PLUSS” puses kā valdes priekšsēdētājs parakstīja un ar zīmogu apstiprināja [pers. A], bet no SIA ,,Celtnieks & Co” puses kā rīkotājdirektors parakstīja un ar uzņēmējsabiedrības zīmogu apstiprināja [pers. B]. Minētos viltotos dokumentus [pers. B] un [pers. A] iekļāva uzņēmējsabiedrību grāmatvedībā.

Turpinot īstenot savu noziedzīgo nodomu, [pers. B] pēc iepriekšējas vienošanās ar [pers. A] ar pirmstiesas kriminālprocesa laikā nenoskaidrotas personas starpniecību 2008.gada oktobrī, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, izgatavoja viltotu līgumu Nr. 2008/10-08, datētu ar 2008.gada 8.oktobri, kurš saturēja nepatiesas ziņas par to, ka SIA ,,Brenks” pēc SIA ,,Celtnieks & Co” pasūtījuma apņemas veikt jumta remonta un demontāžas darbus galvenā ceha ēkā ,,Aldari” Saldus rajona Brocēnu lauku teritorijā, līguma summa 80 852,04 *euro* (56 823,14 lati), tai skaitā PVN 12 333,37 *euro* (8 667,94 lati), tam pievienoto tāmi, datētu ar 2008.gada 7.oktobri, par veicamajiem jumta remonta un demontāžas darbiem un darbu izmaksām, kā arī viltotu darbu nodošanas – pieņemšanas aktu, datētu ar 2008.gada 11.decembri, kas saturēja nepatiesas ziņas par to, ka SIA ,,Brenks” ir veicis jumta remonta un demontāžas darbus galvenā ceha ēkā ,,Aldari” Saldus rajona Brocēnu lauku teritorijā atbilstoši tāmei un saskaņā ar 2008.gada 8.oktobra līgumu Nr. 2008/10-08, apzinoties, ka šādus darbus SIA ,,Brenks” patiesībā nav veicis. Minēto līgumu, tāmi un darbu nodošanas – pieņemšanas aktu no SIA ,,Celtnieks & Co” puses kā rīkotājdirektors parakstīja un apstiprināja ar uzņēmējsabiedrības zīmogu [pers. B], bet no SIA ,,Brenks” puses kā prokūrists parakstīja un ar uzņēmējsabiedrības zīmogu apstiprināja [pers. G], kuram par darījumu starp SIA ,,Celtnieks & Co” un SIA ,,Brenks” nekas nebija zināms. Minētos viltotos dokumentus [pers. B] iekļāva SIA ,,Celtnieks & Co” grāmatvedībā.

Turklāt nolūkā radīt iespaidu, ka darījums starp SIA „Celtnieks & Co” un SIA „Brenks” ir noticis, [pers. B] ar pirmstiesas izmeklēšanas laikā nenoskaidrotas personas starpniecību ieguva SIA „Brenks” SIA „Celtnieks & Co” izsniegtu rēķinu Nr. BR-12-12/2008, datētu ar 2008.gada 12.decembri, par veiktajiem jumta remonta un demontāžas darbiem galvenā ceha ēkā ,,Aldari” Saldus rajona Brocēnu lauku teritorijā saskaņā ar 2008.gada 8.oktobra līgumu Nr. 2008/10-08 par summu 80 852,06 *euro* (56 823,15 lati), tai skaitā PVN 12 333,37 *euro* (8 667,94 lati), kuru kā SIA ,,Brenks” prokūrists parakstīja un ar uzņēmējsabiedrības zīmogu apstiprināja [pers. G], kuram par minēto darījumu nekas nebija zināms. Minēto rēķinu [pers. B] iekļāva SIA ,,Celtnieks & Co” grāmatvedībā. Pamatojoties uz šo rēķinu, [pers. B] nolūkā radīt iespaidu, ka darījums starp SIA ,,Celtnieks & Co” un SIA “Brenks” ir noticis, no SIA ,,Celtnieks & Co” akciju sabiedrībā ,,SEB banka” esošā konta Nr. [..] veica naudas pārskaitījumus uz SIA ,,Brenks” akciju sabiedrībā ,,Ge Money Bank” esošo kontu Nr. [..], un proti – 2009.gada 14.janvārī par 27 380,32 *euro* (19 243 latiem), 2009.gada 19.jūnijā par 19 446,39 *euro* (13 667 latiem). SIA ,,Brenks” pārskaitīto naudu [pers. A] kopā ar [pers. B] ar pirmstiesas izmeklēšanas laikā nenoskaidrotas personas starpniecību atguva atpakaļ. PVN 12 333,37 *euro* (8 667,94 latu) apmērā, kurš izveidojies no faktiski nenotikuša darījuma ar SIA ,,Brenks”, [pers. B] nepamatoti iekļāva SIA ,,Celtnieks & Co” 2008.gada decembra PVN deklarācijā, kuru 2009.gada15.janvārī iesniedza VID.

Turpinot īstenot savu noziedzīgo nodomu, [pers. B] un [pers. A], apzinoties, ka ne SIA „Celtnieks & Co”, ne SIA „Brenks” jumta remonta un demontāžas darbus galvenā ceha ēkā „Aldari” Saldus rajona Brocēnu lauku teritorijā nav veikušas, nolūkā radīt iespaidu, ka darījums ir noticis, sastādīja viltotu aktu Nr. 1, datētu ar 2008.gada 15.decembri, kurš saturēja nepatiesas ziņas par 2008.gada oktobrī, novembrī, un decembrī izpildīto darbu pieņemšanu, kā arī sastādīja viltotu darbu nodošanas – pieņemšanas aktu. Šos aktus no SIA ,,DLL PLUSS” puses kā valdes priekšsēdētājs parakstīja un ar zīmogu apstiprināja [pers. A], bet no SIA ,,Celtnieks & Co” puses kā rīkotājdirektors parakstīja un ar uzņēmējsabiedrības zīmogu apstiprināja [pers. B]. Minētos viltotos dokumentus [pers. B] un [pers. A] iekļāva uzņēmuma grāmatvedībā.

Turpinot īstenot savu noziedzīgo nodarījumu, [pers. A] kopā ar [pers. B] nolūkā radīt iespaidu, ka darījums starp SIA „DLL PLUSS” un SIA „Celtnieks & Co” ir noticis, 2008.gada decembrī izgatavoja viltotu faktūrrēķinu Nr. 15/12, datētu ar 2008.gada 15.decembri, saskaņā ar kuru SIA ,,DLL PLUSS” jāveic samaksa SIA ,,Celtnieks & Co” 82 096,22 *euro* (57 697,55 latu) apmērā, tai skaitā PVN 12 523,15 *euro* (8 801,32 lati), par padarītajiem darbiem galvenā ceha ēkā ,,Aldari” Saldus rajona Brocēnu lauku teritorijā saskaņā ar 2008.gada 6.oktobra līgumu Nr. 06/10-2008/CELT, kuru no SIA ,,DLL PLUSS” puses kā valdes priekšsēdētājs parakstīja un ar zīmogu apstiprināja [pers. A], bet no SIA ,,Celtnieks & Co” puses kā rīkotājdirektors parakstīja un ar uzņēmējsabiedrības zīmogu apstiprināja [pers. B]. Pēc tam [pers. A] nolūkā radīt iespaidu, ka darījums starp SIA ,,DLL PLUSS” un SIA ,,Celtnieks & Co" ir noticis, pamatojoties uz izsniegto rēķinu, no SIA ,,DLL PLUSS” akciju sabiedrībā ,,Hansabanka” esošā konta Nr. [..] veica naudas pārskaitījumus uz SIA ,,Celtnieks & Co” akciju sabiedrībā ,,SEB banka” esošo kontu Nr. [..], un proti – 2009.gada 14.janvārī par 27 797,22 *euro* (19 536 latiem), 2009.gada 18.jūnijā par 19 742,35 *euro* (13 875 latiem).

[Pers. A], apzinoties, ka darījums ar SIA „Celtnieks &Co” nav noticis un darbi nav veikti, nolūkā izvairīties no PVN nomaksas valsts budžetā, PVN 12 523,15 *euro* (8 801,32 latu) apmērā, kurš izveidojies no faktiski nenotikuša darījuma ar SIA „Celtnieks & Co”, nepamatoti iekļāva SIA ,,DLL PLUSS” 2008.gada decembra PVN deklarācijā kā priekšnodokli. Minēto PVN deklarāciju [pers. A] 2009.gada 15.janvārī iesniedza VID. Tādējādi [pers. A] nepamatoti samazināja valsts budžetā iemaksājamā PVN apmēru, tas ir, izvairījās no PVN 12 523,15 *euro* (8 801,32 latu) apmērā nomaksas valsts budžetā.

Tādējādi [pers. B] personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar [pers. A] un pirmstiesas kriminālprocesa laikā nenoskaidrotu personu, būdams SIA „Celtnieks &Co” amatpersona ar tiesībām pārstāvēt uzņēmējsabiedrību un pieņemt lēmumus tās vārdā, apzinādamies, ka minētie darījumi starp SIA „DLL PLUSS” un SIA „Celtnieks & Co”, kā arī darījumi starp SIA ,,Celtnieks & Co” un SIA ,,Tonis – AK”, SIA ,,Business Intellect” un SIA ,,Brenks” saistībā ar galvenā ceha ēkas ,,Aldari” Saldus rajona Brocēnu lauku teritorijā demontāžu un jumta remontu faktiski nav notikuši, iekļaujot uzņēmējsabiedrības grāmatvedībā dokumentus par faktiski nenotikušiem darījumiem, kā arī noformējot darījumus apstiprinošus dokumentus par nenotikušiem darījumiem, radīja iespēju SIA ,,DLL PLUSS” PVN deklarācijās un to pielikumos par 2008.gada martu, aprīli, decembri nepamatoti uzrādīt kā priekšnodokli 33 477,60 *euro* (23 528,19 latus) no faktiski nenotikušiem darījumiem ar SIA ,,Celtnieks & Co”, kā rezultātā SIA ,,DLL PLUSS” nepamatoti samazināja valsts budžetā iemaksājamā PVN apmēru par minēto summu, proti, izvairījās no PVN nomaksas 2008.gadā lielā apmērā par 33 477,60 *euro* (23 528,19 latiem).

[4] Turklāt ar Saldus rajona tiesas 2016.gada 25.februāra spriedumu [pers. B] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas (likuma redakcijā uz 2009.gada februāri) par to, ka viņš izvairījās no nodokļu nomaksas un samazināja ar ienākuma nodokli apliekamo objektu, nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā.

Pirmās instances tiesa konstatējusi, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos.

[Pers. B], būdams SIA ,,Celtnieks & Co” (reģistrācijas Nr. [..], juridiskā adrese [..]) valdes priekšsēdētājs, kurš saskaņā ar likumu „Par grāmatvedību”, likumu „Par nodokļiem un nodevām” un citiem normatīvajiem aktiem bija atbildīgs par minētās uzņēmējsabiedrības likumos noteikto nodokļu maksājumu nomaksu valsts budžetā, grāmatvedības kārtošanu un visu saimniecisko darījumu apliecinošo dokumentu saglabāšanu, pārkāpjot likuma ,,Par pievienotās vērtības nodokli” 1.panta 1., 2., 3., 4., 7., un 9.punktu, 8.panta pirmo, otro un 5.1 daļu, 10.panta pirmās daļas 1.punktu un trīspadsmito daļu, likuma ,,Par grāmatvedību” 2.panta pirmo, otro un trešo daļu, 7.panta pirmo un piekto daļu, 10.panta pirmo daļu, Ministru kabineta 2003.gada 21.oktobra noteikumu Nr. 585 ,,Noteikumi par grāmatvedības kārtošanu un organizāciju” 2., 8. un 45.punktu, Gada pārskatu likuma 4.panta trešo daļu, 22.panta pirmo daļu, 25.panta pirmās daļas 4. un 8.punktu, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar pirmstiesas kriminālprocesa laikā nenoskaidrotām personām nolūkā izvairīties no SIA ,,Celtnieks & Co” PVN nomaksas valsts budžetā, kā arī nolūkā izvairīties no uzņēmuma ienākuma nodokļa nomaksas valsts budžetā, ar nenoskaidroto personu starpniecību ieguva un uzņēmējsabiedrības grāmatvedībā iekļāva viltotus dokumentus, kas saturēja ziņas par faktiski nenotikušiem (fiktīviem) darījumiem ar SIA ,,Business Intellect” un SIA ,,VB Support”, kā arī personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar SIA ,,Celtnieks & Co” valdes locekli [pers. C] un pirmstiesas kriminālprocesa laikā nenoskaidrotām personām ar nenoskaidroto personu starpniecību ieguva un pēc iepriekšējas vienošanās ar [pers. C] iekļāva uzņēmējsabiedrības grāmatvedībā viltotus dokumentus par faktiski nenotikušiem darījumiem ar SIA ,,Dektra grupa”, kā arī, apzinādamies, ka SIA ,,Celtnieks & Co” grāmatvedībā un PVN deklarācijās atspoguļotie darījumi ar SIA ,,Business Intellect’’, SIA ,,VB Support’’ un SIA ,,Dektra grupa’’ faktiski nav notikuši, parakstīja un iesniedza VID nepatiesas ziņas saturošas SIA ,,Celtnieks & Co” PVN deklarācijas par 2008.gada maiju, jūliju, augustu, septembri, oktobri, novembri un decembri, kā arī 2009.gada janvāri, kurās kā priekšnodokli nepamatoti uzrādīja un atskaitīja no budžetā maksājamās nodokļa summas kopumā 123 346,71 *euro* (86 688,56 latus) no faktiski nenotikušiem darījumiem ar SIA ,,Business Intellect”, SIA ,,VB Support”, SIA ,,Dektra grupa” (taksācijas periodi: 2008.gada maijs, jūlijs, augusts, septembris,oktobris, novembris, decembris, 2009.gada janvāris), un proti: SIA ,,Celtnieks & Co” 2008.gadamaija PVN deklarācijā kā priekšnodokli nelikumīgi uzrādīja un no budžetā maksājamās nodokļasummas nelikumīgi atskaitīja 19 681,79 *euro* (13 832,44 latus) no nenotikušiem darījumiem arSIA ,,Business Intellect”; SIA ,,Celtnieks & Co” 2008.gada jūlija PVN deklarācijā kā priekšnodokli nelikumīgi uzrādīja un no budžetā maksājamās nodokļa summas nelikumīgi atskaitīja 4 978,19 *euro* (3 498,69 latus) no nenotikušiem darījumiem ar SIA ,,Business Intellect”; ,,Celtnieks & Co” 2008.gada augusta PVN deklarācijā kā priekšnodokli nelikumīgi uzrādīja un no budžetā maksājamās nodokļa summas nelikumīgi atskaitīja 11 165,10 *euro* (7 846,88 latus) no nenotikušiem darījumiem ar SIA ,,Business Intellect” un 21 212,77 *euro* (14 908,41 latus) no nenotikušiem darījumiem ar SIA ,,Dektra grupa”; SIA ,,Celtnieks & Co” 2008.gada septembra PVN deklarācijā kā priekšnodokli nelikumīgi uzrādīja un no budžetā maksājamās nodokļa summas nelikumīgi atskaitīja 19 678,16 *euro* (13 829,89 latus) no nenotikuša darījuma ar SIA ,,VB Support “; SIA ,,Celtnieks & Co” 2008.gada oktobra PVN deklarācijā kā priekšnodokli nelikumīgi uzrādīja un no budžetā maksājamās nodokļa summas nelikumīgi atskaitīja 6 434,34 *euro* (4 522,08 latus) no nenotikušiem darījumiem ar SIA ,,VB Support”; SIA ,,Celtnieks & Co” 2008.gada novembra PVN deklarācijā kā priekšnodokli nelikumīgi uzrādīja un no budžetā maksājamās nodokļa summas nelikumīgi atskaitīja 9 964,87 *euro* (7 003,35 latus) no nenotikušiem darījumiem ar SIA ,,VB Support”; SIA ,,Celtnieks & Co” 2008.gada decembra PVN deklarācijā kā priekšnodokli nelikumīgi uzrādīja un no budžetā maksājamās nodokļa summas nelikumīgi atskaitīja 3 158,05 *euro* (2 219,49 latus) no nenotikuša darījuma ar SIA ,,VB Support”; SIA ,,Celtnieks & Co” 2009.gada janvāra PVN deklarācijā kā priekšnodokli nelikumīgi uzrādīja un no budžetā maksājamās nodokļa summas nelikumīgi atskaitīja 27 073,45 *euro* (19 027,33 latus) no nenotikuša darījuma ar SIA ,,VB Support”.

Tādējādi [pers. B], iekļaujot SIA „Celtnieks & Co” grāmatvedības dokumentu reģistros viltotus dokumentus, kas saturēja ziņas par nenotikušiem (fiktīviem) darījumiem, un apzinādamies, ka SIA ,,Celtnieks & Co” grāmatvedībā un PVN deklarācijās atspoguļotie darījumi ar SIA ,,Business Intellect”, SIA ,,VB Support” un SIA ,,Dektra grupa” nav notikuši, parakstot un iesniedzot VID nepatiesas ziņas saturošas SIA ,,Celtnieks & Co” PVN deklarācijas par 2008.gada maiju, jūliju, augustu, septembri, oktobri, novembri un decembri, kā arī par 2009.gada janvāri, kurās kā priekšnodoklis nelikumīgi uzrādīti un no budžetā maksājamās nodokļa summas nelikumīgi atskaitīti kopumā 123 346,71 *euro* (86 688,56 lati) no nenotikušiem darījumiem ar SIA ,,Business Intellect”, SIA ,,VB Support” un SIA ,,Dektra grupa” (taksācijas periodi - 2008.gada maijs, jūlijs, augusts, septembris, oktobris, novembris, decembris un 2009.gada janvāris), nepamatoti samazināja SIA ,,Celtnieks & Co” valsts budžetā iemaksājamā PVN apmēru par 2008.gadu un 2009.gadu. No minētās summas 780,17 *euro* (548,31 lati) 2008.gada 10.oktobrī tika novirzīti SIA ,,Celtnieks & Co” uzņēmuma ienākuma nodokļa parāda segšanai, bet par atlikušo summu 122 566,53 *euro* (86 140,25 latiem) tika samazināts SIA ,,Celtnieks un Co” valsts budžetā iemaksājamais PVN nodoklis, tādējādi izvairoties no tā nomaksas valsts budžetā par 2008.gadu un 2009.gadu.

Turklāt [pers. B] iekļāva SIA „Celtnieks & Co” grāmatvedības reģistros viltotus darījumus apstiprinošus dokumentus, kas saturēja ziņas par faktiski nenotikušiem (fiktīviem) darījumiem ar SIA „DLL PLUSS”, SIA „Tonis – AK”, SIA „Business Intellect” un SIA ,,Brenks” un bija saistīti ar demontāžas un remontdarbu veikšanu galvenā ceha ēkā ,,Aldari” Saldus rajona Brocēnu lauku teritorijā. Iekļaujot SIA ,,Celtnieks & Co” grāmatvedībā viltotus dokumentus, kas saturēja ziņas par faktiski nenotikušiem (fiktīviem) darījumiem un apzinādamies, ka SIA ,,Celtnieks & Co” grāmatvedībā un PVN deklarācijās atspoguļotie darījumi ar SIA ,,DLL PLUSS”, SIA ,,Tonis – AK”, SIA ,,Business Intellect”, SIA ,,VB Support”, SIA ,,Dektra grupa” un SIA ,,Brenks” faktiski nav notikuši, [pers. B] grāmatvedības dokumentos nepamatoti uzrādīja ieņēmumos 185 986,62 *euro* (130 712,14 latus) no faktiski nenotikušiem darījumiem ar SIA ,,DLL PLUSS”, kā arī pārdotās produkcijas ražošanas izmaksās no faktiski nenotikušiem darījumiem ar SIA ,,Business Intellect”, SIA ,,VB Support”, SIA ,,Tonis – AK”, SIA ,,Brenks” un SIA ,,Dektra grupa” nepamatoti uzrādīja kopumā 718 237,83 *euro* (504 780,42 latus), tas ir, no nenotikušiem darījumiem ar SIA ,,Business Intellect” uzrādīja 248 328,25 *euro* (174 526,09 latus), no nenotikušiem darījumiem ar SIA ,,Tonis – AK” uzrādīja 65 567,65 *euro* (46 081,21 latus), no nenotikuša darījuma ar SIA ,,Dektra grupa” uzrādīja 117 848,65 *euro* (82 824,50 latus), no nenotikuša darījuma ar SIA ,,Brenks” uzrādīja 68 518,70 *euro* (48 155,21 latus) un no nenotikušiem darījumiem ar SIA ,,VB Support” uzrādīja 217 974,58 *euro* (153 193,41 latus). Pēc tam 2009.gada 19.februārī [pers. B] iesniedza VID SIA ,,Celtnieks & Co” 2008.gada pārskatu, peļņas un zaudējumu aprēķinu ar pielikumiem. Pielikumā pie peļņas un zaudējuma aprēķina par 2008.gadu [pers. B] ieņēmumos no pamatdarbības nepamatoti uzrādīja ieņēmumus no faktiski nenotikušiem darījumiem ar SIA ,,DLL PLUSS” par kopējo summu 185 986,62 *euro* (130 712,14 lati), bet Pielikumā pie peļņas un zaudējuma aprēķina par 2008.gadu postenī ,,Pārdotās produkcijas ražošanas izmaksas” nepamatoti uzrādīja 718 237,83 *euro* (504 780,42 latus) no nenotikušiem darījumiem ar SIA ,,Business Intellect”, SIA ,,VB Support”, SIA ,,Tonis AK”, SIA ,,Brenks” un SIA ,,Dektra grupa”. Tādējādi [pers. B] nepamatoti palielināja uzņēmējsabiedrības 2008.gada apgrozījumu un samazināja uzņēmējsabiedrības ienākumus un līdz ar to nepamatoti samazināja summu, no kuras aprēķināms valsts budžetā iemaksājamais uzņēmuma ienākuma nodoklis, tas ir, samazināja ar nodokli apliekamo objektu un tādējādi izvairījās no uzņēmuma ienākuma nodokļa nomaksas valsts budžetā par 2008.gadu lielā apmērā kopumā par 77 298,93 *euro* (54 326 latiem).

Ar savām darbībām, izvairoties no PVN nomaksas valsts budžetā, kā arī samazinot ar ienākuma nodokli apliekamo objektu un tādējādi izvairoties no uzņēmuma ienākuma nodokļa nomaksas, [pers. B] izvairījās no nodokļu nomaksas valsts budžetā par 2008.gadu un 2009.gadu lielā apmērā kopumā par 200 645,64 *euro* (141 014,56 latiem).

[5] Ar Saldus rajona tiesas spriedumu [pers. C] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas (likuma redakcijā uz 2008.gada septembri) par to, ka viņš izvairījās no nodokļu nomaksas, nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā.

Pirmās instances tiesa konstatējusi, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos.

[Pers. C], būdams SIA „Celtnieks & Co” (reģistrācijas Nr. [..], juridiskā adrese [..]) valdes loceklis, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar minētās uzņēmējsabiedrības valdes priekšsēdētāju [pers. B], abi būdami uzņēmuma atbildīgās amatpersonas, kuras saskaņā ar likumu ,,Par grāmatvedību”, likumu ,,Par nodokļiem un nodevām” un citiem normatīvajiem aktiem bija atbildīgas par minētās uzņēmējsabiedrības likumos noteikto nodokļu maksājumu nomaksas valsts budžetā, kā arī par grāmatvedības kārtošanu un visu saimniecisko darījumu apliecinošo dokumentu saglabāšanu, pārkāpjot likuma ,,Par pievienotās vērtības nodokli” 1.panta 1., 2., 3., 4., 7., un 9.punktu, 8.panta pirmo, otro daļu un 5.1 daļu, 10.panta pirmās daļas 1.punktu un trīspadsmito daļu, likuma „Par grāmatvedību” 2.panta pirmo, otro un trešo daļu, 7.panta pirmo un piekto daļu, 10.panta pirmo daļu, Ministru kabineta 2003.gada 21.oktobra noteikumu Nr. 585 ,,Noteikumi par grāmatvedības kārtošanu un organizāciju” 2., 8. un 45.punktu, Gada pārskatu likuma 4.panta trešo daļu, 22.panta pirmo daļu, 25.panta pirmās daļas 4. un 8.punktu, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar pirmstiesas kriminālprocesa laikā nenoskaidrotām personām nolūkā izvairīties no SIA ,,Celtnieks & Co” pievienotās vērtības nodokļa nomaksas valsts budžetā ar nenoskaidroto personu starpniecību ieguva, kā arī pēc iepriekšējas vienošanās ar [pers. B] izgatavoja un uzņēmējsabiedrības grāmatvedībā iekļāva viltotus dokumentus, kas saturēja ziņas par nenotikušu (fiktīvu) darījumu ar SIA ,,Dektra grupa”, un proti: līgumu Nr. 30/05-08, datētu ar 2008.gada 30.maiju, saskaņā ar kuru SIA ,,Dektra Grupa” pēc SIA ,,Celtnieks & Co” pasūtījuma apņemas veikt Dārzeņu noliktavas būvniecību Dobeles rajona Krimūnu pagastā, Arhitektu ielā 7, kuru no SIA ,,Celtnieks & Co” puses parakstīja [pers. C], apzinoties, ka minētā uzņēmējsabiedrība būvniecības darbus neveiks; tāmi, datētu ar 2008.gada 29.maiju par SIA ,,Dektra grupa” veicamajiem darbiem un izmaksām, kuru no SIA ,,Celtnieks & Co” puses parakstīja [pers. C], apzinoties, ka minētā uzņēmējsabiedrība būvniecības darbus neveiks; darbu nodošanas – pieņemšanas aktu, datētu ar 2008.gada 5.augustu, kuru no SIA ,,Celtnieks & Co” puses parakstīja [pers. C], apzinoties, ka minētā uzņēmējsabiedrība būvniecības darbus nav veikusi; rēķinu Nr. 05.08./2008., kuru SIA ,,Dektra grupa” izsniegusi SIA ,,Celtnieks & Co”. Pamatojoties uz iepriekš minētajiem nepatiesas ziņas saturošajiem darījumu starp SIA ,,Celtnieks & Co” un SIA ,,Dektra grupa” apstiprinošajiem dokumentiem, [pers. B] pēc savstarpējas vienošanās ar [pers. C], apzinādamies, ka darījumi ar SIA ,,Dektra grupa” nav notikuši, parakstīja un VID 2008.gada 9.septembrī iesniedza nepatiesas ziņas saturošu SIA ,,Celtnieks & Co” PVN deklarāciju ar pielikumiem par 2008.gada augustu, kurā kā priekšnodokli nepamatoti uzrādīja un no budžetā maksājamās nodokļa summas nelikumīgi atskaitīja 21 212,74 *euro* (14 908,41 latus) no nenotikuša darījuma ar SIA ,,Dektra grupa”, tādējādi nepamatoti samazinot SIA ,,Celtnieks & Co” valsts budžetā iemaksājamā PVN apmēru, kurš tai jāmaksā no saimnieciskās darbības rezultātā veiktajiem un ar PVN apliekamajiem darījumiem.

Ar savām darbībām [pers. C] personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar [pers. B] un izmeklēšanā nenoskaidrotām personām izvairījās no PVN nomaksas valsts budžetā 2008.gadā lielā apmērā par 21 212,74 *euro* (14 908,41 latu).

[6] Ar Kurzemes apgabaltiesas 2017.gada 24.novembra spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar Saldus rajona prokuratūras prokurora K. Didža apelācijas protestu, Valsts ieņēmumu dienesta un apsūdzēto [pers. A] un [pers. C] apelācijas sūdzībām, Saldus rajona tiesas 2016.gada 25.februāra spriedums atcelts daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas un daļā par kaitējuma kompensācijas valsts labā nenoteikšanu.

[Pers. A] pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas sodīts ar naudas sodu 8 minimālo mēnešalgu jeb 2 960 *euro* apmērā.

No [pers. A] un [pers. B] solidāri valsts labā piedzīta mantiskā zaudējuma kompensācija 33 477,60 *euro*.

No [pers. B] un [pers. C] solidāri valsts labā piedzīta mantiskā zaudējuma kompensācija 21 212,74 *euro*.

No [pers. B] valsts labā piedzīta mantiskā zaudējuma kompensācija 178 964,85 *euro*.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[7] Par apelācijas instances tiesas spriedumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt tiesas spriedumu daļā, ar kuru viņš atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas, un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

Savu lūgumu apsūdzētais [pers. A] pamatojis ar šādiem argumentiem.

[7.1] Apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmo daļu, 352.panta pirmo daļu, 511.panta otro daļu, 564.panta ceturto daļu un tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 575.panta trešajā daļā norādīto pārkāpumu, kas novedis pie nepareiza nolēmuma.

[7.2] Tiesa bez pamatojuma ir norādījusi, ka [pers. A] ir vainojams par darbībām, kas saistītas ar SIA ,,DLL PLUSS” darījumiem ar SIA ,,Celtnieks & Co”, jo šo darījumu izpildi organizēja un veica SIA ,,Celtnieks & Co” amatpersonas, bet [pers. A] veica tikai samaksu pēc SIA ,,Celtnieks & Co” iesniegtajiem rēķiniem. Šāda [pers. A] rīcība nepierāda viņa dalību citu personu iespējamās nelikumīgās darbībās. Tādējādi lietā nav konstatējama inkriminētā noziedzīgā nodarījuma objektīvā puse.

[7.3] Tiesa nepamatoti piedzinusi no [pers. A] un [pers. B] solidāri valsts labā kaitējuma kompensāciju, jo nav ņēmusi vērā, ka SIA „DLL PLUSS” tika uzsākts maksātnespējas process, kurā VID pieteicis savus kreditora prasījumus. Šobrīd SIA „DLL PLUSS” ir likvidēta un tā nav parādā valsts budžetam, jo parāds dzēsts atbilstoši likuma ,,Par nodokļiem un nodevām” 25.panta pirmās daļas 7.punktam.

[7.4] Tiesa nav izvērtējusi VID kaitējuma kompensācijas pieteikumu, jo prokurora apelācijas protestā norādītā piedzenamā kaitējuma kompensācijas summa ir 233 655,19 *euro,* bet VID apelācijas sūdzībā norādītā piedzenamā kaitējuma kompensācijas summa ir 234 123,34 *euro*. Pretēji Kriminālprocesa likuma 352.panta pirmajā daļā noteiktajam apelācijas instances tiesa nav skaidrojusi šo summu atšķirību.

[8] Par apelācijas instances tiesas spriedumu apsūdzētā [pers. B] aizstāvis E. Štāls iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt tiesas spriedumu daļā par [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas, kā arī daļā par kaitējuma kompensācijas piedziņu no [pers. B] valsts labā, un atceltajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Savu lūgumu aizstāvis pamatojis ar šādiem argumentiem.

[8.1] [Pers. B] nepamatoti atzīts par noziedzīgā nodarījuma izdarītāju saistībā ar SIA „DLL PLUSS” izvairīšanos no nodokļu nomaksas, jo viņš nav minētās uzņēmējsabiedrības amatpersona, savukārt atbilstoši judikatūrā paustajām atziņām Krimināllikuma 218.pantā paredzētajam noziedzīgajam nodarījumam ir speciāls subjekts – pieskaitāma fiziska persona, kuras pienākums ir maksāt valsts noteiktos nodokļus un tiem pielīdzinātos maksājumus. Ievērojot minēto, citu šajā noziedzīgajā nodarījumā iesaistīto personu darbības var tikt kvalificētas vienīgi kā līdzdalība, organizējot, uzkūdot vai atbalstot minētā noziedzīgā nodarījuma izdarītāju.

[8.2] Tiesas spriedumā izmantotie formulējumi „personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar [pers. A]” un „personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar SIA „Celtnieks & Co” valdes locekli [pers. C]” neatbilst Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētajam noziedzīgā nodarījuma sastāvam, jo, kvalificējot apsūdzēto darbības pēc Krimināllikuma 218.panta, jāņem vērā, ka gadījumos, kad netiek konstatēts, ka noziedzīgo nodarījumu izdarījusi organizēta grupa, kriminālatbildība par izvairīšanos no nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas iestājas tikai tajā gadījumā, ja zaudējumi valstij vai pašvaldībai nodarīti lielā apjomā. Turklāt minēto faktu tiesa nepamatoti saistījusi ar atbildību pastiprinošu apstākli Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē.

[8.3] Tiesa nepamatoti norādījusi, ka [pers. B] ir vainojams par nodarījumu, kas saistīts ar SIA „Celtnieks & Co” darījumu ar SIA „Dektra grupa”, jo šī darījuma slēgšanu un izpildi pilnībā īstenoja SIA „Celtnieks & Co” valdes loceklis [pers. C]. Savukārt tas fakts, ka [pers. B], pamatojoties uz SIA ,,Dektra grupa” iesniegtajiem rēķiniem, veica naudas pārskaitījumus, nepierāda viņa dalību inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā. Tādējādi lietā nav konstatējama inkriminētā noziedzīgā nodarījuma objektīvā puse un subjekts.

[8.4] Ar lietā iegūtajiem pierādījumiem apstiprinās, ka SIA „Celtnieks & Co” tika uzsākts maksātnespējas process, kurā VID pieteicis savus kreditora prasījumus. Šobrīd SIA „Celtnieks & Co” ir likvidēta un tā nav parādā valsts budžetam, jo parāds dzēsts atbilstoši likuma „Par nodokļiem un nodevām” 25.panta pirmās daļas 7.punktam. Apelācijas instances tiesa, izlemjot par kaitējuma kompensācijas piedziņu no [pers. B] valsts labā, minētos apstākļus nav izvērtējusi.

[8.5] No VID apelācijas sūdzības redzams, ka VID lūdzis piedzīt valsts labā kaitējuma kompensāciju 233 655,26 *euro*, savukārt no prokurora apelācijas protesta redzams, ka prokurors lūdzis piedzīt no apsūdzētajiem valsts labā kaitējuma kompensāciju 233 655,19 *euro*, savukārt 2015.gada 5.marta apsūdzības grozījumos un pirmās instances tiesas spriedumā norādīts, ka [pers. B] kopumā izvairījās no PVN nomaksas valsts budžetā 234,123,34 *euro* apmērā. Turklāt no Saldus rajona tiesas 2012.gada 15.novembra lēmuma SIA ,,Celtnieks & Co” maksātnespējas lietā redzams, ka VID bija pieteicis kaitējuma kompensāciju 101 211,59 latu apmērā, kas atšķiras no apsūdzībā norādītās summas. Pretēji Kriminālprocesa likuma 352.panta pirmajā daļā noteiktajam apelācijas instances tiesa nav skaidrojusi minēto summu atšķirību. Turklāt, ievērojot to, ka šobrīd SIA ,,Celtnieks & Co” ir likvidēta un tās parāds valsts budžetam ir dzēsts atbilstoši likuma ,,Par nodokļiem un nodevām” 25.panta pirmās daļas 7.punktam, tiesai nebija tiesiska pamata piedzīt kaitējuma kompensāciju kriminālprocesa ietvaros.

[9] Par apelācijas instances tiesas spriedumu apsūdzētais [pers. C] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt tiesas spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Savu lūgumu apsūdzētais [pers. C] pamatojis ar šādiem argumentiem.

[9.1] Apelācijas instances tiesas spriedums pamatots uz VID izteiktu pieņēmumu par to, ka darījums faktiski nav noticis, lai arī lietā iegūtie pierādījumi šādu pieņēmumu neapstiprina. Lietā nav strīda par to, ka līgums ar SIA ,,Dektra grupa” tika parakstīts un šis darījums tika iekļauts SIA ,,Celtnieks & Co” priekšnodoklī, taču lietā nav iegūti Kriminālprocesa likuma 124.panta prasībām atbilstoši pierādījumi par to, ka SIA ,,Dektra grupa” līgumā ietvertos darbus faktiski nav veikusi. Atzīstot [pers. C] par vainīgu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, apelācijas instances tiesa ir pamatojusies uz pretrunīgām liecinieku liecībām un nav izvērtējusi lielāko daļu no apelācijas sūdzībā norādītajiem argumentiem par šo liecību saturu. Tiesa ir atstājusi bez ievērības argumentu, ka liecinieks [pers. H] nekad nav apgalvojis, ka SIA ,,Dektra grupa” līgumā paredzētos darbus nav izpildījusi, bet izteicis vienīgi pieņēmumus, ietverot savās liecībās piebildes ,,iespējams”, ,,ticamākais” u.tml. Tāpat tiesa nav vērtējusi apelācijas sūdzības argumentu, ka neviens no lieciniekiem, kuri pirmstiesas kriminālprocesā izteica apgalvojumus par to, kas izpildījis strīdīgajā līgumā ietvertos darbus, nevarēja izskaidrot, kā nonācis pie šāda secinājuma. Piemēram, liecinieks [pers. I] pirmstiesas kriminālprocesa laikā liecināja, ka objektā bez viņa strādājuši vēl vismaz pieci cilvēki, kuri bijuši SIA ,,Celtnieks & Co” darbinieki. Vienlaikus [pers. I] nav precizējis, kā viņš noskaidrojis, ar ko konkrētajiem darbiniekiem bijis noslēgts darba līgums. Tiesas sēdē liecinieks atzina, ka nav skaidrojis, kam formāli pieder objektā izmantotā tehnika un ar ko pārējiem darbiniekiem bija noslēgts darba līgums. Arī par pārējiem pirmās instances tiesas norādītajiem pierādījumiem apelācijas sūdzībā bija norādīts, kādēļ tie nav ticami vai neattiecas uz konkrētā noziedzīgā nodarījuma pierādījuma priekšmetu, taču apelācijas instances tiesa šos argumentus nav izvērtējusi.

[9.2] Nosakot kaitējuma kompensāciju, tiesa būtiski pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas prasības, kā arī nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 127.panta nosacījumus. Tiesas spriedumā ietvertajā noziedzīgā nodarījuma aprakstā norādīts, ka [pers. C] un [pers. B] izvairījās no PVN nomaksas valsts budžetā 21 212,74 *euro* apmērā, un tieši šo summu tiesa piedzinusi no apsūdzētajiem. Vienlaikus tiesa atstājusi bez ievērības faktu, ka izvairīšanās no nodokļa nomaksas vēl nenozīmē to, ka šādā apmērā valstij nodarīts kaitējums. Apsūdzētajiem inkriminētā izvairīšanās no nodokļu nomaksas, tiesas ieskatā, notikusi, SIA ,,Celtnieks & Co” vārdā parakstot līgumu par neesošu darbu izpildi, bet pēc tam iesniedzot SIA ,,Celtnieks & Co” vārdā PVN deklarāciju, kurā priekšnodoklī iekļauts PVN par nenotikušu darījumu, tādā veidā samazinot budžetā iemaksājamo nodokli. Tādējādi inkriminētā izvairīšanās no nodokļu nomaksas notikusi SIA ,,Celtnieks & Co” interesēs un fiskālās priekšrocības ieguvusi tieši šī uzņēmējsabiedrība. Līdz ar to, lemjot jautājumu par kaitējuma kompensācijas piedziņu, bija jānoskaidro, vai SIA ,,Celtnieks & Co” minēto nodokli nav nomaksājusi. Ar lietā iegūtajiem pierādījumiem apstiprinās, ka SIA ,,Celtnieks & Co” maksātnespējas procesā VID bija iesniedzis kreditora prasījumu 101 211,58 *euro* apmērā un ka pēc procesa beigām SIA ,,Celtnieks & Co” vairs nav nodokļu parāda, kas pārsniegtu 150 *euro*. Apelācijas instances tiesa spriedumā norādījusi, ka pirmās instances tiesai šie pierādījumi nebija saistoši un, pamatojoties tikai uz VID pārstāvja liecībām, nonākusi pie secinājuma, ka kaitējuma apmērs ir pierādīts. Ievērojot to, ka lietā bija noskaidrots, ka SIA ,,Celtnieks & Co” ir pabeigta maksātnespējas procedūra un uz maksātnespējas pabeigšanas brīdi nebija nodokļu parāda, tiesai, lai noskaidrotu, vai nodarītais kaitējums nav segts, bija jāpārbauda, kādā apmērā VID maksātnespējas procesa ietvaros bija pieteicis kreditora pretenziju, kādi parādi šajā pretenzijā bija ietverti un kādā apmērā pretenzijā ietvertie parādi tika apmaksāti. Šādi pierādījumi lietas iztiesāšanas laikā netika pārbaudīti, tādēļ atzīstams, ka tiesas spriedums daļā par kaitējuma kompensāciju nav pamatots Kriminālprocesa likuma 512.panta izpratnē.

[10] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 585.panta otrās daļas noteikumiem prokurora viedokli iesniegusi Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Tiesās izskatāmo krimināllietu nodaļas prokurore Irina Zemīte, kura uzskata, ka Kurzemes apgabaltiesas 2017.gada 24.novembra spriedums ir atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Pamatojot savu viedokli, prokurore norādījusi šādus argumentus.

[10.1] Pirmās instances tiesa, kuras spriedumu daļā par noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju apelācijas instances tiesa atstājusi negrozītu, atzinusi, ka inkriminētos noziedzīgos nodarījumus pēc Krimināllikuma 218.panta: 1) apsūdzētais [pers. A] izdarījis personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar SIA ,,Celtnieks & Co” amatpersonu [pers. B] un pirmstiesas kriminālprocesa laikā nenoskaidrotu personu; 2) apsūdzētais [pers. B] izdarījis personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar SIA ,,DLL PLUSS” amatpersonu [pers. A] un pirmstiesas kriminālprocesa laikā nenoskaidrotu personu, kā arī personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar SIA ,,Celtnieks & Co” valdes locekli [pers. C] un pirmstiesas kriminālprocesa laikā nenoskaidrotām personām; 3) apsūdzētais [pers. C] izdarīja personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar SIA ,,Celtnieks & Co” valdes priekšsēdētāju [pers. B] un pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotām personām.

Noziedzīgā nodarījuma izdarīšana personu grupā nav norādīta kā Krimināllikuma 218.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma kvalificējošā pazīme, līdz ar to katram apsūdzētajam jārealizē visas attiecīgā noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses pazīmes. Turklāt, kā izriet no Augstākās tiesas 2014.gada 19.jūnija lēmuma lietā Nr. SKK-77/2014, Krimināllikuma 218.pantā paredzētajam noziedzīgajam nodarījumam ir speciāls subjekts – pieskaitāma fiziska persona, kurai ir pienākums maksāt valsts noteiktos nodokļus un tiem pielīdzinātos maksājumus, līdz ar to citu šādā noziedzīgajā nodarījumā iesaistīto personu darbības var tikt kvalificētas vienīgi kā līdzdalība, organizējot, uzkūdot vai atbalstot minētā noziedzīgā nodarījuma izdarītāju. Krimināllikuma komentāros norādīts, ka atšķirībā no dalības, kurā visas personas, kas kopīgi izdara noziedzīgo nodarījumu, ir noziedzīgā nodarījuma izdarītāji, līdzdalībā veiktā nodarījumā bez tiešā izdarītāja piedalās arī tādas personas, kuras neņem tiešu dalību noziedzīgā rezultāta sasniegšanā, bet kurām ir noteikti citi uzdevumi, kurus veicot, kopīgi tiek panākta iecerētā mērķa sasniegšana, tas ir, ar kopīgām pūlēm tiek realizēts noziedzīga nodarījuma sastāvs. Izdarītāja un līdzizdarītāja darbības atšķiras no organizētāja, uzkūdītāja un atbalstītāja (līdzdalībnieku) darbībām ar to, ka pirmie tieši kopīgi izpilda visu vai katrs atsevišķi kādu daļu no tām darbībām, kas ietilpst Krimināllikuma Sevišķās daļas panta dispozīcijā paredzētā pabeigta vai nepabeigta noziedzīga nodarījuma sastāva objektīvajā pusē. Savukārt līdzdalībnieki – organizētājs, uzkūdītājs vai atbalstītājs ar savu rīcību tikai izraisījuši vai sekmējuši kopīgi nodomāta noziedzīgā nodarījuma faktisko izdarīšanu.

Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesai, iztiesājot lietu, bija jārodas saprātīgām šaubām par apsūdzēto [pers. A], [pers. B] un [pers. C] darbību kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas un jāizvērtē, vai noziedzīgie nodarījumi nav izdarīti līdzdalībā. Neizvērtējot apsūdzēto personu darbību kvalifikācijas pamatotību pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas atbilstoši tiesību normām un judikatūrai, apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmās daļas. 511., 512.panta un 527.panta pirmās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[10.2] Apelācijas instances tiesa spriedumā norādījusi, ka, ievērojot katra apsūdzētā noziedzīgo darbību raksturu un ņemot vērā, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, no apsūdzētajiem solidāri valsts labā piedzenama kaitējuma kompensācija.

Kriminālprocesa likuma 352.panta pirmās daļas 2.punkts noteic, ka tiesa kompensācijas apmēru nosaka, izvērtējot cietušā pieteikumu un ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma smagumu un izdarīšanas raksturu, līdz ar to, iztiesājot lietu no jauna un izvērtējot katra apsūdzētā lomu katrā noziedzīgajā nodarījumā, tiesai, ievērojot Kriminālprocesa likuma 352.panta nosacījumus, jāizlemj arī jautājums par kaitējuma kompensācijas noteikšanu valsts labā.

**Motīvu daļa**

[11] Augstākā tiesa atzīst, ka Kurzemes apgabaltiesas 2017.gada 24.novembra spriedums ir atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[11.1] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.panta otro daļu spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Spriedums ir tiesisks un pamatots, ja tas atbilst Kriminālprocesa likuma 512.panta nosacījumiem, tostarp minētās likuma normas otrajā daļā noteiktajam, ka tiesa spriedumu pamato ar pierādījumiem, kuri pārbaudīti tiesas sēdē, un rakstveida pierādījumiem un dokumentiem, kuri norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai, vai ar pierādījumiem, kurus saskaņā ar šā likuma 125.panta noteikumiem nav nepieciešams pārbaudīt.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtajā daļā noteikts, ka apelācijas instances tiesas nolēmuma motīvu daļā jānorāda apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, minētās likuma prasības nav ievērojusi.

[11.2] No tiesas sniegtā pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksta redzams, ka:

1) [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas par to, ka viņš, būdams SIA „DLL PLUSS” amatpersona, kura bija atbildīga par minētās uzņēmējsabiedrības likumos noteikto nodokļu nomaksu valsts budžetā, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar SIA ,,Celtnieks & Co” amatpersonu [pers. B] un pirmstiesas kriminālprocesa laikā nenoskaidrotu personu nolūkā izvairīties no SIA ,,DLL PLUSS” PVN nomaksas valsts budžetā par 2008.gadu ieguva un uzņēmējsabiedrības grāmatvedības reģistros iekļāva dokumentus, kas saturēja ziņas par faktiski nenotikušiem (fiktīviem) darījumiem un samaksātām PVN summām, un uz šo dokumentu pamata iesniedza VID PVN deklarācijas, kurās nepamatoti uzrādīja priekšnodokli 33 477,60 *euro* (23 528,19 latus) un tādējādi samazināja valsts budžetā iemaksājamā PVN apmēru, kurš SIA ,,DLL PLUSS” bija jāmaksā par saimnieciskās darbības rezultātā veiktajiem ar PVN apliekamajiem darījumiem;

2) [pers. B] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas par to, ka viņš, būdams SIA „Celtnieks & Co” amatpersona, kura bija atbildīga par minētās uzņēmējsabiedrības likumos noteikto nodokļu nomaksu valsts budžetā, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar SIA ,,DLL PLUSS” valdes priekšsēdētāju [pers. A] un pirmstiesas kriminālprocesa laikā nenoskaidrotu personu nolūkā izvairīties no SIA ,,DLL PLUSS” pievienotās vērtības nodokļa nomaksas valsts budžetā, ieguva, izgatavoja un uzņēmējsabiedrības grāmatvedībā iekļāva dokumentus, kas saturēja ziņas par faktiski nenotikušiem (fiktīviem) darījumiem un samaksātām PVN summām, un uz šo dokumentu pamata SIA ,,DLL PLUSS” iesniedza VID PVN deklarācijas, kurās nepamatoti uzrādīja priekšnodokli 33 477,60 *euro* (23 528,19 latus), kas bija izveidojies par faktiski nenotikušiem (fiktīviem) darījumiemar SIA ,,Celtnieks & CO”, un tādējādi samazināja valsts budžetā iemaksājamā PVN apmēru par 2008.gadu;

3) turklāt [pers. B] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas par to, ka viņš, būdams SIA ,,Celtnieks & Co” valdes priekšsēdētājs, kurš bija atbildīgs par minētās uzņēmējsabiedrības likumos noteikto nodokļu maksājumu nomaksu valsts budžetā, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar pirmstiesas kriminālprocesa laikā nenoskaidrotām personām ieguva un uzņēmējsabiedrības grāmatvedībā iekļāva viltotus dokumentus, kas saturēja ziņas par faktiski nenotikušiem (fiktīviem) darījumiem ar SIA ,,Business Intellect” un SIA ,,VB Support”, kā arī personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar SIA ,,Celtnieks & Co” valdes locekli [pers. C] un pirmstiesas kriminālprocesa laikā nenoskaidrotām personām ieguva un iekļāva uzņēmējsabiedrības grāmatvedībā viltotus dokumentus par faktiski nenotikušiem darījumiem ar SIA ,,Dektra grupa”, kā arī parakstīja un iesniedza VID nepatiesas ziņas saturošas SIA ,,Celtnieks & Co” PVN deklarācijas par 2008.gada maiju, jūliju, augustu, septembri, oktobri, novembri un decembri, kā arī 2009.gada janvāri, kurās kā priekšnodokli nepamatoti uzrādīja un atskaitīja no budžetā maksājamās nodokļa summas kopumā 123 346,71 *euro* (86 688,56 latus) no faktiski nenotikušiem darījumiem ar SIA ,,Business Intellect”, SIA ,,VB Support”, SIA ,,Dektra grupa”;

4) [pers. C] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas par to, ka viņš, būdams SIA ,,Celtnieks & Co” valdes loceklis, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar minētās uzņēmējsabiedrības valdes priekšsēdētāju [pers. B], abi būdami amatpersonas, kuras bija atbildīgas par minētās uzņēmējsabiedrības likumos noteikto nodokļu maksājumu nomaksu valsts budžetā, kā arī personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar pirmstiesas kriminālprocesa laikā nenoskaidrotām personām, nolūkā izvairīties no SIA ,,Celtnieks & Co” pievienotās vērtības nodokļa nomaksas valsts budžetā izgatavoja un uzņēmējsabiedrības grāmatvedībā iekļāva viltotus dokumentus, kas saturēja ziņas par nenotikušu (fiktīvu) darījumu ar SIA ,,Dektra grupa”, savukārt [pers. B] pēc savstarpējas vienošanās ar [pers. C], apzinādamies, ka darījumi ar SIA ,,Dektra grupa” nav notikuši, parakstīja un VID 2008.gada 9.septembrī iesniedza nepatiesas ziņas saturošu SIA ,,Celtnieks & Co” PVN deklarāciju ar pielikumiem par 2008.gada augustu, kurā kā priekšnodokli nepamatoti uzrādīja un no budžetā maksājamās nodokļa summas nelikumīgi atskaitīja 21 212,74 *euro* (14 908,41 latus) no nenotikuša darījuma ar SIA ,,Dektra grupa”, tādējādi nepamatoti samazinot SIA ,,Celtnieks & Co” valsts budžetā iemaksājamā PVN apmēru, kurš tai jāmaksā no saimnieciskās darbības rezultātā veiktajiem un ar PVN apliekamajiem darījumiem.

[11.3] Krimināltiesību teorijā atzīts, ka noziedzīga nodarījuma subjekts ir prettiesisko darbību izdarījusī vai bezdarbību pieļāvusī fiziska un pieskaitāma persona, kas uz noziedzīga nodarījuma izdarīšanas dienu ir sasniegusi Krimināllikumā paredzētu vecumu, un līdz ar to viņu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu ir pamats saukt pie kriminālatbildības (*U. Krastiņš, V. Liholaja, A. Niedre. Krimināltiesības. Vispārīgā daļa. Trešais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2008, 138.lpp.*)*.*

Vienlaikus bez noziedzīga nodarījuma subjekta obligātajām pazīmēm – pieskaitāmības un kriminālatbildības vecuma – krimināltiesību teorijā tiek izdalīts speciālā subjekta jēdziens, ar to apzīmējot personas, kuras var būt tikai par noteiktu noziedzīgu nodarījumu kategoriju vai noteikta veida noziedzīga nodarījuma subjektu. Šāds speciālais subjekts ir arī Krimināllikuma 218.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma subjekts.

Pirmās instances tiesa, kuras spriedumu daļā par noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju apelācijas instances tiesa atstājusi negrozītu, atzinusi, ka inkriminētos noziedzīgos nodarījumus apsūdzētie izdarījuši personu grupā, tostarp ar pirmstiesas izmeklēšanas laikā nenoskaidrotām personām.

Augstākā tiesa jau iepriekš norādījusi, ka, izvērtējot katra apsūdzētā lomu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, jāņem vērā, ka Krimināllikuma 218.pantā paredzētajam noziedzīgajam nodarījumam ir speciāls subjekts – pieskaitāma fiziska persona, kuras pienākums ir maksāt valsts noteiktos nodokļus un tiem pielīdzinātos maksājumus, līdz ar to citu šādā noziedzīgajā nodarījumā iesaistīto personu darbības var tikt kvalificētas vienīgi kā līdzdalība, organizējot, uzkūdot vai atbalstot minētā noziedzīgā nodarījuma izdarītāju (*Augstākās tiesas 2014.gada 19.jūnija lēmums lietā Nr. SKK-77/2014 (15830313209)*). Noziedzīgā nodarījuma izdarīšana personu grupā nav norādīta kā Krimināllikuma 218.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma kvalificējošā pazīme, līdz ar to katram apsūdzētajam jārealizē visas attiecīgā noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses pazīmes. Turklāt jāņem vērā, ka personu, kuru raksturo Krimināllikuma 218.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma speciālā subjekta pazīmes, var saukt pie kriminālatbildības par izvairīšanos no nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas tikai saistībā ar to uzņēmumu vai uzņēmējsabiedrību, par kuras likumos noteikto nodokļu un tiem pielīdzināmo maksājumu nomaksu valsts budžetā tā ir atbildīga.

[11.4] Augstākā tiesa konstatē, ka apelācijas instances tiesa, atzīstot, ka inkriminētos noziedzīgos nodarījumus apsūdzētie izdarījuši personu grupā, nav izvērtējusi katra grupas dalībnieka atbilstību Krimināllikuma 218.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma speciālā subjekta pazīmēm un atkarībā no tā nav izlēmusi par katras personas lomu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā.

[11.5] Tādējādi apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumus. Minētie pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kuru dēļ apelācijas instances tiesas nolēmums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[12] Ievērojot to, ka lieta apelācijas kārtībā jāizskata no jauna atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53.nodaļas prasībām, pārējie apsūdzēto [pers. A] un [pers. C], kā arī apsūdzētā [pers. B] aizstāvja kasācijas sūdzību argumenti netiek izvērtēti.

[13] Vienlaikus Augstākā tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 584.panta otro daļu, atzīst par nepieciešamu pārsniegt apsūdzētā [pers. B] aizstāvja kasācijas sūdzībā izteikto prasību apjomu, jo konstatē tādu Krimināllikuma pārkāpumu, kas nav norādīts sūdzībā.

[13.1] Pirmās instances tiesa atzinusi, ka sods apsūdzētajam [pers. B] nosakāms brīvības atņemšanas veidā. Vienlaikus tiesa secinājusi, ka alternatīvā soda veida – naudas soda – piemērošana nav iespējama, jo apsūdzētā ienākumi ir nelieli.

Savukārt apelācijas instances tiesa, atstājot pirmās instances tiesas spriedumu šajā daļā negrozītu, šādus pirmās instances tiesas secinājumus atzinusi par pamatotiem.

Tādējādi abu zemāko instanču tiesas atzinušas, ka naudas sods par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētajam nav piemērojams viņa mantiskā stāvokļa dēļ.

Augstākā tiesa atzīst, ka šādi abu zemāko instanču tiesu atzinumi par apsūdzētajam [pers. B] nosakāmā soda veidu neatbilst Krimināllikuma 46.panta otrajai daļai, kurā norādīts, ka, nosakot soda veidu, ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Minētais likumā norādītais soda veidu ietekmējošo apstākļu uzskaitījums ir izsmeļošs un paplašināti nav tulkojams.

Augstākā tiesa jau iepriekš vairākkārt norādījusi, ka saskaņā ar Krimināllikuma 41.panta otro daļu vainīgās personas mantiskais stāvoklis ņemams vērā, nosakot naudas soda kā pamatsoda apmēru, taču tas nevar būt kritērijs soda veida izvēlei. Nosakot vainīgajam soda veidu, jāievēro Krimināllikuma 46.panta otrajā daļā norādītie soda veidu ietekmējošie apstākļi, un tikai tad, kad tiesa, pamatojoties uz šiem apstākļiem, atzinusi par iespējamu noteikt vainīgajam sodu naudas soda veidā, tā, nosakot šī soda apmēru, ņem vērā vainīgās personas mantisko stāvokli (*Augstākās tiesas 2012.gada 22.jūnija lēmums lietā Nr. SKK-127/2012 (16870000906)*). Apsūdzētā mantiskais stāvoklis nevar būt par iemeslu, lai liegtu viņam piemērot naudas sodu un noteiktu smagāku sodu (*Augstākās tiesas 2014.gada 29.aprīļa lēmums lietā Nr. SKK-150/2014 (11518003013)*).

[13.2] Ievērojot minēto, Augstākā tiesa atzīst, ka abu zemāko instanču tiesas, nosakot apsūdzētajam [pers. B] sodu, nepareizi piemērojušas Krimināllikuma 46.panta otro daļu un tādējādi pieļāvušas Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu.

[14] Ar Saldus rajona tiesas 2016.gada 25.februāra spriedumu apsūdzētajiem [pers. A], [pers. B] un [pers. C] piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – atstāts negrozīts, līdz spriedums stāsies spēkā. Ar apelācijas instances tiesas spriedumu pirmās instances tiesas spriedums šajā daļā atstāts negrozīts. Augstākā tiesa atzīst, ka, atceļot apelācijas instances tiesas nolēmumu, apsūdzētajiem [pers. A], [pers. B] un [pers. C] turpināma drošības līdzekļa – uzturēšanās noteiktā vietā – piemērošana.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atcelt Kurzemes apgabaltiesas 2017.gada 24.novembra spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Kurzemes apgabaltiesā.

Apsūdzētajiem [pers. A], [pers. B] un [pers. C] turpināt piemērot drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā.

Lēmums nav pārsūdzams.