**Pretrunīgs apelācijas instances tiesas nolēmums par uzkūdītāja nodomu**

Uzkūdītājam kā noziedzīga nodarījuma līdzdalībniekam, tāpat kā noziedzīga nodarījuma izdarītājam, ir jābūt nodomam izdarīt noziedzīgu nodarījumu. Uzkūdītāja nodoms ir vērsts uz noziedzīgā rezultāta sasniegšanu ar citas personas palīdzību.

Par pretrunīgu atzīstams apelācijas instances tiesas spriedums, kura aprakstošajā daļā sniegtajā par pierādītu atzītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā iekļauti pretrunīgi atzinumi par uzkūdītāja nodomu.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Krimināllietu departamenta**

**2018.gada 19.jūlija**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 11331060914, SKK‑362/2018**

**ECLI:LV:AT:2018:0719.11331060914.6.L**

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Anita Poļakova,

tiesnese Aija Branta,

tiesnesis Artūrs Freibergs

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāves Veras Lipskas, apsūdzētās [pers. B] un viņas aizstāvju Ilonas Bulgakovas un Ilzes Grolmusas kasācijas sūdzībām par Latgales apgabaltiesas 2017.gada 21.decembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rēzeknes tiesas 2016.gada 3.marta spriedumu

[1.1] **[Pers. A]**, personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 116.pantā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 10 gadiem un ar policijas kontroli uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 118.panta 2.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 18 gadiem un ar policijas kontroli uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, trešo un ceturto daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 25 gadiem un policijas kontrole uz 3 gadiem.

[Pers. A] noteiktā soda laikā ieskaitīts ārvalstī un Latvijā apcietinājumā pavadītais laiks no 2014.gada 20.oktobra līdz 2016.gada 2.martam.

Brīvības atņemšanas soda izciešanas laiku [pers. A] noteikts skaitīt no 2016.gada 3.marta.

[Pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstāts negrozīts.

No [pers. A] valsts labā piedzīta [pers. C] un [pers. D] izmaksātā valsts kompensācija cietušajiem 3200 *euro*.

No [pers. A] [pers. E] labā piedzīta kompensācija par morālo kaitējumu 5000 *euro*.

No [pers. A] [pers. D] labā piedzīta kompensācija par mantisko zaudējumu 250 *euro*.

No [pers. A] valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi 1770,92 *euro* par advokāta A. Pujata sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas kriminālprocesā un iztiesāšanā.

No [pers. A] valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi 100 *euro* sakarā ar cietušā [pers. E] ierašanos uz tiesas sēdēm.

[1.2] **[Pers. B]**, personas kods [..],

atzīta par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta trešās un ceturtās daļas un 117.panta 9.punkta un attaisnota;

atzīta par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta trešās daļas un 118.panta 2.punkta un attaisnota.

[Pers. B] piemērotie drošības līdzekļi – nodošana policijas uzraudzībā un aizliegums izbraukt no valsts – atcelti.

[Pers. B] atbrīvota no procesuālo izdevumu 1309,86 *euro* samaksas par advokātu J. Vaivodes un I. Grolmusas sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas kriminālprocesā un iztiesāšanā, procesuālie izdevumi segti no valsts līdzekļiem.

[2] Ar Latgales apgabaltiesas 2017.gada 21.decembra spriedumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja A. Pujata apelācijas sūdzību un Latgales tiesas apgabala prokuratūras prokurores I. Aleksejevas apelācijas protestu, Rēzeknes tiesas 2016.gada 3.marta spriedums atcelts daļā:

* par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 116.panta (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam);
* par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 118.panta 2.punkta;
* par galīgā soda noteikšanu [pers. A] pēc noziedzīgo nodarījumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, trešo un ceturto daļu;
* par [pers. B] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta trešās, ceturtās daļas un 117.panta 9.punkta un attaisnošanu;
* par [pers. B] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta trešās daļas un 118.panta 2.punkta un attaisnošanu;
* par cietušajiem [pers. C] un [pers. D] izmaksātās valsts kompensācijas cietušajiem piedziņu no [pers. A];
* par cietušās [pers. D] kaitējuma kompensāciju.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 116.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 10 gadiem un ar policijas kontroli uz 2 gadiem.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 118.panta 2.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 18 gadiem un ar policijas kontroli uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, trešo un ceturto daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 25 gadiem un policijas kontrole uz 3 gadiem.

[Pers. A] noteiktā soda laikā ieskaitīts ārvalstī un Latvijā apcietinājumā pavadītais laiks no 2014.gada 20.oktobra līdz 2017.gada 20.decembrim.

Brīvības atņemšanas soda izciešanas laiku [pers. A] noteikts skaitīt no 2017.gada 21.decembra.

[Pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstāts negrozīts.

[Pers. B] atzīta par vainīgu Krimināllikuma 20.panta trešajā daļā un 118.panta 2.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 16 gadiem un ar policijas kontroli uz 1 gadu.

[Pers. B] atzīta par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta trešās daļas un 117.panta 9.punkta un attaisnota.

[Pers. B] piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums.

Brīvības atņemšanas soda izciešanas laiku [pers. B] noteikts skaitīt no 2017.gada 21.decembra. Noteiktā soda laikā ieskaitīts apcietinājumā pavadītais laiks no 2014.gada 1.jūlija līdz 2014.gada 3.jūlijam un no 2015.gada 8.janvāra līdz 2015.gada 9.janvārim.

No [pers. A] un [pers. B] solidāri valsts labā piedzīta [pers. C] un [pers. D] izmaksātā valsts kompensācija cietušajiem 3200 *euro* un cietušās [pers. D] labā – kaitējuma kompensācija par mantisko zaudējumu 250 *euro*.

Pārējā daļā Rēzeknes tiesas 2016.gada 3.marta spriedums atstāts negrozīts.

No [pers. A] valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi 850 *euro*, kas tika izmantoti ekspertīzes izdarīšanai, un 1918,25 *euro* par aizstāves sniegto juridisko palīdzību apelācijas instances tiesā.

Procesuālos izdevumus 1585 *euro* – samaksa advokātei par juridiskās palīdzības sniegšanu apsūdzētajai [pers. B] apelācijas instances tiesā – noteikts segt no valsts līdzekļiem.

[3] Ar Latgales apgabaltiesas 2017.gada 21.decembra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 116.panta (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) par citas personas tīšu prettiesisku nonāvēšanu (slepkavību).

Turklāt ar Latgales apgabaltiesas 2017.gada 21.decembra spriedumu [pers. B] atzīta par vainīgu un sodīta pēc Krimināllikuma 20.panta trešās daļas un 118.panta 2.punkta par to, ka viņa uzkūdīja [pers. A] izdarīt divu personu slepkavību, bet [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 118.panta 2.punkta par to, ka viņš pēc [pers. B] uzkūdīšanas izdarīja divu personu slepkavību, apzinoties, ka šīs personas atradās bezpalīdzības stāvoklī.

[4] Par apelācijas instances tiesas spriedumu apsūdzētā [pers. A] aizstāve V. Lipska iesniegusi kasācijas sūdzību, lūdzot atcelt Latgales apgabaltiesas 2017.gada 21.decembra spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 116.panta un 118.panta 2.punkta un atceltajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Latgales apgabaltiesā.

Kasācijas sūdzībā norādīto lūgumu aizstāve V. Lipska pamatojusi ar tālāk izklāstītajiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa, taisot notiesājošu spriedumu, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kā arī nepareizi piemērojusi Krimināllikuma Sevišķās daļas normas, kvalificējot noziedzīgo nodarījumu, tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu.

[4.2] Pretēji Kriminālprocesa likuma 124.panta piektās daļas prasībām apelācijas instances tiesas spriedumā nav norādīti objektīvi, pietiekami un neapšaubāmi pierādījumi atzinumam par [pers. F] nāves cēloni. Secinājumi par [pers. F] nāves faktu un cēloni izdarīti, pamatojoties uz apsūdzētā [pers. A] sniegto liecību analīzi un atsaucoties uz Augstākās tiesas 2015.gada 20.augusta lēmumu lietā Nr. SKK-279/2015, kurā atzīts, ka par pamatu apsūdzētā attaisnošanai vai atbrīvošanai no kriminālatbildības nevar būt apstāklis, ka pirmstiesas kriminālprocesa laikā līķis netika atrasts.

Ņemot vērā, ka [pers. F] līķis netika atrasts, nav iespējams ārpus saprātīgām šaubām noteikt, kāds bija viņa nāves iemesls – sitiens ar āmuru pa galvu, krišana un atsišanās ar galvu pret betona apmali, ķermeņa atdzišana, noslīkšana vai cits, nenoskaidrots iemesls. Lietas materiālos nav arī tiesu medicīnas eksperta atzinuma, kas būtu izmantojams kā objektīvs pierādījums, nosakot [pers. F] nāves iemeslu.

Šādos apstākļos atbilstoši Kriminālprocesa likuma 19.panta trešajā daļā noteiktajam visas saprātīgās šaubas par personas vainu, kuras nav iespējams novērst, jāvērtē par labu personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību.

[4.3] Kompleksās psiholoģiskās un poligrāfa ekspertīzes atzinums nevar būt pamats secinājumam par apsūdzētā [pers. A] nodomu nogalināt [pers. F].

Izskatāmajā lietā ir izmantojama Augstākās tiesas 2015.gada 2.jūlija lēmumā lietā Nr. SKK‑320/2015 paustā atziņa, ka lietas apstākļu juridiskai izšķiršanai nozīmīgus secinājumus nevar izdarīt, pamatojoties tikai uz poligrāfa pārbaudes rezultātiem, bet gan jāizvērtē visi lietas apstākļi to kopumā.

[4.4] Apelācijas instances tiesas secinājums, ka [pers. A] noslepkavoja [pers. F] ar tiešu nodomu, neatbilst Krimināllikuma 9.panta otrajā daļā noteiktajam. Lietas izskatīšanas laikā netika novērstas šaubas par [pers. F] nāves cēloni. Par [pers. F] nāves iemeslu varēja būt arī kāds no Krimināllikuma 141.panta otrās daļas vai 125.panta trešās daļas dispozīcijā norādītajiem apstākļiem.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētais [pers. A] izdarīja [pers. F] slepkavību savstarpējā strīda laikā, kas izveidojies, [pers. A] izsakot vēlēšanos turpināt kopdzīvi ar [pers. B]. Ņemot vērā, ka motīvs vienmēr rodas pirms nodoma, šāds tiesas atzinums norāda uz to, ka pirms strīda apsūdzētajam [pers. A] nebija konkrēta un tieša nodoma ar savu darbību panākt [pers. F] nāves iestāšanos.

[4.5] Pretēji apelācijas instances tiesai, kura atzinusi, ka apsūdzētā [pers. B] uzkūdījusi [pers. A] izdarīt divu personu slepkavību, pirmās instances tiesa konstatējusi, ka [pers. A] tika maldināts par [pers. G] un [pers. H] rīcību pret [pers. B]. Pirmās instances tiesas atzinums ir pamatots ar lietā esošajiem un pārbaudītajiem pierādījumiem. Ievērojot norādīto, apelācijas instances tiesai bija jāatzīst maldināšana par [pers. A] atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu un jāsamazina viņam piespriestais sods. Nekonstatējot minēto atbildību mīkstinošo apstākli, apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu.

[5] Par apelācijas instances tiesas spriedumu apsūdzētās [pers. B] aizstāve I. Bulgakova iesniegusi kasācijas sūdzību, lūdzot atcelt Latgales apgabaltiesas 2017.gada 21.decembra spriedumu daļā par [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20.panta trešās daļas un 118.panta 2.punkta, par drošības līdzekļa – apcietinājuma – piemērošanu un [pers. B] apcietināšanu pēc apelācijas instances tiesas sprieduma pasludināšanas, kā arī daļā par kompensācijas piedziņu no [pers. B].

Aizstāves I. Bulgakovas ieskatā, apelācijas instances tiesa, taisot spriedumu, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās un otrās daļas, 520.panta, 527.panta pirmās un otrās daļas, 564.panta ceturtās, septītās un astotās daļas, 455.panta pirmās, otrās un trešās daļas, 124.panta pirmās, otrās un piektās daļas, 127.panta pirmās daļas, 128.panta otrās un trešās daļas, 129.panta, 130.panta pirmās daļas, 130.panta otrās daļas 2., 3., 4.punkta pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta otrās daļas 6.punkta un 575.panta trešās daļas izpratnē. Turklāt apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1. un 2.punktā paredzētos Krimināllikuma pārkāpumus.

Kasācijas sūdzībā pausto viedokli aizstāve I. Bulgakova pamatojusi ar tālāk izklāstītajiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesas spriedumā ietvertais pierādījumu izklāsts ir kompilatīvs un nepilnīgs. Tiesa izvērtējusi pierādījumus vienpusēji, nepamatoti dodot priekšroku apsūdzības pierādījumiem, tādēļ tiesas secinājumi nav tiesiski un pamatoti. Turklāt apelācijas instances tiesas spriedumā netika sniegts pamatojums, kādēļ tiesa noraidījusi pierādījumus, kas vērtējami par labu apsūdzētajai [pers. B]. Tādējādi apelācijas instances tiesa nepamatoti atzina, ka [pers. B] ir uzkūdījusi [pers. A] izdarīt [pers. H] un [pers. G] slepkavību.

[5.2] Izskatāmajā lietā pastāv šaubas, vai apsūdzības un tiesas atzinumi par [pers. B] vainīgumu Krimināllikuma 20.panta trešajā daļā un 118.panta 2.punktā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pamatoti. Ievērojot Kriminālprocesa likuma 19.pantā noteikto, kā arī atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 9.marta Direktīvas (ES) Nr. 2016/343 Preambulas 22.punktam un norādītās direktīvas 6.panta otrajai daļai visas saprātīgās šaubas par apsūdzētā vainu, kuras nevar novērst, tostarp gadījumos, kad tiesa izvērtē to, vai persona būtu jāattaisno, jātulko par labu apsūdzētajam, turklāt vainīguma pierādīšanas pienākums gulstas uz apsūdzību.

[5.3] Tiesas atzinums par personas atzīšanu par vainīgu vai attaisnošanu nevar būt izteikts pieņēmuma formā, un tam ir jābūt pamatotam ar pierādījumiem, kas ir novērtēti atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām.

Apelācijas instances tiesas sniegtais 2014.gada 20.augustā un 8.oktobrī notikušo [pers. B] un [pers. A] sarunu izvērtējums ir pamatots ar pieņēmumiem. Tā tiesa nepamatoti uzskatījusi, ka [pers. B] frāze „pasakas uz nakti” nozīmēja to, ka [pers. A] naktī nogalinājis [pers. H] un [pers. G]. Savukārt vārdus „nu viss, bučiņa. Vēlreiz man uzrakstīsi” sarunas nobeigumā tiesa nepamatoti iztulkojusi kā norādi uz to, ka [pers. A] ir ko teikt par [pers. B] patieso lomu [pers. H] un [pers. G] slepkavībā. Tiesa nav norādījusi šo atzinumu juridisko pamatojumu un nav analizējusi [pers. B] un [pers. A] saraksti kopsakarā.

[5.4] Tiesa nav ņēmusi vērā, ka [pers. B] pati piekrita poligrāfa ekspertīzes veikšanai 2014.gada 10.jūlijā – tas ir, nepilnu mēnesi pēc [pers. H] un [pers. G] slepkavības fakta konstatēšanas. Lai gan [pers. B] poligrāfa izpēte 2014.gada 5.septembrī netika veikta sakarā ar viņas veselības stāvokli, procesa virzītājs pieņēma, ka [pers. B] melo.

Apelācijas instances tiesa uzskatījusi, ka [pers. B] meloja [pers. A], un, uzskatot šos melus par uzkūdīšanu izdarīt divu personu slepkavību, atzinusi, ka [pers. H] un [pers. G] nebija saistīti ar [pers. A] automašīnas pazušanu un [pers. B] nodarītajiem miesas bojājumiem, kurus, pēc tiesas domām, viņa guvusi citos apstākļos. Šāds tiesas viedoklis ir pretrunā ar citiem lietā esošajiem un pirmās instances tiesā pārbaudītajiem pierādījumiem un ir pamatots ar pieņēmumiem. Tādējādi apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 19.panta trešās daļas prasības, kā arī Kriminālprocesa likuma 511., 512.panta pirmo daļu un 128.panta otro daļu.

[5.5] Apelācijas instances tiesa pretēji pirmās instances tiesā konstatētajam, atzīstot [pers. B] par vainīgu Krimināllikuma 20.panta trešajā daļā un 118.panta 2.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā tiesas sēdē nopratinājusi tikai vienu liecinieci – izmeklētāju [pers. I] –, kura bijusi procesa virzītāja pirmstiesas kriminālprocesā.

Pievienojot lietas materiāliem liecinieces [pers. I] tiesas sēdē iesniegtās dokumentu kopijas un analizējot tās spriedumā kopā ar citiem pierādījumiem, apelācijas instances tiesa nepamatoti paplašinājusi Kriminālprocesa likuma 110.pantā reglamentēto liecinieka tiesību apjomu un ignorējusi to, ka liecinieks neietilpst personu lokā, kuras atbilstoši Kriminālprocesa likuma 455.panta pirmajai daļai var pieteikt lūgumus un iesniegt pierādījumus. Tādējādi apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 126.panta otro daļu, kā arī Kriminālprocesa likuma 130.panta otrās daļas 2., 3. un 4.punktu.

Turklāt, nopratinot liecinieci [pers. I] tiesas sēdē, pievienojot lietas materiāliem viņas iesniegtās dokumentu kopijas un analizējot tās spriedumā kā pierādījumus, tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 566.panta un 562.panta prasības.

Gadījumā, ja apelācijas instances tiesai bija radušās šaubas par [pers. B] vainu, lieta bija jānosūta atkārtotai izskatīšanai pirmās instances tiesā. Taisot notiesājošu spriedumu apelācijas instances tiesā, [pers. B] stāvoklis ir būtiski pasliktinājies, jo viņai tika liegtas tiesības pārsūdzēt tiesas spriedumu faktisku iemeslu dēļ. Apelācijas instances tiesai vajadzēja pārbaudīt, vai pastāv Kriminālprocesa likuma 566.pantā paredzētais gadījums, kad lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[5.6] Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka kriminālprocesā Nr. 11331060914 prokurore I. Aleksejeva pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 403.panta otrās daļas prasības, neuzrādot apsūdzību [pers. B] 10 dienu laikā pēc krimināllietas materiālu saņemšanas no izmeklēšanas iestādes. Turklāt prokurore I. Aleksejeva pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 39.panta trešo daļu un 26.pantu, jo nopratinājusi vairākus lieciniekus un veikusi kratīšanu, amatā augstākam prokuroram nenodibinot izmeklēšanas grupu atbilstoši Kriminālprocesa likuma 395.panta prasībām vai pašam prokuroram nenododot atsevišķo uzdevumu atbilstoši Kriminālprocesa likuma 394.panta prasībām.

[5.7] Izskatāmajā lietā ir pieļauts Kriminālprocesa likuma 60.2panta pirmās daļas 4.punkta pārkāpums, jo pirms kratīšanas 2015.gada 5.februārī [pers. B] netika uzrādīts lēmums par kratīšanas izdarīšanu un netika nodrošināts aizstāvis, turklāt konkrēto procesuālo darbību veikusi prokurore, piedaloties [pers. I], kura bija procesa virzītāja pirmstiesas izmeklēšanā līdz 2014.gada 9.novembrim. Norādītie pārkāpumi ir pierādīti ar lietas materiālos esošo Rēzeknes tiesas 2015.gada 18.decembra spriedumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr. 126027615, kurš stājies spēkā 2016.gada 23.janvārī. Lai arī [pers. B] tika attaisnota apsūdzībā pēc Krimināllikuma 117.panta 9.punkta, tiesai bija pilnvaras vērtēt kratīšanā pieļautos pārkāpumus un pieņemt blakus lēmumu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 533.pantu.

[5.8] Apelācijas instances tiesa nepilnīgi un izvēles kārtībā izmantojusi tiesību teorijā paustās atziņas par uzkūdīšanu. Tiesa nav vērtējusi tiesību zinātnieku viedokli, ka pamudināšana vispār uz noziedzīgu rīcību Krimināllikuma Vispārīgās daļas izpratnē nav kriminālā kārtā sodāma. Ignorējot norādīto atziņu un izmantojot citas tiesību doktrīnas atziņas izlases veidā, norāda uz apelācijas instances tiesas sprieduma tendenciozu un apsūdzošu raksturu, kas pārkāpj [pers. B] tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā, objektīvā un neatkarīgā tiesā.

Ņemot vērā, ka netika pierādīts [pers. B] nodoms uzkūdīt [pers. A] izdarīt [pers. H] un [pers. G] slepkavību un līdz ar to netika pierādīts noziedzīgā nodarījuma sastāvs [pers. B] darbībās, apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu, kas izpaužas Krimināllikuma Vispārīgās daļas pantu nepareizā piemērošanā, kā arī Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu, kas izpaužas Krimināllikuma 20.panta trešās daļas un 118.panta 2.punkta nepareizā piemērošanā, kvalificējot noziedzīgu nodarījumu.

Apelācijas instances tiesa nav vērtējusi [pers. B] celtās apsūdzības pamatotību, bet izteikusi versiju par pagātnes notikumiem un apsūdzētās [pers. B] lomu tajos. Spriedumā vairākkārt tika uzsvērta [pers. B] loma [pers. A] pamudināšanā izdarīt divu personu slepkavību, taču pretēji Kriminālprocesa likuma 512.panta prasībām apelācijas instances tiesa nav pamatojusi savu atzinumu ar materiālo un procesuālo tiesību normām.

[5.9] Tiesa nepamatoti uzlikusi par pienākumu [pers. B] saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu apmaksāt izdevumus, kas saistīti ar kompleksās psiholoģiskās poligrāfa ekspertīzes veikšanu [pers. A], jo ekspertīzes veikšanu noteica procesa virzītājs un ekspertīzes atzinums tika izmantots kā apsūdzības pierādījums tiesā pret abiem apsūdzētajiem.

[5.10] Apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz Augstākās tiesas lēmumu lietā Nr. SKK‑60/2017, nepamatoti nav vērtējusi kā attaisnojošu pierādījumu [pers. B] sniegtās liecības, kuras viņa sniegusi liecinieces statusā, jo tiesa nav atzinusi, ka 2014.gada 14.jūlijā [pers. B] nepamatoti pratināta kā lieciniece. Tiesai bija jānoskaidro, vai [pers. B] liecinieces statusā sniegtās liecības pierāda vai nepierāda viņas nevainīgumu inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā. Neizvērtējot [pers. B] liecības, kuras viņa sniegusi liecinieces statusā, apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 19. un 20.panta prasības.

[5.11] Taisot notiesājošu spriedumu, apelācijas instances tiesa nav pārbaudījusi visus lietā esošos rakstveida pierādījumus – piemēram, [pers. B] fotoattēlu, kurā viņa redzama ar sasistu seju. Tiesa nav izvērtējusi [pers. B] liecinieces statusā sniegtās liecības, [pers. B] fotoattēlu un ziņas par attēla izveidošanu kopsakarā ar citiem pierādījumiem lietā. Norādītie apstākļi liecina par tiesas procesa apsūdzošu raksturu un par to, ka pierādīšanā izmantoti tikai apsūdzības pierādījumi.

[5.12] [Pers. B] psiholoģiskais stāvoklis ietekmēja viņas uzvedību 2014.gada jūnijā un turpmāk sniegtās liecības, kuras tiesa nepamatoti uzskatījusi par melīgām. Tiesas sēdē 2017.gada 19.septembrī [pers. B] aizstāve pieteikusi lūgumu noteikt [pers. B] ambulatoro tiesu psihiatrisko ekspertīzi, savu lūgumu pamatojot ar ziņām par [pers. B] veselības stāvokli, kā arī izprasīt ziņas par [pers. B] veselības stāvokli no viņas ģimenes ārsta un psihiatra. Tomēr apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā [pers. B] veselības stāvokli un nav izvērtējusi, vai pastāv pamats noteikt obligāto ekspertīzi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 195.panta 5.punktam, kā arī veikt [pers. B] psiholoģisko izpēti.

[5.13] Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi, vai lietā ir pieļauts tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpums un vai pastāv pamats piemērot kādu no Krimināllikumā paredzētajām iespējām gadījumā, ja šāds pārkāpums ir pieļauts.

[5.14] Apsūdzētā [pers. B] vairākkārt lūgusi apelācijas instances tiesai ļaut viņai iepazīties ar tiesas sēžu protokoliem, taču apelācijas instances tiesa nav izsniegusi [pers. B] 2017.gada 3.janvāra tiesas sēdes, kurā tika pratināta lieciniece [pers. I], skaņu ierakstu. Liecinieces [pers. I] liecības ir būtiskas, jo viņa bija vienīgā lieciniece, kura tika pratināta apelācijas instances tiesā.

Apelācijas instances tiesa 2018.gada 20.februārī sniegusi apsūdzētajai [pers. B] atbildi uz viņas iesniegumiem un paskaidrojusi, ka apelācijas instances tiesas sēžu gaita tika fiksēta, izmantojot skaņu ierakstus, sākot ar 2017.gada 27.septembri, taču nav norādījusi iemeslus, kādēļ tiesas sēžu gaitas skaņu ieraksti netika veikti iepriekšējās astoņās tiesas sēdēs. Tādējādi apelācijas instances tiesa, pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 483.panta pirmās, otrās daļas un 327.panta otrās daļas prasības.

[5.15] Ņemot vērā, ka apelācijas instances tiesas pilna sprieduma pieejamība tika pārcelta, [pers. B], kurai pēc sprieduma pasludināšanas 2017.gada 21.decembrī tika piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums –, bija liegta iespēja uzzināt pamatojumu apcietinājuma piemērošanai līdz 2018.gada 14.martam. Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi nevienu no Kriminālprocesa likuma 241.panta otrajā daļā reglamentētajiem pamatiem apcietinājuma piemērošanai, norādot, ka apcietinājums tiek piemērots nolūkā nodrošināt sprieduma izpildi. Tādējādi apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 241., 244., 272.-276.panta prasības.

Turklāt tiesa nav sagatavojusi pilnu lēmumu par apcietinājuma piemērošanu [pers. B] Kriminālprocesa likuma 274.panta septītajā daļā paredzētajā termiņā – tas, ir, 24 stundu laikā no saīsinātā lēmuma pasludināšanas brīža –, kā arī nav pārliecinājusies par to, ka lietā nepastāv Kriminālprocesa likuma 248.pantā norādītie apstākļi.

[5.16] Pirmās instances tiesā [pers. B] tika attaisnota pret viņu celtajā apsūdzībā, savukārt apelācijas instances tiesa taisījusi notiesājošu spriedumu, [pers. B] tika liegta iespēja pārsūdzēt spriedumu pēc faktiskajiem apstākļiem un apstrīdēt pierādījumus. Tādējādi [pers. B] tika liegtas tiesības uz lietas objektīvu izskatīšanu, jo kasācijas instances tiesa neizskata lietu pēc būtības.

[5.17] Lai nodrošinātu tiesai iespēju uzklausīt [pers. B] un viņas aizstāvības viedokli, aizstāve I. Bulgakova lūdz noteikt lietas izskatīšanu mutvārdu procesā.

[6] Par apelācijas instances tiesas spriedumu apsūdzētās [pers. B] aizstāve I. Grolmusa iesniegusi kasācijas sūdzību, lūdzot atcelt Latgales apgabaltiesas 2017.gada 21.decembra spriedumu daļā par [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20.panta trešās daļas un 118.panta 2.punkta un par kompensācijas piedziņu no [pers. B]. Turklāt aizstāve I. Grolmusa lūdz atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu par atteikšanos noteikt ambulatoro tiesu psihiatrisko ekspertīzi [pers. B], kā arī atcelt [pers. B] piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu. Atceltajās daļās aizstāve I. Grolmusa lūdz nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai, savukārt pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedumu atstāt negrozītu.

Kasācijas sūdzībā norādītos lūgumus aizstāve I. Grolmusa ir pamatojusi ar argumentiem, kas daļēji atkārto aizstāves I. Bulgakovas kasācijas sūdzībā norādītos argumentus. Papildus tam aizstāve I. Grolmusa izklāstījusi šādus argumentus.

[6.1] Atsaucoties uz Krimināllikuma normām un to tulkojumu un piemērošanu Krimināllikuma komentāros, aizstāve norāda, ka noziedzīgā nodarījuma uzkūdītājs ir noziedzīgā nodarījuma līdzdalībnieks, kurš pamudina citu personu (izdarītāju) izdarīt konkrētu noziedzīgu nodarījumu un līdz ar pamudināšanu izdarīt konkrētu noziedzīgu nodarījumu viņa loma izbeidzas, bet tālāk rīkojas izpildītājs, izdarot konkrētu noziedzīgu nodarījumu. Savukārt izskatāmajā lietā nav iegūti pierādījumi tam, ka [pers. B] būtu pamudinājusi [pers. A] izdarīt divu cilvēku slepkavību.

Apelācijas instances tiesas spriedumā norādīti pretrunīgi pierādījumi par [pers. B] konkrētām darbībām un konkrētu laiku, pēc kura [pers. A] radās nodoms nogalināt divas personas.

[6.2] Vērtējot izdruku par [pers. B] un [pers. A] 2014.gada 12.jūnijā plkst. 09.10 notikušās sarunas ilgumu, apelācijas instances tiesa izdarījusi secinājumu, ka tieši šīs sarunas laikā [pers. B] pamudinājusi [pers. A] nogalināt divus cilvēkus. Vienlaikus tiesa atzinusi, ka šīs sarunas saturs nav zināms, līdz ar to tiesa izdarījusi pieņēmumu par sarunas iespējamo saturu. Tādējādi apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 129.pantu.

Turklāt apelācijas instances tiesa konstatējusi no apsūdzības atšķirīgus apstākļus saistībā ar 2014.gada 12.jūnija telefonsarunu starp [pers. B] un [pers. A]. Salīdzinot apelācijas instances tiesas spriedumu un lēmumu par [pers. B] saukšanu pie kriminālatbildības, redzams, ka valsts apsūdzības uzturētājam un tiesai ir atšķirīgi viedokļi par norādītās telefonsarunas saturu, taču abi viedokļi ir pamatoti ar pieņēmumiem. Savukārt personas atzīšana par vainīgu un sodīšana, pamatojoties uz pieņēmumiem un pretrunām, kuras nav novērstas, nav pieļaujama, jo šāda rīcība ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 19.panta pirmās un trešās daļas prasībām.

Tādējādi tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 130.panta pirmo daļu.

[6.3] Lai arī apsūdzībā norādīts, ka [pers. B] prettiesiskās darbības tika uzsāktas telefonsarunā ar [pers. A] 2014.gada 12.jūnijā plkst. 09.10 un tika turpinātas visas nākamās dienas, tādējādi prezumējot, ka [pers. B] aktīvās darbības turpinājās no 2014.gada 13. līdz 18.jūnijam, tomēr apsūdzībā nav norādīts, kādas konkrēti darbības [pers. B] veikusi katrā no šīm visām nākamajām dienām un kad tas noticis. Šī informācija ir papildus jāmeklē krimināllietas materiālos. Apsūdzībā nav norādīts, kad konkrēti [pers. B] uzsāka savas noziedzīgās darbības un līdz kuram laikam tās turpinājās, tāpat nav norādīts, kad un kādā veidā notikusi uzkūdīšana. Tādējādi apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 405.panta, 20.panta pirmās daļas, 23.panta, 48.panta pirmās daļas un 527.panta pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē un noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

[6.4] Apelācijas instances tiesa ir izteikusi subjektīvo viedokli par pierādījumiem, kas iegūti no [pers. B] un [pers. A] sazināšanās ar datorprogrammu *Skype*. Tādējādi tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 512.panta prasības par sprieduma tiesiskumu un pamatotību.

Tiesa nav analizējusi [pers. B] un [pers. A] saraksti kopsakarā un nav ņēmusi vērā, kādos apstākļos šīs sarunas iegūtas – proti, šīs sarunas notikušas laikā, kad [pers. B] sadarbojās ar procesa virzītājiem un mēģināja izprovocēt [pers. A], lai viņš atzītos slepkavību izdarīšanā. Turklāt par [pers. B] vainīguma pierādījumiem nav pieļaujams izmantot [pers. B] teikto pēc 2014.gada 18.jūnija, jo [pers. B] apsūdzība uzrādīta par uzkūdīšanu izdarīt slepkavības laika posmā līdz 2014.gada 18.jūnijam.

Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 229.panta otrās daļas, 130.panta pirmās daļas, otrās daļas 3. un 4.punkta prasības, vērtējot pierādījumus par telefonsarunām starp [pers. B] un [pers. A], kā arī sarunas datorprogrammā *Skype* starp [pers. B] un [pers. A] laikā no 2014.gada 11. līdz 18.jūnijam, jo norādītajā laika posmā atļaujas par telefonsarunu vai datorprogrammas noklausīšanos netika saņemtas. Šo sarunu saturs tika iegūts 2014.gada 12.augustā, [pers. B] labprātīgi izsniedzot CD-R disku un apskatot attiecīgus datu nesējus.

[6.5] Tiesas atzinums, ka [pers. B] ar vārdiem vai demonstrējot [pers. A] savu sasisto seju datorprogrammā *Skype,* ir pamudinājusi [pers. A] izdarīt divu personu slepkavību, nav pamatots ar lietā esošajiem pierādījumiem.

[6.6] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 195.panta prasības, jo nav noteikusi obligāto tiesu psihiatrisko ekspertīzi un nav noskaidrojusi, vai [pers. B] ir pieskaitāma, daļēji pieskaitāma vai nepieskaitāma. Tādējādi tiesa liegusi [pers. B] tiesības uz taisnīgu un objektīvu tiesu un nav ievērojusi viņas tiesības uz aizstāvību.

[6.7] Apelācijas instances tiesa nav pamatojusi apgalvojumu, ka [pers. B] varētu izvairīties no sprieduma izpildes. Tādējādi apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 1.panta pārkāpumu, jo neattaisnoti iejaukusies [pers. B] dzīvē un radījusi viņai nelabvēlīgas sekas. Šīs nelabvēlīgas sekas izpaudušās tādējādi, ka pēc [pers. B] apcietināšanas 2017.gada 21.decembrī, kad kļuva zināms, ka [pers. B] neatgriezīsies, no viņas mājas tika izzagtas visas mantas. Par zādzības faktu tika uzsākts kriminālprocess. Turklāt pie mājas bez uzraudzības palika piesiets suns, par kura likteni apsūdzētajai [pers. B] ilgu laiku nekas nebija zināms. Neievērojot Kriminālprocesa likuma 534. un 248.panta prasības, apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 15. un 1.pantu.

[6.8] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Krimināllikuma 46.panta pirmo, otro, trešo daļu un 49.1pantu, nosakot sodu [pers. B].

Tiesa nepamatoti nav konstatējusi [pers. B] Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 2. un 4.punktā paredzētos atbildību mīkstinošus apstākļus – to, ka [pers. B] aktīvi veicinājusi noziedzīgā nodarījuma atklāšanu un izmeklēšanu, sekmējusi [pers. A] izdarīto noziegumu atklāšanu, sadarbojusies ar procesa virzītājiem, izaicinot [pers. A] uz sarunām datorprogrammā *Skype*, kā arī sniedzot liecības par [pers. A] noziegumiem.

[6.9] Kriminālprocesā netika ievērotas [pers. B] tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgos termiņos, savukārt apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi, vai pastāv pamats piemērot kādu no Krimināllikuma 49.1panta pirmajā daļā paredzētajām iespējām.

[7] Par apelācijas instances tiesas spriedumu apsūdzētā [pers. B] iesniegusi kasācijas sūdzību ar papildinājumiem, lūdzot atcelt Latgales apgabaltiesas 2017.gada 21.decembra spriedumu daļā par viņas atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20.panta trešās daļas un 118.panta 2.punkta, par drošības līdzekļa – apcietinājuma – piemērošanu un par kompensācijas piedziņu, un atceltajās daļās lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai. Turklāt apsūdzētā [pers. B] lūdz atcelt viņai piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu.

Kasācijas sūdzībā norādītos lūgumus apsūdzētā [pers. B] ir pamatojusi ar argumentiem, kas daļēji atkārto viņas aizstāvju I. Bulgakovas un I. Grolmusas kasācijas sūdzībās norādītos argumentus. Turklāt apsūdzētā [pers. B] kasācijas sūdzībā paustos lūgumus pamatojusi ar atsauci uz Latvijas Republikas Satversmes 92.pantu, Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.pantu, Kriminālprocesa likuma 12., 14., 15., 19., 20.pantu, 21.panta otrās daļas 2., 3.punktu, 241., 244.pantu, 249.panta pirmo daļu, 319., 405., 511., 512.pantu, 564.panta ceturto daļu, 574.panta 2.punktu, 575.panta trešo daļu un ar tālāk izklāstītajiem argumentiem.

[7.1] Liecinieki, kuri teikuši [pers. A], ka viņa braukājusi ar automašīnu [pers. H] un [pers. G] kompānijā, ir uzkūdītāji un maldinātāji, kas snieguši nepatiesas liecības.

[7.2] Lietā netika nopratināti ātrās neatliekamās medicīniskās palīdzības darbinieki, kurus [pers. B] izsaukusi kopā ar policijas darbiniekiem pēc tam, kad viņa pagalmā atguva samaņu pēc pret viņu pielietotās vardarbības un automašīnas nolaupīšanas.

Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā liecinieku [pers. J] un [pers. K] liecības, kuri redzējuši [pers. B] pagalmā ar miesas bojājumiem uz sejas.

Turklāt lietā nav gūti pierādījumi tam, ka [pers. B] pametusi automašīnu kopā ar [pers. G] un [pers. H].

[7.3] Lietā nav pierādīts, ka [pers. A] bija dators pirms viņa ierašanās [ciemā] 2014.gada 17.jūnijā. [pers. B] ar viņu komunicējusi telefoniski, un [pers. A] telefonā nebija pieejas internetam, bet Francijā izņemto portatīvo datoru [pers. A] iegādājies 2014.gada augustā. Lietas materiālos nav pierādījumu tam, ka [pers. B] komunicējusi ar [pers. A] 2014.gada jūnijā, jūlijā, izmantojot datorprogrammu *Skype*. Turklāt apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā datumu, kad tika uzņemta lietā esošā fotogrāfija, kurā [pers. B] redzama ar sasistu seju.

[7.4] Apelācijas instances tiesa nepamatoti norādījusi spriedumā, ka CD‑R diskus izdevis [pers. L], jo atbilstoši liecinieces [pers. I] liecībām CD‑R diskus labprātīgi izdevusi [pers. B].

[7.5] Pēc atbrīvošanās no īslaicīgās aizturēšanas vietas 2014.gada 7.oktobrī [pers. B] piekritusi sadarboties ar izmeklēšanu, jo viņai tika norādīts, ka pretējā gadījumā viņa uz diviem mēnešiem tiks ievietota cietumā. Izdarītā spiediena rezultātā [pers. B] parakstījusi dokumentu par sadarbību ar izmeklētāju [pers. I]. Lai gan [pers. B] sekojusi policijas norādēm, sarunājoties ar [pers. A] datorprogrammā *Skype*, šo sarunu laikā iegūtās ziņas faktiski izmantotas [pers. B] par sliktu. 2014.gada oktobrī notikusī saruna starp [pers. B] un [pers. A] apelācijas instances tiesas spriedumā atreferēta nepilnīgi, tā, lai to izmantotu pret [pers. B]. Tādējādi apelācijas instances tiesa pārkāpusi kriminālprocesa pamatprincipu – tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā un neatkarīgā tiesā.

Turklāt pretēji apelācijas instances tiesas tiesneša 2018.gada 19.marta atbildē norādītajam 2015.gada 18.decembra nolēmums administratīvā pārkāpuma lietā Nr. 126027615, kurā konstatēts, ka [pers. B] īpašumā veiktā kratīšana bijusi nesankcionēta, tika pievienots lietas materiāliem pirmās instances tiesā.

[7.6] Pirmstiesas izmeklēšanā un tiesas izmeklēšanā [pers. B] netika uzdots jautājums, kas bija domāts ar frāzi „pasakas uz nakti” viņas un [pers. A] sarunās 2014.gada 20.augustā un 8.oktobrī. [pers. B] uzsver, ka šī bija humoristiska rakstura frāze par aizdomām uz flirtu, sānsoli, jo [pers. B] un [pers. A] brīžiem bijuši greizsirdīgi.

[7.7] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 19.panta trešās daļas un 512.panta pirmās daļas prasības, jo notiesājošo spriedumu pamatojusi ar pieņēmumu, ka [pers. B] vajadzēja zināt [pers. A] psiholoģiskās īpatnības.

[7.8] Papildus iepriekš norādītajam apsūdzētā [pers. B] lūdz noteikt lietas izskatīšanu mutvārdu procesā un aizstāvības nodrošināšanai aicināt zvērinātas advokātes I. Bulgakovu un I. Grolmusu.

**Motīvu daļa**

[8] Augstākā tiesa atzīst, ka apsūdzētās [pers. B] un viņas aizstāvju I. Bulgakovas un I. Grolmusas lūgums par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā ir noraidāms.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 583.panta pirmo daļu tiesnesis, kuram uzdots referēt, nosaka lietas izskatīšanu rakstveida procesā vai izskatīšanu tiesas sēdē. No šā panta otrās daļas izriet, ka lietas izskatīšanu rakstveida procesā nosaka, ja iespējams pieņemt lēmumu pēc lietā esošajiem materiāliem. Ja nepieciešami papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, vai, pēc Augstākās tiesas ieskata, attiecīgajai lietai var būt īpaša nozīme likuma normu interpretēšanā, nosaka lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Augstākā tiesa atzīst, ka lieta izskatāma rakstveida procesā, jo lēmumu iespējams pieņemt pēc lietā esošajiem materiāliem. Papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, nav nepieciešami un konkrētajai lietai nav īpašas nozīmes likuma normu interpretēšanā.

[9] Augstākā tiesa atzīst, ka Latgales apgabaltiesas 2017.gada 21.decembra spriedums atceļams daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 118.panta 2.punkta, par [pers. A] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, trešo un ceturto daļu, par [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20.panta trešās daļas un 118.panta 2.punkta, par [pers. C] un [pers. D] izmaksātās valsts kompensācijas cietušajiem 3200 *euro* solidāru piedziņu no [pers. A] un [pers. B] valsts labā, par mantiskā zaudējuma 250 *euro* solidāru piedziņu no [pers. A] un [pers. B] [pers. D] labā un par procesuālo izdevumu 850 *euro*, kas izmantoti ekspertīzes izdarīšanai, piedziņu no [pers. A] valsts labā. Atceltajās daļās lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai Latgales apgabaltiesā. Pārējā daļā Latgales apgabaltiesas 2017.gada 21.decembra spriedums atstājams negrozīts.

[9.1] Kriminālprocesa likuma 584.panta pirmā daļa noteic, ka tiesas nolēmumu tiesiskuma pārbaude notiek kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros. Atbilstoši norādītā panta otrajai daļai kasācijas instances tiesa drīkst pārsniegt kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomu un ietvarus gadījumos, kad tā konstatē šā likuma 574. un 575.pantā norādītos pārkāpumus un tie nav norādīti sūdzībā vai protestā.

Augstākā tiesa konstatē tādus pārkāpumus, uz kuriem nebija norādīts nevienā no iesniegtajām kasācijas sūdzībām.

[9.2] Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Savukārt atbilstoši Kriminālprocesa likuma 512.panta pirmajā daļā noteiktajam tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām.

Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa minētās tiesību normas nav ievērojusi un ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1. un 2.punktā norādītos Krimināllikuma pārkāpumus, proti, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma Vispārīgās daļas pantu un nepareizi piemērojusi Krimināllikuma pantu, daļu un punktu, kvalificējot [pers. B] nodarījumu pēc Krimināllikuma 20.panta trešās daļas un 118.panta 2.punkta.

[9.3] Augstākā tiesa jau ir paudusi atziņu, ka noziedzīga nodarījuma sastāvs ir noziedzīga nodarījuma kvalifikācijas pamats. Lai pareizi kvalificētu noziedzīgu nodarījumu, ir jākonstatē pilnīga atbilstība starp noziedzīgā nodarījuma faktiskajām pazīmēm un Krimināllikuma normā paredzētā konkrētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm. Tikai tajā gadījumā, kad noziedzīgā nodarījuma faktiskās pazīmes sakrīt ar konkrētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm, kas paredzētas Krimināllikumā, ir pamats atzīt, ka ir izdarīts noziedzīgs nodarījums un ir iespējams to pareizi kvalificēt. Noziedzīgā nodarījuma faktiskās pazīmes tiek atspoguļotas apsūdzībā un tiesas par pierādītu atzītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā *(sk. Augstākās tiesas 2016.gada 9.decembra lēmumu lietā Nr. SKK-504/2016 (11517028108)*).

[9.4] Augstākā tiesa piekrīt tiesību doktrīnā paustajam viedoklim, ka līdzdalībnieki kopā ar noziedzīga nodarījuma izdarītāju realizē vienotu mērķi – noziedzīgā rezultāta sasniegšanu. Uzkūdītāja loma izpaužas tādējādi, ka viņam rodas doma par nodarījuma izdarīšanu, bet noziedzīgā nodoma realizēšanai viņš izvēlas citu personu, un ar tās palīdzību tiek izdarīts noziedzīgs nodarījums *(sk. Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa (I-VIII1 nodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2015, 106., 107.lpp.)*.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētā [pers. B] uzkūdīja [pers. A] izdarīt divu personu slepkavību.

No objektīvās puses slepkavība ir prettiesiska citas personas nonāvēšana.

Augstākā tiesa jau ir paudusi atziņu, ka uzkūdītāja kā noziedzīga nodarījuma līdzdalībnieka nodoms ir vērsts uz noziedzīga rezultāta sasniegšanu ar citas personas palīdzību, savukārt noziedzīga nodarījuma izdarītāja nodoms vērsts tieši uz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu. Līdz ar to nodomam izdarīt noziedzīgu nodarījumu jābūt gan uzkūdītājam, gan izdarītājam (*sk. Augstākās tiesas Senāta 2006.gada 16.novembra lēmumu lietā Nr. SKK-J-680/2006 (01320032602, 02320002803)*).

Augstākā tiesa konstatē, ka apelācijas instances tiesas sprieduma aprakstošajā daļā iekļauti pretrunīgi atzinumi par [pers. B] nodomu, stāstot [pers. A] par [pers. H] un [pers. G] darbībām un sarunas laikā demonstrējot savu seju.

Apelācijas instances tiesas sprieduma aprakstošajā daļā, sniedzot par pierādītu atzītā noziedzīgā nodarījuma aprakstu, atzīts, ka [pers. B] piezvanīja [pers. A] un tīšām apmeloja [pers. H] un [pers. G], stāstot par viņu it kā veiktajām pret [pers. B] vērstajām darbībām, „lai izvairītos no pretenzijām par viņas uzvedību”.

Sprieduma aprakstošās daļas turpinājumā norādīts, ka [pers. B] datorprogrammā *Skype* demonstrēja [pers. A] savu seju, tīši izmantojot [pers. A] piemītošo greizsirdību, mudināja viņu „nogalināt [pers. H] un [pers. G]”.

Turklāt apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka pēc sarunām ar [pers. B], bet pirms slepkavības izdarīšanas „[pers. A] no telefonsarunām ar [ciema] iedzīvotājiem un radiniekiem jau bija informēts, ka pašas [pers. B] uzvedības rezultātā radīts viss notiekošais. Viņam bija aizdomas, ka [pers. B] varēja stāties ar šiem vīriešiem dzimumattiecībās. Greizsirdības un atriebības motīvu vadīts, [pers. A] atlidoja no Francijas, lai izdarītu [pers. H] un [pers. G] slepkavību”.

Tādējādi apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. A] slepkavību izdarīja citu, ar [pers. B] sniegtajam ziņām nesaistītu iemeslu dēļ, jo bija informēts, ka [pers. B] sniegusi nepatiesas ziņas par [pers. H] un [pers. G] darbībām.

Pretrunīgs tiesas spriedums nav atzīstams par atbilstošu Kriminālprocesa likuma 511., 512.panta prasībām.

[9.5] Kriminālprocesa likuma 512.panta otrā daļa noteic, ka tiesa spriedumu pamato ar pierādījumiem, kuri pārbaudīti tiesas sēdē, un rakstveida pierādījumiem un dokumentiem, kuri norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai, vai ar pierādījumiem, kurus saskaņā ar šā likuma 125.panta noteikumiem nav nepieciešams pārbaudīt. Minētais attiecināms arī uz apelācijas instances tiesas nolēmumu.

Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa minēto tiesību normu nav ievērojusi, jo atzinumu par [pers. B] vainīgumu viņai inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā pamatojusi arī ar pieņēmumiem.

Vērtējot SIA „Latvijas Mobilais Telefons” sniegto informāciju par [pers. A] lietošanā esošā telefona numura ienākošiem un izejošiem zvaniem, attiecībā uz savienojumu 2014.gada 12.jūnijā plkst.09.10, apelācijas instances tiesa izdarījusi secinājumu, ka „lietā nav ziņu par šīs sarunas saturu, bet nav izslēgta varbūtība, ka pietiekoši ilgstošās sarunas gaitā [pers. B] maldināja [pers. A] par patiesiem apstākļiem”. Apelācijas instances tiesa ir norādījusi 2014.gada 12.jūnijā plkst.09.10 notikušo sarunu starp [pers. A] un [pers. B] kā vienu no pierādījumiem, ar kuru tiesa pamato atzinumu, ka [pers. B] ir sniegusi [pers. A] nepatiesas ziņas par [pers. H] un [pers. G] pret viņu vērstajām darbībām, lai mudinātu [pers. A] izdarīt slepkavību.

[9.6] Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1. un 2.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu, kā arī pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas un 512.panta pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē. Norādītie pārkāpumi ir pamats apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai daļā par [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20.panta trešās daļas un 118.panta 2.punkta.

Ievērojot, ka [pers. H] un [pers. G] slepkavība sevišķi pastiprinošos apstākļos [pers. B] un [pers. A] inkriminēta kā izdarīta līdzdalībā un apelācijas instances tiesas spriedumā dots viens inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apraksts, apelācijas instances tiesas spriedums šajā daļā ir atceļams arī attiecībā uz [pers. A].

Turklāt Augstākā tiesa norāda, ka apelācijas instances tiesai, iztiesājot krimināllietu atceltajā daļā no jauna, ir jāņem vērā, ka apelācijas protests daļā par [pers. A] notiesāšanu pēc Krimināllikuma 118.panta 2.punkta netika iesniegts.

[9.7] Ņemot vērā, ka ar apelācijas instances tiesas spriedumu [pers. A] tika noteikts arī galīgais sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, Latgales apgabaltiesas 2017.gada 21.decembra spriedums ir atceļams arī daļā par [pers. A] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, trešo un ceturto daļu.

[9.8] Šādos tiesiskajos apstākļos, kad apelācijas instances tiesai jāizskata lieta no jauna daļā par [pers. A] celto apsūdzību pēc Krimināllikuma 118.panta 2.punkta un [pers. B] celto apsūdzību pēc Krimināllikuma 20.panta trešās daļas un 118.panta 2.punkta, apelācijas instances tiesas spriedums ir atceļams arī daļā par cietušajiem [pers. C] un [pers. D] izmaksātās valsts kompensācijas cietušajiem 3200 *euro* solidāru piedziņu no [pers. A] un [pers. B] valsts labā un daļā par mantiskā zaudējuma 250 *euro* solidāru piedziņu no [pers. A] un [pers. B] cietušās [pers. D] labā.

[9.9] Atceļot apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par [pers. A] celto apsūdzību pēc Krimināllikuma 118.panta 2.punkta un [pers. B] celto apsūdzību pēc Krimināllikuma 20.panta trešās daļas un 118.panta 2.punkta, apelācijas instances tiesas spriedums ir atceļams arī daļā par procesuālo izdevumu 850 *euro*, kas tika izmantoti ekspertīzes izdarīšanai, piedziņu no [pers. A] valsts labā, jo procesuālo izdevumu piedziņa ir tieši atkarīga no tā, vai persona tiek notiesāta vai attaisnota.

[9.10] Apsūdzētās [pers. B] aizstāves I. Bulgakovas viedoklis, ka apelācijas instances tiesa, atceļot pirmās instances tiesas spriedumu daļā par [pers. B] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta trešās daļas un 118.panta 2.punkta un attaisnošanu un šajā daļā taisot notiesājošu spriedumu, ir pārkāpusi [pers. B] tiesības uz lietas izskatīšanu tiesā, nav pamatots.

Augstākā tiesa vairākkārt norādījusi, ka apelācijas instances tiesas kompetenci krimināllietas nosūtīšanai jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā noteic Kriminālprocesa likuma 566.pants. Minētais Kriminālprocesa likuma pants noteic, ka gadījumā, ja apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, konstatē šā likuma pārkāpumu, kas katrā ziņā izraisa sprieduma atcelšanu vai kādu citu būtisku šā likuma pārkāpumu, kuru tā pati nevar novērst, nepārkāpjot apsūdzētā tiesības uz aizstāvību, tā pieņem lēmumu par pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā un lietas nosūtīšanu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

Kriminālprocesa likuma 566.pants paredz divus tiesiskus pamatus, kad apelācijas instances tiesai lieta jānosūta jaunai skatīšanai pirmās instances tiesā:

* kad tā konstatē Kriminālprocesa likuma pārkāpumu, kas katrā ziņā izraisa sprieduma atcelšanu;
* kad tā konstatē kādu citu būtisku šā likuma pārkāpumu, kuru tā pati nevar novērst, nepārkāpjot apsūdzētā tiesības uz aizstāvību.

Kriminālprocesa likuma pārkāpumi, kas katrā ziņā izraisa sprieduma atcelšanu, minēti Kriminālprocesa likuma 575.panta pirmajā daļā. Kriminālprocesa likuma 566.pantā paredzēto otro gadījumu, kad lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā, likums tieši nepaskaidro, taču jābūt konstatētam Kriminālprocesa likuma būtiskam pārkāpumam, kuru nav iespējams novērst apelācijas instances tiesā, nepārkāpjot apsūdzētā tiesības uz aizstāvību (*sk. Augstākās tiesas 2015.gada 29.decembra lēmumu lietā Nr. SKK‑513/2015 (11370043512), Augstākās tiesas 2015.gada 13.marta lēmumu lietā Nr. SKK-43/2015 (11094013314), Augstākās tiesas 2014.gada 13.marta lēmumu lietā Nr. SKK‑123/2014 (11270013612)*).

Personas tiesības uz taisnīgu tiesu noteiktas arī Latvijas Republikas Satversmes 92.pantā.

Augstākā tiesa piekrīt tiesību doktrīnā paustajai atziņai, ka viens no tiesību uz taisnīgu tiesu elementiem ir tiesības uz tiesas nolēmuma pārsūdzību (*sk. Čepāne I. Tiesības uz taisnīgu tiesu kā personas pamattiesības. Jurista Vārds, 27.09.2005., Nr. 36 (391), 1.-3.lpp.*).

Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas Septītā protokola 2.panta pirmā daļa noteic, ka ikvienam, kuru tiesa ir atzinusi par vainīgu noziegumā, ir tiesības uz vainas pierādījuma vai soda apmēra pārskatīšanu augstākā instancē. Šo tiesību izmantošanu, ieskaitot pamatu, nosaka likums. Savukārt norādītā panta otrā daļa noteic, ka izņēmumi šo tiesību īstenošanā ir pieļaujami attiecībā uz viegla rakstura pārkāpumiem, kas noteikti likumā, vai attiecībā uz gadījumiem, kad attiecīgo personu pirmajā instancē ir notiesājusi augstākā tiesas instance vai šī persona ir notiesāta pēc attaisnojoša sprieduma pārsūdzēšanas.

Ņemot vērā, ka Latvijas Republikas Satversmes 92.pantā garantēto tiesību uz taisnīgu tiesu saturs noskaidrojams, vadoties pēc principa, ka tas paredz vismaz tādas pašas garantijas kā Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencija un Starptautiskais pakts par pilsoniskajām un politiskajām tiesībām, secināms, ka Latvijas Republikas Satversme prasa, lai krimināltiesiskā rakstura lietās valsts būtu nodrošinājusi pārsūdzības iespējas tādā tiesā, kas ir kompetenta izvērtēt jautājumu pēc būtības – proti, vērtēt gan faktus, gan tiesību jautājumus (*sk. Autoru kolektīvs. Zinātniskais vadītājs Balodis R. Latvijas Republikas Satversmes komentāri. VIII nodaļa. Cilvēka pamattiesības. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2011, 134.lpp.*).

Izskatāmajā krimināllietā apsūdzētā [pers. B] tika notiesāta pēc attaisnojoša sprieduma pārsūdzēšanas – tātad ir konstatējams Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas Septītā protokola 2.panta otrajā daļā paredzētais izņēmuma gadījums.

Tādējādi Augstākā tiesa atzīst, ka apsūdzētās [pers. B] tiesības pārsūdzēt tiesas nolēmumu faktisku iemeslu dēļ ir ievērotas, un lietā nav konstatējams Kriminālprocesa likuma 15.pantā un Latvijas Republikas Satversmes 92.pantā noteikto apsūdzētā tiesību uz lietas izskatīšanu taisnīgā tiesā pārkāpums.

[9.11] Apsūdzētās [pers. B] aizstāves I. Bulgakovas norāde uz apelācijas instances tiesas iespējami pieļautajiem Kriminālprocesa likuma 483.panta pirmās, otrās daļas un 327.panta otrās daļas pārkāpumiem nav pamatota.

Kriminālprocesa likuma 483.panta pirmā daļa noteic, ka iztiesāšanas laikā tiesas sēdes gaitu pilnā apjomā fiksē, izmantojot skaņu vai attēlu ierakstus vai citus tehniskos līdzekļus, un par to izdara atzīmi tiesas sēdes protokolā.

Tiesas sēdes gaitas fiksēšana tiesas sēdes protokolā ir reglamentēta Kriminālprocesa likuma 484.pantā. Tostarp šā panta ceturtā daļa paredz, ka gadījumā, ja tiesas sēdes gaita netiek fiksēta, izmantojot skaņu un attēlu ierakstus vai citus tehniskos līdzekļus, tiesas sēdes protokolā ieraksta arī apsūdzētā, cietušā, liecinieka, ekspertu, kriminālprocesā aizskartā mantas īpašnieka, kura mantai uzlikts arests, liecības un citu procesā iesaistīto personu paskaidrojumus, tiesas debašu runas, replikas, apsūdzētā pēdējo vārdu.

No krimināllietas materiāliem redzams, ka Latgales apgabaltiesas 2016.gada 22.septembra, 17.novembra, 28.novembra, 1.decembra, 2017.gada 3.janvāra, 13.marta, 31.marta un 19.septembra tiesas sēdes (*6.sējuma 190.-194.lapa, 7.sējuma 4.-6., 17.-22., 34.-37., 88.-90., 102.-103., 125.lapa*) gaita fiksēta, ievērojot Kriminālprocesa likuma 484.panta prasības.

Turklāt no krimināllietas materiāliem redzams, ka apelācijas instances tiesas 2017.gada 27.septembra, 9.novembra, 24.novembra, 20.decembra un 21.decembra tiesas sēdes (*7.sējuma 142.-144., 186.-187.lapa, 8.sējuma 33., 38.-40.lapa*) gaita fiksēta, ievērojot Kriminālprocesa likuma 483.panta pirmās daļas nosacījumus. Šajos tiesas sēžu protokolos veikta atzīme, ka tiesas sēdes gaita fiksēta ar tehniskajiem līdzekļiem. Piezīmes par tiesas sēdes protokoliem Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā nav iesniegtas.

Ņemot vērā, ka Latgales apgabaltiesas 2017.gada 3.janvāra tiesas sēdes, kurā tika pratināta lieciniece [pers. I], gaita netika fiksēta ar tehniskiem līdzekļiem (konkrēti – izmantojot skaņu ierakstus), Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesas tiesnesis, sniedzot 2018.gada 20.februāra atbildi uz apsūdzētās [pers. B] iesniegumiem, pamatoti norādījis, ka krimināllietā ir pieejami tiesas sēžu gaitas skaņu ieraksti sākot ar apelācijas instances tiesas 2017.gada 27.septembra tiesas sēdi, un nosūtījis [pers. B] visus skaņu ierakstus, kuros fiksēta apelācijas instances tiesas 2017.gada 27.septembra, 9.novembra, 24.novembra, 20.decembra un 21.decembra tiesas sēžu gaita. Norādītos audioierakstus apsūdzētā [pers. B] saņēmusi 2018.gada 23.februārī (*8.sējuma 177.lapa*). Savukārt lūgumu nodrošināt iespēju iepazīties ar apelācijas instances tiesas 2017.gada 3.janvāra tiesas sēdes protokolu vai izsniegt norādītā tiesas sēdes protokola kopiju apsūdzētā [pers. B] nebija pieteikusi.

[9.12] Augstākā tiesa atzīst, ka aizstāve I. Bulgakova nepamatoti norādījusi uz Kriminālprocesa likuma 327.panta otrās daļas iespējamo pārkāpumu izskatāmajā krimināllietā, jo Kriminālprocesa likuma 327.pantā ir reglamentēta personas iepazīstināšana ar procesuālās darbības protokolu. Savukārt personas tiesības iepazīties ar tiesas sēdes protokolu un, ja nepieciešams, saņemt protokola kopiju, ir noteiktas Kriminālprocesa likuma 484.panta astotajā daļā.

[9.13] Apsūdzētās [pers. B] aizstāves I. Bulgakovas kasācijas sūdzībā ietvertā norāde, ka no [pers. B] nepamatoti piedzīti procesuālie izdevumi, kuri tika izmantoti kompleksās psiholoģiskās poligrāfa ekspertīzes veikšanai, nav pamatota.

Kā redzams no apelācijas instances tiesas sprieduma, procesuālie izdevumi 850 *euro*, kuri izmantoti kompleksās psiholoģiskās poligrāfa ekspertīzes veikšanai, tika piedzīti tikai no apsūdzētā [pers. A].

[9.14] Šajā lēmumā jau tika atzīts, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir atceļams daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 118.panta 2.punkta un [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20.panta trešās daļas un 118.panta 2.punkta.

Ņemot vērā, ka lieta atceltajās daļās apelācijas instances tiesā izskatāma no jauna atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53.nodaļas prasībām, pārējie apsūdzētā [pers. A] aizstāves V. Lipskas, apsūdzētās [pers. B] un viņas aizstāvju I. Bulgakovas un I. Grolmusas kasācijas sūdzībās norādītie argumenti netiek izvērtēti, jo tie ir saistīti ar noziedzīgu nodarījumu faktisko apstākļu konstatēšanu un pierādījumu vērtēšanu.

[9.15] Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot krimināllietu, daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu Krimināllikuma 116.pantā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus. Arī apsūdzētā [pers. A] aizstāves V. Lipskas kasācijas sūdzībā nav izklāstīti tādi argumenti, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai šajā daļā.

Apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz konkrētiem lietā iegūtiem un tiesas sēdē pārbaudītiem pierādījumiem, ir konstatējusi apsūdzētā [pers. A] darbībās visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 116.pantā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes.

Pamatojoties uz lietā iegūtajiem, pārbaudītajiem un novērtētajiem pierādījumiem, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētā [pers. A] vainīgums minētajā noziedzīgajā nodarījumā pierādīts ārpus saprātīgām šaubām.

No apelācijas instances tiesas sprieduma satura redzams, ka tiesa ir pārbaudījusi un vērtējusi pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus, tostarp saistībā ar apelācijas sūdzības un apelācijas protesta motīviem.

Pretēji apsūdzētā [pers. A] aizstāves V. Lipskas kasācijas sūdzībā norādītajam apelācijas instances tiesa atzinumu par [pers. A] vainīgumu Krimināllikuma 116.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījumā ir pamatojusi ne tikai ar poligrāfa ekspertīzes atzinumu, bet arī ar citiem pierādījumiem, vērtējot visus pierādījumus atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.pantā noteiktajam – kopumā un savstarpējā sakarībā.

Izvērtējot pierādījumus, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. F] nāve iestājusies par pierādītām atzīto [pers. A] darbību rezultātā.

Apsūdzētā [pers. A] aizstāves V. Lipskas viedoklis par iespējamiem citiem [pers. F] nāves cēloņiem ir pamatots ar pierādījumu vērtējumu, kas ir atšķirīgs no tiesas sniegtā vērtējuma, taču tas nevar būt par pamatu nolēmuma atcelšanai šajā daļā.

Savukārt kasācijas instances tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta trešajā daļā noteiktajam pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

[9.16] Apelācijas instances tiesa, lemjot par apsūdzētajam [pers. A] nosakāmo sodu pēc Krimināllikuma 116.panta, atbilstoši Krimināllikuma 46.panta otrajā daļā noteiktajam ir izvērtējusi viņa izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī [pers. A] personību. Izdarītos atzinumus apelācijas instances tiesa ir pamatojusi ar lietā iegūtajām ziņām par šiem apstākļiem, atzinusi, ka lietā nav konstatēti apsūdzētā atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi par Krimināllikuma 116.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, un ņēmusi vērā Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi. Tādējādi apelācijas instances tiesas atzinums par apsūdzētajam [pers. A] nosakāmo sodu pēc Krimināllikuma 116.panta ir pamatots ar atzinumiem, kas izdarīti, izvērtējot Krimināllikuma 35. un 46.pantā norādītos apstākļus.

Tādējādi Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa, lemjot par apsūdzētajam nosakāmo sodu, nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus un Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, kas būtu par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai vai grozīšanai daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 116.panta.

[10] Ar apelācijas instances tiesas spriedumu apsūdzētajam [pers. A] piespriests brīvības atņemšanas sods par divu sevišķi smagu noziegumu (Krimināllikuma 116.pants un 118.panta 2.punkts) izdarīšanu. [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstāts negrozīts.

Atbilstoši Kriminālprocesa 272.panta ceturtajai daļai pamats apcietinājumam var būt tiesas spriedums par smaga vai sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu, par kuru piespriests brīvības atņemšanas sods.

Ņemot vērā, ka apelācijas instances tiesas spriedums daļā par apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 116.panta tiek atstāts negrozīts, Augstākā tiesa atzīst, ka apsūdzētajam [pers. A] turpināma drošības līdzekļa – apcietinājuma – piemērošana.

[11] Apsūdzētā [pers. B] ar apelācijas instances tiesas spriedumu sodīta ar brīvības atņemšanas sodu par viena sevišķi smaga nozieguma (Krimināllikuma 20.panta trešā daļa un 118.panta 2.punkts) izdarīšanu un, lai nodrošinātu sprieduma izpildi, [pers. B] piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums.

Ievērojot to, ka apelācijas instances tiesas spriedums daļā par [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20.panta trešās daļas un 118.panta 2.punkta tiek atcelts, Augstākā tiesa atzīst, ka [pers. B] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – ir atceļams.

Vienlaikus Augstākā tiesa ņem vērā, ka apelācijas instances tiesai jāizskata lieta no jauna daļā par [pers. B] celto apsūdzību pēc Krimināllikuma 20.panta trešās daļas un 118.panta 2.punkta – tas ir, par sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu.

[11.1] Izskatāmajā krimināllietā konstatēts, ka [pers. B] apelācijas instances tiesā nepildīja savu procesuālo pienākumu nekavēt un netraucēt kriminālprocesa norisi, kā arī traucēja procesuālās darbības veikšanu, kā rezultātā tika atlikta apelācijas instances tiesas sēde 2017.gada 31.martā. Ievērojot norādīto un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 288.pantu, 289.panta pirmās daļas 1., 2.punktu, 292.pantu, 293.panta trešo un ceturto daļu, apelācijas instances tiesa uzlikusi [pers. B] piespiedu naudu (*7.sējuma 160.-161.lapa, 189.lapa*).

Augstākā tiesa atzīst, ka tādējādi pastāv pamats uzskatīt, ka apsūdzētā [pers. B] var izvairīties no tiesas arī nākotnē, tādēļ viņai ir piemērojams drošības līdzeklis.

[11.2] Augstākā tiesa atzīst, ka, lai veicinātu krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu kriminālprocesā, nepieļautu neattaisnotu iejaukšanos personu dzīvē un vienlaikus nodrošinātu [pers. B] noteikto procesuālo pienākumu izpildi, [pers. B] ir jāpiemēro drošības līdzekļi, kas nav saistīti ar brīvības atņemšanu.

[11.3] Kriminālprocesa likuma 244.panta pirmā daļa noteic, ka procesa virzītājs izvēlas tādu procesuālo piespiedu līdzekli, kas pēc iespējas mazāk aizskar personas pamattiesības un ir samērīgs. Savukārt atbilstoši norādītā panta otrajā daļā noteiktajam, izvēloties drošības līdzekli, procesa virzītājs ņem vērā noziedzīga nodarījuma raksturu un kaitīgumu, apsūdzētā personību, viņa ģimenes stāvokli, veselību un citus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 242.panta otro daļu arī drošības līdzekļi ir procesuālie piespiedu līdzekļi.

Augstākā tiesa atzīst, ka [pers. B] ir jāpiemēro drošības līdzekļi – dzīvesvietas maiņas paziņošana un aizliegums izbraukt no valsts.

Augstākās tiesas ieskatā, šie drošības līdzekļi ierobežos [pers. B] pamattiesības pēc iespējas mazāk, taču vienlaikus sekmēs krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu bez neattaisnotas iejaukšanās apsūdzētās [pers. B] un citu procesā iesaistīto personu dzīvē.

Norādītie drošības līdzekļi ir samērīgi [pers. B] inkriminētā noziedzīgā nodarījuma raksturam un kaitīgumam. Augstākā tiesa, izvēloties [pers. B] tieši šos drošības līdzekļus, ņem vērā lietas materiālos esošās ziņas par [pers. B] ģimenes stāvokli, veselību, kā arī [pers. B] personību raksturojošās ziņas. Citus apstākļus, kuri būtu ņemami vērā, izvēloties [pers. B] drošības līdzekļus, Augstākā tiesa nekonstatē.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atcelt Latgales apgabaltiesas 2017.gada 21.decembra spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 118.panta 2.punkta, par [pers. A] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, trešo un ceturto daļu, par [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20.panta trešās daļas un 118.panta 2.punkta, par [pers. C] un [pers. D] izmaksātās valsts kompensācijas cietušajiem 3200 *euro* solidāru piedziņu no [pers. A] un [pers. B] valsts labā, par mantiskā zaudējuma 250 *euro* solidāru piedziņu no [pers. A] un [pers. B] [pers. D] labā un par procesuālo izdevumu 850 *euro*, kas izmantoti ekspertīzes izdarīšanai, piedziņu no [pers. A] valsts labā.

Atceltajās daļās nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Latgales apgabaltiesā.

Pārējā daļā Latgales apgabaltiesas 2017.gada 21.decembra spriedumu atstāt negrozītu.

Apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu.

Apsūdzētajai [pers. B] piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu – grozīt uz drošības līdzekļiem – dzīvesvietas maiņas paziņošana un aizliegums izbraukt no valsts. Atbrīvot no apcietinājuma apsūdzēto [pers. B].

Lēmums nav pārsūdzams.