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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Anita Kovaļevska,

tiesnese Veronika Krūmiņa,

tiesnese Līvija Slica

rakstveida procesā izskatīja personu apvienības, kuru veido SIA „EKO KURZEME” un SIA „PILSĒTAS EKO SERVISS”, blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2018.gada 25.aprīļa lēmumu, ar kuru pieteikums atzīts par neiesniegtu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Personu apvienība, kuru veido SIA „EKO KURZEME” un SIA „PILSĒTAS EKO SERVISS”, ir vērsusies Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu, lūdzot piedzīt no Jūrmalas pilsētas domes par labu pieteicējai nodarītos zaudējumus 43 260,40 *euro*. Pieteikumā norādīts, ka pieteicējas zaudējumi ir neiegūtā peļņa saistībā ar iestādes lēmumu, ar kuru tika pārtraukts iepirkuma konkurss un kurš tika atzīts par nepamatotu ar Augstākās tiesas 2017.gada 13.marta spriedumu lietā Nr. A420177116.

[2] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2018.gada 13.marta lēmumu pieteikums atstāts bez virzības, konstatējot, ka iesniegto pieteikumu parakstījuši SIA „EKO KURZEME” valdes locekļi un pieteikumam pievienots 2015.gada 10.septembra sabiedrības līgums, kurā personu apvienība pilnvaro SIA „EKO KURZEME” kā pārstāvi ar konkursu saistītu darbību veikšanā, taču līgumā nav norādīts, ka SIA „EKO KURZEME” ir tiesības pārstāvēt personu apvienību tiesvedībā, tostarp iesniegt tiesā pieteikumu. Līdz ar to pieteicēja uzaicināta iesniegt pilnvaru, kurā norādītas SIA „EKO KURZEME” tiesības iesniegt pieteikumu pieteicējas vārdā.

Ar tiesneša 2018.gada 25.aprīļa lēmumu pieteikums atzīts par neiesniegtu, konstatējot, ka tiesneša noteiktajā termiņā pilnvarojumu apliecinoši dokumenti nav iesniegti un nav arī iesniegts lūgums pagarināt termiņu trūkumu novēršanai.

[3] SIA „EKO KURZEME” pieteicējas vārdā iesniegusi blakus sūdzību, norādot, ka tā pieteikumu parakstīja kā likumiskais pārstāvis, tādēļ nav nepieciešams speciāls pilnvarojums.

**Motīvu daļa**

[4] Saskaņā ar Civillikuma 2257.pantu, ja līgumā nav noteikts citādi, sabiedrības lietvedis var sabiedrību pārstāvēt pret trešajām personām. Lietvedis ir pilnvarots slēgt visāda veida darījumus, ko prasa sabiedrības mērķis.

Kā norādīts tiesību doktrīnā, lietveža pilnvarojuma apjoms atbilst universālpilnvaras apjomam (*Torgāns K. 2257.pants. Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K. Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Rīga: Mans īpašums, 2000, 554.lpp.*)

Atbilstoši Civillikuma 2301.panta otrajai daļai izdarīt atsavinājumus, ieķīlājumus vai nekustama īpašuma apgrūtinājumus ar lietu tiesībām, vest prāvas, izdarīt pārjaunojumus, kā arī izdarīt un saņemt maksājumus, universālpilnvarnieks, ja viņam nav uz to noteikta pilnvarojuma, drīkst tikai nepieciešamos gadījumos un lai pasargātu savu pilnvarotāju no draudošiem zaudējumiem.

Noteikta pilnvarojuma nepieciešamība nenozīmē to, ka katra no Civillikuma 2301.panta otrajā daļā norādītajām darbībām ir burtiski jāmin pilnvarā. Ir pieļaujams, ka visas vai vairākas no panta otrajā daļā minētajām darbībām universālpilnvarā tiek minētas apkopojošas norādes veidā, ja vien no tās var pietiekami skaidri secināt, ka pilnvarnieks drīkst izdarīt attiecīgās darbības (*Balodis K. 2301.pants. Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K. Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Rīga: Mans īpašums, 2000, 585.lpp.*).

Administratīvā procesa likuma 38.panta otrā daļa paredz, ka personu apvienības pārstāvību noformē ar notariāli apliecinātu pilnvaru vai apliecina ar līgumu, no kura izriet attiecīgās personas tiesības bez īpaša pilnvarojuma pārstāvēt personu apvienību. Ja personu apvienības pārstāvis ir zvērināts advokāts, šo pilnvarojumu apliecina ar rakstveida pilnvaru bez notariāla apliecinājuma.

Savukārt Administratīvā procesa likuma 147.panta otrā daļa noteic, ka pārstāvim izdotā pilnvarā īpaši norādāmas tiesības iesniegt pieteikumu, pilnībā vai daļā atteikties no pieteikumā ietvertā prasījuma, grozīt pieteikuma priekšmetu, atzīt prasījumu pilnībā vai kādā daļā, pārsūdzēt tiesas nolēmumu apelācijas vai kasācijas kārtībā, iesniegt izpildei izpilddokumentu, saņemt piespriesto mantu vai naudu un izbeigt izpildu lietvedību.

Augstākās tiesas ieskatā, gan minētās Civillikuma, gan Administratīvā procesa likuma normas apstiprina, ka universālpilnvarā (attiecīgi sabiedrības līgumā) īpaši norādāmas pārstāvja (lietveža) tiesības iesniegt tiesā pieteikumu.

[5] Atbilstoši lietā esošajam 2015.gada 10.septembra sabiedrības līgumam SIA „EKO KURZEME” tiek iecelta par sabiedrības lietvedi ar tiesībām sabiedrības vārdā parakstīt visus dokumentus, kas nepieciešami dalībai konkursā. Sabiedrības lietvedis pārstāv sabiedrības biedrus konkursā un ar konkursu saistītajās lietās, tiek pilnvarots parakstīt visus nepieciešamos dokumentus, kas saistīti ar konkursu, un rīkoties sabiedrības vārdā, lai īstenotu šā līguma mērķus. Sabiedrības lietvedim ir tiesības uzlikt sabiedrībai un sabiedrības biedriem saistošus pienākumus.

Augstākā tiesa atzīst, ka šāds vispārīgs pilnvarojums parakstīt visus dokumentus, kas nepieciešami dalībai konkursā, pārstāvēt sabiedrības biedrus ar konkursu saistītajās lietās un rīkoties sabiedrības vārdā, lai īstenotu šā līguma mērķus, neizpilda tiesību normu prasības par īpaša pilnvarojuma nepieciešamību. No tā nevar pietiekami skaidri secināt, ka pilnvarnieks (lietvedis) drīkst iesniegt tiesā pieteikumu.

Augstākā tiesa citstarp ir atzinusi, ka arī universālpilnvarā norādīta vispārīga frāze „kārtot visas manas lietas visās tiesu instancēs ar visām tiesībām, kādas ar likumu piešķirtas prasītājam” neizpilda Administratīvā procesa likuma 147.panta otrās daļas prasības (*2014.gada 5.novembra lēmuma lietā Nr. SKA-1187/2014 6.punkts*).

Turklāt uz izskatāmo lietu, kurā pieteicēja prasa atlīdzināt tikai neiegūto peļņu, nav attiecināms arī Civillikuma 2301.panta otrajā daļā paredzētais izņēmuma nosacījums, ka pilnvarnieks drīkst vest prāvas tikai nepieciešamos gadījumos un lai pasargātu savu pilnvarotāju no draudošiem zaudējumiem.

[6] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 192.panta piekto daļu pieteikuma atdošana pieteicējam nav šķērslis tā atkārtotai iesniegšanai tiesā, ievērojot šajā likumā noteikto vispārējo pieteikuma iesniegšanas kārtību.

Vienlaikus Augstākā tiesa vēlas vērst pieteicējas uzmanību, ka saskaņā ar Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 15.pantu privātpersona iesniegumu par zaudējuma atlīdzinājumu iesniedz tai iestādei, kas nodarījusi zaudējumu, bet saskaņā ar likuma 17.panta pirmo daļu privātpersona iesniedz iesniegumu par zaudējuma atlīdzinājumu gada laikā no dienas, kad tā uzzināja vai tai vajadzēja uzzināt par zaudējumu, bet ne vēlāk kā piecu gadu laikā no iestādes prettiesiskā administratīvā akta spēkā stāšanās vai prettiesiskas faktiskās rīcības veikšanas dienas.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2018.gada 25.aprīļa lēmumu, bet SIA „EKO KURZEME” blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.