**Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likuma spēkā stāšanās ietekme uz iepriekš nodarītā nemantiskā kaitējuma atlīdzinājuma pieprasīšanu**

1. Atbilstoši tiesiskās paļāvības principam un samērīguma principam likumdevējam, ja tas ar normatīvo aktu grozījumiem maina iepriekšējo privātpersonām labvēlīgo tiesisko kārtību, ir pienākums nodrošināt samērīgu un saudzīgu pāreju uz jauno tiesisko kārtību.

2. Likumdevējs, izstrādājot Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likuma pārejas noteikumu 2.punkta normu, nav apsvēris, kā konkrētais regulējums ietekmēs personas, kurām tiesiskais pamats morālā kaitējuma atlīdzinājuma prasīšanai iestājies agrāk, nekā sešus mēnešu pirms šā likuma spēkā stāšanās, un kurām atbilstoši iepriekšējam regulējumam bija paredzēts 10 gadus ilgs termiņš prasījuma izvirzīšanai. Nav saskatāma apzināta likumdevēja griba šādām personām ar jaunā likuma spēkā stāšanos bez jebkāda pārejas posma atņemt iepriekš piešķirtās tiesības prasīt morālā kaitējuma atlīdzinājumu.

3.  Ievērojot tiesiskās paļāvības principu un samērīguma principu, atzīstams, ka no Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likuma pārejas noteikumu 2.punkta regulējuma izrietošais liegums prasīt atlīdzinājumu gadījumos, kad atlīdzinājuma tiesiskais pamats radies agrāk, nekā sešus mēnešus pirms likuma spēkā stāšanās, nav attiecināms uz gadījumiem, kuros jaunā likuma spēkā esības laikā prasījumu par morālā kaitējuma atlīdzinājumu izteikusi persona, kurai atbilstoši iepriekšējam regulējumam joprojām būtu bijušas tiesības šādu prasījumu izteikt.

4. Vienlaikus minētais nenozīmē, ka attiecībā uz morālā kaitējuma atlīdzinājuma prasīšanas gadījumiem joprojām ir piemērojams no iepriekšējā tiesiskā regulējuma izrietošais 10 gadu termiņš. Šāda kārtība neatbilstu skaidri paustajai likumdevēja gribai īsināt nemantiskā kaitējuma atlīdzinājuma prasīšanas termiņu un noteikt šādu prasījumu izteikšanai tādu pašu termiņu, kā mantisko zaudējumu atlīdzināšanas prasījuma izteikšanai.

Seši mēneši no jaunā likuma spēkā stāšanās atlīdzinājuma prasīšanas tiesību izmantošanai būtu uzskatāms par saudzējošu un samērīgu pāreju nodrošinošu termiņu, kas ļautu  personām pēc jaunā likuma spēkā stāšanās pārorientēties uz jauno tiesisko kārtību.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Ieva Višķere,

tiesnese Dzintra Amerika,

tiesnese Līvija Slica

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2018.gada 17.jūlija lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pret pieteicēju [pers. A] bija uzsākts kriminālprocess, kas reabilitējošu apstākļu dēļ tika izbeigts 2016.gada 30.jūnijā.

Pieteicējs 2018.gada 28.maijā vērsās Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamentā un lūdza atlīdzināt nemantisko kaitējumu, kas nodarīts ar pret pieteicēju nepamatoti uzsākto kriminālprocesu. Departaments 2018.gada 13.jūnijā atteica izskatīt pieteicēja iesniegumu, norādot, ka pieteicējs ir nokavējis likumā noteikto termiņu iesnieguma par kaitējuma atlīdzināšanu iesniegšanai.

Nepiekrītot minētajam lēmumam, pieteicējs vērsās Administratīvajā rajona tiesā.

[2] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis ar 2018.gada 17.jūlija lēmumu atteica pieņemt pieteicēja pieteikumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 8.punktu (pieteikumu tiesā iesniegusi persona, kurai nav tiesību to darīt). Lēmums pamatots ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[2.1] 2018.gada 1.martā stājās spēkā Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likums (turpmāk – Kaitējuma atlīdzināšanas likums), kas pašlaik noteic kārtību, kādā personai tiek atlīdzināti zaudējumi un nemantiskais kaitējums, kas tai nodarīti kriminālprocesā vai administratīvā pārkāpuma lietvedībā iestādes, prokuratūras vai tiesas prettiesiskas vai nepamatotas rīcības dēļ.

Atbilstoši Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 4.panta pirmās daļas 2.punktam fiziskajai personai ir tiesības uz kaitējuma atlīdzinājumu, ja kriminālprocess pilnībā izbeigts personu reabilitējošu apstākļu dēļ, kas attiecībā uz pieteicēju ir konstatējams. Saskaņā ar Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 20.pantu privātpersona iesniegumu par kaitējuma atlīdzināšanu iesniedz sešu mēnešu laikā pēc šā likuma 4. vai 5.pantā minēto apstākļu iestāšanās. Savukārt šā likuma pārejas noteikumu 2.punkts paredz, ka privātpersona, kurai saskaņā ar šo likumu ir tiesības uz tāda kaitējuma atlīdzinājumu, kurš tai nodarīts ar iestādes, prokuratūras vai tiesas prettiesisku vai nepamatotu rīcību līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai un par kura atlīdzināšanu nav ierosināta tiesvedība vispārējās jurisdikcijas tiesā, iesniegumu par kaitējuma atlīdzināšanu iesniedz sešu mēnešu laikā no kaitējuma atlīdzinājuma tiesiskā pamata rašanās brīža.

Līdz ar to likumdevējs ir paredzējis, ka tām personām, kurām kaitējums ir nodarīts ne agrāk kā sešus mēnešus pirms Kaitējuma atlīdzināšanas likuma spēkā stāšanās dienas, ja persona par nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu nav cēlusi prasību vispārējās jurisdikcijas tiesā, ir tiesības vērsties iestādē Kaitējuma atlīdzināšanas likuma noteiktajā kārtībā.

[2.2] Nav strīda par to, ka pieteicējam kaitējums nodarīts vairāk nekā sešus mēnešus pirms Kaitējuma atlīdzināšanas likuma spēkā stāšanās dienas, proti, pret pieteicēju uzsāktais kriminālprocess tika izbeigts 2016.gada 30.jūnijā, tātad pusotru gadu pirms Kaitējuma atlīdzināšanas likuma spēkā stāšanās. Līdz ar to pieteicējam nebija tiesiski iespējams pēc kriminālprocesa izbeigšanas vērsties iestādē Kaitējuma atlīdzināšanas likuma noteiktajā kārtībā, jo šāds likums tolaik nebija spēkā, savukārt pašlaik pieteicējam Kaitējuma atlīdzināšanas likums nedod tiesības prasīt nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu, jo to liedz pārejas noteikumu 2.punkts.

[2.3] Pirms Kaitējuma atlīdzināšanas likuma spēkā stāšanās zaudējumus, kas personai tika nodarīti izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā, atlīdzināja saskaņā ar likumu „Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu” (turpmāk – Zaudējumu atlīdzināšanas likums), kas līdz ar Kaitējuma atlīdzināšanas likuma spēkā stāšanos 2018.gada 1.martā zaudēja spēku. Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 5.panta trešā daļa līdz 2018.gada 28.februārim paredzēja, ka personai ir tiesības celt prasību par tāda morālā kaitējuma atlīdzināšanu, kas radies izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā, un šāda prasība izskatāma tiesā civilprasības kārtībā. Tā kā pret pieteicēju uzsāktais kriminālprocess tika izbeigts jau 2016.gada 30.jūnijā, Zaudējumu atlīdzināšanas likuma spēkā esības laikā pieteicējam bija tiesības rīkoties atbilstoši tā 5.panta trešajā daļā noteiktajam, proti, līdz pat 2018.gada 28.februārim pieteicējam bija iespējas celt prasību vispārējās jurisdikcijas tiesā par morālā kaitējuma atlīdzināšanu. Šādas tiesības neizmantojot, pieteicējs ar Kaitējuma atlīdzināšanas likuma spēkā stāšanos ir zaudējis prasījuma tiesības uz attiecīgā kaitējuma atlīdzinājumu.

[2.4] Nevar piekrist pieteikumā norādītajam, ka līdz ar Kaitējuma atlīdzināšanas likuma spēkā stāšanos ir pārkāptas pieteicēja tiesības uz atlīdzinājumu. Laika posms, kādā pieteicējam bija iespējams īstenot savas tiesības Zaudējumu atlīdzināšanas likuma noteiktajā kārtībā, bija pietiekams, lai pieteicējs spētu izšķirties par nepieciešamību celt prasību par kaitējuma atlīdzību. Nav konstatējams, ka būtu būtiski aizskartas pieteicēja cilvēktiesības. Turklāt 2017.gada 19.decembrī Latvijas Republikas oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis” tika ievietota informācija par to, ka 2018.gada 1.martā spēkā stāsies Kaitējuma atlīdzināšanas likums. Tādējādi sabiedrība tika informēta arī par to, ka Zaudējumu atlīdzināšanas likums zaudēs spēku. Līdz ar to pieteicējs pienācīgi bija informēts par tiesībām celt prasību vispārējās jurisdikcijas tiesā līdz 2018.gada 28.februārim. Pieteicējam nebija pamata paļauties, ka viņam būs nodrošināta iespēja prasīt atlīdzinājumu Kaitējuma atlīdzināšanas likumā noteiktajā kārtībā.

[2.5] Attiecībā uz pieteikumā izteikto lūgumu atjaunot termiņu iesnieguma par nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanu iesniegšanai norādāms, ka termiņš, kas noteikts nemantiskā kaitējuma atlīdzinājuma prasīšanai, ir prekluzīvs, tātad tas nav atjaunojams, kā tas pamatoti norādīts arī Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta 2018.gada 13.jūnija lēmumā.

Turklāt, kā konstatēts iepriekš, attiecībā uz pieteicēju nevar tikt piemērots Kaitējuma atlīdzināšanas likuma regulējums, līdz ar to nav pamata vērtēt šajā likumā noteiktā termiņa nokavējumu saistībā ar pieteicēja tiesībām uz atlīdzinājumu. Pieteicējam līdz 2018.gada 28.februārim bija tiesības celt prasību vispārējās jurisdikcijas tiesā, bet pieteicējs šīs savas tiesības nav izmantojis.

[3] Pieteicējs iesniedza blakus sūdzību par minēto rajona tiesas tiesneša lēmumu.

Atsaucoties uz Latvijas Republikas Satversmes 91. un 92.pantu, kā arī Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 5.panta pirmo daļu, 6.panta pirmo daļu un 14.pantu, pieteicējs norāda, ka nav pamata personām, kurām morālā kaitējuma atlīdzinājuma tiesiskais pamats radies vairāk nekā sešus mēnešus pirms Kaitējuma atlīdzināšanas likuma spēkā stāšanās, atšķirīgi regulēt tiesības prasīt atlīdzinājumu salīdzinājumā ar personām, kurām šāds pamats radies sešus un mazāk mēnešus pirms minētā likuma spēkā stāšanās. Tāpat pieteicējs uzsver, ka pieteicējam atbilstoši Zaudējumu atlīdzināšanas likumam bija tiesības izteikt prasījumu par morālā kaitējuma atlīdzinājumu līdz 2026.gada 30.jūnijam, tādējādi valsts garantēja pieteicēja tiesības izteikt prasījumu par atlīdzinājumu minētajā termiņā.

**Motīvu daļa**

[4] 2016.gada 30.jūnijā reabilitējošu apstākļu dēļ tika izbeigts pret pieteicēju uzsāktais kriminālprocess. Atbilstoši tobrīd spēkā esošajam regulējumam – Zaudējumu atlīdzināšanas likumam – šis apstāklis radīja pamatu pieteicējam prasīt atlīdzinājumu minētajā likumā noteiktajā kārtībā (arī saskaņā ar spēkā esošo regulējumu šāds apstāklis ir pamats prasīt atlīdzinājumu).

Attiecībā uz mantisko zaudējumu atlīdzināšanu Zaudējumu atlīdzināšanas likums noteica, ka prasījumu par mantisko zaudējumu atlīdzināšanu personai ir tiesības izteikt sešu mēnešu laikā pēc tiesiskā pamata rašanās brīža un kompetentās institūcijas lēmumu saistībā ar šādu prasījumu persona var pārsūdzēt administratīvā procesa kārtībā (Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 7.panta pirmā daļa un 8.panta pirmā daļa). Savukārt attiecībā uz nemantiskā kaitējuma, tostarp morālā kaitējuma, atlīdzināšanu Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 5.panta trešā daļa paredzēja vien to, ka personai ir tiesības celt šādu prasību civilprocesuālā kārtībā. Tādējādi atbilstoši tolaik spēkā esošajam regulējumam pieteicējam bija garantēta tiesība vērsties tiesā ar prasību par morālā kaitējuma atlīdzināšanu un šī tiesība izbeigtos līdz ar Civillikuma 1895.pantā paredzētā noilguma – 10 gadi – iestāšanos.

No minētā izriet, ka Zaudējumu atlīdzināšanas likuma spēkā esības laikā pastāvēja atšķirīgs regulējums mantisko zaudējumu un nemantiskā kaitējuma atlīdzinājuma prasīšanai, tostarp paredzot būtiskas atšķirības arī termiņā, kādā šādi prasījumi izsakāmi (mantiskajiem zaudējumiem – seši mēneši, savukārt nemantiskajam kaitējumam – 10 gadi no tiesiskā pamata rašanās).

[5] Laikā, kad pieteicējs vērsās ar iesniegumu par morālā kaitējuma atlīdzināšanu kompetentajā institūcijā, Zaudējumu atlīdzināšanas likums bija zaudējis spēku, jo 2018.gada 1.martā stājās spēkā Kaitējuma atlīdzināšanas likums.

Ar jaunā likuma spēkā stāšanos būtiski mainījās kārtība, kādā personai ir tiesības prasīt nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu, paredzot gan to, ka tiesībām prasīt mantisko zaudējumu un nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu ir vienāds termiņš (seši mēneši no tiesiskā pamata rašanās brīža), gan to, ka abu veidu prasījumi izskatāmi administratīvā procesa kārtībā (Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 20.pants).

[6] Saistībā ar regulējuma maiņu likumdevējs Kaitējuma atlīdzināšanas likumā paredzējis arī pārejas noteikumus. Tostarp pārejas noteikumu 2.punktā regulēts gadījums, kad tiesiskais pamats prasīt atlīdzinājumu radies Zaudējumu atlīdzināšanas likuma spēkā esības laikā, bet persona vēl nav izmantojusi tai piešķirtās tiesības.

Proti, atbilstoši pārejas noteikumu 2.punktam privātpersona, kurai saskaņā ar šo likumu ir tiesības uz tāda kaitējuma atlīdzinājumu, kurš tai nodarīts ar iestādes, prokuratūras vai tiesas prettiesisku vai nepamatotu rīcību līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai un par kura atlīdzināšanu nav ierosināta tiesvedība vispārējās jurisdikcijas tiesā, iesniegumu par kaitējuma atlīdzināšanu iesniedz sešu mēnešu laikā *no kaitējuma atlīdzinājuma tiesiskā pamata rašanās brīža*.

No minētās tiesību normas izriet, ka Kaitējuma atlīdzināšanas likums piešķir tiesības prasīt atlīdzinājumu tikai tām personām, kurām atlīdzinājuma tiesiskais pamats ir radies ne agrāk kā sešus mēnešus pirms Kaitējuma atlīdzināšanas likuma spēkā stāšanās. Tātad varētu secināt, ka tām personām, kurām morālā kaitējuma atlīdzināšanas tiesiskais pamats radies vairāk nekā sešus mēnešus (bet mazāk nekā 10 gadus) pirms Kaitējuma atlīdzināšanas likuma spēkā stāšanās, Kaitējuma atlīdzināšanas likumā noteiktajā kartībā tiesības prasīt morālā kaitējuma atlīdzinājumu vairs nav paredzētas.

Šādi interpretējot minēto pārejas noteikumu normu, rajona tiesas tiesnesis atzinis, ka pieteicējam ar Kaitējuma atlīdzināšanas likuma spēkā stāšanos ir zudušas tiesības prasīt morālā kaitējuma atlīdzinājumu saistībā ar nepamatoto kriminālprocesu.

Augstākās tiesas ieskatā, lai varētu izdarīt secinājumu par to, vai tiešām likumdevēja griba, pieņemot pārejas noteikumu 2.punktu, ir bijusi ar jaunā likuma spēkā stāšanos liegt iespēju prasīt morālā kaitējuma atlīdzinājumu tām personām, kurām iepriekšējais tiesiskais regulējums šādas tiesības paredzēja, ir nepieciešams aplūkot strīdus normas izstrādi.

[7] No Kaitējuma atlīdzināšanas likuma likumprojekta izstrādes materiāliem (*pieejami: http://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/0056E2FC513199ECC22580A6004C5752?OpenDocument*) izriet, ka sākotnēji (otrajā lasījumā) akceptētā pārejas noteikumu 2.punkta redakcija bija šāda: „Privātpersona, kurai saskaņā ar šo likumu ir tiesības uz tāda kaitējuma atlīdzinājumu, kurš tai nodarīts ar iestādes, prokuratūras vai tiesas prettiesisku vai nepamatotu rīcību līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai un par kura atlīdzināšanu nav ierosināta tiesvedība vispārējās jurisdikcijas tiesā, iesniegumu par kaitējuma atlīdzināšanu iesniedz gada laikā *pēc šā likuma stāšanās spēkā*.” Tādējādi sākotnēji bija plānots personām, kurām kaitējums nodarīts pirms Kaitējuma atlīdzināšanas likuma spēkā stāšanās, atļaut izvirzīt atlīdzinājuma prasījumu termiņā, kas skaitāms no jaunā likuma spēkā stāšanās.

Priekšlikumu izteikt pārejas noteikumu 2.punktu redakcijā, kādā tas ir spēkā šobrīd, uz trešo lasījumu iesniedza Saeimas Juridiskā komisija. Minētais priekšlikums Juridiskās komisijas ietvaros tika akceptēts pēc Saeimas Juridiskās komisijas Krimināltiesību politikas apakškomisijas 2017.gada 13.jūnija sēdē izteiktā ierosinājuma.

Iepazīstoties ar minētās sēdes protokolu un audioierakstu (*pieejams Saeimas arhīvā*), secināms, ka priekšlikums pārejas noteikumu 2.punktā termiņu prasījuma izteikšanai saistīt nevis ar likuma spēkā stāšanās brīdi, bet ar tiesību uz atlīdzinājumu tiesiskā pamata rašanās brīdi tika pamatots ar to, ka pretējā gadījumā tiesības prasīt atlīdzinājumu iegūšot arī personas, kurām atbilstoši iepriekš spēkā esošajam regulējumam šādas tiesības jau bija zudušas. Proti, apakškomisijā tika uzsvērts, ka gadījumā, ja pārejas noteikumos atlīdzinājuma prasīšanai tiks noteikts termiņš, kas skaitāms no jaunā likuma spēkā stāšanās dienas, tad tas pavērs iespēju atlīdzinājumu prasīt visām personām, kurām jebkad pirms šī likuma spēkā stāšanās ir bijušas tiesības prasīt atlīdzinājumu Zaudējumu atlīdzināšanas likumā noteiktajā kārtībā. Tostarp apakškomisijā tika norādīts, ka atbilstoši iepriekšējam regulējumam zaudējumu atlīdzinājuma prasījumu varēja izteikt sešu mēnešu laikā no tiesiskā pamata rašanās brīža, un tāpēc tika izvirzīts priekšlikums pārejas noteikumu 2.punktā nodrošināt, ka Kaitējuma atlīdzināšanas likumā noteiktajā kārtībā izskatāmi prasījumi, kuru kaitējuma atlīdzināšanas tiesiskais pamats radies ne agrāk kā sešu mēnešu laikā pirms Kaitējuma atlīdzināšanas likuma spēkā stāšanās. Balstoties uz šo pamatojumu, sākotnēji Juridiskās komisijas Krimināltiesību politikas apakškomisijā un attiecīgi pēc tam arī Juridiskajā komisijā un Saeimā tika atbalstīts priekšlikums noteikt pārejas noteikumu 2.punktu tādā redakcijā, kādā tas ir iekļauts šobrīd spēkā esošajā likumā.

Ievērojot minēto, secināms, ka likumdevēja mērķis, izsakot pārejas noteikumu 2.punktu spēkā esošajā redakcijā, bija nepieļaut, ka personas, kuras Zaudējumu atlīdzināšanas likuma spēkā esības laikā bija zaudējušas tiesības prasīt atlīdzinājumu, prasa šo atlīdzinājumu Kaitējuma atlīdzināšanas likumā noteiktajā kārtībā. Tajā pašā laikā likumdevējs vēlējās nodrošināt, ka personām tiek saglabātas iepriekš garantētās tiesības prasīt atlīdzinājumu sešu mēnešu laikā no zaudējumu atlīdzinājuma prasījuma tiesiskā pamata rašanās brīža.

Vienlaikus no likumprojekta izstrādes materiāliem konstatējams, ka likumdevējs nav ņēmis vērā, ka ir arī tādas personas, kurām tiesiskais pamats morālā kaitējuma atlīdzinājuma prasīšanai iestājies agrāk, nekā sešus mēnešus pirms jaunā likuma spēkā stāšanās, bet kurām atbilstoši iepriekšējam regulējumam joprojām būtu tiesības prasīt atlīdzinājumu, ņemot vērā 10 gadu noilguma termiņu. Būtībā izstrādes materiālos pieejamā informācija liek secināt, ka likumdevējs faktiski neapzinājās (nepamanīja), ka iepriekšējais tiesiskais regulējums morālā kaitējuma atlīdzinājuma prasījuma izteikšanai paredzēja 10 gadu termiņu. Līdz ar to likumdevējs nav arī apsvēris, kā pieņemtā pārejas noteikumu 2.punkta redakcija ietekmēs šādas personas.

[8] Augstākās tiesas ieskatā, tas, ka likumdevējs šo aspektu nav apsvēris, ļauj secināt, ka nav saskatāma apzināta likumdevēja griba šādām personām ar Kaitējuma atlīdzināšanas likuma spēkā stāšanos bez jebkāda pārejas posma atņemt iepriekš piešķirtās tiesības prasīt morālā kaitējuma atlīdzinājumu.

Pie šāda secinājuma Augstākā tiesa nonāk arī tādēļ, ka tiesai nav šaubu, ka likumdevējs vispārīgi apzinās savu pienākumu nodrošināt likuma grozījumu atbilstību samērīguma principam un tiesiskās paļāvības principam un tātad bez apsvēršanas un nopietniem argumentiem neizšķirtos pieņemt tādus likuma grozījumus, kas bez jebkāda pārejas perioda atņem privātpersonām ar iepriekšējo regulējumu piešķirtās tiesības (vēl jo vairāk tāpēc, ka tiesības uz atlīdzinājumu nepamatota aizskāruma gadījumā ir garantētas konstitucionāla ranga normā – Latvijas Republikas Satversmes 92.pantā).

Tām personām, kurām Zaudējumu atlīdzināšanas likuma spēkā esības laikā bija tiesības 10 gadu laikā pēc tiesiskā pamata rašanās brīža vērsties vispārējās jurisdikcijas tiesā ar prasījumu par morālā kaitējuma atlīdzināšanu, objektīvi varēja izveidoties tiesiskā paļāvība uz to, ka šāds termiņš tām ir dots attiecīgā prasījuma izvirzīšanai. Minētais gan nenozīmē, ka tātad likumdevējs būtu ierobežots attiecīgo termiņu saīsināt. Tiesiskās paļāvības princips neizslēdz valsts iespēju grozīt pastāvošo tiesisko regulējumu. Pretēja pieeja novestu pie valsts nespējas reaģēt uz mainīgajiem dzīves apstākļiem. Tādējādi tas vien, ka likumdevējs kādu tiesisko situāciju ir noregulējis vienā konkrētā veidā, nenozīmē, ka līdz ar to personu tiesiskās paļāvības dēļ likumdevējam būtu aizliegts iepriekš noteikto tiesisko regulējumu mainīt. Tomēr šādos gadījumos tiesiskās paļāvības princips prasa, lai valsts, mainot normatīvo regulējumu, ievērotu saprātīgu līdzsvaru starp personas paļāvību un tām interesēm, kuru nodrošināšanas labad regulējums tiek mainīts (*Satversmes tiesas 2010.gada 1.decembra sprieduma lietā Nr. 2010-21-01 19.punkts*).

Satversmes tiesas praksē vairākkārt uzsvērts, ka šādu saprātīgu līdzsvaru iespējams panākt, paredzot saudzējošu pāreju uz jauno regulējumu. Pienākums noteikt saprātīgu pārejas periodu nosakāms galvenokārt tādēļ, ka personas ir paļāvušās uz konkrētu normatīvo regulējumu un tajā ietvertajām tiesībām un pārejas periods ir nepieciešams, lai personas varētu pārorientēties uz kārtību, kāda paredzēta jaunajā tiesiskajā regulējumā. Tāpēc saudzējošas pārejas noteikšana aplūkojama kā līdzeklis personu tiesībām radītā aizskāruma seku mazināšanai (piemēram, *Satversmes tiesas 2009.gada 26.novembra sprieduma lietā Nr. 2009-08-01 25.punkts un 2010.gada 27.oktobra sprieduma lietā Nr. 2010-12-03 18.punkts*).

Tādējādi arī likuma grozījumiem, ar kuriem tiek ierobežotas iepriekš piešķirtās tiesības izteikt prasījumu par atlīdzinājumu 10 gadu laikā no tiesiskā pamata rašanās brīža, atbilstoši tiesiskās paļāvības un samērīguma principiem būtu jānodrošina pienācīgs pārejas laika mehānisms, kādā personai iepriekšējā regulējuma laikā iegūtās tiesības ir iespējams izmantot.

Augstākās tiesas ieskatā, konkrētajā gadījumā ir acīmredzams, ka pārejas noteikumu 2.punkts, ja to attiecina arī uz morālā kaitējuma atlīdzinājuma prasīšanu gadījumos, kad iepriekšējais regulējums vēl pieļautu prasības celšanu, neatbilst minētajiem principiem, jo tas neparedz nekādu pārejas posmu, kurā personas varētu pārorientēties uz jauno prasījuma izteikšanas kārtību. Pretēji rajona tiesas tiesneša lēmumā norādītajam, tas, ka laikrakstā „Latvijas Vēstnesis” bija publicēta informācija, ka 2018.gada 1.martā stāsies spēkā jaunais likums, Augstākās tiesas ieskatā, nav pietiekami, lai varētu apgalvot, ka personām bija nodrošināta saudzīga pāreja uz jauno regulējumu. Privātpersonām nav pienākuma sekot līdzi tam, vai likumdevējs kaut kad nākotnē plāno kādas izmaiņas tiesiskajā regulējumā. Ja vien valsts nav nodrošinājusi kādu īpašu, visaptverošu informācijas kampaņu, kas pienācīgi izskaidro sabiedrībai nākotnē gaidāmā jaunā normatīvā akta ietekmi uz no iepriekšējā regulējuma izrietošajām privātpersonu tiesībām, publikācija laikrakstā „Latvijas Vēstnesis” pati par sevi no tiesiskās paļāvības principa ievērošanas viedokļa nevarētu būt pietiekama.

[9] Šādos apstākļos, ievērojot, ka likumdevējam, ja tas ar normatīvo aktu grozījumiem maina iepriekšējo privātpersonām labvēlīgo tiesisko kārtību, ir pienākums nodrošināt samērīgu un saudzīgu pāreju uz jauno tiesisko kārtību, kā arī to, ka Kaitējuma atlīdzināšanas likuma izstrādes materiāli neliecina par apzinātu likumdevēja izvēli ar šā likuma spēkā stāšanos automātiski atņemt ar iepriekšējo regulējumu privātpersonām piešķirtās tiesības prasīt morālā kaitējuma atlīdzinājumu, Augstākā tiesa secina, ka konkrētajā gadījumā pastāv neapzināts likuma robs.

Kā jau minēts, likumdevēja mērķis, pieņemot pārejas noteikumu 2.punktu, bija nodrošināt, ka personām, kurām zaudējumi nodarīti ar rīcību, kas veikta pirms Kaitējuma atlīdzināšanas likuma spēkā stāšanās, saglabājas tiesības prasīt zaudējumu atlīdzību sešu mēnešu laikā no tiesiskā pamata rašanās brīža, savukārt personām, kurām atbilstoši iepriekšējam tiesiskajam regulējumam tiesības prasīt atlīdzinājumu jau bija izbeigušās, jaunais likums šādas tiesības no jauna nepiešķir. Tomēr pārejas noteikumu 2.punkta regulējums vienlaikus ietekmē arī gadījumus, kad tiek prasīts morālā kaitējuma atlīdzinājums, kura tiesiskais pamats radies agrāk, nekā sešus mēnešus pirms likuma spēkā stāšanās, bet kuru atbilstoši iepriekšējam regulējumam persona joprojām būtu varējusi prasīt. Šī ietekme izpaužas tādējādi, ka atlīdzinājuma prasīšanas iespēja tiek liegta. Tas liecina, ka šīs normas regulējums aptver plašāku gadījumu loku, nekā būtu nepieciešams atbilstoši mērķim, kuru likumdevējs vēlējās sasniegt.

Ņemot vērā, ka šāda normas mērķim neatbilstoša konkrētā regulējuma attiecināšana arī uz minētajiem morālā kaitējuma atlīdzinājuma prasīšanas gadījumiem būtu acīmredzami pretēja tiesiskās paļāvības principam un samērīguma principam, Augstākā tiesa uzskata, ka ir nepieciešams pārejas noteikumu 2.punkta regulējuma ietekmi iegrožot šīs normas mērķa robežās. Proti, ir pamats atzīt, ka no pārejas noteikumu 2.punkta regulējuma izrietošais liegums prasīt atlīdzinājumu gadījumos, kad atlīdzinājuma tiesiskais pamats radies agrāk, nekā sešus mēnešus pirms likuma spēkā stāšanās, nav attiecināms uz gadījumiem, kuros jaunā likuma spēkā esības laikā prasījumu par morālā kaitējuma atlīdzinājumu izteikusi persona, kurai atbilstoši Zaudējumu atlīdzināšanas likuma regulējumam joprojām būtu bijušas tiesības šādu prasījumu izteikt.

[10] Vienlaikus Augstākā tiesa uzskata, ka minētais nav pamats, lai līdz ar to atzītu, ka attiecībā uz minētajiem morālā kaitējuma atlīdzinājuma prasīšanas gadījumiem joprojām ir piemērojams no iepriekšējā tiesiskā regulējuma izrietošais 10 gadu termiņš. Šāda kārtība neatbilstu Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 20.pantā skaidri paustajai likumdevēja gribai īsināt nemantiskā kaitējuma atlīdzinājuma prasīšanas termiņu un noteikt šādu prasījumu izteikšanai tādu pašu termiņu, kā mantisko zaudējumu atlīdzināšanas prasījuma izteikšanai, proti, sešus mēnešus (no tiesiskā pamata rašanās brīža).

Kā jau minēts, tas, ka likumdevējs ar normatīvo aktu grozījumiem privātpersonām piešķirtu tiesību īstenošanai noteic īsāku termiņu, nekā iepriekš, pats par sevi nav nekas nepieļaujams, ja vien ir nodrošināta saudzīga pāreja uz jauno tiesisko regulējumu. Konkrētajā gadījumā iepriekš konstatētās likuma nepilnības dēļ likumdevējs nav apsvēris, kāda būtu saudzējoša pāreja tajos gadījumos, kad atlīdzinājuma prasīšanas tiesiskais pamats radies agrāk, nekā sešus mēnešus pirms Kaitējuma atlīdzināšanas likuma spēkā stāšanās, bet atbilstoši iepriekšējam tiesiskajam regulējumam personai joprojām būtu tiesības izteikt morālā kaitējuma atlīdzinājuma prasījumu. Līdz ar to, risinot konkrēto lietu, šī nepilnība ir jāaizpilda tiesai, novērtējot, kāds pārejas posms būtu adekvāts, proti, tiesiskās paļāvības principam un samērīguma principam atbilstošs.

No Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 20.panta izriet likumdevēja uzskats, ka seši mēneši ir tāds termiņš, kurā personai tiek nodrošinātas pienācīgas iespējas izvirzīt atlīdzinājuma prasījumu, ja šī persona to vēlas. Arī Augstākajai tiesai nav pamata uzskatīt, ka šāds termiņš būtu nepietiekams. Tas nozīmē, ka sešu mēnešu termiņš būtu uzskatāms par pilnībā pietiekamu arī tam, lai persona pēc jaunā likuma spēkā stāšanās varētu pārorientēties uz jauno tiesisko kārtību. Proti, ja ar jaunā likuma spēkā stāšanos tiek atņemtas personai pirms tam noteiktās tiesības izvirzīt atlīdzinājuma prasījumu 10 gadu laikā no tiesiskā pamata rašanās brīža, seši mēneši no jaunā likuma spēkā stāšanās atlīdzinājuma prasīšanas tiesību izmantošanai būtu uzskatāms par saudzējošu un samērīgu pāreju nodrošinošu termiņu.

[11] Izskatāmajā gadījumā pieteicējam atlīdzinājuma prasīšanas tiesiskais pamats iestājās (reabilitējošu apstākļu dēļ kriminālprocess tika izbeigts) 2016.gada 30.jūnijā. Tātad saskaņā ar tobrīd spēkā esošo regulējumu pieteicējam provizoriski bija tiesības celt prasību par morālā kaitējuma atlīdzinājumu līdz 2026.gada 30.jūnijam. Ņemot vērā, ka ar Kaitējuma atlīdzināšanas likuma spēkā stāšanos 2018.gada 1.martā mainījās tiesiskais regulējums, proti, morālā kaitējuma atlīdzināšanas prasījuma izteikšanai vairs nav paredzēts tik ilgs termiņš kā iepriekš, Augstākā tiesa uzskata, ka, ja pieteicējam tiek ļauts īstenot savas tiesības uz morālā kaitējuma atlīdzinājuma prasīšanu sešu mēnešu laikā pēc jaunā regulējuma spēkā stāšanās, tas nodrošinātu pieteicējam pienācīgu iespēju pārorientēties uz jauno tiesisko kārtību.

Tā kā pieteicējs ar prasījumu par morālā kaitējuma atlīdzinājumu ir vērsies kompetentajā institūcijā sešu mēnešu laikā pēc Kaitējuma atlīdzinājuma likuma spēkā stāšanās (pieteicēja iesniegums iesniegts 2018.gada 28.maijā, tātad divus mēnešus un 28 dienas pēc likuma spēkā stāšanās), atzīstams, ka pieteicējam ir tiesības izvirzīt prasījumu par morālā kaitējuma atlīdzināšanu Kaitējuma atlīdzināšanas likumā noteiktajā kārtībā.

Tādēļ pārsūdzētais rajona tiesas tiesneša lēmums atceļams un pieteicēja pieteikums nododams izlemšanai par tā pieļaujamību pirmās instances tiesai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atcelt Administratīvās rajona tiesas 2018.gada 17.jūlija lēmumu un nodot [pers. A] pieteikumu atkārtotai izlemšanai pirmās instances tiesai;

atmaksāt [pers. A] samaksāto drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.