**Pieteicēja un trešās personas interešu nošķiršana pēc nekustamā īpašuma izsoles**

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Administratīvo lietu departamenta**
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**LĒMUMS**
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Vēsma Kakste

tiesnese Anita Kovaļevska

tiesnese Veronika Krūmiņa

rakstveida procesā izskatīja SIA „Realto Medea” blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2018.gada 19.marta spriedumā ietverto lēmumu par tiesvedības izbeigšanu daļā par SIA „Realto Medea” pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1]  VAS „Privatizācijas aģentūra” valde nolēma apstiprināt nekustamā īpašuma, kas sastāv no divām būvēm, privatizācijas noteikumus (turpmāk – pirmais lēmums). Objekts atrodas uz zemesgabala, kura īpašniece ir SIA „VK Estate”. Lēmumā norādīts, ka zemesgabala īpašniece noteiktajā termiņā nav pieteikusies pirmpirkuma tiesību izmantošanai.

Nepiekrītot apstiprinātajiem privatizācijas noteikumiem, SIA „VK Estate” iesniedza pieteikumu tiesā. Pieteikums tika pieņemts un ierosināta administratīvā lieta Nr. A420194617.

[2] Kamēr tika lemts par SIA „VK Estate” pieteikuma virzību, notika objekta izsole, kurā piedalījās gan SIA „VK Estate”, gan pieteicēja – SIA „Realto Medea”. Izsolē augstāko cenu solīja SIA „Realto Medea”. Ar VAS „Privatizācijas aģentūra” valdes lēmumu (turpmāk – otrais lēmums) kā izsoles uzvarētāja apstiprināta SIA „Realto Medea”.

Nepiekrītot otrajam lēmumam, SIA „VK Estate” iesniedza pieteikumu tiesā (administratīvā lieta Nr. A420234217). Arī izsoles uzvarētāja SIA „Realto Medea”, apšaubot savu iegūto tiesību tiesiskumu, vērsās ar pieteikumu tiesā (administratīvā lieta Nr. A420230817). Ņemot vērā, ka minētās administratīvās lietas un administratīvā lieta Nr. A420194617 attiecas uz vienu privatizācijas procesu, procesuālās efektivitātes nolūkā tās apvienotas vienā administratīvajā lietā.

[3] SIA „Realto Medea” pieteikumā norāda, ka otrajā lēmumā kā tā spēkā stāšanās diena nepamatoti noteikts 2017.gada 28.aprīlis, tas ir, pirms vēl tas ir ticis paziņots lēmuma adresātam. Tāpat SIA „Realto Medea” ir informēta par SIA „VK Estate” iesniegto pieteikumu par pirmo lēmumu. Līdz ar to pirmā lēmuma darbība ir apturēta. Šādos apstākļos izsoles rezultātu apstiprināšana un pirkuma līguma noslēgšana ir pāragra un nebūtu tiesiska, kā arī rada gan zaudējumus, gan attiesājuma risku SIA „Realto Medea” kā izsoles uzvarētājai.

[4] Administratīvā rajona tiesa taisīja spriedumu lietā, izbeidzot tiesvedību daļā par SIA „Realto Medea” pieteikumu tās subjektīvo tiesību neesības dēļ. Attiecībā par tiesvedības izbeigšanu spriedumā norādīti turpmāk minētie apsvērumi.

[4.1] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 31.panta otrajai daļai pieteikumu tiesā var iesniegt privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses ir aizskartas vai var tikt aizskartas. Līdz ar to viens no obligātiem pieteikuma pieļaujamības kritērijiem ir personas subjektīvo publisko tiesību esība un to esošs vai iespējams aizskārums, kas radīts ar konkrētu administratīvo aktu. Attiecīgi administratīvā akta adresātam vispārīgi nav subjektīvo tiesību iebilst pret tam izdotu labvēlīgu administratīvo aktu, jo šādā gadījumā administratīvā akta adresāta tiesības un tiesiskās intereses sakrīt ar tam izdoto administratīvo aktu, ja vien adresāts nevēlās saņemt vēl labvēlīgāku administratīvo aktu. Vienlaikus nav izslēgts, ka atsevišķos gadījumos labvēlīgs administratīvais akts administratīvā akta adresātam tomēr var radīt tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu. Šādā gadījumā administratīvā akta adresātam jāspēj ticami pamatot šāda aizskāruma esību vai iespēju, kas tas var rasties nākotnē.

[4.2] No SIA „VK Estate” un vienlaikus SIA „Realto Medea” pārstāvja tiesas sēdē paskaidrotā izriet, ka SIA „Realto Medea” faktiski īsteno SIA „VK Estate” intereses. Proti, abu pieteicēju pārstāvis nenoliedz iestādes norādīto, ka abas pieteicējas ir sasvstarpēji saistītas personas, un faktiskais abu pieteicēju mērķis ir saistīts ar SIA „VK Estate” interešu aizsardzību un īstenošanu, lai iegūtu īpašumā objektu. Tādējādi secināms, ka SIA „Realto Medea” nav vērsusies tiesā ar pieteikumu savu tiesību un tiesisko interešu aizsardzībai.

Ņemot vērā, ka otrā lēmuma darbība tiesvedības laikā ir apturēta uz likuma pamata, ar SIA „Realto Medea” nevar tikt noslēgts pirkuma līgums un attiecīgi iestāties SIA „Realto Medea” pieteikumā norādītais attiesājuma risks.

[5] SIA „Realto Medea” iesniedza blakus sūdzību par minēto lēmumu.

Sūdzībā norādīts, ka katra persona administratīvajā procesā piedalās savu interešu aizsardzībai. Šajā lietā SIA „Realto Medea” ir iemaksājusi drošības naudu nekustamā īpašuma iegādei, kas pieteicējai rada zaudējumus vismaz procentu par kapitālu apmērā. Līdz ar to SIA „Realto Medea” intereses lēmuma pārsūdzībā ir nodrošināt sev iespēju nākotnē vērsties ar prasījumu pret Latvijas Republiku par zaudējumu atlīdzību. Attiecīgi no tiesas nolēmuma šajā lietā izrietēs pieteicējas tiesības slēgt pirkuma līgumu par nekustamo īpašumu vai tiesības prasīt atlīdzinājumu.

**Motīvu daļa**

[6] Augstākā tiesa atzīst Administratīvās rajona tiesas spriedumā ietvertā pārsūdzētā lēmuma pamatojumu par pareizu un tam pievienojas, to neatkārtojot. Par blakus sūdzībā minētajiem argumentiem norādāms turpmākais.

[7] Abi lietā iesaistītie komersanti ar atšķirīgu argumentāciju ir pārsūdzējuši otro iestādes lēmumu, ar kuru ir apstiprināts izsoles uzvarētājs.

Izsoles zaudētājai SIA „VK Estate” lēmums nepārprotami rada nelabvēlīgas sekas, jo liedz tai iegādāties strīdus nekustamo īpašumu. Savukārt SIA „Realto Medea” nav norādījusi uz nelabvēlīgām sekām, kas rodas tieši no lēmuma. Kā to pareizi norādījusi zemākas instances tiesa, komersanta norādītās nelabvēlīgās sekas – attiesājuma risks – nevar iestāties, jo SIA „Realto Medea” tiesvedības laikā nevar iegādāties strīdus nekustamo īpašumu. Savukārt iespējami zaudējumi par iemaksāto drošības naudu rodas otrā lēmuma pārsūdzības fakta dēļ. Ja lēmums netiktu pārsūdzēts, SIA „Realto Medea” varētu noslēgt pirkuma līgumu un tai nerastos zaudējumi. Tādējādi ar lēmuma pārsūdzību SIA „Realto Medea” būtībā rīkojas pretēji savām interesēm. Komersants nav norādījis uz citām ar lēmumu radītām iespējamām nelabvēlīgām sekām.

Vienlaikus jāņem vērā, ka tiesvedības rezultāts šajā lietā ietekmēs SIA „Realto Medea” tiesības un tiesiskās intereses. Tālab turpmākajā tiesvedībā ir apsverams jautājums par SIA „Realto Medea” pieaicināšanu lietā trešās personas statusā.

[8] Šādos apstākļos blakus sūdzība ir noraidāma, bet pārsūdzētais lēmums atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Augstākā tiesa

**nolēma**

Atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas 2018.gada 19.marta spriedumā ietverto lēmumu par tiesvedības izbeigšanu daļā par SIA „Realto Medea” pieteikumu, bet SIA „Realto Medea” blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2018.gada 6.septembra**

**BLAKUS LĒMUMS**

**Lieta Nr. A420230817, SKA-1201/2018**

ECLI:LV:AT:2018:0906.A420230817.4.BL

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Vēsma Kakste

tiesnese Anita Kovaļevska

tiesnese Veronika Krūmiņa

rakstveida procesā izskatīja SIA „Realto Medea” blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2018.gada 19.marta spriedumā ietverto lēmumu par tiesvedības izbeigšanu daļā par SIA „Realto Medea” pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1]  VAS „Privatizācijas aģentūra” valde ar 2017.gada 9.februāra lēmumu Nr. 14/124 apstiprināja nekustamā īpašuma (kadastra Nr. [Numurs]), kas sastāv no divām būvēm, privatizācijas noteikumus (turpmāk – pirmais lēmums). Objekts atrodas uz zemesgabala, kura īpašniece ir SIA „VK Estate”. Lēmumā norādīts, ka zemesgabala īpašniece noteiktajā termiņā nav pieteikusies pirmpirkuma tiesību izmantošanai.

Nepiekrītot apstiprinātajiem privatizācijas noteikumiem, SIA „VK Estate” iesniedza pieteikumu tiesā. Pieteikums tika pieņemts un ierosināta administratīvā lieta Nr. A420194617.

[2] Kamēr tika lemts par SIA „VK Estate” pieteikuma virzību, notika objekta izsole, kurā piedalījās gan SIA „VK Estate”, gan SIA „Realto Medea”. Izsolē augstāko cenu solīja SIA „Realto Medea”. Ar VAS „Privatizācijas aģentūra” valdes 2017.gada 27.aprīļa lēmumu Nr. 38/396 (turpmāk – otrais lēmums) kā izsoles uzvarētāja apstiprināta SIA „Realto Medea”.

Nepiekrītot otrajam lēmumam, SIA „VK Estate” iesniedza pieteikumu tiesā (administratīvā lieta Nr. A420234217). Arī izsoles uzvarētāja SIA „Realto Medea”, apšaubot savu iegūto tiesību tiesiskumu, vērsās ar pieteikumu tiesā (administratīvā lieta Nr. A420230817). Ņemot vērā, ka minētās administratīvās lietas un administratīvā lieta Nr. A420194617 attiecas uz vienu privatizācijas procesu, procesuālās efektivitātes nolūkā tās apvienotas vienā administratīvajā lietā.

[3] SIA „Realto Medea” pieteikumā norāda, ka otrajā lēmumā kā tā spēkā stāšanās diena nepamatoti noteikts 2017.gada 28.aprīlis, tas ir, pirms vēl tas ir ticis paziņots lēmuma adresātam. Tāpat SIA „Realto Medea” ir informēta par SIA „VK Estate” iesniegto pieteikumu par pirmo lēmumu. Līdz ar to pirmā lēmuma darbība ir apturēta. Šādos apstākļos izsoles rezultātu apstiprināšana un pirkuma līguma noslēgšana ir pāragra un nebūtu tiesiska, kā arī rada gan zaudējumus, gan attiesājuma risku SIA „Realto Medea” kā izsoles uzvarētājai.

[4] Administratīvā rajona tiesa taisīja spriedumu lietā, izbeidzot tiesvedību daļā par SIA „Realto Medea” pieteikumu. Attiecībā par tiesvedības izbeigšanu spriedumā norādīti turpmāk minētie apsvērumi.

[4.1] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 31.panta otrajai daļai pieteikumu tiesā var iesniegt privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses ir aizskartas vai var tikt aizskartas. Līdz ar to viens no obligātiem pieteikuma pieļaujamības kritērijiem ir personas subjektīvo publisko tiesību esība un to esošs vai iespējams aizskārums, kas radīts ar konkrētu administratīvo aktu. Attiecīgi administratīvā akta adresātam vispārīgi nav subjektīvo tiesību iebilst pret tam izdotu labvēlīgu administratīvo aktu, jo šādā gadījumā administratīvā akta adresāta tiesības un tiesiskās intereses sakrīt ar tam izdoto administratīvo aktu, ja vien adresāts nevēlās saņemt vēl labvēlīgāku administratīvo aktu. Vienlaikus nav izslēgts, ka atsevišķos gadījumos labvēlīgs administratīvais akts administratīvā akta adresātam tomēr var radīt tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu. Šādā gadījumā administratīvā akta adresātam jāspēj ticami pamatot šāda aizskāruma esība vai iespēja, kas tas var rasties nākotnē.

[4.2] No SIA „VK Estate” un vienlaikus SIA „Realto Medea” pārstāvja tiesas sēdē paskaidrotā izriet, ka SIA „Realto Medea” faktiski īsteno SIA „VK Estate” intereses. Proti, abu pieteicēju pārstāvis nenoliedz iestādes norādīto, ka abas pieteicējas ir sasvstarpēji saistītas personas, un faktiskais abu pieteicēju mērķis ir saistīts ar SIA „VK Estate” interešu aizsardzību un īstenošana, lai iegūtu īpašumā objektu. Tādējādi secināms, ka SIA „Realto Medea” nav vērsusies tiesā ar pieteikumu savu tiesību un tiesisko interešu aizsardzībai.

Ņemot vērā, ka otrā lēmuma darbība tiesvedības laikā ir apturēta uz likuma pamata, ar SIA „Realto Medea” nevar tikt noslēgts pirkuma līgums un attiecīgi iestāties SIA „Realto Medea” pieteikumā norādītais attiesājuma risks.

[5] SIA „Realto Medea” iesniedza blakus sūdzību par minēto lēmumu.

Sūdzībā norādīts, ka katra persona administratīvajā procesā piedalās savu interešu aizsardzībai. Šajā lietā SIA „Realto Medea” ir iemaksājusi drošības naudu nekustamā īpašuma iegādei, kas pieteicējai rada zaudējumus vismaz procentu par kapitālu apmērā. Līdz ar to SIA „Realto Medea” intereses lēmuma pārsūdzībā ir nodrošināt sev iespēju nākotnē vērsties ar prasījumu pret Latvijas Republiku par zaudējumu atlīdzību. Attiecīgi no tiesas nolēmuma izrietēs pieteicējas tiesības slēgt pirkuma līgumu par nekustamo īpašumu vai tiesības prasīt atlīdzinājumu.

[6] Augstākā tiesa ar 2018.gada 6.septembra lēmumu pārsūdzēto lēmumu atstāja negrozītu, bet blakus sūdzību noraidīja.

**Motīvu daļa**

[7] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 288.panta pirmajai daļai, ja, izskatot lietu, konstatēti apstākļi, kas liecina par iespējamu tiesību normu pārkāpumu, kā arī citos gadījumos tiesa var pieņemt blakus lēmumu. Blakus lēmumu nosūta attiecīgajai institūcijai.

[8] Abi lietā iesaistītie komersanti ar atšķirīgu argumentāciju ir pārsūdzējuši otro iestādes lēmumu, ar kuru ir apstiprināts izsoles uzvarētājs.

Izsoles zaudētājai SIA „VK Estate” lēmums nepārprotami rada nelabvēlīgas sekas, jo liedz tai iegādāties strīdus nekustamo īpašumu. Savukārt SIA „Realto Medea” nav norādījusi uz nelabvēlīgām sekām, kas rodas tieši no lēmuma. Kā to pareizi norādījusi zemākas instances tiesa un kam pievienojās Augstākā tiesa, komersanta norādītās nelabvēlīgās sekas – attiesājuma risks – nevar iestāties, jo SIA „Realto Medea” tiesvedības laikā nevar iegādāties strīdus nekustamo īpašumu. Savukārt zaudējumi par iemaksāto drošības naudu rodas otrā lēmuma pārsūdzības fakta dēļ. Ja lēmums netiktu pārsūdzēts, SIA „Realto Medea” varētu noslēgt pirkuma līgumu un tai nerastos zaudējumi. Tādējādi ar lēmuma pārsūdzību SIA „Realto Medea” būtībā rīkojas pretēji savām interesēm. Komersants nav norādījis uz citām ar lēmumu radītām iespējamām nelabvēlīgām sekām.

Ievērojot, ka tiesvedības rezultāts šajā lietā ietekmēs SIA „Realto Medea” tiesības un tiesiskās intereses, tā lietā būtu pieaicināma vienīgi trešās personas statusā. Līdz ar to abi lietā iesaistītie komersanti nav pieteicēji un pārstāv šķietami atšķirīgas intereses.

[9] Augstākā tiesa nevar ignorēt apstākli, ka izskatāmajā lietā zvērināts advokāts [pers. A] pārstāv abus lietā iesaistītos komersantus, kuri administratīvajā procesā konkurē par tiesībām slēgt pirkuma līgumu par nekustamā īpašuma iegādi. Tāpat tiesa nevar ignorēt apstākli, ka SIA „Realto Medea” vienīgais valdes loceklis un SIA „VK Estate” prokūrists ir viena persona – [pers. B] (p.k. [personas kods]). Tieši [pers. B] ir parakstījis [pers. A] izsniegtās pilnvaras.

Minētie apstākļi un SIA „Realto Medea” argumentācija otrā lēmuma pārsūdzībai par zaudējumu, kas rodas par iemaksāto drošības naudu, atlīdzību no valsts vieš aizdomas par mākslīgu tiesvedības uzturēšanu, lai pēc iespējamās pieteikuma apmierināšanas prasītu zaudējumu atlīdzību no valsts.

[10]  Advokatūras likuma 65.pants noteic, ka zvērināts advokāts nedrīkst būt vienā un tajā pašā laikā abu pušu padomnieks un pilnvarnieks, viņš nedrīkst arī pāriet vienā un tajā pašā lietā no vienas puses pie otras. Ņemot vērā visu šajā lēmumā minēto, Augstākās tiesas ieskatā, ir izvērtējams jautājums par iespējamu Advokatūras likuma normu pārkāpumu. Pārkāpuma konstatēšanas gadījumā izvērtējams jautājums par nepieciešamību ierosināt disciplinārlietu pret zvērinātu advokātu [pers. A].

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 288.panta pirmo un otro daļu, Augstākā tiesa

**nolēma**

Vērst Latvijas Zvērinātu advokātu padomes uzmanību uz zvērināta advokāta [pers. A] rīcību saistībā ar nekustamā īpašuma ar kadastra Nr. [Numurs] privatizāciju un aicināt izvērtēt nepieciešamību ierosināt disciplinārlietu.

Uzdot Latvijas Zvērinātu advokātu padomei informēt Augstāko tiesu par padomes lēmumu līdz 2018.gada 30.novembrim.

Lēmums nav pārsūdzams.