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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis referents Aivars Keišs,

tiesnese Vanda Cīrule,

tiesnesis Valerijans Jonikāns

izskatīja rakstveida procesā [pers. A] blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 16.maija lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 16.maija lēmumu izbeigta apelācijas tiesvedība civillietā maksātnespējīgās „KMF Trans” SIA administratora Mareka Krūča prasībā pret [pers. A] par zaudējumu atlīdzināšanu.

Apelācijas instances tiesas lēmums pamatots ar Civilprocesa likuma 431.panta trešo daļu, kas noteic, ja apelācijas sūdzības iesniedzējs bez attaisnojoša iemesla divas reizes neierodas tiesas sēdē un nav lūdzis lietu izskatīt viņa prombūtnē, tiesa var izbeigt apelācijas tiesvedību.

Lēmumā norādīti šādi motīvi.

[1.1] Ar Rīgas apgabaltiesas tiesneša 2018.gada 9.marta lēmumu ierosināta apelācijas tiesvedība lietā sakarā ar [pers. A] apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 7.decembra spriedumu, ar kuru apmierināta maksātnespējīgās „KMF Trans” SIA administratora Mareka Krūča prasība par zaudējumu atlīdzināšanu.

Lieta izskatīšanai apelācijas instances tiesas sēdē nolikta uz 2018.gada 18.aprīli.

[pers. A] un viņa pārstāvis [pers. B] 2018.gada 17.aprīlī griezušies apgabaltiesā ar iesniegumiem, kuros lūguši atlikt lietas izskatīšanu, norādot, ka viņi 18.aprīlī nevarēs ierasties uz tiesas sēdi attaisnojošu iemeslu dēļ.

Apelācijas sūdzības iesniedzējs [pers. A] iesniegumā kā neierašanās iemeslu norādījis atrašanos ārzemju komandējumā, bet viņa pārstāvis [pers. B] norādījis, ka viņam šajā datumā jāpiedalās citā tiesas sēdē, kurā tiks izskatīta civillieta Nr.C33587117.

Ar Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 18.aprīļa lēmumu lietas izskatīšana atlikta uz 16.maiju, atzīstot [pers. A] un viņa pārstāvja [pers. B] neierašanās tiesas sēdē iemeslus par neattaisnojošiem, tā kā iesniegumiem nav pievienoti dokumenti, kas apstiprinātu tajos norādītos apstākļus.

Lēmums par lietas izskatīšanas atlikšanu pamatots ar Civilprocesa likuma 210.panta pirmās daļas 2.punktu norādot, ka atbildētājs tiesas sēdē nav ieradies nezināma iemesla dēļ.

[1.2] Atbildētāja pārstāvis [pers. B] 2018.gada 8.maijā, bet [pers. A] 14.maijā, apgabaltiesā iesnieguši iesniegumus, kuros lūguši atlikt lietas izskatīšanu norādot, ka 16.maijā abi atradīsies komandējumos ārpus Latvijas valsts robežām.

Apelācijas instances tiesa [pers. A] un [pers. B] neierašanās 2018.gada 16.maija tiesas sēdē iemeslus atzina par neattaisnojošiem.

Līdz ar to tiesa secināja, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 431.panta trešo daļu ir pamats apelācijas tiesvedības lietā izbeigšanai, jo apelācijas sūdzības iesniedzējs bez attaisnojoša iemesla divas reizes nav ieradies tiesas sēdē un nav lūdzis lietu izskatīt viņa prombūtnē.

[2] Par minēto lēmumu [pers. A] iesniedza blakus sūdzību, kurā lūdz pārsūdzēto lēmumu atcelt.

Sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[2.1] Pieļauts procesuālo tiesību normu pārkāpums, jo apelācijas instances tiesa nepareizi piemēroja Civilprocesa likuma 431.panta trešo daļu.

[2.2] Apelācijas sūdzības iesniedzēja neierašanās tiesas sēdēs iemesli kļūdaini atzīti par neattaisnojošiem.

Atbildētāja pārstāvis uz tiesas sēdi 2018.gada 18.aprīlī neieradās aizņemtības dēļ, jo minētajā datumā viņš piedalījās citā tiesas procesā, proti, civillietas Nr.C33587117 izskatīšanā, ko apstiprina tiesu informatīvajā sistēmā ievadītās ziņas, kas apelācijas instances tiesai bija pieejamas.

Savukārt 2018.gada 16.maijā uz tiesas sēdi atbildētāja pārstāvis nevarēja ierasties tādēļ, ka minētajā datumā atradās ārzemju komandējumā, ko apliecina iesniegumam pievienotā lidmašīnas biļete.

Tādējādi apgabaltiesa nepareizi piemēroja Civilprocesa likuma 431.panta trešo daļu un nepamatoti izbeidza apelācijas tiesvedību lietā, jo atbildētāja pārstāvis uz tiesas sēdēm neieradās attaisnojošu iemeslu dēļ.

**Motīvu daļa**

[3] Pārbaudījusi lietas materiālus un apsvērusi blakus sūdzībā norādītos argumentus, Augstākā tiesa atzīst, ka pārsūdzētais lēmums atceļams un lieta nododama izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[3.1] Civilprocesa likuma 431.panta trešā daļa noteic, ja apelācijas sūdzības iesniedzējs bez attaisnojoša iemesla divas reizes neierodas tiesas sēdē un nav lūdzis lietu izskatīt viņa prombūtnē, tiesa var izbeigt apelācijas tiesvedību.

Tātad, lai tiesai būtu pamats minētās normas piemērošanai, jāpastāv šādiem priekšnoteikumiem: 1) apelācijas sūdzības iesniedzēja neierašanās tiesas sēdē divas reizes; 2) neierašanās tiesas sēdē abas reizes bijusi bez attaisnojoša iemesla; 3) nav saņemts lūgums par lietas izskatīšanu apelācijas sūdzības iesniedzēja prombūtnē (sk. *Augstākās tiesas 2016.gada 12.aprīļa lēmuma lietā Nr.SKC-1013/2016 (C32286512) 5.1.punktu*).

Tiesību doktrīnā norādīts, ka apelācijas tiesvedības izbeigšana sakarā ar sūdzības iesniedzēja atkārtotu neierašanos bez attaisnojošiem iemesliem ir tiesas tiesība, bet ne pienākums (sk. *Civilprocesa likuma komentāri. II daļa (29.-60.1 nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2012*, *722.lpp.*).

Minētā procesuālo tiesību norma nav imperatīva, jo tā tiesai neuzliek pienākumu izbeigt apelācijas tiesvedību, konstatējot iepriekš minētos priekšnosacījumus.

Tieši otrādi, Civilprocesa likuma 431.panta trešā daļa apelācijas instances tiesai piešķir rīcības brīvību vērtēt, vai konkrētajos apstākļos, kad apelācijas sūdzības iesniedzējs bez attaisnojošiem iemesliem atkārtoti nav ieradies uz tiesas sēdi, ir iespējams izskatīt lietu pēc būtības.

Augstākās tiesas judikatūrā nostiprinājusies atziņa, ka jautājuma, kas skar nozīmīgas procesa dalībnieka tiesības (Civilprocesa likuma 74.panta otrās daļas 2.punkts), izlemšana nevar būt formāla (sk. *Augstākās tiesas 2013.gada 27.februāra sprieduma lietā Nr.SKC-44/2013 (C04272707) 6.3.punktu, Augstākās tiesas 2014.gada 28.februāra sprieduma lietā Nr.SKC-119/2014 (C33511311) 4.punktu*).

Ar 2018.gada 17.aprīļa iesniegumu apstiprinās, ka [pers. B] neierašanos uz 18.aprīļa tiesas sēdi pamatojis ar to, ka viņam šajā datumā jāpiedalās civillietas Nr.C33587117 izskatīšanā citā tiesā (*lietas 177.lapa*).

No tiesu informatīvās sistēmas redzams, ka [pers. B] 2018.gada 18.aprīlī kā puses pārstāvis ir piedalījies tiesas sēdē, kurā tika izskatīta minētā civillieta.

Pamatots ir blakus sūdzības arguments, ka iesniegumā norādīto ziņu par atbildētāja pārstāvja piedalīšanos citā tiesas procesā patiesumu apelācijas instances tiesa varēja pārbaudīt, ieskatoties tiesu informatīvajā sistēmā.

Turklāt šāda pārbaude no tiesas neprasītu laikietilpīgu un pārlieku apgrūtinošu darbību izpildīšanu.

[3.2] No Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 18.aprīļa tiesas sēdes protokola redzams, ka lēmums par lietas izskatīšanas atlikšanu pamatots ar Civilprocesa likuma 210.panta pirmās daļas 2.punktu, kas noteic, ka tiesa var atlikt lietas izskatīšanu, ja atbildētājs, kam paziņots par tiesas sēdes laiku un vietu, neierodas tiesas sēdē nezināma iemesla dēļ.

Augstākā tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījuma apelācijas instances tiesa, taisot lēmumu par lietas izskatīšanas atlikšanu, šo procesuālo tiesību normu piemēroja nepareizi, jo [pers. A] un viņa pārstāvis [pers. B] tiesai bija paziņojuši, ka 2018.gada 18.aprīlī viņi nevarēs ierasties uz tiesas sēdi, jo atbildētājs šajā datumā atradīsies ārzemju komandējumā, bet viņa pārstāvis piedalīsies citā tiesas procesā, tātad, tiesai neierašanās tiesas sēdē iemesli bija zināmi.

Turklāt šajā lēmumā atspoguļotie tiesas secinājumi ir pretrunīgi, proti, tiesa atbildētāja un viņa pārstāvja neierašanās tiesas sēdē iemeslus atzinusi par neattaisnojošiem, bet lietas izskatīšanu atlikusi tāpēc, ka atbildētājs un viņa pārstāvis tiesas sēdē nav ieradušies nezināmu iemeslu dēļ.

Tādējādi secināms, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi formālu pieeju atbildētāja pārstāvja neierašanās uz 2018.gada 18.aprīļa tiesas sēdi iemeslu novērtēšanā un kļūdaini tos atzinusi par neattaisnojošiem.

Pamatots ir blakus sūdzības arguments, ka tiesa nepareizi piemēroja Civilprocesa likuma 431.panta trešo daļu un bez tiesiska pamata izbeidza apelācijas tiesvedību lietā, jo atbildētāja pārstāvis uz minēto tiesas sēdi nebija ieradies attaisnojoša iemesla dēļ.

Līdz ar to pārsūdzēto lēmumu nevar atzīt par pamatotu, tāpēc tas atceļams, nododot lietu izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 444.1 panta otro daļu, atceļot lēmumu, [pers. B] atmaksājama drošības nauda 70 EUR, ko viņš iemaksājis 2018.gada 25.maijā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 3.punktu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 16.maija lēmumu un nodot lietu izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt [pers. B] drošības naudu 70 EUR (*septiņdesmit euro*).

Lēmums nav pārsūdzams.