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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Ināra Garda,

tiesnese Ļubova Kušnire,

tiesnesis Normunds Salenieks

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar prasītāju SIA „PP komerccentrs”, SIA „Rīgas Arhitektūras Centrs” (pirms nosaukuma maiņas – SIA „Arhitekta [pers. A] birojs”), SIA „Vox quercus” un SIA projektēšanas firmas „Arhitektūras vide” kasācijas sūdzību un atbildētāju SIA „Latvijas projektēšanas sabiedrība” un SIA „Tectum” kasācijas sūdzību par Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2016.gada 14.jūnija spriedumu SIA „Pilsetprojekts Invest”, SIA „PP komerccentrs”, SIA „Rīgas Arhitektūras Centrs”, SIA „Vox quercus” un SIA projektēšanas firmas „Arhitektūras vide” prasībā pret SIA „Arhitektu firma „Kubs””, SIA „Projektu birojs Rīgā-[pers. B] arhitekts”, SIA „ARP”, SIA „[pers. C] un sabiedrotie”, SIA „Arhitekta [pers. D] birojs”, SIA „Arhitektūras birojs Forma”, SIA „Arhitekti [pers. E]” (iepriekšējais nosaukums – SIA „Arhitekti [pers. E] & [pers. F]”), SIA „[pers. G] & Norde Arhitekti” (iepriekšējais nosaukums – SIA arhitektu birojs „[pers. G] & Norde”), SIA „Latvijas projektēšanas sabiedrība”, SIA „Kogra”, SIA „Tectum”, SIA „[pers. P] būvkonstrukciju projektēšanas birojs”, SIA „Aqua-[pers. H]”, SIA „[pers. I]”, SIA „Pilsētprojektēšanas birojs”, SIA „AR & DE” (iepriekšējais nosaukums – SIA „Arhitekta [pers. J] birojs”), SIA „Birojs A”, SIA „Jonika”, SIA Rīgā „Barm”, SIA arhitektūras-celtniecības firmu „Sintarh”, individuālo uzņēmumu „Vl.[pers. K] arhitekts”, SIA arhitektūras un dizaina biroju „5.Avēnija”, SIA „[pers. L]”, SIA Rīgā „Sinuss”, SIA „Sinuss A”, SIA „Azimuts”, SIA „E projekti”, SIA „Arhitekta [pers. M] birojs”, SIA „Projekts L”, SIA „Arhitektes [pers. N] birojs”, SIA „Eja”, SIA arhitektu biroju „[pers. O]”, SIA „KVG”, SIA „AG birojs”, SIA „Rīgers” un SIA „Arra” par dalībnieku līguma un tā grozījumu atzīšanu par spēkā neesošiem, zaudējumu atlīdzības un likumisko procentu solidāru piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA „Pilsetprojekts Invest”, SIA „PP komerccentrs”, SIA „Rīgas Arhitektūras Centrs”, SIA „Vox quercus” un SIA projektēšanas firma „Arhitektūras vide” 2010.gada 25.augustā cēlušas tiesā prasību pret SIA „Arhitektu firma „Kubs””, SIA „Projektu birojs Rīgā-[pers. B] arhitekts”, SIA „ARP”, SIA „[pers. C] un sabiedrotie”, SIA „Arhitekta [pers. D] birojs”, SIA „Arhitektūras birojs Forma”, SIA „Arhitekti [pers. E]”, SIA „[pers. G] & Norde Arhitekti”, SIA „Latvijas projektēšanas sabiedrība”, SIA „Kogra”, SIA „Tectum”, SIA „[pers. P] būvkonstrukciju projektēšanas birojs”, SIA „Aqua-[pers. H]”, SIA „[pers. I]”, SIA „Pilsētprojektēšanas birojs”, SIA „AR & DE”, SIA „Birojs A”, SIA „Jonika”, SIA Rīgā „Barm”, SIA arhitektūras-celtniecības firmu „Sintarh”, individuālo uzņēmumu „Vl.[pers. K] arhitekts”, SIA arhitektūras un dizaina biroju „5.Avēnija”, SIA „[pers. L]”, SIA Rīgā „Sinuss”, SIA „Sinuss A”, SIA „Azimuts”, SIA „E projekti”, SIA „Arhitekta [pers. M] birojs”, SIA „Projekts L”, SIA „Arhitektes [pers. N] birojs”, SIA „Eja”, SIA arhitektu biroju „[pers. O]”, SIA „KVG”, SIA „AG birojs”, SIA „Rīgers” un SIA „Arra” par dalībnieku līguma un tā grozījumu atzīšanu par spēkā neesošiem, zaudējumu atlīdzības un likumisko procentu solidāru piedziņu.

Prasības pieteikumā un tā vēlākos precizējumos norādīti šādi apstākļi un pamatojums.

[1.1] SIA „Latvijas projektēšanas sabiedrība” ierakstīta komercreģistrā 2003.gada 14.novembrī ar reģistrācijas numuru [..]. Minētās sabiedrības apmaksātais pamatkapitāls sastāv no 1503 daļām ar vienas daļas nominālvērtību 350 LVL.

Prasītājas ir SIA „Latvijas projektēšanas sabiedrība” dalībnieces, kurām kopumā pieder 503 kapitāla daļas SIA „Latvijas projektēšanas sabiedrība” pamatkapitālā, t.i., 33,47% jeb vairāk nekā 1/3 daļa no sabiedrības balsstiesīgā pamatkapitāla. Tas nozīmē, ka prasītājām faktiski ir veto tiesības tādu svarīgu lēmumu pieņemšanā, kas attiecas uz sabiedrības pamatkapitāla izmaiņām, grozījumu izdarīšanu statūtos, koncerna līguma noslēgšanu u.c.

[1.2] Prasītājas 2010.gada jūlija beigās uzzināja, ka atbildētāja SIA „Latvijas projektēšanas sabiedrība” tās valdes priekšsēdētāja personā un pārējās 35 atbildētājas, kurām kopumā pieder 989 kapitāla daļas jeb 65,80% no SIA „Latvijas projektēšanas sabiedrība” balsstiesīgā pamatkapitāla, 2010.gada 21.jūlijā noslēdza dalībnieku līgumu, neinformējot par to prasītājas. Minētais līgums ir noslēgts prettiesiski.

Pirmkārt, dalībnieku līgums pēc būtības ir atzīstams par koncerna līgumu, ar kuru sabiedrība pakļauj savu vadību citam uzņēmumam (Koncernu likumā paredzētais koncerna līguma paveids – pārvaldes līgums). Šādu līgumu nedrīkstēja noslēgt, neinformējot par to visus SIA „Latvijas projektēšanas sabiedrība” dalībniekus. Turklāt netika ievērota Koncernu likuma 10.–13.pantā paredzētā procedūra.

Otrkārt, lielākā daļa dalībnieku līguma nosacījumu attiecas uz sabiedrības pārvaldi un kapitāla daļu atsavināšanas kārtību, ko detalizēti regulē Komerclikums un sabiedrības statūti. Attiecīgu jautājumu izlemšanai obligāti bija jāpieaicina prasītājas, kas pārstāv vairāk nekā 1/3 daļu no SIA „Latvijas projektēšanas sabiedrība” balsstiesīgā pamatkapitāla, taču tas netika izdarīts. Tas nozīmē, ka atbildētājas nelikumīgi ierobežoja prasītāju likumā un sabiedrības statūtos noteiktās tiesības ietekmēt lēmumu pieņemšanu par sabiedrībai svarīgiem jautājumiem (veto tiesības). Turklāt vairāki dalībnieku līguma nosacījumi ir pretrunā ar likumu un sabiedrības statūtiem, piemēram, nosacījumi par dalībnieku sapulces sasaukšanas kārtību un kompetenci, dalībnieku pirmpirkuma tiesībām, daļu pirkuma maksas noteikšanu, atsavināšanu un ieķīlāšanu.

Treškārt, nav pieļaujama situācija, kad līgums, kuru prasītājas neparakstīja, uzliek viņām kādus pienākumus. Piemēram, no dalībnieku līguma 4.14.punkta izriet, ka atbilstoši šim līgumam pieņemtais lēmums par daļu pārdošanu, daļu pirkuma maksas un darījuma līguma projekta apstiprināšanu ir saistošs ne tikai atbildētājām, kas parakstīja dalībnieku līgumu, bet visiem SIA „Latvijas projektēšanas sabiedrība” dalībniekiem, tostarp prasītājām.

Tādējādi 2010.gada 21.jūlijā noslēgtais dalībnieku līgums atzīstams par spēkā neesošu. Tāpat par spēkā neesošiem atzīstami atbildētāju 2010.gada 31.augustā parakstītie grozījumi Nr. [..] dalībnieku līgumā, jo tie ir šā līguma neatņemama sastāvdaļa. Ar minētiem grozījumiem cita starpā panākts, ka SIA „Latvijas projektēšanas sabiedrība” izstājās no līguma, tādējādi mēģinot slēpt koncerna līguma noslēgšanas faktu.

[1.3] Atbildētājas, noslēdzot SIA „Latvijas projektēšanas sabiedrība” dalībnieku līgumu, aizskāra prasītāju tiesības uz īpašumu un samazināja prasītāju mantas (tām piederošo 503 daļu jeb 33,47% no SIA „Latvijas projektēšanas sabiedrība” pamatkapitāla) faktisko vērtību, tādējādi nodarot prasītājām zaudējumus. Precīzu zaudējumu apmēru nav iespējams noteikt, taču prasītājas uzskata, ka tām nodarīti zaudējumi 144 000 LVL apmērā.

Zaudējumi radušies visu atbildētāju prettiesiskās rīcības dēļ. Atsevišķi nodalīt to kaitējuma daļu, kuru prasītājām nodarījusi katra atbildētāja atsevišķi, nav iespējams. Līdz ar to zaudējumu atlīdzināšanas pienākums uz atbildētājām gulstas solidāri.

Vienlaikus atbildētājām ir pienākums maksāt likumiskos procentus 13 445,26 LVL, kas aprēķināti par laika posmu no 2010.gada 25.augusta līdz 2012.gada 15.martam.

[1.4] Prasība pamatota ar Latvijas Republikas Satversmes 105.pantu, Civillikuma 1415., 1505. un 1760.pantu, 1765.panta pirmo daļu, Koncernu likuma 2.panta trešo daļu, 3.panta pirmo un otro daļu, 4.panta pirmo un trešo daļu, 14.panta pirmo daļu.

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2013.gada 21.novembra spriedumu prasība apmierināta daļēji: atzīts par spēkā neesošu 2010.gada 21.jūlijā noslēgtais dalībnieku līgums un tā 2010.gada 31.augusta grozījumi Nr.[..], bet pārējā daļā SIA „Pilsetprojekts Invest”, SIA „PP komerccentrs”, SIA „Vox quercus” un SIA projektēšanas firmas „Arhitektūras vide” prasība par zaudējumu atlīdzības 144 000 LVL un likumisko procentu 13 445,26 LVL solidāru piedziņu noraidīta; izbeigta tiesvedība SIA „Rīgas Arhitektūras Centrs” prasības daļā par zaudējumu atlīdzības un likumisko procentu piedziņu; no atbildētājām par labu prasītājām piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,51 LVL jeb 7,84 EUR no katras, bet par labu valstij – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,33 LVL jeb 7,58 EUR no katras; no prasītājām par labu atbildētājai SIA „Latvijas projektēšanas sabiedrība” piedzīti tiesāšanās izdevumi 600 LVL jeb 853,72 EUR no katras.

[3] Pirmās instances tiesas spriedums daļā, ar kuru noraidīta SIA „Pilsetprojekts Invest”, SIA „PP komerccentrs”, SIA „Vox quercus” un SIA projektēšanas firmas „Arhitektūras vide” prasība par zaudējumu atlīdzības un likumisko procentu piedziņu, kā arī izbeigta tiesvedība SIA „Rīgas Arhitektūras Centrs” prasības daļā par zaudējumu atlīdzības un likumisko procentu piedziņu, apelācijas kārtībā netika pārsūdzēts un ir stājies likumīgā spēkā.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītāju apelācijas sūdzību un atbildētāju apelācijas sūdzību, Augstākās tiesas Civillietu tiesu palāta ar 2016.gada 14.jūnija spriedumu:

1) atzinusi par spēkā neesošu 2010.gada 21.jūlijā noslēgto dalībnieku līgumu un tā 2010.gada 31.augusta grozījumus Nr. [..];

2) piedzinusi no atbildētājām par labu prasītājai SIA „Pilsetprojekts Invest” ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,84 EUR no katras, bet par labu valstij – ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 8,97 EUR no katras;

3) piedzinusi no prasītājām par labu atbildētājai SIA „Latvijas projektēšanas sabiedrība” tiesāšanās izdevumus 853,72 EUR no katras.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] Pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tādēļ apelācijas instances tiesa pievienojas tālāk norādītajai pārsūdzētā sprieduma argumentācijai.

Prasītājas pamatoti norādījušas uz vairākiem atbildētāju starpā 2010.gada 21.jūlijā noslēgtā dalībnieku līguma trūkumiem, kas turklāt liecina par prasītāju tiesību un likumīgo interešu aizskārumu.

Pirmkārt, pretēji atbildētāju viedoklim, sabiedrības dalībniekam piederošo kapitāla daļu pārdošana vienmēr skar pārējo dalībnieku intereses. Apstrīdētā dalībnieku līguma 4.1.punktā atbildētājas vienojās par viņu īpašumā esošo SIA „Latvijas projektēšanas sabiedrība” kapitāla daļu atsavināšanu tikai kopumā jebkurai trešajai personai, kura nav līguma dalībniece. Šāda atbildētāju vienošanās ir pretrunā ar Komerclikuma (šeit un turpmāk – redakcijā, kas bija spēkā dalībnieku līguma noslēgšanas brīdī) 134.panta trešajā daļā noteikto sabiedrības ar ierobežotu atbildību „slēgtuma” principu, un faktiski liedz prasītājām kā sabiedrības dalībniecēm izmantot Komerclikuma 189.pantā noteiktās pirmpirkuma tiesības, kuru mērķis ir novērst situāciju, kad sabiedrībā jau esošiem dalībniekiem pret viņu gribu jāsamierinās ar kāda jauna dalībnieka ienākšanu sabiedrībā. Pirmpirkuma tiesību izmantošana vienīgi kopumā uz visām atbildētājām piederošām SIA „Latvijas projektēšanas sabiedrība” 989 kapitāla daļām (65,80% no SIA „Latvijas projektēšanas sabiedrība” balsstiesīgā pamatkapitāla), bet nevis uz katrai dalībniecei piederošām daļām atsevišķi, neatbilst nedz likumam, nedz sabiedrības statūtiem.

Otrkārt, līguma 4.2.punktā paredzētā SIA „Latvijas projektēšanas sabiedrība” daļu atsavināšanas kārtība atbildētāju starpā pārkāpj Komerclikuma 188.panta otrajā daļā noteikto imperatīvu aizliegumu atsavināt daļu bez dalībnieku lēmumā izteiktas piekrišanas. Proti, ar minēto līguma nosacījumu prasītājām tiek liegta iespēja lemt par šādas piekrišanas došanu.

Tā kā vairāki 2010.gada 21.jūlijā noslēgtā dalībnieku līguma 4.sadaļā „Daļu atsavināšana” ietvertie nosacījumi ir vērsti uz SIA „Latvijas projektēšanas sabiedrība” statūtu 4.1.punkta (*Sabiedrības dalībnieki var atsavināt sev piederošās daļas Komerclikumā noteiktajā kārtībā*) neievērošanu un jau minēto Komerclikuma normu apiešanu, ir konstatējams Civillikuma 1415.pantā norādītais pamats minētā līguma atzīšanai par spēkā neesošu no tā noslēgšanas brīža.

Savukārt atbildētāju iebildumi, kas pamatoti ar līgumu slēgšanas brīvības principu, atstājami bez ievērības, jo atbilstoši Komerclikuma 3.panta otrajai daļai komercdarbībai Civillikuma noteikumi piemērojami tiktāl, ciktāl Komerclikumā vai citos komercdarbību regulējošos likumos nav noteikts citādi. Šajā gadījumā atbildētājas bija aprobežotas ar Komerclikuma normām.

[4.2] Nav nozīmes atbildētāju apelācijas sūdzības argumentiem par pierādījumu neesamību tam, ka būtu noticis kaut viens SIA „Latvijas projektēšanas sabiedrība” kapitāla daļu atsavināšanas darījums, kas būtu pretējs Komerclikuma normām un sabiedrības statūtiem. Tāpat nepelna ievērību atbildētāju iebildumi, ka prasību ir cēlušas personas, kuras nav 2010.gada 21.jūlijā noslēgtā līguma dalībnieces, un ka prasība ir balstīta vienīgi uz pieņēmumiem par iespējamiem tiesību aizskārumiem.

Konkrētajā gadījumā būtisks ir apstāklis, ka 2010.gada 21.jūlijā noslēgtais dalībnieku līgums paredz no likuma un sabiedrības statūtiem atšķirīgu daļu atsavināšanas procedūru. Proti, ka jebkuram līdzējam, atsavinot sev piederošās daļas, jāpiedāvā tās pārējiem līguma dalībniekiem, kuri tad lemj par visu viņu īpašumā esošo daļu pārdošanu kopumā un nosaka pirkuma maksu. Šāda procedūra ir pretēja Komerclikuma 189.panta pirmajā un 1.1 daļā noteiktajam. Prasītājām, kļūstot par SIA „Latvijas projektēšanas sabiedrība” dalībniecēm, bija tiesības paļauties, ka pārējie dalībnieki ievēros šīs sabiedrības statūtu 1.3.punktu (*Savā darbībā Sabiedrība ievēro Latvijas Republikā spēkā esošo likumdošanu un šos Statūtus*) un attiecīgās likuma normas. Līdz ar to konstatējams prasītāju tiesību aizskārums.

[4.3] Par spēkā neesošiem atzīstami arī dalībnieku līgumā 2010.gada 31.augustā izdarītie grozījumi Nr. 1, jo tie ir šā pamatlīguma neatņemama sastāvdaļa. Šādi grozījumi nevar būt spēkā bez paša līguma.

[4.4] Prasītāja SIA „Pilsetprojekts Invest” samaksāja ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 198,20 LVL jeb 282,01 EUR. Līdz ar to atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai no atbildētājām par labu prasītājai SIA „Pilsetprojekts Invest” piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,84 EUR no katras.

Savukārt atbilstoši Civilprocesa likuma 42.pantam no atbildētājām valsts ienākumos piedzenami nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 8,97 EUR no katras.

[4.5] Noraidāma prasītāju apelācijas sūdzība, kurā apšaubīta tiesāšanās izdevumu 600 LVL jeb 853,72 EUR piedziņas pamatotība no katras prasītājas par labu atbildētājai SIA „Latvijas projektēšanas sabiedrība”.

[4.5.1] Nevar piekrist prasītāju argumentiem, ka no prasītājas SIA „Rīgas Arhitektūras Centrs” nav pamata piedzīt tiesāšanās izdevumus, jo pirmās instances tiesa izbeigusi tiesvedību SIA „Rīgas Arhitektūras Centrs” prasības daļā par zaudējumu atlīdzības un likumisko procentu piedziņu sakarā ar atteikšanos no prasības šajā daļā.

Kaut arī Civilprocesa likuma 44.pants neregulē tiesas rīcību šādā situācija, no Civilprocesa likuma 9.pantā noteiktā pušu līdztiesības principa un judikatūras atziņām izriet, ka samērīgi un taisnīgi ir piespriest no prasītājas SIA „Rīgas Arhitektūras Centrs” par labu atbildētājai SIA „Latvijas projektēšanas sabiedrība” tai radušos ar lietas vešanu saistītos izdevumus. Šāda pieeja atbilst arī sacīkstes principa būtībai un izslēdz iespēju izmantot atteikšanos no prasības kā līdzekli pret iespējamo ar lietas vešanu saistīto izdevumu piedziņu.

[4.5.2] Nav šaubu, ka ar lietas vešanu saistītie izdevumi advokāta palīdzības samaksai atbildētājai SIA „Latvijas projektēšanas sabiedrība” radušies sakarā ar nepieciešamību aizstāvēties, tostarp pret prasījumiem par zaudējumu atlīdzības un likumisko procentu piedziņu, kurus pašas prasītājas vēlāk uzskatīja par nevajadzīgiem (SIA „Rīgas Arhitektūras Centrs” – atsakoties no minētiem prasījumiem, savukārt pārējās prasītājas – nepārsūdzot pirmās instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru minētie prasījumi noraidīti).

Pirmās instances tiesa piemērojusi Civilprocesa likuma 44.panta piekto daļu un noteikusi mazāku apmēru atlīdzināmo izdevumu advokāta palīdzības samaksai, ko atzinusi par taisnīgu un samērīgu. Tā kā piedzenamās summas apmērs prasītāju apelācijas sūdzībā pēc būtības nav apstrīdēts, apelācijas instances tiesai nav pamata piedzīt atšķirīgu atlīdzināmo izdevumu apmēru advokāta palīdzības samaksai.

[5] Par minēto spriedumu kasācijas sūdzības iesniegušas: 1) prasītājas SIA „PP komerccentrs”, SIA „Rīgas Arhitektūras Centrs”, SIA „Vox quercus” un SIA projektēšanas firma „Arhitektūras vide”; 2) atbildētājas SIA „Latvijas projektēšanas sabiedrība” un SIA „Tectum”.

[6] Prasītājas SIA „PP komerccentrs”, SIA „Rīgas Arhitektūras Centrs”, SIA „Vox quercus” un SIA projektēšanas firma „Arhitektūras vide” pārsūdzējušas minēto spriedumu daļā, ar kuru no prasītājām par labu atbildētājai SIA „Latvijas projektēšanas sabiedrība” piedzīti tiesāšanās izdevumi 853,72 EUR no katras, lūdzot spriedumu šajā daļā atcelt.

Kasācijas sūdzība pamatota ar to, ka apelācijas instances tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 44.pantu, to nepareizi iztulkojot, kas novedis pie nepamatotas ar lietas vešanu saistīto izdevumu piedziņas no kasācijas sūdzības iesniedzējām par labu atbildētājai SIA „Latvijas projektēšanas sabiedrība”.

Pirmkārt, Civillietu tiesu palāta pilnībā apmierinājusi prasītāju galveno prasījumu par dalībnieku līguma un tā grozījumu atzīšanu par spēkā neesošiem. Savukārt Civilprocesa likuma 44.panta trešā daļa paredz ar lietas vešanu saistīto izdevumu piespriešanu no prasītāja par labu atbildētājam vienīgi gadījumā, ja prasība pilnībā noraidīta.

Otrkārt, apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā apstākli, ka prasījumi par zaudējumu atlīdzības un likumisko procentu piedziņu nav patstāvīgi prasījumi, bet gan ir pakārtoti jeb atvasināti no primārā prasījuma par dalībnieku līguma un tā grozījumu atzīšanu par spēkā neesošiem. Atbildētājai SIA „Latvijas projektēšanas sabiedrība” sniegtā advokāta palīdzība galvenokārt attiecās tieši uz aizstāvību pret šo primāro prasījumu, kuru apelācijas instances tiesa atzinusi par pamatotu.

Treškārt, tiesas nostāja jautājumā par tiesāšanās izdevumu piedziņu neatbilst jaunākām judikatūras atziņām. Proti, tikai tad, ja prasība tiek pilnībā noraidīta, strīda ierosināšana tiesā atzīstama par nepamatotu, un iestājas prasītāja pienākums atlīdzināt otrai pusei ar lietas vešanu saistītos izdevumus. Savukārt konkrētajā gadījumā strīda ierosināšana tiesā faktiski ir atzīta par pamatotu. Prasītāju atteikšanās no pakārtotiem jeb atvasinātiem prasījumiem no juridisku seku viedokļa būtiski neatšķiras no situācijas, kad šie prasījumi tiktu noraidīti, bet primārais prasījums tiktu apmierināts. Turklāt atteikšanās no pakārtotiem prasījumiem pat ir samazinājusi SIA „Latvijas projektēšanas sabiedrība” nepieciešamību meklēt juridisko palīdzību, lai celtu iebildumus pret šiem prasījumiem.

Ceturtkārt, apelācijas instances tiesas sprieduma motīvu daļā ietvertā norāde uz pirmās instances tiesas spriedumā vērtēto piedzenamās summas samērīgumu un taisnīgumu nav pamatota, jo pirmās instances tiesa nav nodalījusi SIA „Latvijas projektēšanas sabiedrība” pārstāvja veiktās darbības, kas attiecas uz primāro prasījumu, no tām, kas attiecas uz atvasinātiem prasījumiem.

[7] Atbildētājas SIA „Latvijas projektēšanas sabiedrība” un SIA „Tectum” pārsūdzējušas minēto spriedumu daļā, ar kuru apmierināta prasība un no atbildētājām piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, lūdzot spriedumu šajā daļā atcelt.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[7.1] Apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Komerclikuma 134., 188. un 189.pantu, jo iztulkojusi tos atrauti no Civillikuma 927., 1036. un 1037.panta. Tas savukārt novedis pie nepareizas Civillikuma 1415.panta piemērošanas.

Tiesa kļūdaini atzinusi, ka likums liedz sabiedrības ar ierobežotu atbildību dalībniekiem slēgt savstarpējo vienošanos par viņiem piederošo kapitāla daļu atsavināšanu kopumā, nosakot attiecīgu cenu. Tieši pretēji, no Civillikuma 927. un 1036.panta izriet, ka īpašums ir pilnīgas varas tiesība par lietu. Savukārt Civillikuma 1037.pants neliedz atsavināt īpašumu nedz pilnīgi, nedz pa daļai. Līdz ar to vienošanās starp sabiedrības dalībniekiem par to, ka viņi sev piederošās daļas pārdos kopumā, nevis katrs atsevišķi, nav pretrunā ar Komerclikuma 188.pantā paredzētajām dalībnieku tiesībām brīvi atsavināt sev piederošu kapitāla daļu un Komerclikuma 134.panta trešajā daļā nostiprināto sabiedrības ar ierobežotu atbildību „slēgtuma” principu, jo pārējiem dalībniekiem ir nodrošinātas pirmpirkuma tiesības uz daļu paketes iegādi, turklāt nepārkāpj pārējo dalībnieku pirmpirkuma tiesības izmantošanu, kas nostiprināta Komerclikuma 189.pantā.

Tā kā dalībnieku vienošanās par daļu pārdošanu vienotā paketē nav vērsta uz likuma apiešanu un ir likumīga, tiesai nebija pamata piemērot Civillikuma 1415.pantu un atzīt dalībnieku līgumu un tā grozījumus par spēkā neesošiem.

[7.2] Civillietu tiesu palāta pārkāpusi Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu un 193.panta piekto daļu, kā arī nav piemērojusi Civillikuma 1507.pantu.

Pirmkārt, tiesa nav ņēmusi vērā, ka darījums var būt spēkā neesošs pilnībā vai daļā, un nav paskaidrojusi, kādu apsvērumu dēļ par spēkā neesošiem atzīstami arī, piemēram, apstrīdētā līguma 5.sadaļas nosacījumi par daļu ieķīlāšanu un apgrūtināšanu.

Otrkārt, nav saprotams, kāpēc tiesa kā piemēru apstrīdētā līguma nosacījumam, kas pārkāpj likumu, norādījusi līguma 4.2.punktu, kurš tika izslēgts ar 2010.gada 31.augustā izdarītajiem grozījumiem apstrīdētajā līgumā un attiecīgi zaudējis spēku tajā pašā dienā.

Treškārt, pārsūdzētais spriedums nesatur detalizētu dalībnieku līguma grozījumu izvērtējumu un tajā nav paskaidrots, kā konkrēti izpaudusies to neatbilstība likumam.

[7.3] Apelācijas instances tiesa nav piemērojusi Civilprocesa likuma 223.panta 2.punktu.

Lietas materiālos nav pierādījumu tam, ka apstrīdētais līgums vispār būtu aizskāris prasītāju tiesības un likumīgās intereses (ka būtu noticis kaut viens SIA „Latvijas projektēšanas sabiedrība” daļu atsavināšanas darījums, kas būtu pretējs Komerclikuma normām un sabiedrības statūtiem). Šādu pierādījumu neesamība apliecina to, ka apstrīdētais līgums nav liedzis prasītājām: 1) izmantot daļu pirmpirkuma tiesības; 2) izmantot savas balsstiesības dalībnieku sapulcē; 3) piedalīties SIA „Latvijas projektēšanas sabiedrība” pārvaldē.

Pie šādiem apstākļiem apelācijas instances tiesai vajadzēja piemērot Civilprocesa likuma 223.panta 2.punktu un izbeigt tiesvedību lietā, jo prasību cēlušas personas, kurām nav prasības tiesības.

[7.4] Tā kā prasība daļā par dalībnieku līguma un tā grozījumu atzīšanu par spēkā neesošiem ir apmierināta nepamatoti, nav pamata piedzīt no atbildētājām par labu prasītājām un valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus.

[8] Paskaidrojumos sakarā ar atbildētāju kasācijas sūdzību prasītājas SIA „Rīgas Arhitektūras Centrs”, SIA „Vox quercus” un SIA projektēšanas firma „Arhitektūras vide” norādījušas, ka tā nav pamatota un ir noraidāma tālāk norādīto apsvērumu dēļ.

[8.1] Apelācijas instances tiesa pareizi piemērojusi materiālo tiesību normas un nav pārkāpusi procesuālo tiesību normas.

Pie apstākļiem, kad apstrīdētā līguma mērķis ir pretējs likumam un vērsts uz likuma apiešanu, kā to pareizi atzinusi apelācijas instances tiesa, nav nozīmes atbildētāju apsvērumiem, kādēļ tās šādu līgumu ir noslēgušas, jo tie nenovērš līguma tiesiskos defektus un neatbilstību likumam.

Dalībnieku līguma 2.punktā ir noteikts līguma priekšmets – līdzējiem piederošo daļu atsavināšanas kārtības noteikšana. Ja līguma priekšmets, kas ir līguma būtiska sastāvdaļa, tiek atzīts par prettiesisku un spēkā neesošu, tad darījums pārējā daļā, pretēji atbildētāju viedoklim, nevar palikt spēkā.

[8.2] Atbildētāju kasācijas sūdzības argumenti faktiski vērsti uz pierādījumu izvērtēšanu no jauna, kas neietilpst kasācijas instances tiesas kompetencē.

[9] Paskaidrojumus sakarā ar iesniegtām kasācijas sūdzībām pārējie lietas dalībnieki nav iesnieguši.

**Motīvu daļa**

[10] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz personām, kas to pārsūdzējušas, un argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībās, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka pārsūdzētais spriedums atceļams.

[11] Tiesai, kā tas izriet no Civilprocesa likuma 8. un 97.panta, 193.panta piektās daļas noteikumiem, ir pienākums pamatot spriedumu, sniedzot izvērstu un nepārprotamu juridisko argumentāciju, kurā atspoguļots konkrētā strīda atrisināšanai piemērojamo materiālo tiesību normu izvēles process, sākot ar lietā būtisku faktisko apstākļu noskaidrošanu, kas balstīta uz pierādījumu objektīvu novērtējumu to kopumā, un beidzot ar loģiskā secībā izdarīta gala slēdziena formulēšanu.

Augstākā tiesa pievienojas juridiskajā literatūrā paustajam viedoklim, ka „[..] svarīgi, lai nolēmuma motīvu daļā ietvertā informācija, arī argumentu un pretargumentu vērtējums, viena vai otra argumenta noraidīšanas iemesli un izvērtēšanas kritēriji, pēc iespējas pilnīgāk un saprotamāk atspoguļotu tiesneša domu gaitu. Pilnīgs tiesneša domu gaitas izklāsts ikvienam nodrošina iespēju saskatīt lēmuma iemeslus un novērtēt risinājuma objektivitāti un pareizību.” (*sk. I.Gaidele. Nolēmumu argumentācija: teorija un prakse. Likums un tiesības, 2002, 4.sēj., Nr. 36, 241.lpp.*).

Atbildētāju kasācijas sūdzībā pareizi norādīts, ka pārbaudāmā sprieduma motīvu daļa iepriekšminētajiem kritērijiem neatbilst, jo tajā iekļautos apgalvojumus nevar uzskatīt par pienācīgi veiktu strīda apstākļu juridisko kvalifikāciju, kas savukārt novedis pie materiālo tiesību normu nepareizas piemērošanas.

[11.1] Lietā problēmjautājums saistīts ar sabiedrības dalībnieku noslēgtā līguma juridisko dabu, saturu, noslēgšanas un spēkā esamības sekām (tiesisko pamatotību).

Jāpiekrīt atbildētāju kasācijas sūdzībā izteiktajam viedoklim, ka pārsūdzētajā spriedumā ietvertais pamatojums atklāj tiesas maldīgo izpratni par kapitālsabiedrības dalībnieku savstarpējo attiecību tiesisko regulējumu, jo apelācijas instances tiesa galvenokārt to vērtējusi Komerclikuma noteikumu aspektā, bet nav piemērojusi vispārējas Civillikuma saistību tiesību normas.

Apelācijas instances tiesa nodibinājusi, un lietā par to nav strīda, ka daļai no SIA „Latvijas projektēšanas sabiedrība” dalībniekiem (atbildētājām lietā), kur katram pieder atšķirīgs kapitāla daļu skaits un katrs no tiem atsevišķi ir mazākumdalībnieks (visiem kopā pieder 989 kapitāla daļas jeb 65,80% no balsstiesīgā pamatkapitāla), savstarpējās tiesiskās attiecības noregulētas ar privāttiesiskā kārtā 2010.gada 21.jūlijā noslēgto dalībnieku līgumu un 2010.gada 31.augustā tajā izdarītajiem grozījumiem.

Kā izriet no minētā līguma un tajā izdarīto grozījumu satura, tā mērķis vērsts uz līdzēju sadarbību tiem piederošo kapitāla daļu atsavināšanas gadījumā, lai noteiktu papildu garantijas (drošību) viņu interešu, tostarp ekonomisko, aizsardzībai. Tajā iekļauti noteikumi par līdzējiem piederošo kapitāla daļu atsavināšanu vienīgi kopumā (līguma 4.1.punkts), paredzēta kārtība: 1) kādā līdzēji tiek informēti par piedāvājumu nopirkt kādam dalībniekam piederošās kapitāla daļas (līguma 4.4. un 4.5.punkts); 2) kādā veidā kopīgā sapulcē tiek izlemts jautājums par kapitāla daļu pārdošanu kopumā un noteikta pirkuma maksa (līguma 4.6.-4.14.punkts); 3) kā noformējama balsstiesību nodošana jebkuram no līdzējiem (līguma 8.1.punkts); 4) kad pieļaujama kapitāla daļu apgrūtināšana ar lietu vai saistību tiesībām (līguma 5.punkts), kā arī noteikta atbildība par līgumā noteikto saistību nepildīšanu (līguma 7.punkts). Tādējādi konkrētā dalībnieku līguma priekšmets ir rīcība ar līdzējiem piederošajām kapitāla daļām.

Šādu līgumu slēgšana un darbība nav paredzēta ne Komerclikumā, ne arī Civillikumā. Neapšaubāmi dalībnieku tiesiskās attiecības tiek regulētas Komerclikumā un sabiedrības statūtos, tādēļ būtiski noskaidrot, kāda ir minētā līguma loma jeb tā juridiskā daba.

[11.2] Kapitālsabiedrība tiek nodibināta un iegūst juridiskās personas statusu ar brīdi, kad tā tiek reģistrēta komercreģistrā (Komerclikuma 135.pants), un tās dalībnieku tiesiskās attiecības regulē sabiedrības dibināšanas līgums (kamēr tas ir spēkā, sk. Komerclikuma 143.panta trešo daļu), statūti un Komerclikums.

Komerclikuma 143. un 144.pants uzskaita tos noteikumus, kas jānorāda sabiedrības dibināšanas līgumā un statūtos, paredzot, ka tajos var tikt ietverti arī citi noteikumi, kas nav pretrunā ar likumu. No komerctiesību viedokļa šo divu dokumentu kopums un Komerclikuma normas ir pietiekams pamats, lai regulētu sabiedrības dalībnieku savstarpējās tiesiskās attiecības, tomēr nereti dalībnieki vai kāda daļa no tiem izvēlas noslēgt vēl atsevišķu dalībnieku līgumu, ietverot papildu nosacījumus šādu līgumu noslēgušo dalībnieku savstarpējo attiecību noregulējumam. Arī konkrētajā gadījumā daļa no SIA „Latvijas projektēšanas sabiedrība” dalībniekiem (atbildētāji lietā) noslēguši atsevišķu līgumu.

Augstākā tiesa pievienojas juridiskajā literatūrā izteiktajam viedoklim, ka dalībnieku (akcionāru) līgums ir civiltiesisks līgums, kuram piemērojamas vispārējās civiltiesību normas par līguma noslēgšanu, spēkā esamību, izbeigšanu utt. Proti, šādam līgumam ir saistību tiesību, nevis organizatoriska līguma (piemēram, kapitālsabiedrības statūti) raksturs (*sk. A.Strupišs. Kapitālsabiedrības dalībnieku savstarpējo attiecību tiesiskais pamats. Jurista Vārds, 07.04.2009., Nr.14/15 (557/558); J. Bogdasarovs. Akcionāru līguma loma kapitālsabiedrības pārvaldē. Jurista Vārds, 22.03.2011., Nr.12 (659); L. Rasnačs. Tiesības piedalīties kapitālsabiedrības pārvaldē un apstrīdēt dalībnieku sapulču lēmumus. Jurista Vārds, 22.07.2014., Nr.28 (830)*).

Atbilstoši Civillikuma 1412.pantam par tiesiska darījuma priekšmetu var būt tiklab darbība, kā arī atturēšanās no tās, un tiklab darbība, kuras mērķis ir nodibināt vai atdot lietu tiesību, kā arī darbība ar kādu citu mērķi. Tas nozīmē, ka par dalībnieku līguma priekšmetu var būt jebkas, kas saistīts ar sabiedrību vai dalībniekam piemītošo tiesību un pienākumu izmantošanu un kas nav pretrunā vispārējiem Civillikuma noteikumiem par tiesiska darījuma atzīšanu un spēkā esamību.

Kā jau tika norādīts, dalībnieku līgumam ir saistību tiesību raksturs un tas ir saistošs vienīgi līdzējiem, kuriem atbilstoši Civillikuma 1587.pantam tas ir jāpilda, ja vien nepastāv šķēršļi šā līguma spēkā esamībai. Turklāt šāds līgums nekļūst par daļu no sabiedrības korporatīvās pārvaldes dokumentiem (kā, piemēram, statūti un dibināšanas līgums), un nav saistošs daļu ieguvējiem, sabiedrībai un dalībniekiem, kas nav pievienojušies šim līgumam (*sk. A.Strupišs. Kapitālsabiedrības dalībnieku savstarpējo attiecību tiesiskais pamats. Jurista Vārds, 07.04.2009., Nr.14/15 (557/558); J.Bogdasarovs. Akcionāru līguma loma kapitālsabiedrības pārvaldē. Jurista Vārds, 22.03.2011, Nr.12 (659)*).

Tas savukārt nozīmē, ka iemesliem, lai iejauktos privātautonomijā, kuru Civillikuma normas nevis ierobežo, bet maksimāli veicina, tādējādi vairojot sabiedrības uzticēšanos tiesīgi noslēgtu līgumu stabilitātei un saistošajam spēkam, jābūt nopietniem. Šāda iejaukšanās jāveic situācijās, kad, balstoties uz risināmā strīda apstākļu izvērtējumu, tiek konstatēts, ka darījuma priekšmets ir Civillikuma 1415.pantā norādītām pazīmēm pretēja rīcība, kura kā satura, tā arī mērķa ziņā nav savienojama ar likuma prasībām vai sabiedrībā valdošiem (vispārpieņemtiem) uzskatiem par godprātīgu rīcību, taisnīgumu, morāles vērtībām. Turklāt, lai darījumu atzītu par spēkā neesošu Civillikuma 1415. un 1592.panta izpratnē, juridiska nozīme piešķirama objektīviem kritērijiem, bet nevis kāda līdzēja vai trešās personas subjektīviem priekšstatiem par darījuma saturu un mērķi.

[11.3] Apelācijas instances tiesa, pievienodamās pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, piemērodama Civillikuma 1415.pantu, atzinusi dalībnieku līgumu un tajā izdarītos grozījumus par spēkā neesošiem. Minētais secinājums balstīts uz šādu apstākļu uzskaitījumu: 1) dalībnieku līguma 4.1.punktā ietvertā vienošanās par visu atbildētāju īpašumā esošo SIA „Latvijas projektēšanas sabiedrība” daļu atsavināšanu jebkurai trešajai personai, kura nav līguma dalībniece, tikai kopā ir pretrunā ar Komerclikuma 134.panta trešajā daļā noteikto sabiedrības ar ierobežotu atbildību „slēgtuma” principu un faktiski liedz prasītājām kā sabiedrības dalībniecēm izmantot Komerclikuma 189.pantā noteiktās pirmpirkuma tiesības; 2) līguma 4.2.punktā paredzētā SIA „Latvijas projektēšanas sabiedrība” daļu atsavināšanas kārtība atbildētāju starpā pārkāpj Komerclikuma 188.panta otrajā daļā imperatīvi noteikto aizliegumu atsavināt daļu bez dalībnieku lēmumā izteiktas piekrišanas; 3) kopumā vairāki dalībnieku līguma 4.sadaļā „Daļu atsavināšana” ietvertie nosacījumi ir vērsti uz SIA „Latvijas projektēšanas sabiedrība” statūtu 4.1.punkta (*Sabiedrības dalībnieki var atsavināt sev piederošās daļas Komerclikumā noteiktajā kārtībā*) neievērošanu un jau minēto Komerclikuma normu apiešanu, kas ir patstāvīgs pamats apstrīdētā līguma ar tajā izdarītajiem grozījumiem atzīšanai par spēkā neesošu no tā noslēgšanas brīža atbilstoši Civillikuma 1415.pantam.

Minētie secinājumi un spriedumā tālāk ietvertie argumenti atklāj tiesas kļūdaino izpratni gan par Komerclikumā ietverto kapitāla daļu atsavinājuma regulējumu, gan dalībnieku līgumā noteikto līdzēju rīcību ar viņiem piederošajām kapitāla daļām. Turklāt spriedumā iztrūkst apstrīdētā līguma satura analīze kopsakarā ar Komerclikumā ietverto regulējumu, tādēļ nav saprotams, kādi objektīvi kritēriji kalpojuši par pamatu prasības apmierināšanai. Tāpat tiesa, atsaucoties uz apstrīdētā līguma 4.2.punktā ietvertajiem noteikumiem, nav pievērsusi uzmanību apstāklim, ka gan minētais punkts, gan 6.1., 6.1.1., 6.1.2. un 6.1.3.punkts ir izslēgti no dalībnieku līguma ar līdzēju 2010.gada 31.augustā izdarītajiem grozījumiem tajā un kopš šī brīža ir zaudējuši spēku. Proti, šie noteikumi nebija spēkā jau uz prasības celšanas brīdi - 2010.gada 9.decembri. Līdz ar to nav saprotams, kādā veidā spēkā neesoši noteikumi attiecas uz konkrēto strīdu un rada tiesiskās sekas – darījuma absolūtu spēkā neesamību, jo spriedumā šādi argumenti nav atrodami.

[11.4] Kapitāla daļu atsavināšana regulēta Komerclikuma 188. un 189.pantā. Komerclikuma 188.panta (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 30.jūnijam, t.i., darījuma noslēgšanas brīdī) pirmā daļa paredzēja dalībnieka tiesības brīvi atsavināt sev piederošo daļu, patstāvīgi nosakot tās vērtību, savukārt otrā daļa noteica dāvinājuma, maiņas u.c. (izņemot pirkumu) spēkā esamības priekšnoteikumu – dalībnieku lēmumā izteiktu piekrišanu. Ja kapitāla daļas atsavinātas pirkuma līguma ceļā, pārējiem sabiedrības dalībniekiem ir pirmpirkuma tiesības atbilstoši Komerclikuma 189.pantam. Turklāt sabiedrības statūtos var paredzēt daļu atsavināšanas kārtību, kas atšķiras no likumā noteiktā.

Tādējādi no minētā regulējuma izriet, ka kapitāla daļas pēc vispārējā principa ir civiltiesiskās apgrozības objekts, tās var pirkt, mainīt, dāvināt u.tml. Proti, kā atzīts juridiskajā literatūrā, kapitāla daļas atbilstoši Civillikuma 841.pantam uzskatāmas par bezķermenisku lietu, savukārt lieta kā tiesību institūts apzīmē tiesību priekšmetu, kam ir zināma mantiska vērtība. Tas nozīmē, ka kapitāla daļas kā lietas tiek pakļautas civiltiesību subjektu tiesiskajai varai, t.i., ar tām kāds tiesību subjekts rīkojas, darbojas un pašas par sevi tās nevar būt tiesību un pienākumu nesēji. Ņemot vērā, ka bezķermeniskas lietas nevar būt īpašuma priekšmets, tām tomēr ir divi galvenie raksturojošie elementi – a) tās var būt civiltiesiskās apgrozības priekšmets (tiesību subjekts ir tiesīgs ar tām darboties), un b) tās ir subjektam piemītošas subjektīvās tiesības, kurām ir mantiska vērtība (tiesību subjekts gūst mantisku labumu no pašas lietas). Viena no kapitāla daļā ietilpstošajām subjektīvajām tiesībām ir, piemēram, tiesība saņemt dividendes, piedalīties balsošanā u.tml. (*sk. K.Balodis. Ievads civiltiesībās. Rīga: Zvaigzne ABC, 2007, 108.lpp.; V.Tihonovs. Ieskats akciju piederības jautājumā. Jurista Vārds, 22.05.2012., Nr.21 (720); J.Kārkliņš. Kapitāla daļa un tās atsavinājums. Jurista Vārds, 20.11.2012., Nr.47 (746)*).

Tomēr minētais princips nav absolūts un neierobežojams. Kapitāla daļu maiņa, dāvinājums vai cits bezatlīdzības atsavinājums var būt spēkā tikai tad, ja tam piekrišanu devuši pārējie dalībnieki. Neapšaubāmi kapitāla daļu atsavinājums vienmēr skars pārējo sabiedrības dalībnieku intereses, kas izriet no Komerclikuma 134.panta trešajā daļā minētā sabiedrības ar ierobežotu atbildību „slēgtuma” principa un 189.pantā paredzētajām sabiedrības dalībnieku pirmpirkuma tiesībām. Kā uzsvērts juridiskajā literatūrā, sabiedrības ar ierobežotu atbildību „slēgtums” nozīmē to, ka dalībniekiem ir likumiskas tiesības kontrolēt trešo personu ienākšanu sabiedrībā ar dalībnieka tiesībām, ko nodrošina Komerclikuma 189.pantā regulēto pirmpirkuma tiesību izmantošana (*sk. A.Strupišs. Komerclikuma komentāri III, B Daļa. Komersanti. XI sadaļa. Kapitālsabiedrības. Rīga: A.Strupiša juridiskais birojs, 2003, 8.1.§*). Līdz ar to pirmpirkuma tiesības izmantošanas mērķis ir novērst situāciju, kad dalībniekiem pret viņu gribu tiek „uzspiests” svešs dalībnieks.

Tāpat jāpiekrīt juridiskajā literatūrā izteiktajam viedoklim, ka civiltiesību subjekti savu privātautonomiju var īstenot tikai likumā noteiktajos ietvaros. Pie privātautonomijas ierobežojumiem pieder arī likuma normas par noteiktiem tiesiskās kārtības standartiem neatbilstošu darījumu spēkā neesamību. Šie privātautonomijas ierobežojumi izriet no Civillikuma 1415. un 1592.panta, kuri nosaka attiecīgi darījuma vai līguma spēkā neesamību, ja tas ir pretlikumīgs, pretējs labiem tikumiem vai reliģijai vai arī vērsts uz likuma apiešanu. Tādējādi katrs līgums (piemēram, dalībnieku vai kapitāla daļu pirkuma) var tikt izvērtēts no minēto normu viedokļa un šā izvērtējuma rezultātā atzīts par spēkā neesošu. Tomēr būtiski ir konstatēt, kurš no šiem darījumu spēkā neesamības pamatiem ir piemērojams, jo katrs no tiem ir nošķirams viens no otra, neraugoties uz to, ka šādu darījumu tiesiskās sekas ir līdzīgas (*sk. K.Balodis. Ievads civiltiesībās. Rīga: Zvaigzne ABC, 2007, 212.-213.lpp.*).

[11.5] Aplūkojot no Civillikuma 1415.panta tiesisko sastāvu veidojošo apstākļu viedokļa Komerclikuma 134.panta trešajā daļā, 188. un 189.pantā noteikto regulējumu, jāatzīst, ka dalībnieku līgums nav uzskatāms par pretlikumīgu darījumu, jo darījuma priekšmets – rīcība ar kapitāla daļām, tostarp to atsavināšanas kārtība, nav ar likumu aizliegta darbība. Apstrīdētā līguma spēkā esamība ir atkarīga no tā, vai līdzējiem ir bijis mērķis apiet likumu (Civillikuma 1415.pants) jeb „veicināt kaut ko negodīgu” (Civillikuma 1592.pants). Juridiskajā literatūrā norādīts, ka uz likuma apiešanu vērsti darījumi ir tādi darījumi, kas nav tiešā pretrunā ar likumā noteiktajiem aizliegumiem, bet ir vērsti uz likuma prasībām neatbilstoša rezultāta sasniegšanu ārēji likumīgā ceļā (*sk. K.Balodis. Ievads civiltiesībās. Rīga: Zvaigzne ABC, 2007, 225.lpp.*). Tas nozīmē, ka dalībnieku līguma objektīvi nepamatoti noteikumi (piemēram, kapitāla daļu krasi neatbilstoša pirkuma maksa, aizliegums pārējiem dalībniekiem izmantot pirmpirkuma tiesības, pirkuma līguma aizslēpšana aiz cita līguma) varētu liecināt par līdzēju mērķi liegt iespēju pārējiem dalībniekiem kontrolēt svešu personu ienākšanu sabiedrībā ar dalībnieka statusu, kad varētu runāt par likuma – Komerclikuma 189.panta un 134.panta trešās daļas, apiešanu un pamatu šāda līguma atzīšanai par spēkā neesošu. Tomēr pārsūdzētā sprieduma motīvu daļa šādu pamatojumu nesatur. Līdz ar to nav saprotams, kādā veidā apstrīdētā līguma noteikumi, kuros noteikta visiem līdzējiem piederošo kapitāla daļu atsavināšana vienīgi kopumā un kopīgi nosakot to vērtību, uzskatāmi par neatbilstošiem Komerclikuma 134.panta trešās daļas, 188. un 189.panta regulējumam un kādu apsvērumu dēļ darījumā neiesaistītajiem SIA „Latvijas projektēšanas sabiedrība” dalībniekiem (prasītājām lietā) tiek liegta iespēja izmantot likumā garantētās pirmpirkuma tiesības uz šo atsavināmo daļu iegūšanu.

Pirmkārt, Komerclikums pretēji apelācijas instances tiesas apgalvotajam neparedz, ka kapitāla daļas var atsavināt vienīgi katrs dalībnieks atsevišķi. Konkrētajā gadījumā arī SIA „Latvijas projektēšanas sabiedrība” statūtu 4.1.punktā (*Sabiedrības dalībnieki var atsavināt sev piederošās daļas Komerclikumā noteiktajā kārtībā*) nav noteikti šādi ierobežojumi.

Otrkārt, ierobežojums atsavināt katram dalībniekam atsevišķi viņam piederošās kapitāla daļas attiecas un ir saistošs vienīgi līdzējiem, kas noslēguši apstrīdēto līgumu. Šāda līdzēju vienošanās vērsta uz katra atsevišķa daļu īpašnieka (kur katram pieder atšķirīgs kapitāla daļu skaits un katrs atsevišķi atbilst mazākumdalībnieka statusam) aizsardzības paaugstināšanu saistībā ar kapitāla daļu pāreju, t.i., paredzētas līdzpārdošanas tiesības. Proti, ja kāds no līdzējiem savas daļas pārdod trešajai personai (arī dalībniekiem, kas nav pievienojušies apstrīdētajam līgumam), tad tas nevar tikt izdarīts, ja vien pircējs ar tādiem pašiem noteikumiem neapņemas pirkt visu pārējo līdzēju (atbildētāju lietā) daļas.

Treškārt, līdzējiem piederošo kapitāla daļu atsavināšana kopumā neierobežo prasītāju, kas nav pievienojušies apstrīdētajam līgumam, pirmpirkuma tiesības. Kā redzams no apstrīdētā līguma satura, tā noteikumi šādus ierobežojumus neparedz, proti, šīs likumā noteiktās tiesības saglabājas un tikai prasītāju ziņā ir, vai viņi tās izmantos vai nē. Turklāt jāņem vērā, ka pārējiem dalībniekiem (prasītājām lietā) ir pirmpirkuma tiesības tikai gadījumā, kad atbildētājām piederošās daļas tiek pārdotas. Tādējādi tiek nodrošināta arī kontrole pār dalībnieku sastāvu, izvēloties darījuma partneri (pircēju), kas atbilst SIA kā slēgtas sabiedrības būtībai. Atšķirībā no Civillikumā noteiktā pirmpirkuma tiesību regulējuma Komerclikums paredz, ka priekšnoteikums dalībnieku pirmpirkuma tiesību izmantošanai ir jau noslēgts pirkuma līgums. Savukārt gadījumā, ja dalībnieku pirmpirkuma tiesības netiek ievērotas (piemēram, netiek nosūtīts paziņojums par daļu pārdošanu, netiek ievērots viena mēneša termiņš dalībnieku pirmpirkuma tiesību izlietošanai u.tml.), tad dalībniekiem, kuru pirmpirkuma tiesības tikušas pārkāptas, ir izpirkuma tiesība (t.i., tiesības iegūt daļas, atstumjot sākotnējo pircēju). Lietā nav atrodami pierādījumi, kas liecinātu par prasītāju pirmpirkuma tiesību ierobežošanu vai neievērošanu.

[11.6] Iepriekš izklāstīto apsvērumu kopums ļauj secināt, ka tiesa, izšķirot strīdu par dalībnieku līguma tiesisko pamatotību, kļūdījusies materiālo tiesību normu piemērošanā, kas novedis pie lietas nepareizas izspriešanas.

[12] Tiesāšanās izdevumu atlīdzināšana atkarīga no tiesas apmierināto prasījumu apmēra, tādēļ vienlaicīgi atceļams arī spriedums daļā par tiesas un ar lietas vešanu saistīto izdevumu atlīdzināšanu.

[12.1] Augstākā tiesa uzskata par nepieciešamu norādīt, ka nevar atzīt par tiesisku pārsūdzēto spriedumu daļā, ar kuru no prasītājām atbildētājas SIA „Latvijas projektēšanas sabiedrība” labā piedzīti ar lietas vešanu saistītie izdevumi, un piekrīt prasītāju SIA „PP komerccentrs”, SIA „Rīgas Arhitektūras Centrs”, SIA „Vox quercus” un SIA projektēšanas firma „Arhitektūras vide” kasācijas sūdzības argumentiem par Civilprocesa likuma 44.panta trešās daļas pārkāpšanu, to nepareizi iztulkojot un piemērojot.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 33.panta trešās daļas 1.punktam izdevumi par advokāta palīdzību ir ar lietas vešanu saistītie izdevumi. To atlīdzināšana ir reglamentēta šā likuma 44.pantā.

Civilprocesa likuma 44.pantā skaidri noteikts, ka ar lietas vešanu saistītos izdevumus piespriež no atbildētāja par labu prasītājam, ja viņa prasījums ir apmierināts pilnīgi vai daļēji, kā arī tad, ja prasītājs neuztur savus prasījumus sakarā ar to, ka atbildētājs tos pēc prasības iesniegšanas labprātīgi apmierinājis (panta otrā daļa). Tikai tad, ja prasība noraidīta, ar lietas vešanu saistītos izdevumus piespriež no prasītāja par labu atbildētājam (panta trešā daļa). Līdz ar to arī gadījumos, ja tiesa tikai daļēji apmierinājusi prasību un, piemēram, piedzinusi kaut vai naudas izteiksmē pavisam niecīgu summu, atbildētājs nevar prasīt tiesu pārnest izdevumus advokāta atlīdzības samaksai uz prasītāju. Prasības daļējā apmierināšana apstiprina to, ka atbildētājs ir aizskāris prasītāja civilās tiesības un prasītāja vēršanās tiesā ir bijusi pamatota. Tikai prasības noraidīšana pilnībā nozīmē to, ka atbildētājs nebija devis iemeslu prasības celšanai, strīda ierosināšana tiesā atzīstama par nepamatotu un iestājas prasītāja pienākums atlīdzināt atbildētājam ar lietas vešanu saistītos izdevumus (*sk., piemēram, Augstākās tiesas Senāta 2006.gada 20.decembra spriedumu lietā Nr. SKC-709/2006 (C04303403); 2008.gada 6.februāra spriedumu Nr. SKC-56/2008 (C04258105); 2011.gada 30.novembra sprieduma lietā Nr. SKC-252/2011 (C26146907) 10.4.punktu; 2012.gada 7.marta sprieduma lietā Nr. SKC-885/2012 (C04274006) 11.2.punktu; 2013.gada 28.novembra sprieduma lietā Nr. SKC-1770/2013 (C24088610) 5.3.punktu; Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 9.jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-1817/2016 (C30477014) 17.punktu; 2016.gada 31.augusta sprieduma lietā Nr. SKC-1692/2016 (C31318213) 5.2.punktu; 2016.gada 28.oktobra lēmuma lietā Nr. SKC-2390/2016 (C02061806) 13.punktu*).

Citiem vārdiem, Civilprocesa likuma 44.panta trešajā daļā ir noteikts tikai viens gadījums, kad ar lietas vešanu saistītos izdevumus piespriež no prasītāja par labu atbildētājam – ja prasība noraidīta, un minētā tiesību norma nav tulkojama paplašināti. Proti, tā neparedz sadalīt prasību uz atsevišķiem prasības pieteikumā ietvertajiem prasījumiem un piespriest no prasītāja par labu atbildētājam ar lietas vešanu saistītos izdevumus, ja kāds no šiem prasījumiem ir pilnībā noraidīts.

[12.2] Izskatāmajā lietā, kā tas pareizi norādīts prasītāju kasācijas sūdzībā, prasība netika noraidīta pilnīgi (abu instanču tiesas apmierināja prasījumu par dalībnieku līguma un tā grozījumu atzīšanu par spēkā neesošiem).

Piedzenot no prasītājām par labu atbildētājai SIA „Latvijas projektēšanas sabiedrība” izdevumus par advokāta sniegtajiem pakalpojumiem, apelācijas instances tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 44.panta trešo daļu.

[13] Nevar piekrist atbildētāju kasācijas sūdzībā izteiktajam pieņēmumam, ka prasītājām, kuras nav apstrīdētā līguma dalībnieces, nav prasības tiesības un tiesvedība lietā izbeidzama atbilstoši Civilprocesa likuma 223.panta 2.punktam.

[13.1] Vispirms jāatzīmē, ka darījumu tiesiskajās attiecībās līdzēju tiesību un pienākumu galvenais noteicējs ir personu privātautonomijas ietvaros noslēgts darījums. Tomēr līdzēju pašnoteikšanās tiesības nevar uzskatīt par absolūtām. Piemēram, pastāvot Civillikuma 1415. un 1592.pantā norādītajiem apstākļiem, darījums atzīstams par spēkā neesošu jeb nederīgu uz likuma pamata. Respektīvi, līdzēju pašnoteikšanās tiesības likumdevējs ir ierobežojis, liedzot tiesisku atzīšanu tādiem darījumiem, kas noslēgti ar likumam vai labiem tikumiem pretēju mērķi. Šādas privātautonomijas robežas noteiktas gan pašu līdzēju, gan arī trešo personu un sabiedrības interešu aizsardzībai, lai tādējādi nodrošinātu vispārpieņemto morāles priekšrakstu, tiesiski ētisko principu un vērtību ievērošanu civiltiesiskajā apgrozībā.

[13.2] Sekojot atbildētāju kasācijas sūdzībā izklāstītajai pozīcijai par privātautonomijas absolūto raksturu, nāktos atzīt, ka trešajai personai jāsamierinās ar tādu līdzēju vienošanos, kura ārēji atbilst tiesiska darījuma pazīmēm, taču pēc satura pārkāpj morāles pamatprincipus vai ir vērstas uz likuma apiešanu, kas tādējādi būtu acīmredzamā pretrunā ar sabiedrībā valdošajiem uzskatiem par godīgu rīcību, taisnīgumu un morāles normām.

„Uz darījuma nederīgumu (ierunas veidā vai ceļot atsevišķu prasību) var atsaukties ikviens, kuram ir pamatota interese šā darījuma spēkā neesamībā, turklāt tiesa šādu darījumu var atzīt par spēkā neesošu arī pēc savas iniciatīvas (*ex officio*). Savukārt apstrīdamu darījumu pēc vispārēja principa var apstrīdēt vienīgi ieinteresētais darījuma dalībnieks” (*sk. A.Grūtups, E.Kalniņš. Civillikuma komentāri. Trešā daļa. Lietu tiesības. Īpašums. Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2002, 217.lpp.*).

Arī kasācijas instances tiesas judikatūrā nostiprināta atziņa: „[..] persona, kas nav līgumslēdzējpuse, prasīt atzīt par spēkā neesošu citu personu starpā noslēgtu līgumu var tad, ja tā ir pamatoti ieinteresēta apstrīdētā darījuma spēkā neesībā un iepriekšējā stāvokļa atjaunošanā” (*sk., piemēram, Augstākās tiesas Senāta 2005.gada 21.decembra sprieduma lietā Nr. SKC-742/2005 (C04196902) motīvu daļu, 2011.gada 14.septembra sprieduma lietā Nr. SKC-245/2011 (C04275605) 11.5.punktu, Augstākās tiesas 2018.gada 6.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKC-97/2018 (C03016310) 15.punktu*).

Tātad secināms, ka, lai konstatētu darījuma absolūtu spēkā neesību, prasību tiesā var celt gan tā dalībnieks, gan arī ieinteresētās trešās personas, kuru civilās tiesības vai ar likumu aizsargātās intereses aizskartas.

Prasītājas un atbildētājas ir vienas un tās pašas SIA „Latvijas projektēšanas sabiedrība” dalībnieces, kur katrai pieder atšķirīgs kapitāla daļu skaits. Turklāt prasītājām ir t.s. „veto” tiesības attiecībā uz svarīgāko jautājumu izlemšanu. Konkrētajā gadījumā prasītājas cēlušas prasību un saistījušas apstrīdētā darījuma spēkā neesamību ar tām likumā garantētās pirmpirkuma tiesības un sabiedrības „slēgtuma” principa pārkāpumu dalībnieka daļu pārdošanas gadījumā, kas izvērtējams, izskatot lietu pēc būtības.

[14] Apkopojot šā sprieduma 11. un 12.punktā izklāstītos apsvērumus, secināms, ka apelācijas instances tiesas spriedumu nevar atzīt par likumīgu un pamatotu, tādēļ kasācijas sūdzības apmierināmas.

Atceļot pārsūdzēto spriedumu, atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai atmaksājama drošības nauda: 1) 300 EUR – SIA „Vox quercus”, kas to iemaksājusi par prasītāju SIA „PP komerccentrs”, SIA „Rīgas Arhitektūras Centrs”, SIA „Vox quercus” un SIA projektēšanas firma „Arhitektūras vide” kasācijas sūdzību (*lietas 4.sējuma 86.–89.lp.*); 2) 300 EUR – SIA „Latvijas projektēšanas sabiedrība”, kas to iemaksājusi par atbildētāju SIA „Latvijas projektēšanas sabiedrība” un SIA „Tectum” kasācijas sūdzību (*lietas 4.sējuma 122.–123.lp.*).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un pārejas noteikumu 91.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2016.gada 14.jūnija spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesai kā apelācijas instances tiesai.

Atmaksāt SIA „Vox quercus” drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Atmaksāt SIA „Latvijas projektēšanas sabiedrība” drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.