**Drošības līdzekļa – apcietinājuma – piemērošana apelācijas instances tiesā apsūdzētajam, kurš ar pirmās instances tiesas spriedumu attaisnots, lai nodrošinātu apsūdzētā piedalīšanos apelācijas instances tiesā un nepieļautu neattaisnotu kriminālprocesa novilcināšanu**

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Krimināllietu departamenta**

**tiesneša**

**2018.gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK–[D]/2018**

**ECLI:LV:[..]**

Augstākās tiesas tiesnese Aija Branta izskatīja slēgtā tiesas sēdē apsūdzētā [pers. A] sūdzību par [..] apgabaltiesas 2017.gada 9.novembra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [pirmās instances] tiesas [datums] spriedumu

[Pers. A], personas kods [..],

atzīts par nevainīgu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.1 panta trešās daļas un attaisnots.

[Pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atcelts.

[2] Par [pirmās instances] tiesas [datums] spriedumu Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras prokurors Ivars Vildavs iesniedzis apelācijas protestu.

[3] Ar [..] apgabaltiesas 2017.gada 9.novembra lēmumu apsūdzētajam [pers. A] grozīts piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā – un piemērots apcietinājums. Izsludināta apsūdzētā [pers. A] meklēšana.

[..] apgabaltiesa konstatējusi, ka apsūdzētais [pers. A] izvairās no ierašanās apelācijas instances tiesā un tādējādi traucē kriminālprocesa normālu norisi.

[4] Par [..] apgabaltiesas 2017.gada 9.novembra lēmumu sūdzību iesniedzis apsūdzētais [pers. A], lūdzot atcelt viņam piemēroto drošības līdzekli.

Apsūdzētais [pers. A] uzskata, ka apelācijas instances tiesai nebija likumīga pamata grozīt viņam piemēroto drošības līdzekli, jo ar pirmās instances tiesas spriedumu viņš atzīts par nevainīgu un attaisnots.

[5] Tiesas sēdē apsūdzētais [pers. A] uzturēja iesniegto sūdzību un lūdza atcelt viņam piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu. Pamatojot savu lūgumu, apsūdzētais norādīja, ka pašreiz viņš īrē istabu pie paziņas, ka apņemas ierasties apelācijas instances tiesā.

[6] Apsūdzētā [pers. A] aizstāve lūdza apmierināt [pers. A] sūdzību un atcelt [..] apgabaltiesas 2017.gada 9.novembra lēmumu, ar kuru [pers. A] piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums.

**Motīvu daļa**

[7] Augstākās tiesas tiesnese atzīst, ka [..] apgabaltiesas 2017.gada 9.novembra lēmums par drošības līdzekļa grozīšanu apsūdzētajam [pers. A] atstājams negrozīts.

[8] Kriminālprocesa likuma 241.panta pirmā daļa noteic, ka procesuālā piespiedu līdzekļa piemērošanas pamats ir personas pretdarbība kriminālprocesa mērķa sasniegšanai konkrētajā kriminālprocesā vai atsevišķas procesuālās darbības veikšanai, savu procesuālo pienākumu nepildīšana vai nepienācīga pildīšana. Savukārt šā panta otrā daļa noteic, ka drošības līdzekli kā procesuālo piespiedu līdzekli piemēro aizdomās turētajam vai apsūdzētajam, ja ir pamats uzskatīt, ka attiecīgā persona turpinās noziedzīgās darbības, traucēs pirmstiesas kriminālprocesu vai tiesu vai izvairīsies no šā procesa vai tiesas.

Drošības līdzekļa – apcietinājuma – piemērošanas pamats noteikts Kriminālprocesa likuma 272.pantā. Atbilstoši minētā panta pirmajai daļai apcietinājumu var piemērot tikai tad, ja kriminālprocesā iegūtas konkrētas ziņas par faktiem rada pamatotas aizdomas, ka persona ir izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, par kuru likums paredz brīvības atņemšanas sodu, un cita drošības līdzekļa piemērošana nevar nodrošināt, ka persona neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, netraucēs vai neizvairīsies no pirmstiesas kriminālprocesa, tiesas vai sprieduma izpildīšanas. Savukārt šā panta otrajā daļā paredzēti papildus pamati apcietinājuma piemērošanai, ja persona tiek turēta aizdomās vai apsūdzēta sevišķi smaga nozieguma izdarīšanā.

[9] Ar [pirmās instances] tiesas [datums] spriedumu apsūdzētais [pers. A] atzīts par nevainīgu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.1 panta trešās daļas un attaisnots.

[Pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atcelts. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 532.panta pirmās daļas 1.punktu [pers. A] atbrīvots no apcietinājuma.

[10] Minēto pirmās instances tiesas spriedumu pārsūdzēja prokurors, iesniedzot apelācijas protestu. Protestā lūgts atcelt spriedumu, tajā skaitā daļā par apsūdzētā [pers. A] attaisnošanu, un atzīt apsūdzēto [pers. A] par vainīgu pirmstiesas kriminālprocesā viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.1 panta trešās daļas.

[11] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 74.pantu apsūdzētajam visās kriminālprocesa stadijās ir tādi paši pienākumi kā aizdomās turētajam, tas ir, pienākumi, kas noteikti Kriminālprocesa likuma 67.pantā. Tostarp pienākums noteiktajā laikā ierasties procesa virzītāja norādītajā vietā, nekavēt un netraucēt kriminālprocesa norisi, kā arī ievērot drošības līdzekļa noteikumus un likumā minētos ierobežojumus. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 69.panta pirmajai daļai apsūdzētais ir persona, kura ar procesa virzītāja lēmumu saukta pie kriminālatbildības par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu un pret kuru uzsāktā kriminālvajāšana nav izbeigta, kura nav attaisnota vai atzīta par vainīgu ar spēkā stājušos tiesas spriedumu. Tādējādi līdz tiesas nolēmuma stāšanās spēkā attaisnotā persona saglabā apsūdzētā statusu.

[12] Apsūdzētais [pers. A] likumā noteiktos pienākumus nepildīja un neieradās uz apelācijas instances tiesas sēdi 2016.gada 7.martā, 11.oktobrī un 21.novembrī, 2017.gada 23.februārī, 8.martā, 18.jūlijā, 2.novembrī un 9.novembrī.

No krimināllietas materiāliem redzams, ka 2016.gada 7.martā tiesa pieņēma lēmumu par apsūdzētā [pers. A] atvešanu piespiedu kārtā. Tiesas lēmums par apsūdzētā [pers. A] piespiedu atvešanu uz tiesas sēdi 2016.gada 14.jūnijā nav izpildīts, jo krimināllietā norādītajā dzīvesvietā apsūdzētais nebija sastopams, dzīvokļa kaimiņi paskaidrojumos norādīja, ka [pers. A] viņa norādītajā dzīvesvietā nedzīvo un nav dzīvojis (*18.sējuma 42.lapa*).

Tiesas sēdē 2016.gada 14.jūnijā apsūdzētais [pers. A] ieradās un paskaidroja, ka deklarētajā dzīvesvietā nedzīvo, tiesai norādīja faktiskās dzīvesvietas adresi. Vienlaikus tiesas sēde atlikta sakarā ar apsūdzētā pieteikto lūgumu nodrošināt viņam aizstāvi.

Arī uz tiesas sēdi 2016.gada 11.oktobrī apsūdzētais [pers. A] neieradās, neierašanās iemeslus tiesai nepaziņoja. Tiesa pieņēma lēmumu par apsūdzētā [pers. A] atvešanu piespiedu kārtā uz tiesas sēdi 2016.gada 21.novembrī.

2016.gada 21.novembrī tiesa pieņēma lēmumu par apsūdzētā [pers. A] izsludināšanu meklēšanā, kā arī piemēroja viņam drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā.

Pēc aizturēšanas 2016.gada decembrī apsūdzētais [pers. A] rakstījis paskaidrojumu, kurā norādīja savu jauno dzīvesvietu, apņēmās ierasties uz nākamo tiesas sēdi.

Uz tiesas sēdi 2017.gada 23.februārī apsūdzētais [pers. A] neieradās, par neierašanās iemesliem nepaziņoja. Tiesa pieņēma lēmumu par apsūdzētā [pers. A] atvešanu piespiedu kārtā uz tiesas sēdi 2017.gada 8.martā.

Tiesas lēmums par apsūdzētā [pers. A] piespiedu atvešanu uz tiesas sēdi 2017.gada 8.martā nav izpildīts, jo krimināllietā norādītajā dzīvesvietā apsūdzētais nebija sastopams, dzīvokļa saimniece paskaidroja, ka [pers. A] viņa norādītajā dzīvesvietā nedzīvo un nav dzīvojis (*18.sējuma 154.lapa*).

Tiesa pieņēma lēmumu par [pers. A] izsludināšanu meklēšanā un drošības līdzekļa grozīšanu. Apsūdzētajam [pers. A] piemērots drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā. 2017.gada 15.jūnijā tiesā saņemta informācija, ka apsūdzētais [pers. A] nepilda piemērotā drošības līdzekļa uzliktos pienākumus.

Uz tiesas sēdi 2017.gada 18.jūlijā apsūdzētais [pers. A] neieradās. Tiesa pieņēma lēmumu par viņa izsludināšanu meklēšanā, kā arī nolēma turpināt piemērot drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā.

Apsūdzētais [pers. A] uz tiesas sēdi 2017.gada 2.novembrī neieradās. Tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 463. panta trešo daļu nolēma piemērot apsūdzētajam [pers. A] piespiedu naudu.

Uz tiesas sēdi 2017.gada 9.novembrī apsūdzētais [pers. A] neieradās un tiesa pieņēma lēmumu par viņa meklēšanu un piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu.

Apsūdzētais [pers. A] aizturēts 2018.gada 17.jūlijā (*18.sējuma 238.lapa*).

[13] Augstākās tiesas tiesnese atzīst par kļūdainu apsūdzētā [pers. A] sūdzībā pausto viedokli, ka apelācijas instances tiesai nebija likumīga pamata piemērot viņam apcietinājumu, jo ar pirmās instances tiesas spriedumu viņš apsūdzībā atzīts par nevainīgu un attaisnots.

Kā jau iepriekš šajā lēmumā norādīts – līdz tiesas nolēmuma stāšanās spēkā attaisnotā persona saglabā apsūdzētā statusu un atbilstoši Kriminālprocesa likuma 67.pantā noteiktajam apsūdzētajam ir pienākums noteiktajā laikā ierasties procesa virzītāja norādītajā vietā, nekavēt un netraucēt kriminālprocesa norisi, kā arī ievērot drošības līdzekļa noteikumus un likumā minētos ierobežojumus. No lietas materiāliem konstatējams, ka apsūdzētais [pers. A] vairākkārt uz tiesas sēdēm neieradās, par savas neierašanās iemeslu tiesai nepaziņoja. Tiesas pieņemtie lēmumi par apsūdzētā [pers. A] atvešanu piespiedu kārtā netika izpildīti, jo norādītajā dzīvesvietā apsūdzētais nedzīvoja.

Eiropas Cilvēktiesību tiesa vairākos spriedumos norādījusi, ka Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 5.panta pirmajā daļā noteiktais garantē personas aizsardzību pret patvaļīgu un nelikumīgu brīvības atņemšanu (*piemēram, Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1996.gada 10.jūnija sprieduma lietā ⹂Benham v. The United Kingdom”, iesnieguma Nr.19380/92, 40.-41.punkts, 2006.gada 11.jūlija spriedums lietā ⹂Harkmann v. Estonia”, pieteikuma Nr.2192/03, 36.punkts*).

Šajā kriminālprocesā apsūdzētajam [pers. A] drošības līdzeklis – apcietinājums – piemērots, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 249.panta otro daļu, lai nodrošinātu viņa piedalīšanos apelācijas instances tiesā un tādējādi nepieļautu neattaisnotu kriminālprocesa vilcināšanu. Līdz ar to tā piemērošana nav pretrunā ar Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 5.panta pirmās daļas b) punktā noteikto. Proti, ka apcietinājumu var piemērot, lai nodrošinātu jebkuru likumā paredzētu saistību izpildi. Konkrētajā gadījumā drošības līdzeklis – apcietinājums – piemērots, lai nepieļautu neattaisnotu kriminālprocesa vilcināšanu neierodoties apelācijas instances tiesā.

Eiropas Cilvēktiesību tiesa, izvērtējot ar drošības līdzekļa – apcietinājuma – piemērošanu saistītās sūdzības, vairākos nolēmumos paudusi atziņu, ka tad, kad tiesa, likumā noteiktajā kārtībā un pamatojoties uz likumā noteiktajiem kritērijiem, apsūdzētajam piemēro citu, vairāk ierobežojošu līdzekli, atbilstoši Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijā noteiktajam tiesai ir pienākums rūpīgi apsvērt izraudzītā ierobežojuma atbilstību (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2010.gada 21.oktobra sprieduma lietā „Kornev and Karpenko v. Ukraine”, pieteikuma Nr.17444/04, 37.-38.punkts*). Turklāt tiesām vienmēr jāapsver iespēja noteikt mazāk ierobežojošu līdzekli *(piemēram, Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2004.gada 20.janvāra sprieduma lietā „G.K. v. Poland”, pieteikuma Nr.3881/97, 85.punkts un 2008.gada 18.marta sprieduma lietā „Ladent v. Poland”, pieteikuma Nr.11036/03, 56.punkts).*

No krimināllietas materiāliem konstatējams, ka, lai nodrošinātu apsūdzētā [pers. A] ierašanos tiesā, apelācijas instances tiesa vairākkārt pieņēmusi lēmumu par viņa atvešanu piespiedu kārtā, noteikusi pienākumu uzturēties noteiktā vietā un nodošanu policijas uzraudzībā. Turklāt apsūdzētais tiesai bija norādījis nepareizu savas dzīvesvietas adresi, kā arī nepildīja ar drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā – uzliktos pienākumus.

Eiropas Cilvēktiesību tiesa lietā *„Ambruzkievich v. Poland”* atzinusi, ka atsevišķos izņēmuma gadījumos nav apstrīdams, ka brīvības atņemšana var būt vienīgais līdzeklis, kas garantē apsūdzētā ierašanos [..], tādēļ nolēmumā obligāti jāanalizē konkrētās lietas apstākļi. (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2006.gada 4.maija sprieduma lietā „Ambruszkiewicz v. Poland”, pieteikuma Nr.38797/03, 29.-30.punkts*).

Piemērojot apsūdzētajam [pers. A] apcietinājumu, apelācijas instances tiesa centusies novērst kriminālprocesa nepamatotu vilcināšanu, lai saprātīgā termiņā izskatītu prokurora iesniegto apelācijas protestu par pirmās instances tiesas spriedumu. Turklāt ir ņemams vērā apstāklis, ka kriminālprocesā bez [pers. A] apsūdzētas vēl četras personas. Vienlaikus konstatējams, ka apelācijas instances tiesa apsūdzētajam [pers. A] izraudzījusies ar brīvības atņemšanu nesaistītus drošības līdzekļus pirms izlēmusi piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā - grozīt uz smagāko, t.i., apcietinājumu.

Līdz ar to Augstākās tiesas tiesnese atzīst, ka [..] apgabaltiesa savā lēmumā ir izvērtējusi visus apstākļus, kas atbilstoši Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas prasībām varētu būt pamats tam, lai apsūdzētajam [pers. A] izraudzītos vairāk ierobežojošu drošības līdzekli, un apcietinājuma piemērošana konkrētajā kriminālprocesa stadijā apsūdzētajam [pers. A] atzīstama par atbilstošu un samērīgu drošības līdzekli.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 287.pantu, Augstākās tiesas tiesnese

**nolēma**

atstāt negrozītu [..] apgabaltiesas 2017.gada 9.novembra lēmumu, bet apsūdzētā [pers. A] sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgta tiesas sēde [↑](#footnote-ref-1)