**1. Iekāpšanas atteikums, kas saistīts ar pārvadātāja kļūdu, novērtējot ceļojuma dokumentu atbilstību**

Situācija, kad pārvadātājs atteicis iekāpšanu, kļūdaini uzskatot, ka ceļojuma dokumenti ir nepiemēroti, uzskatāma par iekāpšanas atteikumu Regulas Nr.261/2004[[1]](#footnote-1), 2.panta „j” apakšpunkta izpratnē, jo šāds atteikums nav saistīts ar pasažiera, kuram atteikta iekāpšana, vainu.

**2. Tiesības uz morālā kaitējuma atlīdzinājumu, ja izmaksāta atlīdzība par iekāpšanas atteikumu**

Pasažieris, kuram saskaņā ar Regulu Nr.261/2004 ir izmaksāta atlīdzība par iekāpšanas atteikumu, varētu papildus prasīt arī atlīdzinājumu par tam nodarīto morālo kaitējumu saskaņā ar Civillikuma 1635.pantu, tomēr šādā gadījumā pasažierim būtu īpaši jāpierāda, ka, neskaitot laika zudumu, viņam ir radīts arī cita veida kaitējums.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis referents Valerijs Maksimovs,

tiesnese Inta Lauka,

tiesnese Zane Pētersone

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar AS „Air Baltic Corporation” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 17.jūnija spriedumu [pers. A] un [pers. B] prasībā pret AS „Air Baltic Corporation” par zaudējumu un morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] un [pers. B] 2014.gada 7.februārī cēluši prasību pret AS „Air Baltic Corporation”, kurā, pamatojoties uz 2004.gada 11.februāris Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu Nr. 261/2004, likuma „Par aviāciju” 85., 88.1, 100., 102., 109.pantu, Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 3., 13., 21.2, 33.pantu, Civillikuma 1635., 1640., 1641., 1644., 1645., 1649., 1753., 1754., 1756., 1757., 1770., 1771., 1773., 1775., 1779. un 1792.pantu, lūguši piedzīt no AS „Air Baltic Corporation” par labu [pers. A] zaudējumu atlīdzību 629,66 EUR un katram prasītājam morālā kaitējuma atlīdzību 2000 EUR.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] Prasītāji 2013.gadā bija ieplānojuši ceļojumu uz Meksiku no 2013.gada 9.decembra līdz 2013.gada 23.decembrim.

[Pers. A] un [pers. B] atsevišķi iegādājās aviobiļetes no Rīgas līdz Londonai un atpakaļ, rezervēja viesnīcu Londonā (Getvikā), lai pārnakšņotu līdz izlidošanai, ka arī nopirka aviobiļetes no Londonas uz Meksiku (Kankunu).

Līdz ar to 2013.gada 31.augustā atbildētājas kompānijā prasītāji bija nopirkuši divas aviobiļetes uz 2013.gada 8.decembri uz reisu Nr. BT 653 Rīga – Londona (Getvika) par summu 183,86 EUR. Savukārt 2013.gada 9.decembrī notika automātiska rezervētās viesnīcas numura apmaksa par summu 108,64 EUR.

[1.2] [Pers. A] ir Latvijas Republikas nepilsonis, un viņam tika noformēta vīza uz Meksiku, savukārt [pers. B] vīza nebija nepieciešama. Ievērojot to, ka lidojums tika plānots tranzītā caur Lielbritāniju (Getvikas lidostu), [pers. A] mēnesi pirms izlidošanas zvanīja uz Lielbritānijas vēstniecību, kurā viņam tika izskaidrots, ka tranzīta pasažieri var atrasties Lielbritānijā (arī lidostu terminālos) bez tranzīta vīzas noformēšanas 24 stundas.

[1.3] 2013.gada 8.decembrī lidostā „Rīga”, pieņemot ceļojuma dokumentus un reģistrējot prasītājus lidojumam, lidostas darbinieki nekādas pretenzijas neizteica, un prasītāji bez jebkādiem sarežģījumiem izgāja pasu kontroli.

Savukārt brīdī, kad sākās iekāpšana lidmašīnā, [pers. A] tika paziņots, ka viņš nevar lidot, jo nav Latvijas pilsonis un viņam ir nepieciešama Lielbritānijas tranzīta vīza. Savu rīcību lidostas darbinieks pamatoja ar informāciju, kuru viņš it kā saņēmis, zvanot uz Londonu.

Ņemot vērā, ka [pers. A] tika atteikts lidojums, arī [pers. B] bija spiesta atteikties no lidojuma, jo nevēlējās ceļot bez vīra.

Izveidojusies situācija prasītājiem radīja stresu, negatīvas emocijas un emocionālas ciešanas. Prasītājiem radās pamatotas bailes, ka ceļojums uz Meksiku neatgriezeniski zaudēts un ieplānotā atpūta nenotiks.

[1.4] Lai rastu risinājumu, prasītāji vērsās aviokompānijā „RYANAIR”, kurā viņiem paziņots, ka nekādu šķēršļu lidojumam nav un [pers. A] tranzīta vīza nav nepieciešama. Līdz ar to prasītāji nopirka jaunas aviobiļetes un izlidoja 2013.gada 8.decembrī plkst.22:05 uz Londonu (Stansteda lidostu). Lidojuma galapunktā prasītāji izgāja muitas un pases pārbaudes procedūru, kuras laikā [pers. A] pasē imigrācijas dienesta darbinieks izdarīja atzīmi par to, ka viņam ir tiesības uzturēties Lielbritānijā 24 stundas pēc ielidošanas. No Stanstedas lidostas ar taksometru (lidostas transfēru) prasītāji nokļuva Getvikas lidostā, no kuras gaidīja izlidošanu uz Kankunu.

[1.5] Atbildētāja ar savu rīcību ir būtiski apdraudējusi prasītāju ceļojumu, nodarot prasītājiem zaudējumus un morālo kaitējumu.

Prasītājiem nodarītie zaudējumi ir neizmantoto divu aviobiļešu izmaksas (Rīga –Londona 2013.gada 8.decembrī) 183,86 EUR, starpība starp aviokompānijas „RYANAIR” iegādāto biļešu kopējo cenu un zaudēto biļešu cenu 411,08 EUR – 183,86 EUR = 227,22 EUR apmērā, aviokompānijai „RYANAIR” samaksātā drošības nauda 14 EUR, taksometra pakalpojumu no Stanstedas lidostas līdz Getvikas lidostai izmaksas 95,72 EUR un neizmantotās viesnīcas rezervācijas izmaksas 108,64 EUR. Līdz ar to kopā nodarīti materiālie zaudējumi 629,44 EUR.

[1.6] Morālo kaitējumu prasītāji novērtē 4000 EUR, katram prasītājam 2000 EUR. Morālā kaitējuma atlīdzībā prasītāji ieskaita kompensāciju, ko viņiem ir tiesības saņemt sakarā ar nepamatotu atteikumu lidojumam saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas Nr.261/2004 7.pantu.

[2] Ar Rīgas rajona tiesas 2015.gada 12.novembra spriedumu prasība noraidīta.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar [pers. A] un [pers. B] apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2016.gada 17.jūnija spriedumu prasību apmierinājusi daļēji, piedzenot no AS „Air Baltic Corporation” [pers. A] labā zaudējumu atlīdzību 629,44 EUR un katram prasītājam morālā kaitējuma atlīdzību 500 EUR. No AS „Air Baltic Corporation” [pers. A] un [pers. B] labā piedzīti tiesāšanās izdevumi 1424,89 EUR, bet valsts labā - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 14,48 EUR.

Spriedums pamatots ar tālāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Lietā nav strīda, ka 2013.gada 8.decembrī prasītājam [pers. A] atbildētājas darbinieki liedza iespēju lidojumam uz Londonu, atsaucoties uz to, ka prasītājs nevarēja uzrādīt vīzu ieceļošanai Lielbritānijā.

Sakarā ar minēto atteikumu prasītājiem radušies zaudējumi 629,44 EUR, kurus veido izmaksas par neizmantotajām aviobiļetēm, izmaksas par jaunu aviobiļešu iegādi, kā arī izmaksas par neizmantoto viesnīcas rezervāciju.

Nav pamata apšaubīt prasītāja [pers. A] apgalvojumu, ka, atrodoties Londonā Getvikas lidostas tranzīta zonā līdz 24 stundām, nebija nepieciešama vīza, jo, kā liecina lietā iesniegtie pierādījumi, pēc pārvadājuma, kas bija paredzēts 2013.gada 8.decembrī plkst. 15:20 atteikuma, jau tajā pašā dienā plkst. 22:05 ar citu aviokompāniju („RYANAIR”), uzrādot viņa rīcībā esošos dokumentus, [pers. A] ieradās Londonas Stanstedas lidostā, kur prasītājam netika liegta iespēja uzturēties Lielbritānijas teritorijā līdz 24 stundām, nepieprasot šajā termiņā uzturēšanās vīzu. Minēto faktu apstiprina prasītāja pasē izdarītā Lielbritānijas migrācijas dienesta darbinieka atzīme. Turklāt šajā termiņā prasītājam nebija liegta iespēja šķērsot Lielbritānijas robežu, jo viņš no Rīgas ielidoja Londonas Stanstedas lidostā, bet izlidošana uz Meksiku 2013.gada 9.decembrī bija paredzēta no Londonas Getvikas lidostas.

Saskaņā ar prasītājam sniegto Patērētāju tiesību aizsardzības centra 2014.gada 28.marta atbildi prasītāja [pers. A] rīcībā bija visi dokumenti, kas apliecināja nepieciešamību atrasties Lielbritānijā mazāk kā 24 stundas, lai turpinātu lidojumu uz Meksiku.

[3.2] Ņemot vērā minēto, atzīstams, ka atbildētājas rīcība, atsakot [pers. A] 2013.gada 8.decembrī pārvadājumu, ir bijusi nepamatota. Ar šādu savu prettiesisko rīcību atbildētāja nodarījusi prasītājiem zaudējumus, kuru segšana atbilstoši Civillikuma 1779.pantam ir atbildētājas pienākums. Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājam [pers. A] piedzenami zaudējumi 629,44 EUR.

[3.3.] Izvērtējot prasību daļā par morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu, atzīstams, ka atbildētājas rīcība, atsakot prasītājam [pers. A] pārvadājumu, radīja gan [pers. A], gan viņa sievai [pers. B] garīgas ciešanas, kas Civillikuma 1635.panta izpratnē ir pamats morālā kaitējuma atlīdzības piedziņai.

Kaut arī prasītāji, pateicoties viņu personīgajai iniciatīvai un neatlaidībai, savlaicīgi nokļuva Londonā, no kurienes viņiem bija paredzēts ceļojuma turpinājums uz Meksiku, pašsaprotami, ka radusies situācija, kurā bija vainojama atbildētājas nepamatotā rīcība, jebkurai personai radītu pārdzīvojumus un satraukumu.

Saskaņā ar Augstākās tiesas 2012.gada 9.maija spriedumu lieta Nr. SKC-217/2012 (C09021810) atzīts, ka garīgas ciešanas, kas ir personas emocionāls stāvoklis, ar Civilprocesa likumā noteiktajiem pierādīšanas līdzekļiem ir gandrīz neiespējami pierādīt, jo ne vienmēr šīs ciešanas persona izpauž tādējādi, ka tās iespējams fiksēt, dokumentēt. Jāņem vērā, ka parasti iekšējie pārdzīvojumi netiek īpaši izklāstīti. Tādējādi lietās par morālā kaitējuma atlīdzību tiesai, novērtējot lietas apstākļus un pierādījumus, ir svarīgi vadīties no iekšējās pārliecības un dzīvē gūtiem novērojumiem, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 97.panta pirmajā daļā, kas var palīdzēt novērtēt prasītāja paskaidrojumu atbilstoši konkrētajai situācijai (*sk. Augstākās tiesas Senāta 2012.gada 9.maija spriedumu lietā Nr. SKC-217/2012 (C09021810)*).

Izskatot konkrēto lietu, secināms, ka savlaicīgi plānota ceļojuma ietvaros piedzīvots pēkšņs un nepamatots pārvadāšanas atteikums rada stresu un negatīvas emocijas, it īpaši ņemot vērā, ka lidojums pats par sevi pārsvarā rada satraukumu.

[3.4] Prasītāju norādītā morālā kaitējuma atlīdzība 2000 EUR katram ir nesamērīgi liela, jo atbildētājas pārkāpums pēc sava rakstura nav uzskatāms par smagu un tas nav radījis būtiskas sekas, kaut arī to novēršana bija saistīta vienīgi ar pašu prasītāju aktīvu rīcību. Atlīdzības apmēram jābūt tādam, lai apmierinātu prasītāju, kā arī kalpotu kā līdzeklis pušu samierināšanai un nepieļautu atkārtotu šāda rakstura pārkāpumu.

Izvērtējot morālā kaitējuma raksturu un tā radītās sekas, kā arī ņemot vērā Augstākās tiesas Senāta 2012.gada 22.februāra spriedumu civillietā Nr. SKC-82/2012 (C20323008) un 2012.gada 9.maija spriedumu civillietā Nr. SKC-217/2012 (C09021810), atzīstams par pamatotu noteikt morālā kaitējuma atlīdzības apmēru 500 EUR katram no prasītājiem.

[4] Kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 17.jūnija spriedumu iesniegusi AS „Air Baltic Corporation”, lūdzot spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[4.1] Tiesa nav pareizi piemērojusi Civilprocesa likuma 97.pantu, jo nav vienlīdzīgi izvērtējusi abu pušu sniegtos pierādījumus, kas novedis pie nepareizas lietas izspriešanas.

Tiesa, nosakot morālā kaitējuma atlīdzības apmēru 500 EUR katram no prasītājiem, nav ņēmusi vērā, ka atbilstoši Civillikuma 1635.pantam, pirmkārt, jāpierāda, ka radies tiesību aizskārums. Otrkārt, jāpierāda, ka ir bijis morālais kaitējums - garīgas vai fiziskas ciešanas. Treškārt, jāpierāda, ka morālais kaitējums radies dēļ tiesību aizskāruma, proti, pastāv cēloniskais sakars, un, visbeidzot, cietušajam ir jāpierāda morālā kaitējuma esamība, ja vien neatļautā darbība nav izpaudusies kā noziedzīgs nodarījums pret personas dzīvību, veselību, tikumību, dzimumneaizskaramību, brīvību, godu, cieņu vai pret ģimeni, vai nepilngadīgo.

Fakts, ka ir bijusi neatļauta darbība, nenozīmē, ka ir radies morāls kaitējums.

Ņemot vērā, ka dotajā gadījumā pret prasītājiem nav veikts noziedzīgs nodarījums, prasītājiem bija jāpierāda, ka pārvadājuma atteikums ir radījis morālu kaitējumu - garīgas vai fiziskas ciešanas. Nevar tikt prezumēts, ka negatīvas emocijas, kas radušās prasītājiem, ir radījušas arī morālo kaitējumu.

[4.2] Tiesa, izskatot lietu, nav pareizi noteikusi arī morālā kaitējuma atlīdzības apmēru, jo, pirmkārt, tiesa nav izvērtējusi, kādas ir bijušas prasītāju aizskartās tiesības.

Otrkārt, tiesa nav ņēmusi vērā aizskāruma smagumu katram no prasītājiem, jo atbildētāja liegusi pārvadājumu tikai vienam no prasītājiem un tikai uz vienu konkrētu avioreisu. Pārvadājuma atteikšana vienam no prasītājiem ([pers. A]) nav smags tiesību aizskārums un nerada tiesību aizskārumu otram prasītājam ([pers. B]). [Pers. B] netika liegts aviopārvadājums.

Tādējādi tiesa nepamatoti ir piemērojusi vienādu atlīdzības apmēru abiem prasītājiem, neievērojot lietas atšķirīgos apstākļus katram no prasītājiem.

Treškārt, tiesai vajadzēja izvērtēt kaitējuma nodarītāja vainas pakāpi. Tiesa atstājusi bez ievērības faktu, ka atbildētāja pārvadājumu atteikusi nepietiekamu ceļošanas dokumentu dēļ. Atbildētājai dokumentu pārbaude ir uzlikta par pienākumu, un par pasažieru pārvadāšu ar nederīgiem ceļošanas dokumentiem tā bargi sodīta.

Ceturtkārt, tiesai bija jāizvērtē kaitējuma radīto seku neatgriezeniskums. Kā jau minēts iepriekš, vienam no prasītājiem liegts pārvadājums tikai uz vienu konkrētu avioreisu, turklāt prasītāji ir turpinājuši savu ceļojumu un šis pārvadāšanas atteikums nav ietekmējis turpmāko ceļojumu gaitu, kā arī atbildētāja nav liegusi izmantot citus aviopārvadājumus prasītājiem.

[4.3] Tiesa, apmierinot prasību daļā par morālo kaitējumu, nepamatoti ir atsaukusies uz Augstākās tiesas 2012.gada 22.februāra spriedumu civillietā Nr. SKC-82/2012 (C20323008), jo minētajā lietā prasībā pret mednieku un makšķernieku biedrību, kura bija nepamatoti izslēgusi prasītāju no biedrības, prasītājam bija liegta iespēja darboties biedrībā vairāk kā divus gadus. Taču konkrētajā lietā prasītājam liegta pārvadāšana tikai uz vienu reisu, un pasažieris tajā pašā dienā ar citu avio kompāniju ceļojumu turpinājis, kas mazina jebkādas iespējamās negatīvās sekas.

Tāpat tiesa nepamatoti ir atsaukusies arī uz Augstākās tiesas 2012.gada 9.maija spriedumu civillietā Nr. SKC-217/2012 (C09021810), jo nav iedziļinājusies lietas būtībā. Minētajā civillietā prasītājam nodarīts īpašuma tiesību aizskārums un neatgriezeniska mantas iznīcināšana, kas nevar tikt salīdzināts ar konkrētās lietas apstākļiem.

[5] Ar Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 15.novembra rīcības sēdes lēmumu ierosināta kasācijas tiesvedība par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 17.jūnija spriedumu daļā, ar kuru apmierināta [pers. A] un [pers. B] prasība par morālā kaitējuma atlīdzības un tiesāšanās izdevumu piedziņu.

# Motīvu daļa

[6] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas

Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 17.jūnija spriedums atceļams daļā, ar kuru apmierināta prasība par morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu un piedzīti tiesāšanās izdevumi, nododot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6.1] Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 17.jūnija spriedums daļā, ar kuru apmierināta [pers. A] prasība par zaudējumu atlīdzības piedziņu 629,44 EUR, atbilstoši Civilprocesa likuma 434.panta otrās daļas 1.punktam stājies likumīgā spēkā.

[6.2] Lietā nepastāv strīds, ka 2013.gada 8.decembrī [pers. A] bija atteikts lidojums AS „Air Baltic Corporation” lidmašīnā ceļošanas dokumentu trūkuma dēļ un tajā pašā dienā ar citas aviokompānijas starpniecību prasītājs šķērsoja robežu un Lielbritānijas teritoriju. Līdz ar ko ir pierādīts, ka prasītāja [pers. A] rīcībā bija visi ceļošanai nepieciešamie dokumenti, un ir konstatējams nepamatots aviopārvadātāja atteikums pasažierim iekāpt lidmašīnā.

Eiropas Parlamenta 2004.gada 11.februāra Regula Nr. 261/2004, kuru apelācijas instances tiesa, izskatot minēto lietu, atstāja bez ievērības, paredz kopīgus noteikumu par kompensāciju un atbalstu pasažieriem sakarā ar iekāpšanas atteikumu un lidojumu atcelšanu vai ilgu kavēšanos.

Saskaņā ar šīs regulas 2.punkta „j” apakšpunktu iekāpšanas atteikums ir atteikums uzņemt pasažierus reisā, lai gan viņi saskaņā ar 3.panta 2.punktā minētajiem nosacījumiem ir ieradušies uz iekāpšanu, izņemot gadījumus, kad ir pamats iekāpšanu atteikt, piemēram, veselības stāvokļa, drošības vai nepiemērotu ceļojuma dokumentu dēļ.

Eiropas Savienības Tiesa atzinusi, ka iekāpšanas atteikums atbilst Regulas Nr. 261/2004 2.panta „j” apakšpunkta nosacījumiem tad, ja atteikuma iemesls nav saistīts ar pasažiera, kuram atteikta iekāpšana, vainu (*sk.* *Eiropas Savienības Tiesas 2012.gada 4.oktobra sprieduma lietā „Rodríguez Cachafeiro un Martínez-Reboredo Varela-Villamor” C-321/11,* [*ECLI:EU:C:2012:609,*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:EU:C:2012:609,) *32.punktu*).

Tādējādi situācija, kad pārvadātājs atteicis iekāpšanu ceļojuma dokumentu neatbilstības dēļ, kļūdaini uzskatot, ka ceļojuma dokumenti ir nepiemēroti, ir uzskatāma par iekāpšanas atteikumu

Regulas Nr. 261/2004 2.panta „j” apakšpunkta izpratnē, jo šāds atteikums nav saistīts ar pasažiera [pers. A], kuram atteikta iekāpšana, vainu.

Saskaņā ar Regulas Nr. 261/2004 2.panta „h” apakšpunktu ar galamērķi šīs regulas izpratnē saprot galamērķi, kas norādīts uz biļetes, kuru uzrāda pie reģistrācijas letes, vai, tieši savienoto reisu gadījumā, pēdējā reisa galamērķis.

Tā kā prasītāja [pers. A] rīcībā bija visi nepieciešamie ceļošanas dokumenti, bet atbildētāja atteica prasītājam iekāpšanu lidmašīnā, saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes

Regulas Nr. 261/2004 7.pantu pirmo daļu pasažieriem, kam pret to gribu ir atteikta iekāpšana lidmašīnā, ir tiesības saņemt kompensāciju šādā apmērā: a) EUR 250 par visiem lidojumiem 1500 kilometru vai mazākā attālumā; b) EUR 400 par visiem lidojumiem Kopienas iekšienē vairāk nekā 1500 kilometru attālumā un par visiem citiem lidojumiem 1500 līdz 3500 kilometru attālumā; c) EUR 600 par visiem lidojumiem, uz ko neattiecas a) vai b) apakšpunkts.

Turklāt pasažieris ir atbrīvots no pienākuma pierādīt individuāla kaitējuma rašanos (*sk.* *Eiropas Savienības Tiesas 2012.gada 23.oktobra sprieduma apvienotajās lietās „Nelson u.c.”, C-581/10 un C-629/10,* [*ECLI:EU:C:2012:657,*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:EU:C:2012:657,)*74.punktu*).

Tādējādi situācijā, kad aviobiļetes uz pirmo galamērķi (uz Londonu) iegādātas atsevišķi no aviobiļetēm uz nākamo galamērķi (uz Kankunu), proti, ja tie nav tieši savienotie reisi, un pasažierim tiek atteikta iekāpšana lidojumam uz pirmo galamērķi, šis pirmais galamērķis ir uzskatāms par galamērķi Regulas Nr. 261/2004 izpratnē. Līdz ar to, ņemot vērā lidojuma attālumu, prasītājam, kuram tika atteikta iekāpšana lidojumam no Rīgas uz Londonu, pienākas kompensācija saskaņā ar Regulas Nr. 261/2004 7.panta 1.punkta „b” apakšpunktu 400 EUR.

Nedz Regula Nr. 261/2004, nedz arī citas Eiropas Savienības vai Latvijai saistošās starptautisko tiesību normas tieši neparedz tiesības uz kompensāciju pasažierim, kuram nav tikusi atteikta uzņemšana reisā, bet pasažieris pats atteicies no lidojuma sakarā ar to, ka iekāpšana atteikta citai personai, ar kuru šis pasažieris kopā ceļojis, tādēļ nav pamata piemērot Regulu Nr. 261/2004 attiecībā uz prasītāju [pers. B].

[6.3] Regulas Nr. 261/2004 12.pants noteic, ka šīs regulas piemērošana neierobežo pasažiera tiesības saņemt turpmāku kompensāciju. Kompensāciju, kas piešķirta saskaņā ar šo regulu, var atskaitīt no šādas kompensācijas.

Tādēļ, ņemot vērā, ka par vienu un to pašu kaitējumu nepienāktos izmaksāt kompensāciju divkārt, būtu noskaidrojams, kāda veida kaitējumu ir paredzēts kompensēt saskaņā ar Regulu Nr. 261/2004.

Eiropas Savienības Tiesa atzinusi, ka zaudējums, par kuru pienākas kompensācija, piemērojot Regulas Nr. 261/2004 12.pantu, var būt ne tikai mantiska rakstura, bet arī morālais kaitējums (*sk.* *Eiropas Savienības Tiesas 2011.gada 13.oktobra sprieduma lietā „Sousa Rodríguez u.c..”, C-83/10,* [*ECLI:EU:C:2011:652,*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:EU:C:2011:652,)*41.punktu*). Eiropas Savienības Tiesa arī norādījusi, ka Regulas Nr. 261/2004 7.pantā paredzēto tiesību uz kompensāciju mērķis pamatā ir kompensēt laika zudumu (*sk.* *Eiropas Savienības Tiesas 2009.gada 19.novembra sprieduma apvienotajās lietās* *„Sturgeon u.c.”, C-402/07 un C-432/07,* [*ECLI:EU:C:2009:716,*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:EU:C:2009:716,)*69.punktu*), kā arī citas neērtības, kas ir jāatlīdzina (*sk.* *Eiropas Savienības Tiesas 2012.gada 23.oktobra sprieduma apvienotajās lietās „Nelson u.c.” C-581/10 un C-629/10,* [*ECLI:EU:C:2012:657,*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:EU:C:2012:657,) *48.punktu*). Gaisa transporta jomā pasažieri, kuru lidojums tiek atcelts vai ilgi kavējas, atrodas objektīvi atšķirīgā situācijā nekā citu transporta veidu pasažieri tāda paša rakstura situācijās. Faktiski, īpaši sakarā ar lidostu vispārējo atrašanos ārpus pilsētu centriem un īpašajiem bagāžas reģistrācijas un atgūšanas apstākļiem, šo starpgadījumu rezultātā attiecīgo personu piedzīvotās neērtības nav salīdzināmas (*sk.* *Eiropas Savienības Tiesas 2006.gada 10.janvāra sprieduma lietā „IATA un ELFAA”, C-344/04,* [*ECLI:EU:C:2006:10,*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:EU:C:2006:10,)*97.punktu*). Uz laika zudumu kā šīs kompensācijas mērķi Eiropas Savienības Tiesa norādījusi arī lietā „Folkerts”, atzīstot, ka pasažieru sarežģījumi neatgriezeniskā laika zaudējuma dēļ ir identiski neatkarīgi no tā, vai lidojuma kavēšanās salīdzinājumā ar paredzēto izlidošanas laiku pārsniedz vai nepārsniedz Regulas Nr. 261/2004 6.pantā noteiktos laikposmus (*sk.* *Eiropas Savienības Tiesas 2013.gada 26.februāra sprieduma lietā „Folkerts”, C-11/11,* [*ECLI:EU:C:2013:106,*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:EU:C:2013:106,)*39.punktu*).

Tādējādi pasažierim, kuram ir izmaksāta kompensācija saskaņā ar Regulas Nr. 261/2004 7.pantu, var būt tiesības arī uz papildu morālā kaitējuma kompensāciju. Eiropas Parlamenta un Padomes 2004.gada 11.februāra Regula (EK) Nr. 261/2004, kas paredz pasažieru tiesību minimumu gadījumos, kad pasažieriem pret to gribu atsaka iekāpšanu gaisa kuģī, lidojums ir atcelts vai kavējas, ir tikusi pieņemta, lai standartizētā un tūlītējā veidā atlīdzinātu noteiktu kaitējumu, kas tiek radīts attiecīgajām personām šādās situācijās (*sk*. *Eiropas Savienības Tiesas 2006.gada 10.janvāra sprieduma lietā „IATA un ELFAA”, C-344/04,* [*ECLI:EU:C:2006:10,*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:EU:C:2006:10,) *82.punktu*).

Tātad pasažieris, kuram saskaņā ar Regulu Nr. 261/2004 ir izmaksāta atlīdzība par iekāpšanas atteikumu, varētu papildus prasīt arī atlīdzinājumu par tam nodarīto morālo kaitējumu saskaņā ar Civillikuma 1635.pantu, tomēr šādā gadījumā pasažierim būtu īpaši jāpierāda, ka sakarā ar iekāpšanas atteikumu tas ne vien ir cietis vairāku stundu laika zudumu, kā arī bijis spiests uzturēties lidostā vairākas stundas un tam bijusi liegta piekļuve personīgajām mantām, kas nodotas bagāžā, jo par šāda veida neērtībām pasažierim izmaksājama kompensācija saskaņā minēto Regulu Nr. 261/2004, bet tam ir radīts arī cita veida kaitējums.

Minētais attiecināms arī uz [pers. B], jo, līdzīgi kā viņas laulātais, pasažieris, kuram ir atteikta iekāpšana, arī viņai būtu jāsniedz pierādījumi par nodarīto morālo kaitējumu. Proti, kādā veidā pārvadātāja neatļauta darbība (iekāpšanas atteikums pasažiera laulātajam) radījusi negatīvas sekas otram pasažierim, kurš bija plānojis doties kopīgā ceļojumā.

[6.4] Augstākās tiesas ieskatā, ir pašsaprotams, ka atteikums iekāpt lidmašīnā rada pasažierim pārdzīvojumus un neērtības, bet ar to vien nepietiek, lai konstatētu morālā kaitējuma esamību. Lai piepildītu Civillikuma 1635.panta materiālo sastāvu, prasītājiem tas līdz saprātīgas ticamības pakāpei jāpierāda, bet tiesas spriedumā ir jāiekļauj attiecīgā motivācija.

Turklāt Augstākā tiesa par pamatotu atzīst kasācijas sūdzības argumentu, ka, lemjot par morālā kaitējuma kompensācijas summu, tiesa nav ievērojusi nosacījumus atlīdzības summas apmēra noteikšanai.

Civillikuma 5.pantā minētā taisnības apziņa, pēc kuras tiesai jāspriež, kad jānosaka kompensācija pēc tiesas ieskata (tostarp nemantiskā kaitējuma atlīdzība), nav konkrētās tiesas vai tiesneša subjektīvā izpratne, bet gan jāizsecina no *ratio legis*.

Augstākā tiesa jau agrāk savā praksē ir izskaidrojusi, ka tiesai, izskatot lietu par morālā kaitējuma atlīdzināšanu, ir ne tikai jānosaka atbilstoša atlīdzība, bet arī jāpamato, kādēļ tā uzskatījusi atlīdzību par atbilstošu taisnības apziņai un vispārīgiem tiesību principiem. Pamatojumam jāparāda, ka tiesa ir ņēmusi vērā un izvērtējusi visus atlīdzinājuma noteikšanā būtiskos apstākļus un, ka tiesa, nosakot atlīdzinājumu, nav balstījusies tikai uz saviem subjektīviem ieskatiem, bet gan uz racionāliem juridiskiem apsvērumiem.

Ievērojot minēto, morālā kaitējuma atlīdzības noteikšanā tiesai jāņem vērā tādi kritēriji kā, piemēram, aizskarto tiesību un interešu nozīmīgums, kaitējuma raksturs un smagums (tostarp tā ilgums), kaitējuma nodarīšanas apstākļi, pārkāpēja attieksme, cietušā rīcība savu tiesību aizsardzībai, kaitējuma sekas (*sk.* *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 28.oktobra spriedumu lietā Nr. SKC–151/2015* *(C29719410*), *2016.gada 30.decembra spriedumu lietā Nr. SKC-2064/2016 (C33411914)*).

Izskatāmajā lietā apelācijas instances tiesa ir norādījusi apsvērumus, kuru dēļ piemērojusi morālā kaitējuma kompensāciju, aprobežojoties vien ar atziņu, ka „*savlaicīgi plānota ceļojuma ietvaros piedzīvots pēkšņs un nepamatots pārvadāšanas atteikums rada stresu un negatīvas emocijas, it īpaši ņemot vērā, ka lidojums pats par sevi pārsvarā rada satraukumu*”.

Tādēļ Augstākai tiesai ir pamats atzīt, ka pārsūdzētajā spriedumā tiesa nav novērtējusi šos kritērijus. Apelācijas instances tiesa uzskaitījusi apstākļus, kas tiek ņemti vērā atlīdzības noteikšanai, taču spriedumā trūkst argumentācijas tam, kā tieši šie apstākļi ietekmējuši tiesas noteiktās mantiskās kompensācijas apmēru.

Turklāt kā kritērijs atlīdzības apmēra noteikšanai ir vērā ņemama arī tiesu prakse līdzīgās lietās, kas veido vienveidīgu tiesu praksi, ja vien apstākļi ir salīdzināmi.

Augstākās tiesas ieskatā, pārsūdzētajā spriedumā, apelācijas instances tiesa neveiksmīgi atsaukusies uz Augstākās tiesas 2012.gada 22.februāra spriedumu lietā Nr. SKC–82/2012 (C20323008) un 2012.gada 9.maija spriedumu lietā Nr. SKC–217/2012 (C09021810), jo minētie tiesu prakses piemēri nav tieši piemērojami izskatāmajā lietā kā kritēriji atlīdzinājuma noteikšanai.

Proti, Augstākās tiesas 2012.gada 22.februāra spriedumā lietā Nr. SKC-82/2012 (C20323008) atlīdzinājums noteikts par īpašuma nepamatotu aprobežojumu un piederošās mantas (stādījumu) iznīcināšanu. Savukārt Augstākās tiesas 2012.gada 9.maija spriedumā lietā Nr. SKC–217/2012 (C09021810), līdzīgs atlīdzinājums noteikts sakarā ar prasītāja prettiesisku izslēgšanu no mednieku un makšķernieku biedrības.

[6.6] Ievērojot iepriekš minēto, Augstākās tiesas ieskatā, apelācijas instances tiesa, lemjot par morālā kaitējuma atlīdzību, nav ievērojusi Civilprocesa likuma 193.panta piektās daļas noteikumus, jo nav ievērojusi būtiskus nosacījumus morālā kaitējuma atlīdzības apmēra noteikšanai. Pastāvot šiem apstākļiem, apelācijas instances tiesas spriedums pārsūdzētajā daļā ir atceļams.

[7] Tā kā tiesāšanās izdevumu atlīdzināšana atkarīga no tiesas apmierināto prasījumu apmēra, vienlaikus atceļams arī spriedums daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu.

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu AS „Air Baltic Corporation” atmaksājama par kasācijas sūdzību divos maksājumos (284,57 EUR un 15,43 EUR) samaksātā drošības nauda 300 EUR.

# Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu un 474.panta 2.punktu, Augstāka tiesa

**nosprieda**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 17.jūnija spriedumu atcelt daļā par morālā kaitējuma atlīdzības un tiesāšanas izdevumu piedziņu un lietu šajā daļā nodot jaunai izskatīšanai. Atmaksāt AS „Air Baltic Corporation” drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*)*.*

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Eiropas Parlamenta un Padomes 2004.gada 11.februāra Regula Nr. 261/2004, ar ko paredz kopīgus noteikumus par kompensāciju un atbalstu pasažieriem sakarā ar iekāpšanas atteikumu un lidojumu atcelšanu vai ilgu kavēšanos un ar ko atceļ Regulu (EEK) Nr. 295/91 [↑](#footnote-ref-1)