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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis Pēteris Dzalbe,

tiesnese Aija Branta,

tiesnesis Artūrs Freibergs

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurores Ērikas Rudzītes kasācijas protestu par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 17.aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 29.novembra spriedumu

[Pers. A],personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 309.panta ceturtajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu;

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. A] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu 6 mēnešiem.

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 5.aprīļa lēmumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību, Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 29.novembra spriedums atstāts negrozīts.

[3] Ar Augstākās tiesas 2017.gada 26.septembra lēmumu, izskatot krimināllietu kasācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Laura Matisāna kasācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 5.aprīļa lēmums atcelts un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

[4] Ar Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 17.aprīļa spriedumu, atkārtoti iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā, Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 29.novembra spriedums atcelts. [Pers. A] atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 309.panta ceturtajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots.

[5] Par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 17.aprīļa spriedumu kasācijas protestu iesniegusi Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurore Ē. Rudzīte, kurā lūdz atcelt Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 17.aprīļa spriedumu un nosūtīt lietu jaunai iztiesāšanai apelācijas instances tiesā.

[5.1] Prokurores Ē. Rudzītes ieskatā, apelācijas instances tiesas spriedums nav likumīgs, jo Rīgas apgabaltiesa, taisot spriedumu par apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 309.panta ceturtās daļas, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta otrās daļas, 564.panta ceturtās daļas pārkāpumus, kas kriminālprocesa likuma 575.panta trešās daļas izpratnē atzīstami par būtiskiem pārkāpumiem, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

[5.2] Prokurore Ē. Rudzīte kasācijas protestā norāda, ka apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas prasības, jo attaisnojoša sprieduma motīvu daļā nepamatoti norādījusi likumus, pēc kuriem tā vadījusies, noraidot apsūdzības pierādījumus.

Prokurores Ē. Rudzītes ieskatā, apelācijas instances tiesa spriedumā kļūdaini atzinusi pierādījumus par nepieļaujamiem un secinājusi, ka attiecībā pret [pers. A] ir noticis nesankcionēts operatīvais eksperiments, ka veicamie pasākumi tika regulēti Operatīvās darbības likuma 15.panta pirmajā un trešajā daļā, 22.panta pirmajā un trešajā daļā, kas nosaka, ka operatīvo eksperimentu var veikt pret personu, attiecībā uz kuru tiek veikta operatīvā izstrāde. Būtībā tika veikta operatīvā detektīvdarbība, nevis operatīvais eksperiments.

Kasācijas protestā prokurore norāda, ka tiesas secinājums par to, ka faktiski pret apsūdzēto tika veikts operatīvais eksperiments ir kļūdains. Operatīvā eksperimenta jēga Operatīvās darbības likuma 15.panta pirmās un otrās daļas izpratnē ir darbība, kuras mērķis ir radīt speciālus apstākļus, lai noskaidrotu interesējošās personas rīcību. Savukārt saskaņā ar krimināllietas Nr.13800001613 materiāliem apsūdzētajam nevajadzēja radīt speciālus apstākļus, jo [pers. A] pats izteica piedāvājumu neatļauti ienest ieslodzījuma vietā aizliegtos priekšmetus nodošanai ieslodzījumā ievietotai personai. Ņemot vērā, ka noziedzīgs nodarījums bija izdarīts operatīvās pārbaudes laikā, nebija nepieciešamības un nebija uzsākta arī operatīvās izstrādes lieta un veikts operatīvais eksperiments.

Prokurores ieskatā, kļūdains ir apelācijas instances tiesas atzinums, ka [cietuma] priekšnieka parakstītā izziņa par operatīvās darbības pasākumos iegūtajām ziņām neatbilst Kriminālprocesa likuma 127.panta ceturtajā daļā noteiktajiem nosacījumiem.

[5.3] Prokurore kasācijas protestā norāda, ka apelācijas instances tiesā netika izvērtēta visu pierādījumu ticamība, pietiekamība, pieļaujamība, līdz ar to apelācijas instances tiesas nolēmums neatbilst Kriminālprocesa likuma 124., 127., 128., 129., 130., 511., 512.panta prasībām.

[5.4] Prokurores Ē. Rudzītes ieskatā, pēc lietas materiāliem objektīvi apstiprinās, ka apsūdzētais izdarīja noziedzīgas darbības tīši un labprātīgi, [pers. A] ir veicis aktīvas darbības un vēlējies tās izdarīt, mantkārīgu motīvu vadīts.

**Motīvu daļa**

[6] Kasācijas instances tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts, bet prokurores Ē. Rudzītes kasācijas protests noraidāms.

[6.1] Atbilstoši Operatīvās darbības likuma 15.panta pirmajai daļai operatīvais eksperiments ir operatīvās darbības subjektu amatpersonu darbība, kuras mērķis ir radīt noteiktus apstākļus (situāciju), lai noskaidrotu interesējošās personas un lietas vai arī noteiktu šajos apstākļos to personu, attiecībā uz kurām tiek veikta operatīvā izstrāde, rīcību vai lietu kustību un noskaidrotu šo personu rīcības motivāciju (subjektīvo pusi). Šā likuma 15.panta trešā daļa noteic, ka operatīvais eksperiments, kura mērķis ir fiksēt, kā noziedzīgu vai citādu prettiesisku rīcību izraisošā situācijā rīkojas personas, attiecībā pret kurām tiek veikta operatīvā izstrāde, izdarāms, pamatojoties uz operatīvās darbības subjekta lēmumu, ko akceptējis prokurors.

Savukārt atbilstoši Operatīvās darbības likuma 16.panta pirmajai daļai operatīvā detektīvdarbība ir operatīvās darbības pasākumi, kurus publiskās vietās tieši (personiski) veic operatīvās darbības subjekta amatpersona, lai novērojot un izsekojot konkrētu ar noziedzīgu darbību saistītos faktus, lietas un personas, novērstu vai atklātu noziedzīgus nodarījumus, valsts vai sabiedrības drošības apdraudējumu, kā arī meklētu aizdomās turētos, apsūdzētos, notiesātos un bez vēsts pazudušas personas.

No operatīvā eksperimenta un operatīvās detektīvdarbības legālajām definīcijām izriet, ka viena no galvenajām pazīmēm, kas norobežo minētās darbības, ir tā, ka operatīvo detektīvdarbību tieši (personiski) veic operatīvās darbības subjekta amatpersona.

Krimināllietā konstatēts, ka operatīvās darbības subjekta amatpersona operatīvās darbības procesa operatīvās pārbaudes stadijā iesaistījusi trešo personu, sniegusi viņai padomus, norādījumus, nodrošinājusi viņu ar audioierakstu aparātu.

Komentējot Operatīvās darbības likumā ietverto pasākumu – operatīvo detektīvdarbību profesors A. Kavalieris ir norādījis, ka operatīvās detektīvdarbības mērķu sasniegšanu operatīvās darbības subjekta amatpersona veic tieši (personīgi). Savukārt komentējot operatīvās darbības pasākumu – operatīvo eksperimentu – autors norādījis, ka šo pasākumu var izdarīt tikai pret personām, kuras tiek operatīvi izstrādātas (*Kavalieris A. Operatīvās darbības likuma komentāri. Rīga: RaKa, 2002. 37., 38.-40.lpp.*).

[6.2] Apelācijas instances tiesa, izanalizējot un novērtējot lietā iegūtos un pārbaudītos pierādījumus, pamatojoties uz Operatīvās darbības likuma, Kriminālprocesa likuma normām atzina, ka pret [pers. A] tika veikts nelikumīgs operatīvais eksperiments un operatīvās darbības gaitā iegūtie pierādījumi atzīstami par nepieļaujamiem pierādījumiem. Turklāt konstatējamas arī uzkūdīšanas pazīmes.

Kasācijas instances tiesai nav tiesiska pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumus. Kasācijas protestā izteiktais prokurores subjektīvais viedoklis ir kļūdains.

[6.3] Atzinums, ka uzziņa par operatīvās darbības pasākumos iegūtajām ziņām neatbilst Kriminālprocesa likuma 127.panta ceturtajai daļai, šajā lietā izteikts Augstākās tiesas 2017.gada 26.marta lēmumā Nr.SKK-447/2017 (13800001613).

[6.4] Apelācijas instances tiesa izanalizējusi un novērtējusi pārējos lietā iegūtos un pārbaudītos pierādījumus un atsaucoties arī uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2013.gada 8.janvāra spriedumā lietā Baltiņš pret Latviju izteiktajām atziņām, nonāca pie secinājuma, ka lietā nav pietiekamu, neapšaubāmu pierādījumu par apsūdzētajam [pers. A] inkriminētā noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses un subjektīvās puses esamību, tāpēc atbilstoši Kriminālprocesa likuma 519.panta 1.punktam taisāms attaisnojošs spriedums.

[6.5] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajai un trešajai daļai kasācijas instances tiesa lietas faktiskos apstākļus nenoskaidro un pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

Konkrētajā lietā kasācijas instances tiesa nekonstatē Kriminālprocesa likuma prasību pārkāpumu pierādījumu vērtēšanā apelācijas instances tiesā. Apelācijas instances tiesa ir izpildījusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas prasības. Tāpēc nav tiesiska pamata apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai pēc prokurores kasācijas protestā norādītajiem argumentiem.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 17.aprīļa spriedumu, bet Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurores Ērikas Rudzītes kasācijas protestu noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.