**Pierādījumu vērtēšana ir tiesas, nevis liecinieku kompetence**

Par pierādījumiem atzīstamas likumā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, nevis liecinošās personas sniegtais šo ziņu vērtējums.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Krimināllietu departamenta**

**2018.gada 22.augusta**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 11250014115, SKK-297/2018**

**ECLI:LV:AT:2018:0822.11250014115.2.L**

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Anita Poļakova,

tiesnesis Voldemārs Čiževskis,

tiesnese Inguna Radzeviča

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētās [pers. A] aizstāvja Kaspara Oļehnoviča kasācijas sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas 2018.gada 27.februāra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Kuldīgas rajona tiesas 2017.gada 29.maija spriedumu

**[Pers. A]**, personas kods [..],

[1.1] atzīta par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar piespiedu darbu un 80 stundām;

[1.2] atzīta par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar piespiedu darbu uz 100 stundām;

[1.3] atzīta par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar piespiedu darbu uz 150 stundām;

[1.4] atzīta par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar piespiedu darbu uz 200 stundām;

[1.5] atzīta par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem;

[1.6] atzīta par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem;

[1.7] atzīta par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem;

[1.8] atzīta par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;

[1.9] atzīta par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem;

[1.10] atzīta par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem.

[1.11] Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu un piespiedu darbs uz 400 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. A] ar brīvības atņemšanas sodu notiesāta nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta otro un otro *prim* daļu piespriesto pamatsodu – piespiedu darbu – noteikts izpildīt patstāvīgi.

[1.12] No [pers. A] cietušās SIA *Rimi Latvia* labā piedzīta kaitējuma kompensācija par mantisko zaudējumu 77,86 *euro*.

Daļā par mantisko zaudējumu 19,19 *euro* kaitējuma kompensācija SIA *Rimi Latvia* nav noteikta.

[2] Ar Kuldīgas rajona tiesas 2017.gada 29.maija spriedumu [pers. A] atzīta par vainīgu un sodīta pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (desmit noziedzīgie nodarījumi) par svešas kustamas mantas slepenu zādzību nelielā apmērā.

[3] Ar Kurzemes apgabaltiesas 2018.gada 27.februāra lēmumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētās [pers. A] aizstāvja K. Oļehnoviča apelācijas sūdzību, Kuldīgas rajona tiesas 2017.gada 29.maija spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par apelācijas instances tiesas spriedumu kasācijas sūdzību iesniedzis apsūdzētās [pers. A] aizstāvis K. Oļehnovičs, lūdzot izskatīt lietu mutvārdu procesā, kā arī atcelt Kurzemes apgabaltiesas 2018.gada 27.februāra lēmumu pilnībā un izbeigt kriminālprocesu. Aizstāvja ieskatā, izskatāmajā krimināllietā nav pierādīts, ka būtu noticis noziedzīgs nodarījums. Apsūdzētās [pers. A] darbībās, kas fiksētas videonovērošanas kameru ierakstos, nav saskatāmas noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes, un apsūdzētās [pers. A] vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā nav pierādīta. Abas zemāko instanču tiesas ir pārkāpušas Kriminālprocesa likuma 19. un 25.pantā nostiprinātos kriminālprocesa principus, kā arī Kriminālprocesa likuma 127.panta otro daļu. Norādītie pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem, kas ir noveduši pie nelikumīga nolēmuma izskatāmajā krimināllietā.

Kasācijas sūdzībā pausto viedokli aizstāvis pamatojis ar tālāk izklāstītajiem argumentiem.

[4.1] Konkrētajā lietā nav zādzības izdarīšanas aculiecinieku. [Pers. A] nav pārsteigta noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī, viņa neatzīst savu vainu pret viņu celtajā apsūdzībā. Lietā nav pierādījumu tam, ka konkrēta prece būtu nozagta no veikala, jo nav konstatēts preču iztrūkums. Lietā esošajos videoierakstos nav fiksēts acīmredzams un nepārprotams zādzības izdarīšanas fakts. Savukārt tas, ka persona paņēmusi preci no plaukta un paturējusi to rokās, nav un nevar būt pierādījums tam, ka šī prece tikusi nozagta.

[4.2] Apstāklis, ka ar 2015.gada 4.marta prokurora priekšrakstu par sodu kriminālprocesā Nr. 11250011215 [pers. A] tikusi sodīta par veikalā *Rimi Kuldīga* 2015.gada 21.februārī izdarīto zādzību, faktiski ticis izmantots par pamatu pierādījumu mērķtiecīgai piemeklēšanai, lai atzītu [pers. A] par vainīgu visās zādzībās, kuras, iespējams, notikušas šajā veikalā 2015.gada janvārī un februārī. Par to liecina apstāklis, ka veikala *Rimi Kuldīga* [amats] [pers. B] 2015.gada 22.februārī pārbaudījis visu videonovērošanas kameru ierakstus un konstatējis, ka 2015.gada janvārī un februārī [pers. A] vairākkārt apmeklējusi šo veikalu, iepirkusies un iznesusi no veikala dažādas preces, par ko veikals informējis policiju. Tādējādi 2015.gada 4.martā, pieņemot prokurora priekšrakstu par sodu citā kriminālprocesā, procesa virzītāja rīcībā konkrētajā kriminālprocesā jau bija veikala *Rimi Kuldīga* sniegtā informācija par citām it kā notikušajām preču zādzībām. Ievērojot norādīto, krimināllieta par 2015.gada 21.februārī notikušo zādzību nepamatoti skatīta atsevišķi no konkrētās krimināllietas, savukārt valsts apsūdzības uzturētājam nekritiski pieņemot veikala *Rimi Kuldīga* pozīciju lietā, tapis konkrētais kriminālprocess un [pers. A] tikusi celta nepamatota apsūdzība. [Pers. A] iepriekšējā sodāmība tikusi izmantota veikalā *Rimi Kuldīga* iztrūkstošo preču norakstīšanai, un šis apstāklis norāda uz dubultās sodīšanas nepieļaujamības principa pārkāpumu izskatāmajā krimināllietā.

Apelācijas instances tiesas sniegtais *ne bis in idem* principa skaidrojums neatbilst Satversmes tiesas 2012.gada 18.oktobra spriedumā Nr. 2012-02-0106 paustajām atziņām, tostarp tam, ka dubultās sodīšanas nepieļaujamības princips paredz tiesības netikt atkārtoti tiesātam un sodītam par vienu un to pašu nodarījumu.

[4.3] Kuldīgas rajona tiesas 2017.gada 29.maija spriedums un Kurzemes apgabaltiesas 2018.gada 27.februāra lēmums pamatoti ar pieņēmumiem, nevis pierādījumiem. Tādējādi, atzīstot [pers. A] par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, tiesa pārkāpusi Latvijas Republikas Satversmes 92.pantā nostiprināto nevainīguma prezumpciju, jo lietā nav pierādījumu [pers. A] vainīgumam.

Lietas materiālos neatrodas tādi dokumenti, kas būtu uzskatāmi par inventarizācijas aktiem. Savukārt lietā esošās izdrukas un citi darba materiāli nav uzskatāmi par rakstveida pierādījumiem, un tie ir izslēdzami no pierādījuma kopuma, jo nav atzīstami par attiecināmiem un pieļaujamiem pierādījumiem.

[4.4] Pirmās instances tiesa atzinusi, ka lietā nav iegūti pierādījumi tam, ka nozagto preci [pers. A] paslēpusi tieši somā, tādēļ tiesa par pierādītām atzīto darbību aprakstā norādījusi, ka nozagto preci [pers. A] slepeni paslēpusi, taču nav norādījusi, kur konkrēti prece tikusi paslēpta, tādējādi padarot apsūdzību neskaidru un neprecīzu. Jēdziens „slepena paslēpšana” var nozīmēt arī to, ka veikalā paņemtais priekšmets ticis paslēpts kaut kur veikala telpās, nešķērsojot kases zonu.

[4.5] Liecinieku [pers. B], [pers. C] un [pers. D] liecības ir pamatotas ar videonovērošanas kameru ierakstu satura subjektīvu interpretāciju, jo liecinieki pārstāstījuši videoierakstos redzēto un subjektīvi to iztulkojuši, izdarot nepamatotus secinājumus. Nevienā no videoierakstiem netika fiksēts, ka [pers. A] paņemto preci būtu noslēpusi pie sevis un iznesusi no veikala, par to nesamaksājot. Apstāklis, ka [pers. A] norēķinājusies kasē par citām precēm, nepierāda to, ka visas preces, kuras [pers. A] ņēmusi rokās, pārcilājusi plauktos, tikušas nozagtas un iznestas no veikala.

Turklāt [pers. D], [pers. C] un [pers. B] sniegtās liecības neatbilst liecinieka liecības jēdzienam, jo atbilstoši tiesību doktrīnā paustajām atziņām liecinieka liecība ir ziņas, ko liecinieks sniedz par faktiem, kurus personiski uztvēris ar saviem maņu orgāniem vai arī uzzinājis par tiem no citām personām. Savukārt liecinieka liecības priekšmetā ietilpstošajiem „vērtējošajiem spriedumiem” (liecinieka personīgajam viedoklim) nav pierādījuma nozīmes lietā.

Konkrētajā gadījumā [pers. D], [pers. C] un [pers. B] nav personiski uztvēruši ar saviem maņu orgāniem konkrētus notikumus, bet pēc videoierakstu noskatīšanās pārstāstījuši šo videoierakstu saturu. Tādējādi norādīto personu liecības nav izmantojamas, lai pierādītu [pers. A] vainīgumu zādzību izdarīšanā, jo šīs liecības ir nepieļaujamas un nepietiekamas, lai taisītu notiesājošo spriedumu konkrētajā kriminālprocesā.

[4.6] [Pers. D] un [pers. C] liecības par darba organizāciju veikalā *Rimi Kuldīga*, tostarp par inventarizācijas veikšanas kārtību, pierāda to, ka preču pazušanas gadījumi veikalā nav tikuši fiksēti, par tiem neviens nav bijis informēts, un veikalā netika konstatēts preču iztrūkums. 2015.gada maijā (tas ir, 4 mēnešus pēc apsūdzībā norādītā laika) veiktā inventarizācija, kurā it kā konstatēta atsevišķu preču pazušana, nav izmantojama kā apsūdzētās [pers. A] vainīguma tiešais pierādījums. Turklāt lietas materiālos nav pierādījumu inventarizācijas veikšanai veikalā *Rimi Kuldīga*.

[4.7] Tiesa nepamatoti atzinusi, ka liecinieki, būdami veikala darbinieki, pārzina veikala izkārtojumu, tādēļ zina, kas un kur nozagts. Videoierakstā nav iespējams saskatīt, kur un kāda konkrēta prece tikusi paņemta no veikala plauktiem. Videonovērošanas kameru ierakstos ir redzams, ka no plaukta tiek paņemti kādi priekšmeti, bet tos nav iespējams identificēt pēc veida, markas vai lieluma.

[4.8] Atbilstoši [pers. D] un [pers. C] liecībām veikalā *Rimi Kuldīga* netika veikta inventarizācija, netika saskaitīta prece un netika konstatēts iztrūkums, līdz ar to nepastāvēja pamats izvirzīt krimināltiesiska un mantiska rakstura pretenzijas pret [pers. A]. Veikalā *Rimi Kuldīga* netika veikta ārkārtas inventarizācija saskaņā ar Ministru kabineta 2003.gada 21.oktobra noteikumu Nr. 585 „Noteikumi par grāmatvedības kārtošanu un organizāciju” 60.punktu, atbilstoši kuram uzņēmumā var paredzēt arī ārkārtas inventarizācijas, ja konstatēta zādzība. Savukārt kārtējā inventarizācija tika veikta tikai 2015.gada 15.maijā – tas ir, 4 mēnešus pēc apsūdzībā norādītajiem notikumiem. Tādējādi veikals *Rimi Kuldīga* nav rīkojies labticīgi un ar īpašu rūpību, jo ir uzvēlis vainu par 2015.gada maijā veiktajā inventarizācijā visu konstatēto preču iztrūkumu [pers. A]. Abas zemāko instanču tiesas ir atstājušas bez ievērības šo apstākli.

[4.9] Izdrukas no elektroniskās grāmatvedības uzskaites sistēmas nav uzskatāmas par dokumentiem, jo tās nav noformētas atbilstoši dokumentu noformēšanas prasībām, un par pierādījumiem Kriminālprocesa likuma izpratnē, jo tās nav iegūtas un noformētas Kriminālprocesa likumā paredzētajā kārtībā.

[4.10] Lietas materiālos nav pierādījumu, ka laikā, kad it kā notikušas [pers. A] inkriminētās zādzības, apsūdzībā norādītās preces atradās veikalā. Tiesas izmeklēšanas laikā netika apskatīti preču paraugi, lai salīdzinātu tos ar videoierakstos redzamajiem priekšmetiem, kas tiek ņemti no plauktiem. Apsūdzētajai ir tiesības zināt un prasīt, lai cietušais pierādītu, ka iesniegumos minētās preces atradās veikalā un to cena bijusi tāda, kāda tā tikusi norādīta iesniegumos.

[4.11] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka izskatāmajā lietā videonovērošanas kameru ieraksti nostiprināti atbilstoši Kriminālprocesa likuma 137.panta prasībām, jo liecinieks [pers. B] ([amats]) pats pārbaudījis visus ierakstus un atlasījis tos ierakstus, kuros redzams, kā viņam pazīstamā [pers. A] veikalā iepirkusies un, viņaprāt, kaut ko zagusi. Būdams nopratināts kā liecinieks, [amats] [pers. B] pievienojis savai liecībai kompaktdisku ar videonovērošanas kameru ierakstiem no veikala *Rimi Kuldīga*. Kā redzams no 2015.gada 20.marta apskates protokola, procesa virzītāja noskatījusies videoierakstus, tomēr šo videoierakstu autentiskums netika pārbaudīts, līdz ar to lietā nav iespējams pārliecināties par visu uzrādīto videoierakstu datumiem un laikiem.

Veikalā *Rimi Kuldīga* regulāri atrodas daudz cilvēku, un ikvienu no viņiem var aizturēt aizdomās par zādzību situācijā, kad veikalā pazudušas preces, līdz ar to, lai izslēgtu saprātīgās šaubas par [pers. A] vainīgumu, procesa virzītājam bija jāpārbauda viss apsūdzībā norādītais laika periods. Ņemot vērā, ka tas netika darīts, liecinieka [pers. B] iesniegtais kompaktdisks ar viņa atlasītajiem videoierakstiem nav izmantojams pierādīšanā, jo tas nav ticams, nav pieļaujams un neatbilst Kriminālprocesa likuma 136.-137.panta prasībām.

**Motīvu daļa**

[5] Augstākā tiesa atzīst, ka apsūdzētās [pers. A] aizstāvja K. Oļehnoviča lūgums par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā ir noraidāms.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 583.panta pirmo daļu tiesnesis, kuram uzdots referēt, nosaka lietas izskatīšanu rakstveida procesā vai izskatīšanu tiesas sēdē. No šā panta otrās daļas izriet, ka lietas izskatīšanu rakstveida procesā nosaka, ja iespējams pieņemt lēmumu pēc lietā esošajiem materiāliem. Ja nepieciešami papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, vai, pēc Augstākās tiesas ieskata, attiecīgajai lietai var būt īpaša nozīme likuma normu interpretēšanā, nosaka lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Augstākā tiesa atzīst, ka lieta izskatāma rakstveida procesā, jo lēmumu iespējams pieņemt pēc lietā esošajiem materiāliem. Papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, nav nepieciešami un konkrētajai lietai nav īpašas nozīmes likuma normu interpretēšanā.

[6] Augstākā tiesa atzīst, ka Kurzemes apgabaltiesas 2018.gada 27.februāra lēmums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai Kurzemes apgabaltiesā.

[6.1] Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Savukārt Kriminālprocesa likuma 512.panta otrā daļa noteic, ka tiesa spriedumu pamato ar pierādījumiem, kuri pārbaudīti tiesas sēdē, un rakstveida pierādījumiem un dokumentiem, kuri norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai, vai ar pierādījumiem, kurus saskaņā ar šā likuma 125.panta noteikumiem nav nepieciešams pārbaudīt.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 127.panta pirmajā daļā noteiktajam pierādījumi kriminālprocesā ir jebkuras likumā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem.

Kriminālprocesa likuma 564.pants reglamentē apelācijas instances tiesas nolēmuma saturu. Šā panta ceturtā daļa noteic, ka nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Augstākā tiesa konstatē, ka apelācijas instances tiesa norādītās tiesību normas nav ievērojusi.

[6.2] Pirmās instances tiesa atzinusi par pierādītu, ka [pers. A] no 2015.gada 23.janvāra līdz 21.februārim veikalā *Rimi Kuldīga*, slepeni paslēpjot tirdzniecības zālē paņemtās mantas un nenorēķinoties par tām, izejot no veikala, izdarīja desmit svešas kustamas mantas slepenas zādzības nelielā apmērā.

Atzinumu par [pers. A] vainīgumu pirmās instances tiesa tostarp pamatojusi ar cietušās SIA *Rimi Latvia* pārstāves [pers. D] un liecinieku [pers. B] un [pers. C] liecībām par apstākļiem, kurus liecinošās personas saskatījušas videonovērošanas kameru ierakstos, un viņu secinājumiem par šiem apstākļiem.

Savukārt apelācijas instances tiesa piekritusi pirmās instances tiesas atzinumiem un, atsaucoties uz Kriminālprocesa likuma 564.panta sesto daļu, nolēmusi neatkārtot pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus.

[6.3] Pirmās instances tiesa atzinumu par [pers. A] vainīgumu tostarp pamatojusi:

[6.3.1] ar cietušās SIA *Rimi Latvia* pārstāves [pers. D] liecībām, ka no lietā esošajiem videonovērošanas kameru ierakstiem ir redzams, ka [pers. A] zog apsūdzībā norādītās konkrētās preces – proti, ņem konkrētās preces, ieliek tās grozā, bet kasē par tām nesamaksā, norēķinoties tikai par citām precēm;

[6.3.2] ar liecinieka [pers. B] liecībām, ka pēc [pers. A] aizturēšanas par zādzību veikalā *Rimi Kuldīga* 2015.gada 21.februārī radušās aizdomas, ka viņa varējusi veikt arī citas zādzības šajā veikalā, tādēļ [pers. B] pārbaudījis videonovērošanas kameru ierakstus par tām dienām un laikiem, kad atbilstoši sistēmā esošajiem lojalitātes kartes datiem [pers. A] apmeklējusi veikalu *Rimi Kuldīga*. [Pers. B] norādījis, ka videoierakstos varēja redzēt, kādas preces [pers. A] ņēmusi. Paņemtās preces [pers. A] likusi iepirkumu grozā, devusies uz vietām tirdzniecības zālē, kurās neko nevar redzēt, un pārlikusi preces no iepirkumu groza savā somā;

[6.3.3] ar liecinieces [pers. C] liecībām, ka pēc atgriešanās no atvaļinājuma 2015.gada marta sākumā viņa iepazinusies ar videonovērošanas kameru ierakstiem un ar iesniegumiem, kuri tikuši uzrakstīti policijai sakarā ar zādzībām. Pēc [pers. C] domām, videonovērošanas kameru ierakstos redzētais ir uzskatāms par zādzībām, un to, ka zādzības izdarījusi [pers. A], pierāda videoieraksti un inventarizācijas akts.

[6.4] Kriminālprocesuālo terminu skaidrojošajā vārdnīcā ir norādīts, ka liecinieka liecības priekšmetu veido jebkuras faktiskas ziņas un liecinieka vērtējošie spriedumi. Liecinieka vērtējošiem spriedumiem ir pierādījuma nozīme, ja tie izriet no viņa pieredzes un speciālajām zināšanām, un nav pierādījuma nozīmes liecinieka personīgajam viedoklim par ziņām, kas ir viņa liecībā (*sk. Meikališa Ā. Kriminālprocesuālo terminu skaidrojošā vārdnīca. Rīga: RaKa, 1998, 141.lpp.*).

Savukārt Kriminālprocesa likuma 131.panta pirmā daļa noteic, ka par pierādījumu kriminālprocesā var būt ziņas par faktiem, ko savā liecībā pratināšanas vai aptaujas laikā sniedz persona par kriminālprocesā pierādāmajiem apstākļiem un ar tiem saistītajiem faktiem un palīgfaktiem.

[6.5] Augstākā tiesa atzīst, ka abas zemāko instanču tiesas pretēji Kriminālprocesa likuma 127.panta pirmajā daļā noteiktajam izmantojušas kā pierādījumus arī liecinošo personu subjektīvo viedokli par viņu uztvertajiem faktiem, proti, [pers. B] liecībās pausto personīgo viedokli par to, ka [pers. A], pārvietojoties pa veikala *Rimi Kuldīga* tirdzniecības zāli, devusies uz tām vietām, kuras nav pārskatāmas videonovērošanas kamerās, un tur apsūdzībā norādītās preces pārlikusi no iepirkumu groza savā somā vai citur. Šāds liecinieka [pers. B] viedoklis ir pamatots ar viņa subjektīvu pieņēmumu, ka [pers. A] bija zināms, kur atradās videonovērošanas kameras veikalā *Rimi Kuldīga* apsūdzībā norādītajā laikā un ko varēja redzēt šajās kamerās, jo [pers. A] pirms tam bija strādājusi šajā veikalā.

[6.6] [Pers. B], [pers. C] un [pers. D], paužot viedokli par to, ka videonovērošanas kameru ierakstos redzamās personas darbības ir uzskatāmas par zādzību, ir snieguši savu subjektīvu vērtējumu videoierakstos fiksētajai informācijai, tādējādi vērtējuši lietā esošos pierādījumus.

Apelācijas instances tiesa, izmantojot [pers. B], [pers. C] un [pers. D] personīgo viedokli par videonovērošanas kameru ierakstos saturiski fiksēto informāciju kā apsūdzošu pierādījumu, nav ņēmusi vērā, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 23.pantā noteiktajam pierādījumu vērtēšana ietilpst tiesas, nevis liecinieku un cietušo pārstāvju
kompetencē.

Tādējādi apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 127.panta pirmo daļu, 131.panta pirmo daļu un 564.panta ceturto daļu.

Norādītie pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas noveda pie nelikumīga nolēmuma.

[6.7] Augstākā tiesa jau ir paudusi atziņu, ka pierādījumu uzskaitījums bez to novērtējuma atbilstoši Kriminālprocesa likumā noteiktiem pierādījumu vērtēšanas kritērijiem neatbilst Kriminālprocesa likumā noteiktajām prasībām sprieduma saturam (*sk. Augstākās tiesas Senāta 2006.gada 12.oktobra lēmumu lietā Nr. SKK-579/2006 (11511003104)*).

No pirmās instances tiesas sprieduma ir redzams, ka tiesa atsevišķus pierādījumus, kurus izmantojusi [pers. A] vainīguma pierādīšanā, uzskaitījusi, taču nav izklāstījusi tajos ietvertās ziņas un nav vērtējusi šos pierādījumus atbilstoši Kriminālprocesa likuma 127.-130.panta prasībām. Šie pierādījumi ir: iesniegums (*1.sējuma 9.lapa*), čeks (*1.sējuma 11.lapa*), izdruka no elektroniskās uzskaites sistēmas (*1.sējuma 161.lapa*) – par 1.noziedzīgo nodarījumu; iesniegums (*1.sējuma 12., 160.lapa*), čeks (*1.sējuma 14.lapa*), izdruka no elektroniskās uzskaites sistēmas (*1.sējuma 163.lapa*) – par 2.noziedzīgo nodarījumu; iesniegums (*1.sējuma 166.lapa*), čeks (*1.sējuma 17.lapa*), izdruka no elektroniskās uzskaites sistēmas (*1.sējuma 167., 168.lapa*) – par 3.noziedzīgo nodarījumu; iesniegums (*1.sējuma 18., 173.-175.lapa*), čeks (*1.sējuma 20.lapa*), izdruka no elektroniskās uzskaites sistēmas (*1.sējuma 173.-175.lapa*) – par 4.noziedzīgo nodarījumu; iesniegums (*1.sējuma 169.lapa*), čeks (*1.sējuma 23.lapa*) – par 5.noziedzīgo nodarījumu; iesniegums (*1.sējuma 24., 176.lapa*), čeks (*1.sējuma 27.lapa*), izdruka no elektroniskās uzskaites sistēmas (*1.sējuma 177., 178.lapa*) – par 6.noziedzīgo nodarījumu.

Jautājums par pierādīšanu un pierādījumu izvērtēšanu ir reglamentēts Kriminālprocesa likuma 9.nodaļā, tostarp Kriminālprocesa likuma 128., 129., 130.pantā ir reglamentēts jautājums par pierādījumu ticamību, attiecināmību un pieļaujamību, savukārt pierādījumu pietiekamība un saprātīgu šaubu izslēgšana pierādīšanas procesā ir noteikta Kriminālprocesa likuma 19.pantā un 124.panta piektajā daļā.

Apelācijas instances tiesa atstājusi negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu un, neatkārtojot pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus, nosaukusi, bet nav sniegusi savu vērtējumu par iepriekš norādītajiem pierādījumiem. Tādējādi apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likumā paredzētās prasības pierādījumu vērtēšanai.

[6.8] Aizstāvja viedoklis, ka 2015.gada 4.martā – tas ir, dienā, kad tika pieņemts prokurora priekšraksts par sodu kriminālprocesā Nr. 11250011215, – procesa virzītāja rīcībā kriminālprocesā Nr. 11250014115 bija informācija par pārējām [pers. A] zādzībām, līdz ar to apsūdzība par 2015.gada 21.februārī izdarīto zādzību bija skatāma kopā ar šīm desmit zādzībām, apvienojot abus kriminālprocesus, nav pamatots.

Pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam kriminālprocess Nr. 11250014115 tika uzsākts 2015.gada 5.martā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, pamatojoties uz SIA *Rimi Latvia* iesniegumu, par zādzības izdarīšanu no veikala *Rimi Kuldīga* tirdzniecības zāles 2015.gada 23.janvārī plkst.11.07 (*1.sējuma 5.lapa*).

Savukārt kriminālprocess Nr. 11250011215 tika uzsākts 2015.gada 21.februārī par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā. Norādītajā kriminālprocesā prokurora priekšraksts par sodu tika pieņemts 2015.gada 4.martā un stājies spēkā 2015.gada 16.martā (*1.sējuma 86.-88.lapa*).

Turklāt no 2015.gada 5.marta lēmuma par kriminālprocesa Nr. 11250014115 uzsākšanu satura ir redzams, ka šis kriminālprocess netika uzsākts pret konkrētu personu – [pers. A] –, bet par zādzības izdarīšanu no veikala *Rimi Kuldīga* 2015.gada 23.janvārī plkst.11.07 (*1.sējuma 5.lapa*). [Pers. A] atzīta par aizdomās turēto šajā kriminālprocesā 2015.gada 6.martā (*1.sējuma 80., 81.lapa*), bet lēmums par [pers. A] saukšanu pie kriminālatbildības pieņemts 2015.gada 19.jūnijā (*1.sējuma 92.-96.lapa*).

[6.9] Augstākā tiesa atzīst, ka pārējie apsūdzētās [pers. A] aizstāvja K. Oļehnoviča kasācijas sūdzībā norādītie argumenti ir saistīti ar lietas faktisko apstākļu noskaidrošanu un ar pierādījumu vērtēšanu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajai un trešajai daļai kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neizskata un pierādījumus lietā no jauna neizvērtē. Minēto apstākļu izvērtēšana ir to tiesu kompetencē, kas izskata lietu pēc būtības.

Lietu pēc būtības izskata pirmās instances tiesa, bet gadījumos, kad iesniegts apelācijas protests vai sūdzība, lietu pēc būtības izskata arī apelācijas instances tiesa.

Ņemot vērā, ka lieta apelācijas instances tiesā izskatāma no jauna atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53.nodaļas prasībām, pārējie apsūdzētās [pers. A] aizstāvja K. Oļehnoviča kasācijas sūdzībā norādītie argumenti, kas saistīti ar noziedzīgā nodarījuma faktisko apstākļu konstatēšanu un pierādījumu vērtēšanu, izvērtējami apelācijas instances tiesā.

[7] Apsūdzētajai [pers. A] drošības līdzeklis šajā kriminālprocesā nav piemērots.

Augstākā tiesa atzīst, ka šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajai [pers. A].

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atcelt Kurzemes apgabaltiesas 2018.gada 27.februāra lēmumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Kurzemes apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.