**Tiesas kompetence vienošanās procesā nosūtīt lietu prokuroram pārkāpumu novēršanai**

Sagatavojot krimināllietu iztiesāšanai tiesas sēdē, lēmumu par lietas nosūtīšanu prokuroram pārkāpuma novēršanai saistībā ar noslēgtajā vienošanās paredzēto sodu tiesnesis var pieņemt, tikai konstatējot Krimināllikuma pārkāpumu gadījumā, ja izraudzītais soda veids nav samērīgs ar izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu.

Tiesas kompetences ierobežojums noslēgtajā vienošanās paredzētā soda vērtēšanā neattiecas uz gadījumu, kad lēmumu par lietas nosūtīšanu prokuroram pārkāpumu novēršanai tiesa pieņem apspriežu istabā pēc tiesas izmeklēšanas vienošanās procesā. Šajā gadījumā tiesa var pieņemt lēmumu par lietas nosūtīšanu pārkāpumu novēršanai, ja tā konstatē, ka noslēgtā vienošanās neatbilst Krimināllikuma normām bez jebkādām atrunām.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

 tiesnese Inguna Radzeviča,

 tiesnese Anita Nusberga,

 tiesnesis Pēteris Opincāns

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Rīgas Autotransporta prokuratūras prokurora Arta Zariņa kasācijas protestu par Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 26.marta lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

1. 2018.gada 22.janvārī Rīgas Autotransporta prokuratūras prokurors A. Zariņš noslēdzis vienošanos ar apsūdzēto [pers. A], personas kods [..], par vainas atzīšanu un sodu, kurā norādīts, ka prokurors tiesā lūgs:

par Krimināllikuma 262.1 panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu piespriest [pers. A] sodu – piespiedu darbu uz 130 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem;

par Krimināllikuma 312.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma (izdarīts 2017.gada 21.martā) izdarīšanu piespriest [pers. A] sodu – piespiedu darbu uz 80 stundām;

par Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu piespriest [pers. A] sodu – piespiedu darbu uz 130 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem 6 mēnešiem;

par Krimināllikuma 312.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma (izdarīts 2017.gada 18.augustā) izdarīšanu piespriest [pers. A] sodu – piespiedu darbu uz 80 stundām;

saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu [pers. A] noteikt sodu – piespiedu darbu uz 420 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem 6 mēnešiem;

saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu noteikto sodu daļēji saskaitīt ar sodu, kas nav izciests pēc Rīgas Autotransporta prokuratūras prokurora 2016.gada 10.maija priekšraksta par sodu, un galīgo sodu [pers. A] noteikt piespiedu darbu uz 420 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem.

[2] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesneša 2018.gada 30.janvāra lēmumu krimināllieta nosūtīta Rīgas Autotransporta prokuratūrai trūkumu novēršanai.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas tiesneša 2018.gada 7.marta lēmumu, izskatot lietu sakarā Rīgas Autotransporta prokuratūras prokurora A. Zariņa protestu, Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesneša 2018.gada 30.janvāra lēmums atcelts un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[4] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 26.marta lēmumu, izskatot lietu no jauna, krimināllieta nosūtīta Rīgas Autotransporta prokuratūrai pārkāpuma novēršanai.

[5] Par Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 26.marta lēmumu Rīgas Autotransporta prokuratūras prokurors A. Zariņš iesniedzis kasācijas protestu, kurā, atsaucoties uz Kriminālprocesa likuma 569.panta otro daļu, 570.panta pirmo daļu, 571.panta trešo daļu un 587.panta pirmās daļas 2.punktu, lūdz minēto lēmumu atcelt un nosūtīt lietu Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesai vienošanās apstiprināšanai.

Savu lūgumu prokurors pamatojis ar šādiem argumentiem.

 [5.1] Tiesa pārkāpusi Krimināllikuma 35.panta un 46.panta prasības un līdz ar to pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto pārkāpumu.

Tiesa ir atzinusi, ka noslēgtā vienošanās atbilst Krimināllikuma 437.panta nosacījumiem, taču vienlaikus norādījusi, ka, pastāvot atbildību pastiprinošam apstāklim, apsūdzētajam jāpiemēro bargākais soda veids – brīvības atņemšana. Nav pamata apšaubīt, ka, pastāvot atbildību pastiprinošam apstāklim, vainīgajai personai jāpiemēro bargāks sods, nekā gadījumos, kad šāds apstāklis nav konstatējams, tomēr ne likumā, ne judikatūrā nav noteikts, ka tam noteikti jābūt bargākajam soda veidam – brīvības atņemšanai. Pārējā daļā tiesa savu viedokli par to, kāpēc apsūdzētajam nav iespējams noteikt sodu piespiedu darba veidā, pamatojusi ar vispārīgām frāzēm, piemēram, norādot, ka apsūdzētais savas vajadzības vērtē augstāk par sabiedrības interesēm un drošību. Šāds raksturojums atbilstu jebkurai personai, kas izlēmusi izdarīt vai izdarījusi tīšu noziedzīgu nodarījumu. Turklāt arī par tīšiem noziedzīgiem nodarījumiem Krimināllikumā paredzēti alternatīvi soda veidi, kas ļauj prezumēt, ka par personas izdarītu tīšu noziedzīgu nodarījumu tā nav obligāti jāizolē no sabiedrības.

Pamatojot savu viedokli, tiesa nekorekti atsaukusies uz Augstākās tiesas 2015.gada 21.decembra lēmumā lietā Nr. SKK-743/2015 atspoguļotajiem soda noteikšanas kritērijiem, jo gan minētajā lietā, gan lietās Nr. SKK-24/2011 un Nr. SKK-306/2014, uz kurām ir atsauce lietā Nr. SKK-743/2015, personas bija apsūdzētas par sevišķi smagu noziegumu izdarīšanu un attiecīgo pantu sankcijās vispār nebija paredzēti alternatīvi soda veidi.

[5.2] Pretēji tiesas spriedumā norādītajam, prokurors, noslēdzot vienošanos, ir izvērtējis visus lietā nozīmīgos apstākļus, tostarp to, ka [pers. A] celta apsūdzība par mazāk smagiem noziedzīgiem nodarījumiem, par kuriem maksimālais brīvības atņemšanas soda termiņš ir viens gads, turklāt pantu sankcijās paredzēti visi alternatīvie soda veidi, kā arī to, ka apsūdzētais prokuratūrā atzina savu vainīgumu pilnībā visā apsūdzībā un lūdza noslēgt vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, tādējādi panākot ātrāku krimināltiesisko attiecību noregulējumu. Tāpat prokurors, noslēdzot vienošanos, ņēmis vērā Krimināllikuma 46.panta ceturtās daļas nosacījumus par to, ka brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro tikai tajā gadījumā, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem. Prokurora pozīciju apstiprina arī Kriminālprocesa likuma izstrādes darba grupas dalībnieka Gunāra Kūtra žurnālā „*Jurista Vārds*” paustais viedoklis par to, ka vienošanās procesā attiecībā uz soda veidu un mēru ir tikai loģiski, ka tam jābūt vieglākam nekā tradicionālajā kriminālprocesā, jo fakts, ka persona ir atzinusies un tādējādi atvieglojusi valsts darbu, pelna zināmu pretimnākšanu no valsts puses.

[5.3] Tiesa nav izskaidrojusi savā lēmumā ietverto norādi par to, ka nav pietiekami izvērtēts sabiedrībai sevišķa sociāla ļaunuma veidā radītais kaitējums. Vārdu salikums „sevišķs sociāls ļaunums” nav juridisks jēdziens, līdz ar to nav iespējams spriest, vai ar apsūdzētā darbībām šāds kaitējums ir radīts, un kā tas ir identificējams.

**Motīvu daļa**

[6] Augstākā tiesa atzīst, ka Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 26.marta lēmums atstājams negrozīts, bet prokurora kasācijas protests noraidāms.

[6.1] Tiesvedības īpatnības attiecībā uz pirmstiesas procesā slēgtu vienošanos reglamentētas Kriminālprocesa likuma 49.nodaļā. Šajā nodaļā ietverts 542.pants, kurā norādīts, kādus nolēmumus tiesa var pieņemt vienošanās procesā. Minētā panta pirmās daļas 2.punktā noteikts, ka viens no šādiem nolēmumiem ir lēmums par lietas nosūtīšanu prokuroram pārkāpumu novēršanai. Pantā ietvertajās normās nav norādīts, kādu pārkāpumu gadījumā tiesa var pieņemt šādu lēmumu. Augstākā tiesa atzīst, ka pirmās instances tiesa, atsaucoties uz Kriminālprocesa likuma 539.panta pirmo daļu, nepamatoti secinājusi, ka saistībā ar noslēgtajā vienošanās paredzēto sodu tiesa var konstatēt Krimināllikuma pārkāpumu tikai tajā gadījumā, ja secina, ka izraudzītais soda veids nav samērīgs ar izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu. Augstākā tiesa norāda, ka Kriminālprocesa likuma 539.panta pirmā daļa, kura norādītajā veidā ierobežo tiesneša kompetenci noslēgtajā vienošanās paredzētā soda vērtēšanā, attiecas uz gadījumiem, kad tiesnesis pieņem lēmumu par lietas nosūtīšanu prokuroram pārkāpuma novēršanai, sagatavojot krimināllietu iztiesāšanai tiesas sēdē, taču tā nav attiecināma uz gadījumiem, kad šādu lēmumu pieņem tiesa apspriežu istabā pēc tiesas izmeklēšanas vienošanās procesā. Šajā gadījumā tiesa var pieņemt lēmumu par lietas nosūtīšanu pārkāpumu novēršanai, ja tā konstatē, ka noslēgtā vienošanās neatbilst Krimināllikuma normām bez jebkādām atrunām.

[6.2] Augstākā tiesa atzīst, ka pirmās instances tiesa, lemjot jautājumu par lietas nosūtīšanu prokuroram pārkāpumu novēršanai, rīkojusies atbilstoši savai kompetencei un nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus un tādus Kriminālprocesa likuma pārkāpumus, kas varētu būt par pamatu tiesas lēmuma atcelšanai.

[6.2.1] No lietas materiāliem redzams, ka [pers. A] celta apsūdzība par četriem noziedzīgiem nodarījumiem, kas saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu klasificēti kā mazāk smagi noziegumi.

Pirmās instances tiesa atzinusi, ka soda veids, kādu prokurors atbilstoši noslēgtajai vienošanās lūdza tiesu piespriest apsūdzētajam [pers. A] par šiem noziedzīgajiem nodarījumiem – piespiedu darbs –, neatbilst Krimināllikuma 46.pantā norādītajiem soda noteikšanas vispārīgajiem principiem un tas neļaus sasniegt Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi. Tiesa secinājusi, ka prokurora lūgtais soda veids nav samērojams ar izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu un apsūdzētā personību. Pamatojot šādu viedokli, tiesa norādījusi, ka [pers. A], būdams agrāk sodīts ar prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas, inkriminētos noziedzīgos nodarījumus, tostarp analoģisku noziedzīgu nodarījumu pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas, izdarījis neizciesta soda laikā, turklāt par jauno noziedzīgo nodarījumu izskatāmajā lietā prokurors lūdzis noteikt apsūdzētajam vieglāku sodu, nekā tas bija noteikts ar prokurora priekšrakstu par sodu par iepriekš izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Turklāt par iepriekš izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētajam [pers. A] jau bija noteikts sods piespiedu darba veidā, taču apsūdzētais no šī soda izciešanas neattaisnoti izvairījies, tādēļ tas aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, un, lai nodrošinātu šī soda izpildi, bija nepieciešams izsludināt apsūdzētā meklēšanu.

Prokurors kasācijas protestā šos tiesas argumentus nav apstrīdējis un motivēti nav atspēkojis.

 [6.2.2] Augstākā tiesa atzīst par pamatotām prokurora kasācijas protestā ietvertās norādes par to, ka par apsūdzētajam inkriminētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem Krimināllikuma attiecīgo pantu sankcijās paredzēti brīvības atņemšanas sodam alternatīvi sodu veidi, tostarp piespiedu darbs. Vienlaikus Augstākā tiesa norāda, ka tiesai nav pienākuma piemērot vainīgajai personai kādu no alternatīvo sodu veidiem tikai tāpēc, ka šāda iespēja paredzēta likumā. Tiesas pienākums ir noteikt vainīgajai personai tiesisku, pamatotu un taisnīgu sodu saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantā norādītajiem soda noteikšanas vispārīgajiem principiem, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi.

[6.2.3] Tāpat prokurors kasācijas protestā pamatoti atsaucies uz Krimināllikuma 46.panta ceturto daļu, kas noteic, ka brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Augstākā tiesa uzskata, ka pirmās instances tiesas atzinumi par bargāka soda veida piemērošanas nepieciešamību apsūdzētajam [pers. A] nav pretrunā ar šo tiesību normu. Tiesa norādījusi, ka prokurors savu viedokli par apsūdzētajam [pers. A] nosakāmā soda veidu pamatojis ar atsevišķām apsūdzētā personību pozitīvi raksturojošajām ziņām un lietā konstatēto atbildību mīkstinošo apstākli – apsūdzētā vaļsirdīgu atzīšanos un izdarītā nožēlošanu –, atstājot bez ievērības inkriminēto noziedzīgo nodarījumu būtību. Tiesa secinājusi, ka šādi noteikts sods nesekmēs Krimināllikuma 35.pantā norādīto soda mērķu sasniegšanu. Augstākā tiesa atzīst, ka sava viedokļa argumentēšanai pirmās instances tiesa pamatoti atsaukusies uz Augstākās tiesas 2015.gada 21.decembra lēmumā lietā Nr. SKK-743/2015 pausto atziņu par nesamērīgi mīksta, vienīgi uz personību pozitīvi raksturojošu ziņu izvērtējumu pamatota soda atbilstību vainīgās personas sodīšanas mērķim, jo tai ir vispārīgs raksturs.

[6.2.4] Augstākā tiesa pievienojas prokurora kasācijas protestā paustajām atziņām par to, ka sodam, kas noteikts, apstiprinot prokurora un apsūdzētā vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, ir jābūt vieglākam, nekā sodam, kas būtu noteikts, ja lieta tiktu iztiesātā vispārējā kārtībā, taču minētajam apstāklim nevar būt izšķiroša nozīme soda noteikšanā. Arī šajā gadījumā noteiktajam sodam jāatbilst Krimināllikuma 46.pantā norādītajiem soda noteikšanas vispārīgajiem principiem un Krimināllikuma 35.pantā noteiktajam soda mērķim.

[6.2.5] Ievērojot minēto, Augstākā tiesa atzīst, ka pirmās instances tiesa, pieņemot lēmumu par krimināllietas nosūtīšanu prokuratūrai pārkāpumu novēršanai, nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus un Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus. Arī prokurora kasācijas protestā nav izklāstīti tādi argumenti, kas varētu būt par pamatu pirmās instances tiesas lēmuma atcelšanai, tādēļ tās lēmums atstājams negrozīts, bet prokurora kasācijas protests noraidāms.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 26.marta lēmumu, bet Rīgas Autotransporta prokuratūras prokurora Arta Zariņa kasācijas protestu noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.