**Ziņu, kuras apsūdzētais sniedzis liecinieka statusā citā kriminālprocesā, pieļaujamība un izmantošana pierādīšanā**

Tiesai jāvērtē apsūdzētā citā kriminālprocesā liecinieka statusā sniegtajās liecībās ietverto ziņu pieļaujamība pierādīšanā izskatāmajā kriminālprocesā, tostarp jāvērtē ziņas par viņa faktisko saistību ar kriminālprocesu, kurā viņš tika pratināts liecinieka statusā, liecinieka statusa ilgums un šā statusa pamatotība visā tā esības laikā, kā arī attieksme pret liecību sniegšanu kontekstā ar tiesībām neliecināt apjomu.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Krimināllietu departamenta**
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**Lieta Nr. 12130001210, SKK‑333/2018**
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Anita Poļakova,

tiesnesis Voldemārs Čiževskis,

tiesnese Inguna Radzeviča

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Vidzemes tiesas apgabala prokuratūras prokurora Agra Silava kasācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Rinalda Buša kasācijas sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas 2017.gada 28.decembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Valmieras rajona tiesas 2016.gada 6.maija spriedumu

**[Pers. A]**, personas kods [..],

atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) un attaisnots.

Kriminālprocess daļā, kurā [pers. A] bija apsūdzēts par Krimināllikuma 217.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) un 195.panta trešajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, izbeigts.

[Pers. A] piemērotie drošības līdzekļi – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts – atcelti.

Valsts ieņēmumu dienesta pieteikums par kaitējuma kompensācijas 78 774,07 *euro* piedziņu atstāts bez izskatīšanas.

Atcelts [pers. A] piederošajai mantai uzliktais arests.

[2] Ar Vidzemes apgabaltiesas 2017.gada 28.decembra spriedumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar Valmieras rajona prokuratūras prokurora A. Bērziņa apelācijas protestu, Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektores [pers. B] un Valsts ieņēmumu dienesta pārstāves [pers. C] apelācijas sūdzībām, Valmieras rajona tiesas 2016.gada 6.maija spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) un attaisnošanu, par kaitējuma kompensācijas izlemšanu un par [pers. A] mantai uzliktā aresta atcelšanu.

[2.1] [Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar piespiedu darbu uz 240 stundām.

No [pers. A] valsts labā piedzīta kaitējuma kompensācija par mantiskajiem zaudējumiem 78 774,07 *euro*.

[Pers. A] piemērotie drošības līdzekļi – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts – atstāti negrozīti.

Pārējā daļā Valmieras rajona tiesas 2016.gada 6.maija spriedums atstāts negrozīts.

[2.2] Ar Vidzemes apgabaltiesas 2017.gada 28.decembra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) par to, ka viņš izvairījās no nodokļu nomaksas, nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā.

[3] Par apelācijas instances tiesas spriedumu Vidzemes tiesas apgabala prokuratūras prokurors A. Silavs iesniedzis kasācijas protestu, kurā lūgts atcelt Vidzemes apgabaltiesas 2017.gada 28.decembra spriedumu daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) un šajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

Kasācijas protestā pausto lūgumu prokurors pamatojis ar tālāk izklāstītajiem argumentiem.

[3.1] Apelācijas instances tiesa spriedumā atzinusi, ka apsūdzētajam [pers. A] būtu nosakāms brīvības atņemšanas sods, bet, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, noteikusi sodu – piespiedu darbu.

[3.2] Piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa nav apsvērusi iespēju samazināt [pers. A] nosakāmo brīvības atņemšanas sodu. Tādējādi apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā Augstākās tiesas judikatūrā paustās atziņas par to, kādi kritēriji tiesai jāņem vērā, piemērojot Krimināllikuma 49.1pantu. Atbilstoši šīm atziņām apelācijas instances tiesai bija jāņem vērā [pers. A] inkriminētā noziedzīgā nodarījuma raksturs un smagums, īpaši uzsverot Krimināllikuma 218.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma nozīmīgumu ēnu ekonomikas apkarošanā, viņa faktiski veiktās noziedzīgās darbības, loma izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā, izdarīšanas ilgums (no 2007.gada jūlija līdz 2009.gada janvārim), valstij nodarīto zaudējumu lielais apmērs – 78 774,07 *euro* –, kas ievērojami pārsniedz tā minimālo robežu, kā arī to, ka netika konstatēti [pers. A] atbildību mīkstinošie un atbildību pastiprinošie apstākļi.

[3.3] Apelācijas instances tiesa nav apsvērusi iespēju samazināt [pers. A] brīvības atņemšanas sodu, kā rezultātā nepareizi piemērojusi Krimināllikuma Vispārīgās daļas pantus – Krimināllikuma 35.pantu, kurā norādīts soda mērķis, 46.pantu, kurā ietverti soda noteikšanas vispārīgie principi, 1.panta otro daļu –, un tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā paredzēto Krimināllikuma pārkāpumu.

[4] Par apelācijas instances tiesas spriedumu apsūdzētā [pers. A] aizstāvis R. Bušs iesniedzis kasācijas sūdzību, lūdzot atcelt Vidzemes apgabaltiesas 2017.gada 28.decembra spriedumu, attaisnot apsūdzēto [pers. A] un izbeigt kriminālprocesu.

Kasācijas sūdzībā pausto lūgumu aizstāvis pamatojis ar tālāk izklāstītajiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa spriedumā paustos atzinumus pamatojusi ar pieņēmumiem, kas netika aplūkoti apelācijas instances tiesā, nav vērtējusi pastāvošās saprātīgās šaubas par labu apsūdzētajam [pers. A] un tādējādi pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 19.panta otro un trešo daļu.

[4.2] Apelācijas instances tiesa nepamatoti izmantojusi kā vainas pierādījumu [pers. A] liecības, kuras viņš sniedza pirmstiesas izmeklēšanā liecinieka statusā, jo, sniedzot šīs liecības, [pers. A] nebija tiesību atteikties liecināt. Tādējādi tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 503.panta ceturto daļu.

[4.3] Nav pamatots apelācijas instances tiesas secinājums, ka tiesas konstatētie trūkumi grāmatvedības dokumentos un to noformēšanā liecina par personas vainu, jo norādītie trūkumi paši par sevi neveido noziedzīga nodarījuma sastāvu un šos apstākļus iespējams vērtēt administratīvajā kārtībā.

[4.4] Liecinieka [pers. D] pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības nav izmantojamas pierādīšanā, jo aizstāvībai nebija nodrošināta iespēja nopratināt šo liecinieku tiesā, tādējādi netika ievērotas aizstāvības tiesības pārbaudīt liecinieka liecības tiesas sēdē tieši un mutiski. Ņemot vērā, ka tiesa atzinusi liecinieka [pers. D] liecības par būtiskām [pers. A] vainas pierādīšanā kopsakarā ar citiem pierādījumiem, tiesa nav darījusi visu, lai nodrošinātu liecinieka piedalīšanos tiesas sēdē. Tādējādi apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā Augstākās tiesas judikatūras atziņas par liecinieka liecību nolasīšanas kritēriju izvērtējumu kontekstā ar tiesībām uz aizstāvību.

[4.5] Liecinieku [pers. E], [pers. F], [pers. G], [pers. H], [pers. I] pirmstiesas izmeklēšanā un pirmās instances tiesā sniegtās liecības nepierāda [pers. A] vainu inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā. Apelācijas instances tiesa nav novērsusi pretrunas norādīto liecinieku liecībās un nepamatoti vērtējusi tās par sliktu apsūdzētajam, tādējādi pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 19.panta otro un trešo daļu.

Minēto personu liecības satur ziņas par katra liecinieka faktiskajām darbībām vai bezdarbību, bet neatklāj [pers. A] lomu it kā notikušajā noziedzīgajā nodarījumā.

[4.6] Nav pamatots apelācijas instances tiesas viedoklis, ka pierādījumi, kuri iegūti citā kriminālprocesā, ir pieļaujami un izmantojami pierādīšanā izskatāmajā krimināllietā.

[4.7] Apelācijas instances tiesas viedoklis, ka pirmās instances tiesa nav objektīvi izvērtējusi visus lietā iegūtos pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā, ir balstīts uz subjektīviem pieņēmumiem. Apelācijas instances tiesa nav motivējusi, kādēļ izdarījusi pirmās instances tiesai pretējus secinājumus bet faktiski sniegusi atšķirīgu vērtējumu lietā esošajiem pierādījumiem. Apelācijas instances tiesas atšķirīgais vērtējums nav pietiekams pamats, lai atzītu par nepareizu pirmās instances tiesas viedokli. Nepamatojot savu viedokli, apelācijas instances tiesa nav ievērojusi prasības, kādas tiek izvirzītas apelācijas instances tiesas sprieduma motīvu daļai, un tādējādi pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 564. un 565.pantu.

**Motīvu daļa**

[5] Augstākā tiesa atzīst, ka Vidzemes apgabaltiesas 2017.gada 28.decembra spriedums atceļams daļā par apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) un daļā par kaitējuma kompensācijas 78 774,07 *euro* piedziņu valsts labā. Atceltajās daļās lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai Vidzemes apgabaltiesā. Pārējā daļā Vidzemes apgabaltiesas 2017.gada 28.decembra spriedums atstājams negrozīts.

[5.1] Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Savukārt spriedums ir tiesisks un pamatots, ja tas atbilst Kriminālprocesa likuma 512.panta nosacījumiem, tostarp minētā panta otrajai daļai, kas noteic, ka tiesa spriedumu pamato ar pierādījumiem, kuri pārbaudīti tiesas sēdē, un rakstveida pierādījumiem un dokumentiem, kuri norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai, vai ar pierādījumiem, kurus saskaņā ar šā likuma 125.panta noteikumiem nav nepieciešams pārbaudīt.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtajai daļai nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Pierādījumu pieļaujamības kritēriji ir noteikti Kriminālprocesa likuma 130.pantā.

Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot krimināllietu, norādītās tiesību normas nav ievērojusi.

[5.2] Apelācijas instances tiesa spriedumā izdarītos atzinumus cita starpā pamatojusi ar apsūdzētā [pers. A] liecībām, kuras sniegtas liecinieka statusā citā kriminālprocesā.

No krimināllietas materiāliem redzams, ka [pers. A] tika nopratināts kriminālprocesā Nr. 15830511508 kā liecinieks 2009.gada 23.februārī (*1.sējuma 128.-130.lapa*), 2009.gada 8.decembrī (*1.sējuma 131.-132.lapa*) un 2010.gada 11.janvārī (*1.sējuma 149.-150.lapa*), visu šo nopratināšanas protokolu kopijas tika pievienotas izdalītā kriminālprocesa Nr. 12130001210 materiāliem.

No iepriekš norādīto nopratināšanas protokolu satura redzams, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 151.pantu pirms nopratināšanas [pers. A] tika izskaidroti viņa kā liecinieka tiesības un pienākumi, kas noteikti Kriminālprocesa likuma 110. un 111.pantā, tai skaitā tika izskaidrots, ka viņam ir tiesības neliecināt pret sevi un sev tuviem radiniekiem, kā arī [pers. A] tika brīdināts par kriminālatbildību pēc Krimināllikuma 300.panta par apzināti nepatiesu liecību sniegšanu un pēc Krimināllikuma 302.panta pirmās daļas par nepamatotu atteikšanos dot liecības.

Kriminālprocess Nr. 12130001210 tika uzsākts pret [pers. A] 2010.gada 29.septembrī (*1.sējuma 1.lapa*).

Kriminālprocesa likuma 61.panta ceturtā daļa paredz, ka personai, pret kuru uzsākts kriminālprocess, ir šā likuma 60.2pantā noteiktās pamattiesības, kā arī 66.panta pirmās daļas 3., 9., 12., 13., 14. un 16.punktā noteiktās tiesības un 67.panta pirmās daļas 1., 2., 5. un 6.punktā noteiktie pienākumi. Savukārt atbilstoši norādītā panta trešajai daļai no brīža, kad persona, pret kuru uzsākts kriminālprocess, tiek iesaistīta procesuālās darbības veikšanā vai procesa virzītājs atklātībai darījis zināmu informāciju par kriminālprocesa uzsākšanu pret to, tā iegūst procesuālās tiesības uz aizstāvību.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 60.2panta pirmās daļas 8.punktu personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, ir tiesības sniegt liecību vai atteikties liecināt.

Būdams nopratināts apsūdzētā statusā, [pers. A] ir izmantojis tiesības neliecināt (*4.sējuma 5., 131.lapa*).

[5.3] Augstākā tiesa jau ir paudusi atziņu, ka, lai noteiktu, vai ziņas, kuras iegūtas, pratinot apsūdzēto liecinieka statusā, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 130.pantā noteiktajam ir pieļaujamas un pierādīšanā izmantojamas, būtiska nozīme ir vispusīgam to apstākļu vērtējumam, kas noteic personas faktisko saistību ar konkrēto noziedzīgo nodarījumu un to, vai persona pamatoti pratināta kā liecinieks (*sk. Augstākās tiesas 2017.gada 30.maija lēmumu lietā Nr. SKK‑60/2017 (15830000615)*).

Augstākā tiesa konstatē, ka izskatāmajā lietā apelācijas instances tiesa nav argumentējusi atzinumu par [pers. A] liecībās ietverto ziņu pieļaujamību pierādīšanā, tostarp nav vērtējusi ziņas par [pers. A] faktisko saistību ar kriminālprocesu, kurā viņš tika pratināts liecinieka statusā, liecinieka statusa ilgumu un šā statusa pamatotību visā tā esamības laikā, kā arī [pers. A] attieksmi pret liecību sniegšanu kontekstā ar tiesībām neliecināt apjomu.

Turklāt no apelācijas instances tiesas sēdes protokola redzams, ka aizstāvis iztiesāšanas laikā ir norādījis uz apstākļiem, kas, viņa ieskatā, liedz izmantot pierādīšanā [pers. A] liecības, kuras sniegtas liecinieka statusā. Apelācijas instances tiesa aizstāvja norādītos apstākļus nav vērtējusi un nav argumentējusi to noraidīšanu.

Augstākā tiesa atzīst, ka tādējādi apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 130.pantu, 564.panta ceturto daļu, 511.panta otro daļu un 512.panta otro daļu. Norādītie pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

[5.4] Ņemot vērā, ka lieta daļā par [pers. A] celto apsūdzību pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas apelācijas instances tiesai jāizskata no jauna atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53.nodaļas prasībām, pārējie kasācijas sūdzības argumenti, kā arī kasācijas protesta argumenti netiek izvērtēti.

[6] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] pirmstiesas kriminālprocesā piemērotie drošības līdzekļi – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā un aizliegums izbraukt no valsts – atcelti.

Savukārt apelācijas instances tiesa, notiesājot [pers. A] pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas, noteikusi turpināt viņam piemērot šos drošības līdzekļus.

Ņemot vērā, ka apelācijas instances tiesas spriedums daļā par [pers. A] notiesāšanu pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas tiek atcelts, Augstākā tiesa nekonstatē pamatu drošības līdzekļa piemērošanai [pers. A].

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atcelt Vidzemes apgabaltiesas 2017.gada 28.decembra spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) un daļā par kaitējuma kompensācijas 78 774,07 *euro* piedziņu valsts labā. Atceltajās daļās nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Vidzemes apgabaltiesā.

Pārējā daļā Vidzemes apgabaltiesas 2017.gada 28.decembra spriedumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.