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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Marika Senkāne,

tiesnesis Intars Bisters,

tiesnese Mārīte Zāģere

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 28.septembra spriedumu civillietā SIA „RS Servisi” prasībā pret [pers. A] par parāda piedziņu, reālnastas nostiprināšanu zemesgrāmatā un [pers. A] pretprasībā par apsaimniekošanas līguma atzīšanu par spēkā neesošu.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA „R  Servisi” 2010.gada 21.janvārī cēla tiesā prasību pret [pers. A] par parāda un zaudējumu piedziņu, kā arī reālnastas nostiprināšanu zemesgrāmatā, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1263., 1270., 1478., 1479., 1587., 1590., 1716., 1717.pantu, 1720.panta 2.punktu, 1721., 1722., 1756.pantu, 1759.panta 1.punktu, 1765.panta otro daļu, 1770., 1775., 1779., 2223., 2228.pantu, Zemesgrāmatu likuma 15.panta 1.punkta „b” apakšpunktu un 44.pantu, lūgts piedzīt no atbildētāja parādu par sniegtajiem apsaimniekošanas pakalpojumiem 7019,47 Ls, likumiskos procentus 1122,27 Ls, zaudējumus 312,23 Ls un tiesāšanās izdevumus, nostiprināt zemesgrāmatā nekustamajam īpašumam [adrese A], reālnastu - 2007.gada [..] novembra apsaimniekošanas līgumu un no tā izrietošo saistību, un atzīt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6 % no prasības summas.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] [Pers. A] 2007.gada [..] novembrī noslēdza ar SIA „ASILEKS” ēkas [adrese A], pirkuma līgumu.

Tajā pašā datumā atbildētājs ar [pers. B] noslēdza zemesgabala [adrese A], pirkuma līgumu, bet ar SIA “RS Servisi” – zemesgabalu [nosaukums], [adrese B] un [adrese C], apsaimniekošanas līgumu. Uz zemesgabaliem [nosaukums], [adrese B] un [adrese C], faktiski ir izvietoti [pers. A] kā īpašuma īpašniekam lietošanai paredzētie pievedceļi, ūdens attīrīšanas iekārta, sūkņu stacijas ēka un citas ārējās komunikācijas. Apsaimniekošanas līgumā atbildētājs apņēmās maksāt konstantu summu 53,40 Ls mēnesī par prasītājas sniegtajiem apsaimniekošanas pakalpojumiem, kuros iekļautas vairākas konkrētas pozīcijas, tomēr šī summa objektīvu apstākļu dēļ laika gaitā pieauga.

Arī ēkas pirkuma līguma 3.6. punktā un zemes pirkuma līguma 3.5. punktā atbildētājs apņēmās apmaksāt izdevumus, kas saistīti ar noslēgto apsaimniekošanas līgumu.

[1.2] Par apsaimniekotāja sniegtajiem pakalpojumiem tika izrakstīti rēķini, kurus atbildētājs apmaksāja daļēji, bet kopš 2008. gada 15. maija pārstāja apmaksāt vispār, tādējādi nepildot pielīgtās saistības.

[2] [Pers. A] 2013.gada 26.februārī cēla tiesā pretprasību pret SIA „RS Servisi” par apsaimniekošanas līguma atzīšanu par spēkā neesošu no noslēgšanas brīža, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1., 850., 1405., 1440., 1451., 1461., 1465., 1506., 1507., 1508., 1509., 1658., 1724.1, 2229., 2166.pantu, Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 5., 6., 12., 14.pantu, likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 19.pantu, Padomes 1993.gada 5.aprīļa Direktīvu 93/13/EEK par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos, lūdza atzīt par spēkā neesošu no noslēgšana brīža starp [pers. A] un SIA „RS Servisi” 2007.gada 26.novembrī noslēgto apsaimniekošanas līgumu, bet, ja tiesa uzskatīs par neiespējamu minēto līgumu atzīt par spēkā neesošu pilnā apjomā, tad atzīt par spēkā neesošiem no noslēgšanas brīža netaisnīgos un pavisam tumšos līguma noteikumus.

Pretprasībā norādīts, ka prasītāja ir maldinājusi atbildētāju par līguma priekšmeta būtību, piedēvējot tam citas lietu šķiras īpašības, kas saskaņā ar Civillikuma 1451.pantu ir svarīga maldība, jo vēlāk ir patvaļīgi grozītas līguma būtiskās sastāvdaļas. Prasītāja ar viltu un soda sankciju draudiem panāca apsaimniekošanas līguma noslēgšanu.

[3] Ar Rīgas rajona tiesas 2016.gada 22.janvāra spriedumu SIA „RS Servisi” prasība pret [pers. A] par parāda un procentu piedziņu, kā arī apsaimniekošanas līguma kā reālnastas nostiprināšanu zemesgrāmatā noraidīta.

Tiesvedība SIA „RS Servisi” prasības daļā par zaudējumu piedziņu izbeigta.

[pers. A] pretprasība par apsaimniekošanas līguma atzīšanu par spēkā neesošu no tā noslēgšanas brīža noraidīta.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar [pers. A] un SIA „RS Servisi” iesniegtajām apelācijas sūdzībām, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2016.gada 28.septembrī nosprieda SIA „RS Servisi” prasību apmierināt daļēji.

No [pers. A] SIA „RS Servisi” labā piedzīts parāds 4092,26 EUR par pārvaldnieka sniegtajiem apsaimniekošanas pakalpojumiem laikā no 2008.gada jūnija līdz 2013.gada septembrim ieskaitot, likumiskie procenti par šo laiku 654,77 EUR un tiesas izdevumi 741,92 EUR. Pārējā daļā prasība noraidīta.

Noteiktas SIA „RS Servisi” tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no [pers. A] likumiskos 6 % no pamatparāda.

[Pers. A] pretprasība pret SIA „RS Servisi” par apsaimniekošanas līguma atzīšanu par spēkā neesošu no tā noslēgšanas brīža noraidīta.

Par apelācijas instances tiesas spriedumu prasības apmierinātajā daļā un pretprasības noraidītajā daļā [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību. Ar Civillietu departamenta tiesnešu kolēģijas rīcības sēdes 2017.gada 13.marta lēmumu kasācijas tiesvedība ierosināta prasības apmierinātajā daļā, bet atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību pretprasības noraidītajā daļā.

Spriedums daļā, kurā ierosināta kasācijas tiesvedība, pamatots ar šādiem motīviem.

[4.1] Apelācijas instancē nav strīda par pirmās instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru izbeigta tiesvedība par zaudējumu piedziņu no atbildētāja.

[4.2] Lietas materiāliem atbilst prasītājas arguments, ka gribu noslēgt apstrīdēto apsaimniekošanas līgumu [pers. A] izteica jau 2006.gada [..].augustā, kad ar SIA „ASILEKS” tika noslēgts priekšlīgums nekustamā īpašuma pirkuma līgumam. Priekšlīguma 4.3. punktā līdzēji vienojās, ka līgums par [nosaukums] apsaimniekošanu (pielikums Nr.4) tiks parakstīts vienlaicīgi ar pirkuma līgumiem, bet 2.11.punktā atbildētājs apliecināja, ka piekrīt [nosaukums] apsaimniekošanas maksai un noteikumiem. Turklāt priekšlīgumam kā neatņemamas sastāvdaļas bija pievienoti gan zemes un ēkas pirkuma līguma projekti, gan arī apsaimniekošanas līguma projekts, un tie praktiski neatšķīrās no vēlāk noslēgtajiem darījumiem.

Civillietu tiesas kolēģija, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 178.panta otro daļu, konstatē, ka 2006.gada 25.augustā noslēgtais pirkuma līguma priekšlīgums nav apstrīdēts, līdz ar to atzīstams par tiesīgi noslēgtu darījumu, kas atbilstoši Civillikuma 1587. pantam uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto.

Laikā no 2006.gada 25.augusta līdz 2007.gada 26.novembrim, kad tika noslēgti īpašuma pirkuma un apsaimniekošanas līgumi, atbildētājam bija neierobežotas iespējas iepazīties ar nākotnē noslēdzamo darījumu noteikumiem, pārliecināties par savu interesi tajos un arī panākt attiecīgas korekcijas.

[Pers. A] no 2006.gada jūlija līdz 2010.gada jūlijam bija augsta valsts amatpersona, tādēļ nav ticams, ka viņam trūktu izpratnes par apstrīdētajiem darījumiem vai ka viņam nebūtu pieejama kvalificēta juridiskā palīdzība.

Atbilstoši Civillikuma 1431.pantam, 2007.gada [..] .novembrī parakstot apsaimniekošanas līgumu, [pers. A] ir piekritis tā saturam un saskaņā ar šā likuma 1432.pantu pieņēmis darbību ar visām tās tiesiskām sekām, tādēļ nevar savu piekrišanu ierobežot, kas pēc jēgas atbilst arī Civillikuma 1587.pantam par līguma saistošo spēku.

Apsaimniekošanas līguma 2.3.punktā līdzēji vienojās par pārvaldnieka sniedzamo pakalpojumu apjomu un apmaksu, paredzot izlīdzināto maksājumu 53,40 Ls (75,98 EUR). Apsaimniekošanas līguma 2.3.1.-2.3.4.punktā norādītas šo maksājumu veidojošās pozīcijas.

No prasības summas aprēķina redzams, ka līdz 2008.gada maijam [pers. A] veicis rēķinu pilnīgu samaksu, bet līdz 2009.gada septembrim – daļēju samaksu. No lietai pievienotajiem SIA „RS Servisi” rēķiniem redzams, ka rēķins par 2008.gada janvāri izrakstīts par pārvaldnieka atlīdzību pielīgtajā apmērā 53,40 Ls, bet par 2008.gada februāri un nākamajiem mēnešiem maksājums no prasītājas puses vienpusēji paaugstināts līdz 60,92 Ls un vairāk mēnesī.

[4.3] No prasības summas aprēķina redzams, ka parāds tiek rēķināts jau no pirmā maksājuma, lai gan atbildētāja samaksātās summas pilnībā sedz samaksu par pārvaldnieka sniegtajiem pakalpojumiem 53,40 Ls (75,98 EUR) līdz 2008.gada maijam. Laikā no 2008.gada jūnija līdz 2009.gada jūlijam maksājumi veikti daļējā apmērā, un saskaņā ar tiesas aprēķinu parāds par šo laiku ir 264,90 Ls (376,92 EUR). No 2009.gada augusta līdz 2009.gada septembrim samaksāti 5,40 Ls (7,68 EUR), bet no 2009.gada oktobra līdz 2013.gada septembrim maksājumi par pārvaldnieka sniegto pakalpojumu vispār nav veikti, kas par 49 mēnešiem veido 3715,34 EUR. Līdz ar to kopējais parāds par pārvaldnieka sniegtajiem pakalpojumiem laikā no 2008.gada jūnija līdz 2013.gada septembrim ir 4092,26 EUR.

Apsaimniekošanas līgumā nav paredzēts detalizētāks ikmēneša rēķinu par pārvaldnieka sniegtajiem pakalpojumiem atšifrējums, tāpēc Civillietu tiesas kolēģija piekrīt prasītājas viedoklim, ka, pielīgstot konstantu izlīdzinātu ikmēneša maksājumu un līgumā nosakot, kādas pozīcijas šo maksājumu veido, prasītājai nav papildus jāpierāda šo summu pamatojums un izcenojums.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.panta pirmo daļu, vadoties no loģikas apsvērumiem un dzīvē gūtiem novērojumiem, atzīstams, ka maksājums 53,40 Ls (75,98 EUR) mēnesī ir samērīgs ar pielīgto pakalpojumu, kurā ietilpst konkrētā apsaimniekojamā īpašuma, tajā skaitā, dīķa, zālāja, apstādījumu, ceļu, ielu kopšana, tīrīšana, un citi darbi.

[4.4] Atbildētāja apgalvojumam, ka prasītāja nekādus teritorijas uzturēšanas un pārvaldīšanas darbus neveic un tādēļ samaksas pienākums atkrīt, lietā nav pierādījumu. Atbildētāja iesniegtie ciemata iedzīvotāju sastādītie akti par situācijas konstatēšanu neattiecas uz laiku, par kuru celta prasība un pastāv strīds.

Pamatots ir prasītājas arguments, ka atbildētājs un citi ciemata iedzīvotāji, ar kuriem norisinās līdzīgas tiesvedības, šādā situācijā būtu ziņojuši pašvaldības iestādēm par nesakoptu teritoriju, kas būtu pamats SIA „RS Servisi” saukt pie administratīvās atbildības. Lietā par to nav ziņu, tātad var secināt, ka apsaimniekojamā teritorija ir bijusi pietiekami labi uzturēta. Tas saskan ar pirmās instances tiesā nopratinātā liecinieka [pers. C] liecībām, ka viņš strādājis par pastnieku un pievērsis uzmanību iebraucamā ceļa kvalitātei. Savukārt no atbildētāja puses nopratināto liecinieku liecības ir vērtējamas kritiski, jo šīs personas pašas nemaksā pielīgto apsaimniekošanas maksu un atrodas līdzīgos tiesvedības procesos ar SIA „RS Servisi”.

Minētie apstākļi un tas, ka atbildētājs, lai arī iebilda pret sniegto pakalpojumu kvalitāti, līdz pat 2009.gada septembrim maksājumus tomēr veica, norāda, ka SIA „RS Servisi” savas saistības pildīja, tādēļ tai pienākas pielīgtā samaksa.

Ņemot vērā, ka pretprasība par maksājuma summas samazināšanu vai atbrīvošanu no maksāšanas pienākuma sakarā ar izpildījuma kvalitātes trūkumu nav celta, tad atbilstoši dispozitivitātes principam un Civilprocesa likuma 192.pantam apsaimniekošanas darbu kvalitāte un apjoms nav šī strīda priekšmets.

[4.5] Pamatojoties uz Civillikuma 2212.panta pirmo daļu, 2213.pantu, 2222.panta pirmo daļu, 2223.panta pirmo daļu, tiesa atzīst atbildētāja pienākumu samaksāt prasītājam parādu 4092,26 EUR par tā sniegtajiem pakalpojumiem laikā no 2008.gada jūnija līdz 2013.gada septembrim.

[4.6] Ņemot vērā Civillikuma 1753., 1756., 1757., 1765. pantu un prasības robežas, proti, ka prasība par likumisko procentu 1122,27 Ls (1596,85 EUR) piedziņu celta par laiku līdz 2013. gada septembrim, bet parāda 4092,26 EUR esamību konstatēja no 2008. gada jūnija, par šo laiku prasītājas labā piedzenami likumiskie procenti, kas saskaņā ar tiesas aprēķinu ir 654,77 EUR.

[5] [Pers. A] kasācijas sūdzība par apelācijas instances tiesas spriedumu daļā, kurā ierosināta kasācijas tiesvedība, pamatota ar šādiem argumentiem.

[5.1] Tiesa nav piemērojusi Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 3. un 6.pantu.

Pirmās instances tiesā prasība tika noraidīta, konstatējot, ka apsaimniekošanas līguma 2.punkts ir neskaidrs, un atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.pantam tas tika tulkots par labu patērētājam. Šādos apstākļos pirmās instances tiesai SIA „RS Serviss” prasība bija jānoraida pilnīgi.

Civillietu tiesas kolēģija pievienojās pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, atzīstot to par pareizu attiecībā uz konstatētajiem apstākļiem un patērētāju tiesību pārkāpumiem, taču taisīja pretēju spriedumu. Tiesa neizvērtēja netaisnīgos līguma noteikumus, nepiemēroja Patērētāju tiesību aizsardzības likumu.

[5.2] Civillietu tiesas kolēģija apmierināja prasību par pārvaldnieka sniegto pakalpojumu maksas piedziņu, rēķinot nemainīgu pakalpojuma maksu, bet nav ņēmusi vērā, ka laikā, par kuru pastāv strīds, būtiski bija samazinājies pārvaldnieka sniegto pakalpojumu apjoms. Pirmās instances tiesas spriedumā minēto apstākļu izvērtējums bija pamats prasības noraidīšanai.

Apelācijas instances tiesa, taisot pretēju spriedumu daļā par parāda piedziņu, nav norādījusi, kā izpaudās pirmās instances tiesas sprieduma nepareizība.

[5.3] Ir pārkāpta Civilprocesa likuma 95.panta pirmā daļa, 97.pants un 193.panta piektā daļa. Sprieduma motīvu daļā nav vērtēti pierādījumi, kas norāda uz nepieciešamību samazināt līgumā noteikto maksu par pārvaldnieka sniegtajiem pakalpojumiem, jo apsaimniekojamā teritorija līguma darbības laikā faktiski bija daudz mazāka par pielīgto. Apsaimniekošanas līgumā apsaimniekojamās teritorijas lielums noteikts 11 562 m2, taču, ņemot vērā, ka tika uzstādīts žogs un atbildētājs ierīkoja alternatīvu ūdens un kanalizācijas sistēmu, ka paredzētais ciemata projekts neīstenojās iecerētajā veidā un apjomā, apsaimniekojamais īpašums 2009.gada jūlijā samazinājās līdz 4186 m2.

[5.4] Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā atbildētāja rakstveida paskaidrojumos norādīto, ka prasītāja sniegtie pakalpojumi tika atzīti daļēji, proti, to faktiski sniegtajā apjomā, tāpēc veiktie maksājumi izveido pat pārmaksu. Spriedumā nepareizi atspoguļota atbildētāja pozīcija, ka prasītāja uzturēšanas un pārvaldīšanas darbus neveic vispār un tādēļ samaksas pienākums atkrīt.

[5.5] Tiesas aprēķini par pārvaldnieka pakalpojumiem nav pamatoti ar pušu aprēķiniem, līdz ar to nav iespējams pārbaudīt to pareizību.

Spriedumā nav norādīts, kā tika aprēķināts parāds 376,92 EUR par laiku no 2008.gada jūlija līdz 2009.gada jūlijam. Konstatēts, ka maksājums tika veikts daļēji, neprecizējot, par kādu pakalpojumu, laika posmu un kādā apmērā tika samaksāts. No šī aprēķina ir atkarīgs nākamā perioda – no 2009.gada augusta līdz 2013.gada septembrim – aprēķins un kopējais parāds.

Nav strīda, ka saskaņā ar SIA „RS Serviss” tiesā iesniegto pārskatu par izrakstītajiem rēķiniem, to apmaksu un likumisko procentu aprēķinu par šo laika periodu tika samaksāti 874,82 Ls (1244,76 EUR). Maksa par pārvaldnieka sniegtajiem pakalpojumiem šajā laika posmā ir 747,60 Ls (1063,74 EUR), ņemot vērā ikmēneša konstanto maksājumu, kā to norādīja tiesa. Līdz ar to secināms, ka samaksātā summa 874,82 Ls (1244,76 EUR) ir lielāka, par aprēķināto 747,60 Ls (1063,74 EUR), tādējādi ir konstatējama pārmaksa nevis parāds.

[5.6] Nepareizi aprēķinot pamatparādu, attiecīgi nepareizi aprēķināti likumiskie procenti. Turklāt procentu summa ir atkarīga no nokavēto dienu skaita, ko tiesa nav atspoguļojusi aprēķinā. Rēķini netiek izrakstīti vienlaicīgi, katram rēķinam ir savs nokavēto dienu skaits, kas ir norādīts SIA „RS Serviss” iesniegtajā pārskatā par izrakstītajiem rēķiniem, to apmaksu un likumisko procentu aprēķinu.

[6] Paskaidrojumos par [pers. A] kasācijas sūdzību SIA „RS Servisi” norādījusi, ka tā nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījusi lietā esošā sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473. panta pirmajā daļā, Augstākā tiesa atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016. gada 28. septembra spriedums ir atceļams daļā, ar kuru no [pers. A] SIA “RS Servisi” labā piedzīts apsaimniekošanas izdevumu parāds 4092,26 EUR, likumiskie procenti par laiku no 2008.gada jūnija līdz 2013.gada septembrim 654,77 EUR, tiesas izdevumi 741,92 EUR, un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[8] SIA “RS Servisi” celtā prasība par apsaimniekošanas maksas parāda piedziņu pamatota ar apstākli, ka [pers. A], būdams nekustamā īpašuma [adrese A], īpašnieks, nav izpildījis 2007.gada [..] novembrī pušu noslēgtā apsaimniekošanas līguma noteikumus par to īpašumu apsaimniekošanu, kurus viņš tieši vai netieši lieto sava īpašuma uzturēšanai, proti, uz kuriem atrodas ar [pers. A] īpašumu saistītās ūdensvada un kanalizācijas sistēmas, elektroenerģijas padeves tīkli, gāzes pievada sistēma un kabeļi, kā arī ciemata piebraucamais ceļš un apkopjamā teritorija iekšpus un ārpus viņam piederošā nekustamā īpašuma [adrese A], robežām.

Kasācijas instancē noskaidrojams jautājums, vai ir pamats piedzīt no atbildētāja minētā apsaimniekošanas līguma 2.3.punktā noteikto ikmēneša maksu 53,40 Ls (75,98 *euro*) par līgumā paredzētajiem pakalpojumiem strīdus laika posmā, kurus veido vairākas pozīcijas – apsaimniekojamā īpašuma biroja uzturēšanas, grāmatveža, pārvaldnieka un sētnieka algošanas izdevumi, īpašuma teritorijas, dīķa, zālāju, apstādījumu kopšana, īpašuma bioloģisko attīrīšanas iekārtu darbības uzraudzības izdevumi, pievedceļu, ielu kopšanas un tīrīšanas daļa.

[8.1] Apelācijas instances tiesa, apmierinot prasību daļā par apsaimniekošanas izdevumu parāda piedziņu, pārbaudāmajā spriedumā atzinusi, ka prasītājai nav jāiesniedz pierādījumi par pielīgto summu pamatojumu, jo apsaimniekošanas līgumā noteikts izlīdzināts ikmēneša maksājums un pozīcijas, kas to veido.

Tomēr tiesa nav ņēmusi vērā, ka izskatāmajā lietā pušu strīds pastāv nevis par pielīgtā un sniegtā pakalpojuma izcenojumu, bet gan par saistību izpildi, proti, vai SIA “RS Servisi”, prasot pielīgto apsaimniekošanas maksu, ir sniegusi pakalpojumu apsaimniekošanas līgumā paredzētajā apjomā un veidā.

[8.2] Atbilstoši Civillikuma 1591.pantam, ja ceļ prasību par divpusēja līguma izpildīšanu, prasītājam ir jāierāda, ka no savas puses tas līgumu ir jau izpildījis, pretējā gadījumā pret viņu var celt līguma neizpildīšanas ierunu.

Norādītās likuma normas saturs atklāj, ka pretprasības celšana nav obligāts priekšnoteikums, lai aizstāvētos pret prasību par divpusēja līguma izpildi, kā to kļūdaini atzinusi apelācijas instances tiesa.

No lietas materiāliem izriet, ka tieši šādu ierunu [pers. A] ir cēlis, norādot, ka strīdus laika posmā (2008.-2013.gads) apsaimniekošanas līgumā pielīgtos pakalpojumus SIA “RS Servisi” nav sniegusi pielīgtajā apjomā, jo no atbildētāja neatkarīgu iemeslu dēļ nav īstenojies 28 individuālo dzīvojamo ģimenes māju ciemata [nosaukums], [adrese], attīstības projekts – no 28 paredzētajām dzīvojamām mājām minētajā laika posmā bija pārdotas un apdzīvotas vien 5, kas būtiski izmainīja 2007.gadā iecerēto ciemata apsaimniekošanas situāciju, samazinot apsaimniekojamo teritoriju un sniedzamo pakalpojumu apjomu. Uz to atbildētājs konsekventi norādījis visu tiesvedības laiku.

Savu apsvērumu pamatošanai atbildētājs iesniedzis virkni pierādījumu (*skat. lietas 2. sēj. 231.-240.lp., 3. sēj. 85.lp.*), taču pārbaudāmajā spriedumā to vērtējums nav atrodams, līdz ar to jāatzīst, ka tādu apstākļu noskaidrošanai, kas ietilpst pierādīšanas priekšmetā, tiesa, pārkāpjot Civilprocesa likuma 8. panta pirmās daļas noteikumus, nav nemaz pievērsusies.

[8.3] Augstākā tiesa atzīst, ka minētajam apstāklim ir būtiska nozīme jautājuma noskaidrošanā par to saistību izpildi, kādas prasītājai kā apsaimniekotājai izrietēja no 2007.gada 26.novembrī pušu noslēgtā apsaimniekošanas līguma. Respektīvi, apelācijas instances tiesai bija jānoskaidro, vai, prasot no atbildētāja visu pielīgto samaksu par pakalpojumu – īpašumu apsaimniekošanu – prasītāja no savas puses to ir izpildījusi pilnīgi – tā, kā tika pielīgts. Turklāt atbilstoši Civilprocesa likuma 93. panta pirmajai daļai minētais pierādīšanas pienākums gulstas uz prasītāju.

Lai arī lietā faktiski nav strīda par to, ka īpašuma apsaimniekošana ciematā [nosaukums], [adrese] ,būtiski atšķīrās no 2007.gadā iecerētās, apelācijas instances tiesa šo apstākli un uz to attiecināmos pierādījumus atstājusi bez vērtējuma.

[8.4] Šādos apstākļos Augstākā tiesa piekrīt kasācijas sūdzībā paustajiem iebildumiem, ka, piedzenot no atbildētāja norādīto apsaimniekošanas maksas parādu par laiku no 2008.gada jūnija līdz 2013.gada septembrim, apelācijas instances tiesa nav izpildījusi Civilprocesa likuma 97.panta un 193.panta prasības, proti, nav vērtējusi pierādījumus faktam, vai sniegtā pakalpojuma apmērs atbilst par to pieprasītajai samaksai.

[9] Nav pamatots kasācijas sūdzības arguments, ka atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 3.pantam un 6.pantam konstatētais patērētāja tiesību pārkāpums – neskaidri apsaimniekošanas līguma noteikumi attiecībā uz pakalpojuma cenu – apsaimniekošanas ikmēneša maksu 53,40 Ls (75,98 *euro*) – ir pietiekams prasības noraidīšanai daļā par parāda piedziņu.

[9.1] Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 3.panta 3.punkts nosaka, ka patērētāja tiesības ir pārkāptas, ja nav nodrošināta iespēja saņemt vispusīgu un pilnīgu informāciju par preces vai pakalpojuma cenu.

Atbilstoši minētā likuma 6.panta otrajai daļai līguma noteikumi formulējami vienkāršā un saprotamā valodā, neskaidri un neprecīzi līguma noteikumi tulkojami par labu patērētājam.

[9.2] Apelācijas instances tiesa, iztulkojot atbildētāja apstrīdētos līguma noteikumus, kvalificējusi tos kā pietiekami skaidri izteiktus, un atbilstoši Civilprocesa likuma 450.panta trešās daļas noteikumiem nav Augstākās tiesas kompetencē sniegt to atšķirīgu interpretāciju. Turklāt, kā jau norādīts iepriekš, neskaidri vai neprecīzi līguma noteikumi atzīstami nevis par spēkā neesošiem, bet gan tulkojami par labu patērētājam.

Šajā sakarā pirmās instances tiesa spriedumā nepamatoti atsaukusies uz Patērētāju tiesību aizsardzības centra 2008.gada [..] maija skaidrojumu prasītājai attiecībā uz pilnīgi citu, agrāk un starp citām personām slēgtu apsaimniekošanas līgumu, kurš lietas materiālos nav atrodams un kura līdzību ar apstrīdēto līgumu tādēļ nav iespējams noteikt. Tomēr no pirmās instances tiesas sprieduma argumentācijas skaidri redzams, ka prasības noraidīšanas pamatā bija pierādījumu trūkums līguma izpildei no prasītājas puses (Civillikuma 1591.pants).

Lai gan minētajiem apstākļiem izskatāmā strīda pareizam atrisinājumam katrā ziņā ir svarīga nozīme, apelācijas instances tiesa tos nav vērtējusi.

[10] Atbilstoši Civillikuma 1754.pantam procentiem vienmēr nepieciešams galvenais parāds jeb kapitālparāds.

Tādējādi sprieduma atcelšana daļā par apsaimniekošanas parāda vai galvenā parāda piedziņu ir pamats sprieduma atcelšanai arī daļā par likumisko procentu piedziņu.

[11] Spriedums atceļams arī daļā par tiesas izdevumu piedziņu, jo to sadalījums atkarīgs no izskatāmās lietas rezultāta.

[12] Tā kā spriedums tiek atcelts, zvērinātu advokātu birojam „Z. Bičkovičas birojs” saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu atmaksājama drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 28.septembra spriedumu atcelt daļā, ar kuru no [pers. A] SIA “RS Servisi” labā piedzīts apsaimniekošanas izdevumu parāds 4092,26 EUR, likumiskie procenti par laiku no 2008.gada jūnija līdz 2013.gada septembrim 654,77 EUR un tiesas izdevumi 741,92 EUR, un lietu šajā daļā nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt zvērinātu advokātu birojam „Z. Bičkovičas birojs” drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.