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Augstākā tiesa šādā sastāvā

tiesnesis referents Normunds Salenieks,

tiesnese Ināra Garda,

tiesnese Ļubova Kušnire

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurora protestu par Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesneša 2017.gada 13.marta lēmumu, ar kuru apmierināts AS „Attīstības finanšu institūcija Altum” pieteikums pret [pers. A] un [pers. B] par izpildu raksta izsniegšanu šķīrējtiesas nolēmuma piespiedu izpildei.

# Aprakstošā daļa

[1] Starp VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka” kā aizdevēju un [pers. A] un [pers. C] kā aizņēmējiem 2007.gada 21.novembrī noslēgts aizdevuma līgums Nr.145299/01 (turpmāk – aizdevuma līgums Nr. 1) par 8960 EUR aizdevumu lauksaimniecībā izmantojamās zemes iegādei [adrese]. Aizdevuma atmaksas termiņš – 2019.gada 15.novembris. Aizdevuma līgums nodrošināts ar nekustamā īpašuma ķīlu uz [pers. C] piederošo nekustamo īpašumu [adrese-1].

Starp pusēm 2007.gada 20.decembrī noslēgts Aizdevuma līgums Nr.145299/02 (turpmāk – aizdevuma līgums Nr. 2) par 16 700 EUR aizdevumu dzīvojamās mājas [adrese], remontam. Aizdevuma izsniegšanas termiņš 2019.gada 15.novembris. Aizdevuma līgums nodrošināts ar nekustamā īpašuma ķīlu uz [pers. C] piederošo nekustamo īpašumu [adrese].

Abu aizdevuma līgumu vispārējo noteikumu (kas kā pielikums Nr. 1 pievienots līgumiem) 82.punktā cita starpā noteikts, ka no aizdevuma līguma izrietošie strīdi izšķirami, pēc prasības pieteikuma iesniedzēja izvēles, LR tiesā vai Latvijas Komercbanku asociācijas šķīrējtiesā.

[2] [Pers. C] mirusi 2014.gada 9.augustā un uz visu viņas atstāto mantojumu, tostarp nekustamajiem īpašumiem [adrese-1], un [adrese], ar 2014.gada 10.decembra mantojuma apliecību apstiprināts pirmās šķiras mantinieks [pers. B].

[3] AS „Attīstības finanšu institūcija Altum” (iepriekš – VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka”) 2016.gada 22.septembrī iesniegusi Latvijas Komercbanku asociācijas šķīrējtiesā prasības pieteikumu pret [pers. A] un [pers. B] par parāda piedziņu, kas izriet no aizdevuma līguma Nr. 1 un aizdevuma līguma Nr. 2.

[4] Ar Latvijas Komercbanku asociācijas šķīrējtiesas 2016.gada 21.novembra spriedumu apmierināts AS „Attīstības finanšu institūcija Altum” prasības pieteikums, piedzenot no [pers. A] AS „Attīstības finanšu institūcija Altum” labā no aizdevuma līguma Nr. 1 izrietošo parādu 6083,81 EUR un no aizdevuma līguma Nr. 2 izrietošo parādu 13 348,28 EUR. Piedziņu vērst uz [pers. B] piederošajiem nekustamajiem īpašumiem [adrese-1], un [adrese]. Kā arī piedzīt no [pers. A] un [pers. B] AS „Attīstības finanšu institūcija Altum” labā izdevumus par juridisko palīdzību 137,64 EUR no katra, šķīrējtiesas izdevumus 347,67 EUR no katra. Atzītas AS „Attīstības finanšu institūcija Altum” tiesības saņemt no atbildētājiem 8 % gadā no pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei.

[5] Izskatot AS „Attīstības finanšu institūcija Altum” 2016.gada 27.decembra pieteikumu, Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesnesis ar 2017.gada 13.marta lēmumu izsniedzis izpildu rakstu Latvijas Komercbanku asociācijas šķīrējtiesas 2016.gada 21.novembra sprieduma lietā Nr. 200/2016 piespiedu izpildei.

[6] Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurors iesniedzis protestu par Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesneša 2017.gada 13.marta lēmumu, kurā, atsaucoties uz būtiskiem procesuālo tiesību normu pārkāpumiem un materiālo normu nepareizu piemērošanu, lūdzis lēmumu atcelt un jautājumu nodot jaunai izskatīšanai.

Protests pamatots ar šādiem argumentiem.

[6.1] Tiesnesis, atzīstot, ka [pers. B], mantojot [pers. C] visu mantu, ir mantojis arī visas viņas saistības (tiesības un pienākumus), kas izriet no aizdevuma līgumiem, nepareizi piemērojis Civillikuma 705.pantu, Šķīrējtiesas likuma 5.panta pirmās daļas 1.punktu, 10.panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 536.panta pirmās daļas 1.punktu.

Šķīrējtiesas līgums nepāriet uz mantinieku mantošanas ceļā, tādējādi izpildu raksta izsniegšana pastāvīgās šķīrējtiesas sprieduma piespiedu izpildei bija atsakāma, jo konkrēto civiltiesisko strīdu var izšķirt tikai tiesa.

[6.2] AS „Attīstības finanšu institūcija Altum” prasībā bija lūgusi piedziņu vērst uz [pers. B] piederošajiem nekustamajiem īpašumiem. Latvijas Komercbanku asociācijas šķīrējtiesa prasību šajā daļā apmierinājusi, tādējādi izlemjot jautājumu par sprieduma izpildes veidu, ko neparedz Šķīrējtiesu likuma 54.panta ceturtās daļas noteikumi.

Tiesnesis, lemjot jautājumu par izpildu raksta izsniegšanu, minētos apstākļus nav vērtējis, pieļaujot Civilprocesa likuma 536.panta pirmās daļas 6.punkta pārkāpumu.

[7] Sakarā ar Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurora protestu [pers. B] iesniedzis paskaidrojumus, norādot, ka, atzīstot Latvijas Komercbanku asociācijas šķīrējtiesas 2016.gada 21.novembra spriedumu un Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesneša 2017.gada 13.marta lēmumu par nepamatotiem, [pers. B] būtu atmaksājami šķīrējtiesas procesa izdevumi un ar juridisko palīdzību saistītie izdevumi, kas piedzīti no viņa par labu AS „Attīstības finanšu institūcija Altum”. Kā arī izlemjams jautājums par aizlieguma atzīmes dzēšanu, kas nostiprināta uz [pers. B] piederošajiem nekustamajiem īpašumiem.

# Motīvu daļa

[8] Iepazinusies ar lietas materiāliem un pārbaudījusi protestā norādītos argumentus, Augstākā tiesa atzīst, ka Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesneša 2017.gada 13.marta lēmums ir atceļams.

[9] Lemjot jautājumu par izpildu raksta izsniegšanu šķīrējtiesas sprieduma piespiedu izpildei, tiesneša pienākums ir pārbaudīt vai nepastāv kāds no Civilprocesa likuma 536.pantā norādītajiem apstākļiem, kas ir par pamatu atteikumam izsniegt izpildu rakstu.

Civilprocesa likuma 536.panta pirmās daļas 1.punktā noteikts, ka tiesnesis atsaka izsniegt izpildu rakstu pastāvīgās šķīrējtiesas sprieduma piespiedu izpildei, ja konkrēto civiltiesisko strīdu var izšķirt tikai tiesa.

Šķīrējtiesas kompetenci regulē Šķīrējtiesu likuma 5.pants. Atbilstoši šā panta pirmajai daļai šķīrējtiesā izšķir jebkuru civiltiesisku strīdu, ja puses ir brīvprātīgi vienojušās un noslēgušas šķīrējtiesas līgumu. Turklāt 1.punktā paskaidrots precīzāk – šķīrējtiesā nav izšķirams strīds, kura izspriešana varētu aizskart tādas personas tiesības, kas nav šķīrējtiesas līguma dalībniece.

Konkrētajā gadījumā šķīrējtiesas līguma dalībniece ir mirusi un šķīrējtiesā prasība celta pret [pers. A] un [pers. C] mantinieku - [pers. B]. Minēto apstākli tiesnesis nav uzskatījis par iemeslu atteikumam izsniegt izpildu rakstu, uzskatot, ka [pers. B], mantojot visu [pers. C] mantu, ir mantojis arī [pers. C] saistības, tostarp, saistības, kas izriet no šķīrējtiesas līguma.

Šādam atzinumam Augstākā tiesa nepiekrīt. Civillikuma 705.panta pirmā daļa paredz, ka ar mantojuma iegūšanu uz mantinieku pāriet, līdz ar mantojuma atstājēja tiesībām, arī visas viņa saistības, izņemot tīri personiskās.

Ar personisku tiesību vai saistību jāsaprot tādas tiesības vai saistības, kas tieši saistītas ar pašu mantojuma atstājēja personu vai viņa personisku atbildību.

Šķīrējtiesu likuma 5.panta pirmās daļas 1.punktā noteikts priekšnoteikums strīda izskatīšanai šķīrējtiesā – pusēm jābūt šķīrējtiesas līguma dalībniecēm. Šāds priekšnoteikums saistīts ar to, ka, parakstot šķīrējtiesas klauzulu, persona pēc būtības atsakās no savām pamattiesībām uz strīda izskatīšanu vispārējās jurisdikcijas tiesā, kas noteiktas Civilprocesa likuma 1.pantā un Satversmes 92.pantā, līdz ar to šādā situācijā ir svarīgi konstatēt puses gribas izteikumu.

Satversmes tiesa ir analizējusi šķīrējtiesas klauzulas līgumisko dabu un, atsaucoties uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumiem, ir norādījusi, ka iespēja atteikties no tiesībām vērsties tiesā ir gluži parasta parādība līgumslēdzēju valstu tiesību sistēmās un ka vienošanās par šķīrējtiesu ir tipisks šādas atteikšanās piemērs. Ja vien atteikšanās notikusi pēc brīvas gribas, tā nav pretrunā ar Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.pantu (*sk.* *Satversmes tiesas 2005.gada 17.janvāra spriedumu lietā Nr. 2004-10-01 7.1.punktu*).

Tādējādi Augstākā tiesa atzīst, ka personas atteikšanās no Satversmē garantētajām cilvēka pamattiesībām ir uzskatāma par personisku tiesību Civillikuma 705.panta pirmās daļas izpratnē un nevar pāriet uz mantinieku mantošanas ceļā.

Līdz ar to protestā pamatoti norādīts, ka nepareizi iztulkojot un piemērojot Civillikuma 705.pantu tiesnesis pieļāvis Civilprocesa likuma 536.panta pirmās daļas 1.punkta pārkāpumu, kas novedis pie [pers. B] Satversmes 92.pantā noteikto cilvēka pamattiesību aizskāruma.

[10] [Pers. B] paskaidrojumos izvirzītie jautājumi par šķīrējtiesas procesa izdevumu un ar juridisko palīdzību saistīto izdevumu atmaksāšanu, kā arī par zemesgrāmatā ierakstīto piedziņas atzīmju dzēšanu izlemjami pirmās instances tiesā, atkārtoti izskatot pieteikumu par izpildu raksta izsniegšanu šķīrējtiesas sprieduma piespiedu izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un 485.pantu, Augstākā tiesa

# nolēma

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesneša 2017.gada 13.marta lēmumu atcelt un AS „Attīstības finanšu institūcija Altum” pieteikumu nodot jaunai izskatīšanai tai pašai tiesai.

Lēmums nav pārsūdzams.