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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Mārīte Zāģere,

senators Intars Bisters,

senatore Marika Senkāne,

rakstveida procesā izskatīja Agra Rubeņa kasācijas sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 23.maija spriedumu [pers. A] prasībā pret Agri Rubeni par vienošanās un rēķinu atzīšanu par spēkā neesošiem.

**Aprakstošā daļa**

[1]Starp [pers. A] kā klienti un zvērinātu advokātu Agri Rubeni 2010.gada 1.oktobrī noslēgta vienošanās Nr.36 par juridisko palīdzību pirmstiesas kriminālprocesā 11410079910, noteicot honorāru 6000 Ls. Savukārt 2010.gada 12.oktobrī starp šīm personām noslēgta vienošanās Nr.37 par zvērināta advokāta pakalpojumiem pirmstiesas kriminālprocesā Nr.11410083410, noteicot honorāru 6000 Ls.

Tā kā pielīgtie honorāri nav tikuši samaksāti vienošanās aktos paredzētajā termiņā, zvērināts advokāts Agris Rubenis 2012.gada 1.oktobrī pieņēmis divus lēmumus par amata atlīdzības rēķinu nodošanu piespiedu izpildei.

[Pers. A] 2013.gada 25.februārī cēlusi tiesā prasību, lūdzot iepriekš minētās vienošanās un lēmumus atzīt par spēkā neesošiem.

Prasības pieteikumā norādīts, ka [pers. A] mutiski vienojusies ar advokātu par honorāru 1500 Ls katrā no pirmstiesas kriminālprocesiem. Prasītāja skaidrā naudā samaksājusi advokātam 1000 Ls, apņemoties amata atlīdzības pārējo summu samaksāt pakāpeniski, un pēc atbildētāja priekšlikuma parakstījusi neaizpildītas vienošanās veidlapas. Vēlāk ‑ jau advokāta pieņemto lēmumu piespiedu izpildes procesa ietvaros ‑ [pers. A] uzzinājusi, ka advokāts ar viltu, prettiesiski izmantodams viņas uzticēšanos, aizpildītajās vienošanās veidlapās ierakstījis tādas honorāra summas, kas neatbilst pušu vienošanās saturam.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1404., 1427., 1440., 1445., 1459., 1461. un 1533.pantu, Advokatūras likuma un Advokātu ētikas kodeksa normām.

[2] Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 2.jūnija spriedumu prasība apmierināta pilnīgi.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar atbildētāja iesniegto apelācijas sūdzību, Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2016.gada 23.maijā nosprieda prasību apmierināt pilnīgi.

[4] Par minēto spriedumu atbildētājs iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā, atsaucoties uz materiālo tiesību normu nepareizu piemērošanu, kā arī procesuālo tiesību normu būtiskiem pārkāpumiem, lūdzis, spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai.

[5] Ar Augstākās tiesas tiesnešu kolēģijas rīcības sēdes 2016.gada 17.oktobra lēmumu ierosināta kasācijas tiesvedība sakarā ar Agra Rubeņa kasācijas sūdzību un lieta nodota izskatīšanai rakstveida procesā.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis lietas materiālus, Senāts atzīst, ka tiesvedība lietā izbeidzama.

[6.1] Konstatēts, ka atbildētājs Agris Rubenis 2017.gada 18.jūnijā miris.

Līdz ar to primāri noskaidrojams jautājums, vai strīdīgā tiesiskā attiecība pieļauj atbildētāja procesuālo tiesību pārņemšanu.

Senāts uzskata, ka tiesvedība izskatāmajā lietā nav turpināma, jo uz iepriekš norādīto jautājumu jāatbild noliedzoši šādu apsvērumu dēļ.

[6.1.1] Atbilstoši Civillikuma 382.pantam mantojums ir kopība, kurā ietilpst visa kustamā un nekustamā manta, kā arī citiem atdodamās tiesības un saistības, kas mirušam vai par mirušu izsludinātam piederējušas viņa patiesās vai tiesiski pieņemamās nāves laikā. Savukārt šā likuma 701.pants noteic, ka ar mantojuma pieņemšanu un iegūšanu visas mantojuma atstājēja tiesības un saistības, ciktāl tās neizbeidzas ar viņa personu, pāriet uz mantinieku.

Tādējādi mantojuma masā ietilpst un uz mantiniekiem pāriet tikai tādas tiesības un saistības, kuras var atdot citiem, proti, civiltiesiskajā apritē apgrozāmie prasījumi, kurus var atsavināt vai citādi atdot darījumu ceļā trešajām personām.

Pie minētajiem darījumiem nepieder tādi, kuru izlietošana ir cieši saistīta un atkarīga no konkrētas personas, ko apstiprina Civillikuma 704.panta noteikums, ka tiesības, kas bijušas piešķirtas vienīgi mantojuma atstājēja personai, uz mantiniekiem nepāriet.

Kā, skaidrojot Civillikuma 704.panta saturisko būtību, atzīts tiesību doktrīnā: „Tiesībām, kas bijušas piešķirtas vienīgi mantojuma atstājēja personai, piemīt stingri personisks raksturs, un tās izbeidzas ar mantojuma atstājēja nāvi” (*sk. Gencs Z. Civillikuma komentāri. Otrā daļa. Mantojuma tiesības. (655.-840.pants). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2012, 158.-159.lpp.*).

Savukārt atbilstoši Civillikuma 705.pantam ar mantojuma iegūšanu uz mantinieku pāriet, līdz ar mantojuma atstājēja tiesībām, arī viņa saistības, izņemot tīri personiskās. „Tīri personiskām saistībām ir īpaša sasaiste ar personu vai kādām personas īpašām personiskajām, tikai individuāli piemītošām spējām, īpašībām vai attiecībām” (*sk. Gencs Z. Civillikuma komentāri. Otrā daļa. Mantojuma tiesības. (655.-840.pants). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2012, 159.lpp.*).

Tas nozīmē, ka mantojumā neietilpst tīri personiskās saistības.

Rezumējot teikto, secināms, ka ar personisku tiesību vai saistību ir jāsaprot tāda, kas tieši sasaistīta ar pašu mantojuma atstājēja personu vai viņa personisku atbildību.

[6.1.2] Konkrētajā gadījumā, ceļot prasību, apstrīdēts divu vienošanos, kas Advokatūras likuma 57.panta kārtībā noslēgtas starp zvērinātu advokātu un klienti, tiesiskums tajās norādītā atlīdzības (honorāra) par juridisko palīdzību apmēra aspektā.

Zvērinātu advokātu darbības pamatprincipus, neatkarības garantijas, tiesības un pienākumus, tostarp attiecībās ar klientu reglamentē Advokatūras likums, Latvijas Zvērinātu advokātu kolēģijas statūti, Latvijas Zvērinātu advokātu ētikas kodekss u.c. normatīvie akti.

Atbilstoši Advokatūras likuma 3.pantam advokāts ir neatkarīgs un profesionāls jurists, kurš sniedz juridisko palīdzību, aizstāvot un pārstāvot tiesā vai pirmstiesas izmeklēšanā personu likumīgās intereses, sniedzot juridiskas konsultācijas, gatavojot juridiskus dokumentus un veicot citas juridiskas darbības.

Zvērināta advokāta statuss ir īpašs salīdzinājumā ar citiem juridisko padomu devējiem. Kā noteiks Advokatūras likuma 5.pantā tikai advokāti ir tiesu sistēmai piederīgas personas lietu vešanai jebkurā Latvijas Republikas tiesā un pirmstiesas izmeklēšanas iestādē pēc pušu, apsūdzēto vai citu lietas dalībnieku (klientu) izvēles un viņu uzdevumā. Zvērināti advokāti piekopj brīvo profesiju (šā likuma 106.pants), praktizē individuāli vai arī sadarbībā vienīgi ar citiem zvērinātiem advokātiem (116.pants), praktizē tieši un personiski (117.pants), šajā likumā noteiktajā kārtībā ir disciplināri un materiāli atbildīgi (70.pants). Jebkurai informācijai starp advokātu un klientu, ja tā saistīta ar juridiskas palīdzības sniegšanu, jābūt konfidenciālai (Latvijas Zvērinātu advokātu ētikas kodeksa 1.3.punkts).

Iztulkojot minētās normas sistēmiski, Senāts nonāk pie atzinuma, ka gan zvērināta advokāta tiesībām, gan saistībām, kas izriet no profesionālās darbības ietvaros noslēgtas vienošanās ar klientu par juridiskas palīdzības sniegšanu, piemīt tīri personisks raksturs, un tamdēļ tās nevar pāriet uz mantinieku.

[6.3] Atbilstoši Civilprocesa likuma 223.panta 7.punktam tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja mirusi fiziska persona, kura ir viena no pusēm lietā, un apstrīdētā tiesiskā attiecība nepieļauj tiesību pārņemšanu.

Tiesību doktrīnā atzīts: „[..] kasācijas instances tiesas darbības pamatā ir publiski tiesiskās intereses (likumu pareiza iztulkošana un piemērošana) nodrošināšana, taču tā var tikt īstenota tikai tiktāl, ciktāl tai ir nozīme attiecībā uz lietā iesaistīto dalībnieku tiesībām. Ja lietā vairs nav puses, tad nav arī subjektīvo tiesību, kuru aizsardzības sakarā kasācijas instances tiesa varētu īstenot minēto publiski tiesisko uzdevumu *(sal. Civilprocesa likuma komentāri. II daļa (29.-60.1 nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2012, 851.lpp.).*

Nesaskatīdams iemeslu apšaubīt minētā viedokļa pareizību, Senāts secina, ka, konstatējot apstākļus, kas padara lietas izskatīšanu par neiespējamu, proti, viena no pusēm lietā ir mirusi un nav tās tiesību vai saistību pārņēmēja, tiesvedība lietā izbeidzama, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223.panta 7.punktu. Norādītajos apstākļos apstrīdētā sprieduma likumības pārbaude, Senāta ieskatā, būtu pretrunā ar procesuālās ekonomijas un lietderības apsvērumiem.

Šādu atziņu kasācijas instances tiesa jau ir izteikusi faktisko un tiesisko apstākļu ziņā salīdzināmās lietās (*sk. Augstākās tiesas 2013.gada 29.novembra lēmumu lietā Nr.SKC-134/2013 (C27160409), lēmumu lietā Nr.SKC-191/2013 (C271366090), 2013.gada 18.decembra lēmumu lietā Nr.SKC-654/2013 (C27143909), 2014.gada 17.marta lēmumu lietā Nr.SKC-154/2014 (C27134810), 2014.gada 24.novembra lēmumu lietā Nr.SKC-1297/2014 (C27182513), 2017.gada 23.februāra lēmumu lietā Nr.SKC-86/2017 (C17098413)*).

Pamatojoties Civilprocesa likuma 223.panta 7.punktu, Senāts

**nolēma**

izbeigt tiesvedību civillietā [pers. A] prasībā pret Agri Rubeni par vienošanās un rēķinu atzīšanu par spēkā neesošiem.

Lēmums nav pārsūdzams.