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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētāja tiesnese Vēsma Kakste

 tiesnese Dzintra Amerika

 tiesnese Anita Kovaļevska

piedaloties pieteicējam [pers. A],

pieteicēja pārstāvim zvērinātam advokātam Aināram Lezdiņam,

atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Centrālās vēlēšanu komisijas pārstāvjiem [pers. B] un zvērinātam advokātam Laurim Liepam,

trešajai personai [pers. C],

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Centrālās vēlēšanu komisijas 2018.gada 18.oktobra lēmuma „Par iesniegumu” un 2018.gada 19.oktobra lēmuma Nr. 80 „Par 13.Saeimas vēlēšanu rezultātiem” atcelšanu.

**Aprakstošā daļa**

 [1] Pieteicējs [pers. A] 2018.gada 10.oktobrī vērsās Centrālajā vēlēšanu komisijā ar iesniegumu, kurā lūdza atcelt 13.Saeimas Latgales vēlēšanu apgabala iecirkņu komisiju lēmumus par balsu skaitīšanas protokolu rezultātu apstiprināšanu un veikt nepieciešamās darbības, lai nodrošinātu vēlēšanu iecirkņu nodoto vēlēšanu zīmju par sarakstu „Zaļo un zemnieku savienība” pārskaitīšanu. Pieteicējs norādīja, ka naktī no 2018.gada 6. uz 7.oktobri sekojis līdzi vēlēšanu rezultātiem un balsu skaitam sarakstā „Zaļo un zemnieku savienība” Latgales vēlēšanu apgabalā, kurā bijis pieteiktais kandidāts. Mobilajā ierīcē veicis ekrānšāviņus un pieteicēja ailē pie saskaitītajām „+” atzīmēm konstatējis, ka plkst. 01.15 bijušas 1246 „+” atzīmes; plkst. 02.17 – 753 „+” atzīmes, plkst. 02.24 – 757 „+” atzīmes, plkst. 02.32 – 1629 „+” atzīmes. Tādējādi stundas laikā, t.i., no plkst. 01.15 līdz 02.17 bija pazudušas 493 „+” atzīmes. Savukārt citu kandidātu rezultātu ailēs mainījies svītrojumu skaits, tiem samazinoties. Nevienam no citiem kandidātiem, kuru rezultātus pieteicējs apskatīja, nesamazinājās „+” atzīmju skaits. Pieteicējs arī vērsa uzmanību uz 2018.gada 9.oktobrī interneta portālā „Delfi” publicēto rakstu „Vēlēšanu dienā uzbrukts valsts sektora sistēmām, atklāj „Cert.lv””, kur norādīts, ka notikuši uzbrukumi e-pasta sistēmām, tīmekļa vietnēm un tīkla infrastruktūrai valsts sektorā. Līdz ar to, tā kā pieteicējs vēlas būt drošs, ka demokrātiskā iekārtā, kāda ir Latvijā, patiešām tiek nodrošinātas Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 6.pantā noteiktās vispārīgas, vienlīdzīgas, tiešas, aizklātas un proporcionālas vēlēšanas, viņš lūdza arī sniegt skaidrojumu par radušos situāciju.

 [2] Centrālā vēlēšanu komisija 2018.gada 18.oktobrī pieteicējam sniedza atbildi (turpmāk – Lēmums), kurā norādīja, ka pieteicēja iesniegums nav skatāms Saeimas vēlēšanu likuma 35.1panta noteiktajā kārtībā. Proti, Centrālā vēlēšanu komisija nav saņēmusi nevienu sūdzību, ar kuru minētā panta pirmajā daļā noteiktā kārtībā tiktu apstrīdēts kāda vēlēšanu iecirkņa balsu skaitīšanas protokols. Turklāt Centrālā vēlēšanu komisija sniedza skaidrojumu par pieteicēja norādīto situāciju, pievienojot arī SIA „SOAAR”, kas nodrošināja pakalpojumu elektroniskai balsu skaitīšanai, skaidrojumu par vēlēšanu rezultātu publicēšanas gaitu.

 [3] Centrālā vēlēšanu komisija 2018.gada 19.oktobrī pieņēma lēmumu Nr. 80 „Par 13. Saeimas vēlēšanu rezultātiem” (turpmāk – Lēmums Nr. 80).

 [4] Pieteicējs iesniedza pieteikumus Augstākajā tiesā par Lēmuma un Lēmums Nr. 80 atcelšanu. Pieteicējs pieteikumos norādījis turpmāk minēto.

 [4.1] Pieteicējs Centrālajā vēlēšanu komisijā ir apstrīdējis visu Latgales apgabala vēlēšanu iecirkņu komisiju protokolus, jo nevar zināt, kurā no iecirkņiem ir notikuši iespējami pārkāpumi.

 [4.2] Pieteicējs argumentēti norādījis uz faktu, ka noteiktā laika posmā viņam pazudušas 493 „+” atzīmes. Savukārt pieciem citiem konkrētā saraksta pirmajiem kandidātiem „+” atzīmju skaits nav samazinājies, bet ir samazinājies svītrojumu skaits. Centrālā vēlēšanu komisija sniegusi vienīgi teorētisku izklāstu. Apstāklis par divu vēlēšanu iecirkņu (709. Kultūras centrs un 719. Rudzātu pagasts) protokolu atsaukumu, ierakstu veikšanu vēlēšanu gaitas žurnālā un rezultātu atkārtotu nosūtīšanu publicēšanai, uz ko norādījusi Centrālā vēlēšanu komisija, tikai apstiprina pieteicēja aizdomas. Pat tad, ja no balsīm, kas nodotas par pieteicēju, atņemtu šajos iecirkņos izdarītās „+” atzīmes, pazudušas būtu vēl 200 šādas atzīmes. Turklāt pieciem citiem kandidātiem šo protokolu atsaukuma rezultātā „+” atzīmju skaits nesamazinājās. Savukārt svītrojumi pieteicējam pieauga, bet pieciem citiem kandidātiem samazinājās. Tas norāda uz nolaidību vai apzinātu darbību komisijas rīcībā. Komisija neņēma vērā arī pieteicēja norādi par „Cert.lv” publiskoto informāciju.

 [4.3] Centrālā vēlēšanu komisija ļoti vienkāršotā veidā tulkojusi Saeimas vēlēšanu balsu skaitīšanas instrukciju, īpaši 61. un 62.punktu un Saeimas vēlēšanu likuma 35.pantu.

 Ja pēc rezultātu publicēšanas Centrālās vēlēšanu komisijas informācijas sistēmā rezultātu protokols ir kādu iemeslu dēļ jāatsauc, tā nekādi nav uzskatāma par ikdienišķu vai masveida, bet drīzāk par ārkārtas darbību, kuru izraisa būtiski un pamatoti iemesli (par tādiem faktu nav), un pirms atkārtotas publicēšanas pilnībā jāveic atkārtota instrukcijas 61.punktā norādītā procedūra. Katram protokola atsaukuma gadījumam ir jābūt reģistrētam. Par lielāko daļu no pieteicēja sūdzībā minētajiem faktiem par darbībām ar „+” atzīmēm un svītrojumiem nekāda skaidrojuma nav. Tas tikai piešķir ticamību pieņēmumam, ka vēlēšanu rezultātos notikusi nesankcionēta iejaukšanās, kas būtiski ietekmējusi un mainījusi vēlēšanu rezultātus.

 [4.4] Centrālā vēlēšanu komisija neievēroja likumā noteikto trīs dienu termiņu lēmuma pieņemšanai, nepareizi interpretējot sūdzības jēgu un saturu. Tādējādi par to, ka vēlēšanu rezultāti nav apstrīdēti, tika maldināta gan sabiedrība, gan Lēmuma Nr. 80 pieņēmēji. Līdz ar to Lēmuma Nr. 80 pieņēmēji nav bijuši brīvi savā balsojumā, šis lēmums ir atceļams un vispirms izskatāms jautājums par Lēmumu.

 [5] Ar 2018.gada 25.oktobra tiesneša lēmumu pieteicēja pieteikumi pieņemti un ierosināta administratīvā lieta.

 [6] Centrālā vēlēšanu komisija iesniedza paskaidrojumu par pieteicēja pieteikumu, lūdzot izbeigt lietā tiesvedību, bet lietas izskatīšanas pēc būtības gadījumā pieteikumu noraidīt. Paskaidrojumā norādīts turpmāk minētais.

 [6.1] Pieteicējs, vispārīgi norādot, ka Centrālā vēlēšanu komisija pieļāvusi „daudz gan materiālu, gan procesuālu tiesību normu pārkāpumu” un „apzināti pieņēmusi nepareizu un prettiesisku lēmumu”, nav norādījis konkrētu iestādes veiktu vai pieļautu tiesību normu pārkāpumu. Komisija atbildē pieteicējam paskaidroja, ka publiskā saziņā tā paudusi informāciju par Saeimas vēlēšanu likumā paredzēto sūdzību saņemšanu, savukārt pieteicēja iesniegums neatbilst Saeimas vēlēšanu likuma 35.1panta prasībām. Neviens vēlēšanu iecirkņa komisijas balsu skaitīšanas protokols Centrālajā vēlēšanu komisijā nav apstrīdēts un arī nevienā vēlēšanu iecirknī sūdzības par vēlēšanu norisi vai balsu skaitīšanu nav saņemtas.

[6.2] Ne iesniegumā Centrālajai vēlēšanu komisijai, ne pieteikumā tiesai neparādās konkrētas norādes, ka pieteicējs apstrīdētu balsu skaitīšanas kārtību vai tās rezultātus. Lietas sagatavošanas sēdē pieteicējs apgalvoja, ka uzticas balsu skaitīšanas komisijām un neapstrīd balsu skaitījuma rezultātus kādā no iecirkņiem.

[6.3] Izpildot lietas sagatavošanas sēdē tiesas uzdoto, 29.oktobrī Centrālās vēlēšanu komisijas pārstāvji, pieteicēja advokāts A. Lezdiņš, Līvānu novada vēlēšanu komisijas priekšsēdētāja [pers. D] un 709.vēlēšanu iecirkņa komisijas priekšsēdētājs [pers. E], apsprieda tālāko rīcību ar balsu skaitīšanas protokoliem. Visi klātesošie vienojās, ka nav nepieciešams pārskaitīt un summēt protokolos ierakstītos datus – to pareizību ar saviem parakstiem protokolos apliecinājuši attiecīgo vēlēšanu iecirkņu komisiju locekļi, protokolu pareizības pārbaude ir veikta, un atkārtota datu pārskaitīšana novestu pie tādiem pašiem rezultātiem.

Tādējādi apstiprinās pieteicēja lietas sagatavošanas sēdē paustais apgalvojums, ka „kļūda nav radusies iecirkņos” un var konstatēt, ka balsu skaitīšanas protokoli netiek apstrīdēti.

[6.4] Pieteicējs skaidri norāda, ka tā iebildumus izraisīja pretrunas vēlēšanu rezultātu atspoguļojumā Centrālās vēlēšanu komisijas interneta vietnē – 493 „+” atzīmju pazušana laika posmā starp plkst. 1.15. un plkst. 2.32, kā arī svītrojumu skaita samazinājums pārējiem saraksta kandidātiem Latgales vēlēšanu apgabalā pēc divu atsaukto protokolu balsošanas datu atjaunotas iekļaušanas vēlēšanu kopējos rezultātos plkst. 2.32. Attiecībā uz šo jautājumu komisija ir sniegusi detalizētu paskaidrojumu gan savā atbildē, gan arī mutiskajos paskaidrojumos lietas sagatavošanas sēdē. Turklāt, gan komisijas atbildes pielikumā, gan lietas sagatavošanas sēdes protokolā ir pieejami ārpakalpojuma sniedzēja SIA „SOAAR” paskaidrojumi par tehnoloģiju, kas izmantota saskaitīto balošanas zīmju datu apkopošanā un rezultātu publicēšanā Centrālās vēlēšanu komisijas interneta vietnē.

[6.5] Tiesa 2018.gada 25.oktobra lēmumā, ierosinot lietu, atsaucās uz Augstākās tiesas 2010.gada 28.oktobra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. 5-7/1-2010 2.punktu.

[6.6] Vērtējot normatīvā akta mērķi, lai atbildētu, vai Saeimas deputāta kandidātam ir tiesības iesniegt sūdzību par balsu skaitīšanas protokolu, jāņem vērā likumdevēja tieši pausta griba. Pirmkārt, Republikas pilsētu un novadu vēlēšanu komisiju un vēlēšanu iecirkņu komisiju likuma (turpmāk – Komisiju likums) 32.pantu nevar atzīt par jaunāku normu, salīdzinājumā ar Saeimas vēlēšanu likuma 35.1pantu, jo 2010.gada tiesas lēmumā apskatītajā redakcijā norma bija izteikta vēl pirms 2006.gada ([*https://likumi.lv/doc.php?id=35108*](https://likumi.lv/doc.php?id=35108)). 1995.gadā pieņemtā likuma 33.pants noteica: „Tiesības apstrīdēt vēlēšanu komisijas lēmumu ir: 1) vēlēšanās — kandidātu sarakstu iesniedzējiem un pieteiktajiem kandidātiem”.

[6.7] Tāpat arī Saeimas vēlēšanu likuma 51.pantā bija līdzīgs regulējums līdz 2006.gada 9.marta grozījumiem: „Kandidātu saraksta iesniedzējam, kā arī pieteiktajiem kandidātiem ir tiesības septiņu dienu laikā no vēlēšanu komisijas lēmuma pieņemšanas dienas pārsūdzēt šo lēmumu tiesā pēc vēlēšanu komisijas atrašanās vietas.” Tomēr tieši šo regulējumu, ka arī deputāta kandidātam ir tiesības iesniegt sūdzību, Saeima mērķtiecīgi un apzināti grozīja 2006.gadā.

Tieslietu ministrijas sagatavotajā pirmā lasījuma likumprojekta „Grozījumi Saeimas vēlēšanu likumā” redakcijā tika iekļauts jauns 35.1pants: „(1) Deputātu kandidātiem un saraksta iesniedzējiem ir tiesības iepazīties ar balsu skaitīšanas protokolu un triju darbdienu laikā no lēmuma par protokola rezultātu apstiprināšanu pieņemšanas apstrīdēt to Centrālajā vēlēšanu komisijā. Centrālā vēlēšanu komisija sūdzību izskata un lēmumu pieņem triju dienu laikā. (2) Centrālās vēlēšanu komisijas lēmumu par apstrīdēto iecirkņa komisijas balsu skaitīšanas protokolu triju darbdienu laikā no tā pieņemšanas var pārsūdzēt Augstākajā tiesā. Augstākā tiesā lietu izskata un nolēmumu pieņem septiņu dienu laikā. (3) Tiesas nolēmums nav pārsūdzams.”

Likuma 51.pantu Tieslietu ministrija ierosināja izteikt šādā redakcijā: „(1) Kandidātu sarakstu iesniedzējiem un pieteiktajiem kandidātiem ir tiesības Centrālās vēlēšanu komisijas lēmumu par vēlēšanu rezultātu apstiprināšanu triju darbdienu laikā pēc tā pieņemšanas pārsūdzēt Augstākajā tiesā. Augstākā tiesā lietu izskata septiņu dienu laikā no pieteikuma saņemšanas dienas. (2) Pieteikuma pamatotību pierāda pieteicējs. (3) Pieteikuma iesniegšana neaptur lēmuma darbību par vēlēšanu rezultātu apstiprināšanu. (4) Tiesas nolēmums nav pārsūdzams.”

Likumprojekta „Grozījumi Saeimas vēlēšanu likumā ” anotācijā pamatojums formulēts šādi: „2004.gada pilsētas domes, novada domes un pagasta padomes vēlēšanās tika konstatētas Pilsētas domes, novada domes un pagasta padomes vēlēšanu likuma nepilnības. Ņemot vērā minēto situāciju, Ministru prezidents ar 2005.gada 11.maija rīkojumu Nr. 188 izveidoja darba grupu, lai pilnveidotu vēlēšanu norises tiesisko regulējumu un izvērtētu nepieciešamību izdarīt grozījumus normatīvajos aktos un uzdeva tieslietu ministram līdz 2005.gada 1.oktobrim iesniegt noteiktā kārtībā Ministru kabinetā priekšlikumus par nepieciešamajiem grozījumiem normatīvajos aktos. Darba grupa konstatēja virkni nepilnību ne tikai Pilsētas domes, novada domes un pagasta padomes vēlēšanu likumā, bet arī Saeimas vēlēšanu likumā. Šobrīd spēkā esošais likums konkrēti nenoteic, ka Centrālās vēlēšanu komisijas lēmumu par kandidātu saraksta pieņemšanu vai atteikumu pieņemt kandidātu sarakstu, kā arī par kandidātu svītrošanu no reģistrētiem kandidātu sarakstiem var pārsūdzēt tiesā. Līdz ar to pilnībā netiek nodrošināta iespēja realizēt Satversmes 92.pantā minētās tiesības, ka ikviens var aizstāvēt savas tiesības un likumiskās intereses taisnīgā tiesā”. ([*http://www.saeima.lv/L\_Saeima8/lasa-dd=LP1403\_0.htm*](http://www.saeima.lv/L_Saeima8/lasa-dd%3DLP1403_0.htm)).

2.lasījumā, pēc Saeimas Juridiskās komisijas priekšlikuma no 51.panta likuma grozījumu teksta svītroja vārdus „un pieteiktajiem kandidātiem” un grozījumu teksts 3.lasījumā un tā pieņemtajā un izsludinātajā redakcijā paredz pārsūdzēšanas tiesības Saeimas vēlēšanās tikai kandidātu saraksta iesniedzējiem (likumprojekts Nr. 1105, [*http://www.saeima.lv/L\_Saeima8/index.htm*](http://www.saeima.lv/L_Saeima8/index.htm)).

[6.8] Tādējādi likumdevējs apzināti izšķīrās ierobežot subjektu loku, kam būtu tiesības apstrīdēt vēlēšanu rezultātus. Kā viens no acīmredzamiem grozījuma iemesliem ir Satversmē precīzi noteiktais īsais posms starp Saeimas vēlēšanu dienu un pirmās sēdes dienu. Satversmes 11.pants paredz, ka Saeimas vēlēšanas izdarāmas oktobra mēneša pirmajā sestdienā, savukārt 12.pantā noteikts, ka jaunievēlētā Saeima sanāk uz pirmo sēdi novembra mēneša pirmajā otrdienā. Tas nozīmē, ka gan Centrālajai vēlēšanu komisijai, gan tiesai ir mazāk par četrām nedēļām visu iespējamo sūdzību izvērtēšanai un saistoša lēmuma pieņemšanai. Likumdevējs ir kritiski vērtējis iespēju katram no vairāk nekā 1000 deputātu kandidātiem vērsties ar sūdzību Centrālajā vēlēšanu komisijā un tiesā un pieprasīt pārskaitīt tam nodoto balsu vai „+” atzīmju skaitu, piemēram, tāpēc, ka komisijas vietnē kādā brīdī līdz visu protokolu rezultātu pilnai iesūtīšanai norādītais skaits varētu būt izskatījies pretrunīgi vai aizdomīgi. Komisija ir pārliecināta, ka arī šajā lietā pieteicējam nav subjektīvo tiesību. Nav strīda, ka 16.saraksta iesniedzēja un arī deputāta kandidāte [pers. F], kura sākotnēji sniedza sūdzību Centrālajā vēlēšanu komisijā, nav iesniegušas sūdzību tiesai.

[6.9] Komisija piekrīt 2018.gada 25.oktobra lēmumā ietvertajam apsvērumam, ka pieteikumā ir ietverti divi savstarpēji saistīti prasījumi, un aicina attiecināt paskaidrojumu 2.8.punktā pausto pieteicēja subjektīvo tiesību vērtējumu gan uz Saeimas vēlēšanu likuma 35.1pantu, gan arī uz 51.pantu. Proti, pieteicējam nav subjektīvo tiesību iesniegt sūdzību ne Centrālajai vēlēšanu komisijai, ne tiesai. Šādas tiesības ir attiecīgā kandidātu saraksta iesniedzējam. Neskatoties uz šajos paskaidrojumos pausto argumentāciju par pieteikumu un iesniegumu pēc būtības, komisija uzskata, ka tiesai nebija pamata pieņemt pieteikumu un tas bija jāatstāj bez izskatīšanas atbilstoši Administratīvā procesa likuma 190.panta pirmās daļas 2.punktam, un pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 8.punktu.

[7] Tiesas sēdē pieteicējs un viņa pārstāvis uzturēja pieteikumu, lūdza to apmierināt un sniedza paskaidrojumus. Centrālās vēlēšanu komisijas pārstāvji neatzina pieteikumu, lūdza lietā izbeigt tiesvedību vai lietas izskatīšanas pēc būtības gadījumā noraidīt pieteikumu un sniedza paskaidrojumus.

Tiesas sēdē paskaidrojumus sniedza SIA „SOAAR”, kas atbilstoši 2018.gada 5.janvārī noslēgtajam līgumam Nr. CVK/01-2018 ar Komisiju (līgums pieejams: [*https://www.cvk.lv/pub/upload\_file/2018/Ligums\_SOAAR.pdf*](https://www.cvk.lv/pub/upload_file/2018/Ligums_SOAAR.pdf)) nodrošināja 2018.gada 6.oktobra (13. Saeimas) Saeimas vēlēšanu gaitas žurnāla un vēlēšanu rezultātu elektroniskās apkalpošanas pakalpojumu, ievērojot Tehnisko specifikāciju, tehnisko piedāvājumu, līguma noteikumus un normatīvo aktu prasības.

**Motīvu daļa**

 [8] Lietā ir izspriežami šādi jautājumi: 1) vai atbilstoši Saeimas vēlēšanu likuma 35.1pantam pieteicējam kā Saeimas vēlēšanām pieteiktam kandidātam ir tiesības apstrīdēt vēlēšanu iecirkņu komisiju lēmumus par balsu skaitīšanas protokolu rezultātu apstiprināšanu un iesniegt par to pieteikumu tiesā; 2) vai atbilstoši Saeimas vēlēšanu likuma 51.panta pirmajai daļai pieteicējam kā Saeimas vēlēšanām pieteiktam kandidātam ir tiesības pārsūdzēt Centrālās vēlēšanu komisijas lēmumu par vēlēšanu rezultātu apstiprināšanu; 3) ja pieteicējam ir tiesības apstrīdēt iecirkņu komisiju lēmumus par balsu skaitīšanas protokolu rezultātu apstiprināšanu, vai pieteicējam ir pienākums apstrīdēt konkrētu iecirkņa komisijas lēmumu (protokolu); 4) ja pieteicējam ir tiesības apstrīdēt iecirkņu komisiju lēmumus par balsu skaitīšanas protokolu rezultātu apstiprināšanu, vai pieteicēja pieteikums ir pamatots pēc būtības.

**I**

 [9] Vispirms Augstākā tiesa pārbaudīs, vai pieteicējam ir tiesības apstrīdēt vēlēšanu iecirkņu komisiju lēmumus par balsu skaitīšanas protokolu rezultātu apstiprināšanu un iesniegt par to pieteikumu tiesā.

 [10] Spēkā esošajā redakcijā Saeimas vēlēšanu likuma 35.1panta pirmā daļa noteic, ka saraksta iesniedzējiem ir tiesības iepazīties ar balsu skaitīšanas protokolu un triju darbdienu laikā pēc tam, kad pieņemts lēmums par protokola rezultātu apstiprināšanu, apstrīdēt to Centrālajā vēlēšanu komisijā. Centrālā vēlēšanu komisija iesniegumu izskata un lēmumu pieņem triju darbdienu laikā. Panta otrā daļa noteic, ka Centrālās vēlēšanu komisijas lēmumu par apstrīdēto iecirkņa komisijas balsu skaitīšanas protokolu triju darbdienu laikā no tā pieņemšanas dienas var pārsūdzēt tiesā.

 Saeimas vēlēšanu likuma 51.panta pirmā daļa noteic, ka kandidātu sarakstu iesniedzējiem ir tiesības Centrālās vēlēšanu komisijas lēmumu par vēlēšanu rezultātu apstiprināšanu triju darbdienu laikā pēc tā pieņemšanas pārsūdzēt tiesā.

 Komisiju likuma 32.pants noteic, ka vēlēšanu komisijas vai iecirkņa komisijas lēmumu likumā noteiktajā kārtībā var apstrīdēt Centrālajā vēlēšanu komisijā. Centrālās vēlēšanu komisijas lēmumu par vēlēšanu komisijas vai iecirkņa komisijas lēmumu likumā noteiktajā kārtībā var pārsūdzēt tiesā. Šā likuma 33.panta 1.punkts noteic, ka tiesības apstrīdēt un pārsūdzēt šā likuma 32.pantā minētos lēmumus vēlēšanās ir kandidātu sarakstu iesniedzējiem un pieteiktajiem kandidātiem.

 [11] Tādējādi Saeimas vēlēšanu likums šobrīd spēkā esošajā redakcijā atbilstoši normu tekstam paredz, ka vēlēšanu iecirkņu lēmumus var apstrīdēt tikai kandidātu sarakstu iesniedzēji, savukārt Komisiju likums – gan kandidātu sarakstu iesniedzēji, gan pieteiktie kandidāti.

 [12] Saeimas vēlēšanu likuma sākotnējā (pamata) redakcijā (*1995.gada 7.jūnija redakcija*) regulējums attiecībā uz lēmumu pārsūdzēšanu bija ietverts 51.pantā, kurā bija noteikts, ka kandidātu saraksta iesniedzējam, kā arī pieteiktajiem kandidātiem ir tiesības septiņu dienu laikā no vēlēšanu komisijas lēmuma pieņemšanas dienas pārsūdzēt šo lēmumu tiesā pēc vēlēšanu komisijas atrašanās vietas.

 Komisiju likums sākotnējā (pamata) redakcijā (*1995.gada 2.jūnija redakcija*) attiecībā uz vēlēšanu iecirkņu komisiju un vēlēšanu komisiju darbību citastarp noteica turpmāk minēto. Vēlēšanu (balsošanas) dienā iecirkņa komisija nodrošina brīvu un netraucētu balsošanas norisi atbilstoši likuma un Centrālās vēlēšanu komisijas noteiktajai kārtībai un izskata vēlētāju (balsotāju) iesniegtās sūdzības un protestus (29.pants). Pēc vēlēšanu iecirkņu slēgšanas iecirkņu komisija Centrālās vēlēšanu komisijas noteiktajā kārtībā nodrošina nodoto balsu saskaitīšanu un nogādā balsu skaitīšanas protokolu kopā ar citiem materiāliem attiecīgi pilsētas, rajona vai pagasta vēlēšanu komisijai (31.pants). Saeimas vēlēšanu sagatavošanā republikas pilsētu un rajona vēlēšanu komisijas pēc vēlēšanu pabeigšanas Centrālās vēlēšanu komisijas noteiktajā kārtībā saņem no iecirkņu komisijām balsu skaitīšanas protokolus un citus materiālus, pārbauda iecirkņu komisiju protokolus, saskaita balsošanas rezultātus attiecīgajā pilsētā vai rajonā, sastāda par to protokolu, kuru kopā ar iecirkņu komisiju protokoliem nogādā Centrālajai vēlēšanu komisijai (24.panta pirmās daļas 6.punkts). Savukārt likuma 32. un 33.pants bija izteikts šādi:

 „32.pants. Par vēlēšanu komisijas lēmumu var iesniegt sūdzību septiņu dienu laikā pēc tā pieņemšanas rajona (pilsētas) tiesā pēc vēlēšanu komisijas atrašanās vietas. Rajona (pilsētas) tiesas spriedums ir galīgs.”, “33.pants. Tiesības iesniegt sūdzību par vēlēšanu komisijas lēmumu ir: 1) vēlēšanās – kandidātu sarakstu iesniedzējiem un pieteiktajiem kandidātiem; [..]”.

 Ar likuma grozījumiem, kas stājās spēkā 2004.gada 12.februārī, 32. un 33.panta 1.punkts tika izteikts šādā redakcijā:

 „32.pants. Vēlēšanu komisijas lēmumu var apstrīdēt tiesā septiņu dienu laikā pēc tā pieņemšanas.”; „33.pants. Tiesības apstrīdēt vēlēšanu komisijas lēmumu ir: 1) vēlēšanās – kandidātu sarakstu iesniedzējiem un pieteiktajiem kandidātiem;”.

 [13] No minētā var secināt, ka gan Komisiju likums, gan Saeimas vēlēšanu likums sākotnēji paredzēja kandidātu sarakstu iesniedzējiem un kandidātiem tiesības pārsūdzēt vēlēšanu komisijas lēmumu. Vienlaikus neviens no šiem likumiem neprecizēja, tieši kurus vēlēšanu komisijas lēmumus šiem subjektiem ir tiesības pārsūdzēt.

 [14] Ar likuma grozījumiem, kas stājās spēkā 2006.gada 6.aprīlī, Saeimas vēlēšanu likuma 35.panta otrā daļa noteica, ka balsu skaitīšanas galīgos rezultātus iecirkņa komisija atzīmē balsu skaitīšanas protokola otrajā daļā. Panta trešā daļa – pēc balsu skaitīšanas rezultātu apstiprināšanas iecirkņa komisija tos paziņo klātesošajiem pilnvarotajiem novērotājiem un plašsaziņas līdzekļu pārstāvjiem. Likumā tika ietverts 35.1pants redakcijā, kādā tas ir spēkā arī šobrīd. Savukārt likuma 51.pants tika grozīts un arī izteikts šobrīd spēkā esošajā redakcijā.

 Tātad secināms, ka ar šiem grozījumiem tika noteiktas tiesības Saeimas vēlēšanās apstrīdēt un pārsūdzēt attiecīgi vēlēšanu iecirkņu komisiju lēmumus par balsu skaitīšanas protokolu rezultātu apstiprināšanu un Centrālās vēlēšanu komisijas lēmumu par vēlēšanu rezultātu apstiprināšanu.

 [15] Ar likuma grozījumiem, kas stājās spēkā 2006.gada 22.septembrī, Komisiju likuma 32.pants un 33.panta 1.punkts tika izteikts šobrīd spēkā esošajā redakcijā.

 Tādējādi, tāpat kā Saeimas vēlēšanu likumā, arī Komisiju likumā tika noteiktas tiesības apstrīdēt un pārsūdzēt iecirkņa komisijas lēmumu (vienlaikus paredzot tiesības apstrīdēt arī vēlēšanu komisijas lēmumu).

 [16] Aplūkojot Saeimas vēlēšanu likuma grozījumu izstrādes materiālus, redzams turpmāk minētais. 2005.gada 10.oktobrī tika sagatavoti Tieslietu ministrijas priekšlikumi. Priekšlikumos Saeimas vēlēšanu likuma 35.1pants tika izteikts šādā redakcijā: „35.1pants. (1) Deputātu kandidātiem un saraksta iesniedzējiem ir tiesības iepazīties ar balsu skaitīšanas protokolu un triju darbdienu laikā no lēmuma par protokola rezultātu apstiprināšanu pieņemšanas apstrīdēt to Centrālajā vēlēšanu komisijā. Centrālā vēlēšanu komisija sūdzību izskata un lēmumu pieņem triju dienu laikā. (2) Centrālās vēlēšanu komisijas lēmumu par apstrīdēto iecirkņa komisijas balsu skaitīšanas protokolu triju darbdienu laikā no tā pieņemšanas var pārsūdzēt Augstākajā tiesā. Augstākā tiesa lietu izskata un nolēmumu pieņem septiņu dienu laikā. (3) Tiesas nolēmums nav pārsūdzams.”. Savukārt 51.pantu tika piedāvāts izteikt šādā redakcijā: „51.pants. (1) Kandidātu sarakstu iesniedzējiem un pieteiktajiem kandidātiem ir tiesības Centrālās vēlēšanu komisijas lēmumu par vēlēšanu rezultātu apstiprināšanu triju darbdienu laikā pēc tā pieņemšanas pārsūdzēt Augstākajā tiesā. Augstākā tiesa lietu izskata septiņu dienu laikā no pieteikuma saņemšanas dienas. (2) Pieteikuma pamatotību pierāda pieteicējs. (3) Pieteikuma iesniegšana neaptur lēmuma darbību par vēlēšanu rezultātu apstiprināšanu. (4) Tiesas nolēmums nav pārsūdzams.”.

 Šo priekšlikumu anotācijā citastarp norādīts, ka darba grupa, kuru Ministru prezidents izveidoja ar 2005.gada 11.maija rīkojumu Nr. 188, lai pilnveidotu vēlēšanu norises tiesisko regulējumu un izvērtētu nepieciešamību izdarīt grozījumus normatīvajos aktos, konstatēja virkni nepilnību ne tikai Pilsētas domes, novada domes un pagasta padomes vēlēšanu likumā, bet arī Saeimas vēlēšanu likumā. Anotācijā norādīts, ka šobrīd spēkā esošais likums konkrēti nenoteic, ka Centrālās vēlēšanu komisijas lēmumu par kandidātu saraksta pieņemšanu vai atteikumu pieņemt kandidātu sarakstu, kā arī par kandidātu svītrošanu no reģistrētiem kandidātu sarakstiem var pārsūdzēt tiesā. Līdz ar to pilnībā netiek nodrošināta iespēja īstenot Satversmes 92.pantā minētās tiesības, ka ikviens var aizstāvēt savas tiesības un likumiskās intereses taisnīgā tiesā. Norādīts, ka pašreizējais regulējums attiecībā uz iecirkņu komisiju protokolu apstiprināšanu neparedz iespēju personām, kurām ir tiesības iepazīties ar protokolu, apstrīdēt to Centrālajā vēlēšanu komisijā. Līdz ar to netiek dota iespēja apstrīdēt konkrētā iecirkņa lēmumu par iecirkņa vēlēšanu rezultātu apstiprināšanu pirms galīgā lēmuma par Saeimas vēlēšanu rezultātu apstiprināšanu. Tādā veidā savlaicīgi netiek dota iespēja novērst kļūdas vēlēšanu rezultātu aprēķināšanā. Spēkā esošais Saeimas vēlēšanu likums paredz iespēju Centrālās vēlēšanu komisijas lēmumu par vēlēšanu rezultātu apstiprināšanu pārsūdzēt tiesā. Tas dod tiesības sūdzēties visās trīs tiesu instancēs, kas ievērojami paildzina vēlēšanu rezultātu spēkā stāšanos.

 [17] Komisiju likuma grozījumu, kas stājās spēkā 2006.gada 22.septembrī, likumprojekta anotācijā norādīts, ka 2006.gada 9.martā izdarītie grozījumi Saeimas vēlēšanu likumā nosaka jaunu kārtību, kādā var apstrīdēt vēlēšanu komisiju un vēlēšanu iecirkņu komisiju lēmumus, tādēļ grozījumi nepieciešami arī Komisiju likuma VI nodaļā, lai saskaņotu vēlēšanu komisiju un vēlēšanu iecirkņu komisiju lēmumu apstrīdēšanas kārtību ar Saeimas vēlēšanu likumā noteikto.

 [18] No minētā vispirms var secināt, ka sākotnēji gan Saeimas vēlēšanu likums, gan Komisiju likums neparedzēja iespēju apstrīdēt (pārsūdzēt) vēlēšanu iecirkņu komisiju lēmumus par balsu skaitīšanas protokolu apstiprināšanu. Tas izriet gan no regulējuma redakcijām, kas bija spēkā līdz grozījumiem, kas stājās spēkā 2006.gadā, gan no likumprojekta „Grozījumi Saeimas vēlēšanu likumā” anotācijas 2005.gadā. Ar grozījumiem, kas Saeimas vēlēšanu likumā un Komisiju likumā stājās spēkā 2006.gadā, tika ieviesta iespēja apstrīdēt (pārsūdzēt) tieši iecirkņu komisiju lēmumus par balsu skaitīšanas protokolu apstiprināšanu.

 [19] Analizējot minēto tiesību normu izstrādes materiālus tālāk, norādāms minētais. Kā jau teikts, Saeimas vēlēšanu likumā sākotnējā redakcijā bija paredzētas gan kandidātu saraksta iesniedzēja, gan pieteikto kandidātu tiesības pārsūdzēt vēlēšanu komisijas lēmumu (51.pants sākotnējā redakcijā). Tāds pats subjektu loks tika ietverts Tieslietu ministrijas 2005.gada 10.oktobra priekšlikumos, šo subjektu tiesības paredzot gan 35.1pantā attiecībā uz iecirkņu komisiju lēmumu par protokolu apstiprināšanu apstrīdēšanu, gan 51.pantā attiecībā uz vēlēšanu galīgajiem rezultātiem.

 No Saeimā pieejamiem grozījumu izstrādes materiāliem arī redzams, ka 2005.gada 1.decembrī Centrālā vēlēšanu komisija uz 2.lasījumu iesniedza priekšlikumus Saeimas Juridiskajai komisijai izslēgt no 35.1panta un 51.panta pirmās daļas attiecīgi vārdus „deputātu kandidātiem” un „un pieteiktajiem kandidātiem”. Šie priekšlikumi tikuši izskatīti Juridiskās komisijas sēdē un pēc tam Saeimas sēdē. Tiesai nebija pieejami Juridiskās komisijas 2005.gada 7.decembra sēdes skaņu ierakstu materiāli, kurā šie priekšlikumi, iespējams, apspriesti.

 Redzams arī tas, ka Komisiju likumā saglabāts vispārējs regulējums apstrīdēt gan vēlēšanu komisiju, gan vēlēšanu iecirkņu komisiju lēmumus, turklāt tiesības šos lēmumus apstrīdēt vēlēšanās noteiktas gan kandidātu sarakstu iesniedzējiem, gan pieteiktajiem kandidātiem. Republikas pilsētas domes un novada domes vēlēšanu likumā ar grozījumiem, kas stājās spēkā 2007.gada 25.maijā, 37.pantā paredzētas gan kandidātu sarakstu iesniedzēju, gan pieteikto kandidātu tiesības apstrīdēt vēlēšanu iecirkņu balsu skaitīšanas protokolus. Šis regulējums kopumā, grozījumu izstrādes un apspriešanas materiāli nenorāda uz jebkādiem likumdevēja apsvērumiem par šo sistēmu, piemēram, vai un kuri vēlēšanu komisijas lēmumi kā kandidātu tiesības vairāk ierobežojoši iepretim iecirkņu komisiju lēmumiem par balsu saskaitīšanu tiek pakļauti apstrīdēšanai no kandidātu puses, kā arī par atšķirībām Saeimas vēlēšanu un pašvaldību vēlēšanu gadījumā, to nepieciešamību un pamatotību.

 Tajā pašā laikā ir secināms, ka likumdevējs Saeimas vēlēšanu likumā apzināti ir sašaurinājis tiesisko regulējumu, izslēdzot Saeimas deputātu kandidātu tiesības apstrīdēt iecirkņu komisiju lēmumus. Savukārt, izdarot grozījumus Komisiju likumā, grozījumu mērķis, kā tas tieši norādīts, bija saskaņot Saeimas vēlēšanu likuma regulējumu par iecirkņu komisiju lēmumu apstrīdēšanas iespēju ar tādu pašu kārtību Komisiju likumā. Šeit nav saskatāms, ka likumdevējs būtu vēlējies Komisiju likumā no jauna noregulēt jautājumu par Saeimas deputātu kandidātu tiesībām apstrīdēt iecirkņu komisiju lēmumus. Tādēļ starp Saeimas vēlēšanu likuma 35.1pantu un Komisiju likuma 32. un 33.pantu nepastāv kolīzija, un Saeimas vēlēšanu gadījumā Saeimas vēlēšanu likuma 35.1pants ir piemērojams kā speciālā tiesību norma.

 [20] Ievērojot minēto, lietā ir piemērojams Saeimas vēlēšanu likuma 35.1pants, kurš paredz tikai sarakstu iesniedzēju tiesības apstrīdēt vēlēšanu iecirkņu komisiju lēmumus. Tālāk ir vērtējams, vai pieteikto kandidātu tiesību ierobežojums ir tiesisks.

 [21] Tiesiskais regulējums par vēlēšanu tiesībām ietverts gan Satversmē, gan Latvijai saistošos starptautiskajos līgumos.

 Satversmes 6.pants noteic, ka Saeimu ievēlē vispārīgās, vienlīdzīgās, tiešās, aizklātās un proporcionālās vēlēšanās. Šajā pantā noteiktais, ka Saeimu ievēlē vispārīgās vēlēšanās, nozīmē, ka ikvienam pilsonim ir tiesības vēlēt un tiesības kandidēt vēlēšanās. Jēdziens „vispārīgas vēlēšanas” paredz, ka ikvienai personai ir tiesības vēlēt (aktīvās vēlēšanu tiesības) un tiesības tikt ievēlētai (pasīvās vēlēšanu tiesības) (*Satversmes tiesas 2002.gada 23.septembra spriedums lietā Nr. 2002-08-01, Satversmes tiesas 2018.gada 29.jūnija sprieduma lietā Nr. 2017-25-01 17.punkts*). Arī Satversmes 9.pantā noteiktais, ka Saeimā var ievēlēt katru pilntiesīgu Latvijas pilsoni, kurš vēlēšanu pirmā dienā ir vecāks par divdesmit vienu gadu, ietver personas tiesības kandidēt vēlēšanās.

 Satversmes 101.panta pirmā teikuma pirmā daļa noteic, ka ikvienam Latvijas pilsonim ir tiesības likumā paredzētajā veidā piedalīties valsts un pašvaldību darbībā. Kā norādīts tiesību zinātnes atziņās, tiesības kandidēt vēlēšanās ir noteiktas kā Satversmes 101.panta pirmajā teikumā minēto vispārējo pamattiesību sevišķa izpausme. Tādējādi Satversme tās nosaka kā politiskās pamattiesības, un to mērķis ir nodrošināt personas tiesības piedalīties demokrātiskas valsts pārvaldībā, tādējādi ietekmējot politiskos procesus valstī (*J. Rudevskis. Latvijas Republikas Satversmes 89.panta komentārs. Latvijas Republikas Satversmes komentāri. VIII nodaļa. Cilvēka pamattiesības. Autoru kolektīvs prof. R. Baloža zinātniskā vadībā. – Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2011, 26.–27.lpp., Satversmes tiesas 2018.gada 29.jūnija sprieduma lietā Nr. 2017-25-01 17.punkts*).

 Starptautiskā pakta par pilsoniskajām un politiskajām tiesībām 25.panta „b” punkts noteic, ka katram pilsonim bez jebkādas 2.pantā minētās diskriminācijas un bez nepamatotiem ierobežojumiem jābūt tiesībām un iespējai balsot un tikt ievēlētam īstās periodiskās vēlēšanās, kas notiek uz vispārēju un vienlīdzīgu vēlēšanu tiesību pamata, aizklāti balsojot, un kas nodrošina vēlētāju brīvas gribas izpaudumu.

 Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 1.protokola 3.pants noteic, ka valsts pienākums ir ik pēc attiecīga laika perioda organizēt brīvas un aizklātas vēlēšanas apstākļos, kas veicina tautas viedokļa brīvu izpausmi, izvēloties likumdevēju varu. Eiropas Cilvēktiesību tiesa norādījusi, ka šis pants aptver arī subjektīvās tiesības, tas ir, indivīda tiesības vēlēt un tikt ievēlētam (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1987.gada 2.marta sprieduma lietā Mathieu-Mohin un Clerfaut pret Beļģiju 46.-51.punkts*).

 Ievērojot minēto, ir atzīstams, ka Satversme un starptautiskie līgumi garantē personas individuālas tiesības kandidēt vēlēšanās (tikt ievēlētam).

 [22] Tiesības kandidēt vēlēšanās demokrātiskā valstī ir atzīstamas par ārkārtīgi būtiskām personas tiesībām, kas turklāt kalpo kā garants demokrātiskas iekārtas pastāvēšanai (*Satversmes tiesas 2000.gada 30.augusta sprieduma lietā Nr. 2000-03-01 secinājumu daļas 1.punkts, 2018.gada 29.jūnija sprieduma lietā Nr. 2017-25-01 15.punkts*). Satversmes 89.pants noteic, ka valsts atzīst un aizsargā cilvēka pamattiesības saskaņā ar šo Satversmi, likumiem un Latvijai saistošiem starptautiskajiem līgumiem. Minētā norma nosaka pienākumu atzīt un aizsargāt pamattiesības, citastarp veikt noteiktas darbības, lai nodrošinātu personu iespēju brīvi un netraucēti baudīt savas pamattiesības (*J. Rudevskis. Latvijas Republikas Satversmes 89.panta komentārs. Latvijas Republikas Satversmes komentāri. VIII nodaļa. Cilvēka pamattiesības. Autoru kolektīvs prof. R. Baloža zinātniskā vadībā. – Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2011, 33.lpp.*). Pretējā gadījumā tās nebūtu efektīvas, bet tikai iluzoras. Satversmes 101.panta pirmajā teikumā noteiktās tiesības piedalīties valsts un pašvaldību darbībā nedrīkst būt formālas, tām jābūt efektīvām. Arī šo tiesību aizsardzības mehānismiem jābūt efektīviem. Valstij ne tikai jāgarantē pilsonim formālas tiesības piedalīties, bet tai ir pienākums radīt arī priekšnoteikumus (iespēju), lai pilsonis būtu spējīgs piedalīties valsts un pašvaldību darbā (*G. Kusiņš. Latvijas Republikas Satversmes 101.panta komentārs. Latvijas Republikas Satversmes komentāri. VIII nodaļa. Cilvēka pamattiesības. Autoru kolektīvs prof. R. Baloža zinātniskā vadībā. – Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2011, 385.lpp.*).

 Tādējādi personas tiesības kandidēt vēlēšanās un tikt ievēlētam ietver ne vien iespēju pieteikt savu kandidatūru, bet arī tiesības uz atbilstošu aizsardzības mehānismu gadījumos, kad vēlēšanu tiesību īstenošana nepamatoti tiek traucēta un kandidāta tiesības aizskartas. Arī Satversmes tiesa norādījusi, ka no Satversmes 101.pantā ietvertajām tiesībām izriet valsts pienākums nodrošināt efektīvu šo tiesību aizsardzības mehānismu (*Satversmes tiesas 2018.gada 29.jūnija sprieduma lietā Nr. 2017-32-05 24.punkts*). Tāpat no tiesiskas valsts principa izriet prasība pēc efektīvas aizskarto tiesību aizsardzības. Tādējādi valstij ir pienākums radīt tādu tiesību aizsardzības mehānismu, lai personai tiesības netiktu nesamērīgi ierobežotas vai pēc būtības liegtas.

 Latvijā varas dalīšanas princips, kas izriet no Satversmes 1.panta, ietver tiesu varas kontroli pār likumdevēja un izpildu varu. Ārpus tiesu varas kontroles nevar palikt neviena no tiesību normām vai izpildvaras darbībām, ja tās aizskar kādas personas intereses (*Satversmes tiesas 1999.gada 9.jūlija sprieduma lietā Nr. 04-03(99) secinājumu daļas 1.punkts, 2010.gada 20.janvāra sprieduma lietā Nr. 2009-11-01 5.punkts*). Atbilstoši minētajam Satversmes 92.panta pirmais teikums arī noteic, ka ikviens var aizstāvēt savas tiesības un likumiskās intereses taisnīgā tiesā.

[23] Aplūkojot Eiropas Cilvēktiesību tiesas un starptautisku institūciju praksi un izstrādātos standartus vēlēšanu tiesību jautājumos, norādāms turpmāk minētais.

Eiropas Cilvēktiesību tiesa, interpretējot Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 1.protokola 3.pantu, kā jau norādīts, atzinusi, ka tas aizsargā arī tiesības vēlēt un tikt ievēlētam kā individuālas tiesības (*1987.gada 2.marta sprieduma lietā „Mathieu-Mohin un Clerfaut pret Beļģiju” 46.-51.punkts*). Tiesa ir norādījusi, ka īpaši svarīgas ir kandidātu tiesības pēc vēlēšanām pārsūdzēt neatkarīgā institūcijā lēmumus, kas tieši var ietekmēt parlamenta vēlēšanu rezultātus un konkrētu vietu sadalījumu parlamentā. Kontekstā ar konvencijas 13.pantu valstij ir pienākums nodrošināt pienācīgas iespējas kandidātiem pārsūdzēt iespējamos pārkāpumus, lai tiem sniegtu juridisku novērtējumu (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2010.gada 2.marta sprieduma lietā „Grosaru pret Rumāniju” 45.-57. un 62.punkts*). Mehānismam, kuru valsts izvēlas pēc vēlēšanām esošo strīdu risināšanai jābūt efektīvam – tādam, kas ļautu kandidātam labvēlīga strīda risinājuma gadījumā atgūt mandātu (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2016.gada 24.maija sprieduma lietā „Paunović un Milivojević pret Serbiju” 46.-48. un 67.-73.punkts*). Tas, ka valstī pastāv sistēma efektīvai individuālo sūdzību izskatīšanai par vēlēšanu tiesībām, ir viena no būtiskām brīvu un godīgu vēlēšanu garantijām. Šāda sistēma nodrošina efektīvu individuālo tiesību vēlēt un kandidēt vēlēšanās īstenošanu, saglabā vispārēju uzticēšanos valsts pārvaldītajam vēlēšanu procesam, un tā ir arī svarīgs valsts rīcībā esošs mehānisms, kas ļauj izpildīt valsts pienākumu nodrošināt demokrātiskas vēlēšanas (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2016.gada 20.decembra sprieduma lietā „Uspaskih pret Lietuvu” 93.punkts*).

Arī Eiropas Komisija par demokrātiju caur tiesībām (Venēcijas komisija) (*European Commission for Democracy through Law (Venice Commission))* vairākkārt ir pievērsusies vēlēšanu tiesiskuma pārbaudes regulējumam Eiropas Padomes dalībvalstīs. Tā citastarp ir izdevusi Labas vēlēšanu prakses apkopojumu (*Code of Good Practice in Electoral Matters*), kurā apkopoti demokrātisku vēlēšanu kritēriji ([*https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2002)023rev2-cor-e*](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2002)023rev2-cor-e)). Tajā norādīts, lai likuma prasību izpilde vēlēšanās patiešām būtu efektīva, pilsoņiem individuāli ir jānodrošina tiesības lūgt pārbaudīt ne tikai lēmumus, kuri ir pieņemti pirms vēlēšanām, bet arī un jo īpaši vēlēšanu rezultātus. Vēlēšanu rezultātu pārbaudē ir iespējami divi varianti – pārsūdzība tiesā (vispārējā, speciālā vai konstitucionālā) vai apstrīdēšana vēlēšanu komisijā (norādot, ka šādā gadījumā ir vēlama tālāka pārsūdzība tiesā). Attiecībā uz vēlēšanu rezultātu pārskatīšanu parlamentā norādīts, ka dažviet šāda kārtība ir paredzēta, tomēr tā ir pieļaujama valstīs, kur tā ir sen izveidota, un arī tad vajadzētu paredzēt tālāku pārsūdzību tiesā. Tāpat norādīts, ka vēlēšanu rezultātus nepieciešamības gadījumā ir jāvar atcelt daļēji – tikai tajā reģionā, kur ir konstatēti pārkāpumi (*92.-94. un 101.punkts*).

Starptautiskais Institūts demokrātijai un vēlēšanu atbalstam (*International Institute for Democracy and Electoral Assistance*) izstrādājis starptautiskus vēlēšanu standartus (*International Electoral Standards*), kas paredzēti kā tiesiskā regulējuma pārskatīšanas vadlīnijas. Arī šajos standartos norādīts, ka ir nepieciešams regulējums, kas paredz efektīvas tiesību aizsardzības iespējas. Proti, ir jāparedz iespēja iesniegt sūdzību vēlēšanu institūcijai vai tiesai visos gadījumos, kad ir noticis vēlēšanu tiesību pārkāpums, kā arī ir nepieciešama tālāka pārsūdzības iespēja augstāka līmeņa vēlēšanu institūcijā vai tiesā. Tiesībām iesniegt sūdzību jābūt gan vēlētājiem, gan kandidātiem, gan partijām. Valstīm ir jāizstrādā skaidrs regulējums par apstrīdēšanas un pārsūdzības tiesību realizēšanu arī attiecībā uz personu subjektīvajām tiesībām iesniegt sūdzības (*<https://www.idea.int/sites/default/files/publications/international-electoral-standards-guidelines-for-reviewing-the-legal-framework-of-elections.pdf>* 93., 94.lpp.).

 [24] Vienlaikus ir atzīts, ka valstij ir liela izvēles brīvība vēlēšanu tiesību īstenošanā. Tas nozīmē, ka likumdevējam ir rīcības brīvība regulēt Saeimas deputātu ievēlēšanas kārtību. Likumdevējs ir tiesīgs konkrētā formā, proti, ar likumu, noteikt kārtību, kādā persona var īstenot tiesības kandidēt Saeimas vēlēšanās, un tostarp noteikt arī ierobežojumus šo tiesību īstenošanai. Tomēr, nosakot šādus ierobežojumus, likumdevējam jāievēro Satversmes normas un citi vispārējie tiesību principi, tostarp samērīguma princips un vienlīdzības princips (*Satversmes tiesas 2018.gada 29.jūnija sprieduma lietā Nr. 2017-25-01 17., 17.1.punkts*).

 Kā norādījusi Satversmes tiesa, Satversmes 101.pantā noteiktajām pamattiesībām likumā paredzētajā veidā ir pieļaujami tikai tie ierobežojumi, kas noteikti ar Satversmes 116.pantā paredzētu leģitīmu mērķi un ir samērīgi ar to (*Satversmes tiesas 2007.gada 10.maija sprieduma lietā Nr. 2006-29-0103*). Pamatoti šo tiesību ierobežojumi ir pieļaujami tikai tiktāl, ciktāl tie nav pretrunā ar Satversmes 1.pantā minēto demokrātijas jēdzienu, vispārīgu vēlēšanu būtību un citiem Satversmes pantiem, vēlēšanu tiesību ierobežojumi tiek uztverti samērā jūtīgi, un kā izņēmumi no principa tie interpretējami šauri (*Satversmes tiesas 2000.gada 30.augusta spriedums lietā Nr. 2000-03-01*). Tāpat Satversmes 92.pantā noteiktās pamattiesības – tiesības uz taisnīgu tiesu – var ierobežot, lai aizsargātu citas Satversmē garantētās vērtības. Kā vairākkārt norādījusi Satversmes tiesa, tiesības uz taisnīgu tiesu ir vienas no svarīgākajām personas tiesībām, tāpēc ierobežojumi šīm personas tiesībām nosakāmi tikai pašos nepieciešamākajos gadījumos. Šādu secinājumu pamato tas, ka personas pamattiesību aizsardzība ir viens no demokrātiskas tiesiskas valsts nozīmīgākajiem pienākumiem. Valstij jānodrošina efektīva aizsardzība ikvienai personai, kuras tiesības vai likumiskās intereses ir aizskartas. Tādēļ tiesības uz brīvu pieeju tiesai, līdzīgi kā citas pamattiesības, var ierobežot, ja šādam ierobežojumam ir leģitīms mērķis un ierobežojums ir samērīgs ar leģitīmo mērķi (*Satversmes tiesas 2010.gada 19.aprīļa sprieduma lietā Nr. 2009-77-01 19.punkts*).

 [25] Ikviena pamattiesību ierobežojuma pamatā ir jābūt apstākļiem un argumentiem, kādēļ tas vajadzīgs, proti, ierobežojums tiek noteikts svarīgu interešu – leģitīma mērķa – labad. Leģitīmo mērķi primāri uzrāda un pamato institūcija, kas normu izdevusi (*Satversmes tiesas 2018.gada 29.jūnija sprieduma lietā Nr. 2017-25-01 20.punkts*). Parasti tas ir formulēts likumprojekta izstrādes, apspriešanas un pieņemšanas materiālos (anotācijās, priekšlikumos, stenogrammās u.tml. dokumentos).

 Saeimas vēlēšanu likuma grozījumu, izslēdzot no 35.1 un 51.panta pieteiktos kandidātus, izstrādes, priekšlikumu iesniegšanas, apspriešanas Saeimas komisijās un pieņemšanas Saeimā materiāli neuzrāda šo normu mērķi.

 Centrālā vēlēšanu komisija paskaidrojumā tiesai norāda, ka viens no iemesliem, kāpēc no likuma izslēgtas pieteikto kandidātu tiesības apstrīdēt iecirkņu komisiju balsu skaitīšanas protokolus, ir Satversmē precīzi noteiktais īsais laika posms starp Saeimas vēlēšanu dienu un pirmās sēdes sanākšanas dienu. Proti, ievērojot Satversmes 11. un 12.pantā noteikto, gan Centrālajai vēlēšanu komisijai, gan tiesai ir mazāk par četrām nedēļām visu iespējamo sūdzību izvērtēšanai un saistoša lēmuma pieņemšanai. Tādēļ likumdevējs ir kritiski vērtējis iespēju katram no vairāk nekā 1000 deputātu kandidātiem vērsties ar sūdzību komisijā un tiesā, pieprasot pārskaitīt tam nodoto balsu vai „+” atzīmju un svītrojumu skaitu.

 Ņemot vērā, ka priekšlikumu kandidātu tiesību izslēgšanai no likuma iesniedzēja bija tieši Centrālā vēlēšanu komisija, var secināt, ka lietā komisijas norādītais patiešām varēja būt viens no grozījumu mērķiem.

 [26] Satversmes 11.pants noteic, ka Saeimas vēlēšanas izdarāmas oktobra mēneša pirmajā sestdienā, savukārt 12.pants – jaunievēlētā Saeima sanāk uz pirmo sēdi novembra mēneša pirmajā otrdienā, kad arī izbeidzas iepriekšējās Saeimas pilnvaras. Atbilstoši Saeimas vēlēšanu likuma 35.1pantam apstrīdēt iecirkņu komisiju lēmumu Centrālajā vēlēšanu komisijā var trīs dienu laikā no lēmuma pieņemšanas brīža. Centrālā vēlēšanu komisija iesniegumu izskata un lēmumu pieņem trīs dienu laikā, komisijas lēmumu var pārsūdzēt tiesā trīs dienu laikā no lēmuma pieņemšanas dienas. Atbilstoši šā likuma 54.panta pirmajai daļai un trešās daļas 1.punktam tiesa lietu izskata septiņu dienu laikā pēc pieteikuma saņemšanas.

 Tādējādi pamatots ir Centrālās vēlēšanu komisijas arguments, ka iebildums sakarā ar iecirkņa komisijas lēmumu par balsu skaitīšanu ir izlemjams īsā laikā. Tādēļ var arī pieņemt, ka kontroles īstenošanas mehānisma pakārtošana īsajam laika posmam, kurā paredzēts stāties spēkā galīgajiem vēlēšanu rezultātiem un jaunievēlētajai Saeimai sanākt uz pirmo sēdi, kalpo tiesiskajai noteiktībai un stabilitātei, un līdz ar to arī visas sabiedrības interesēm. Tajā pašā laikā Centrālā vēlēšanu komisija un tiesa arī šobrīd nav pasargāta no pieteikumu izskatīšanas nepieciešamības īsā laikā, proti, ja ar iebildumiem vēršas kandidātu saraksta iesniedzējs. Pašu kandidātu tiesību apstrīdēt balsu skaitīšanas rezultātus iecirkņos esība pati par sevi nenosaka to, cik šādas sūdzības konkrētos apstākļos objektīvi var tikt sagaidītas un kāda pārbaudes apjoma nepieciešamību, proti, balsu skaitīšanu attiecībā uz visu sarakstu kopumā vai attiecībā uz kandidātiem, tās var ietvert.

 Iepretim Centrālās vēlēšanu komisijas un tiesas pienākumam lietu izskatīt īsā laikā Saeimas vēlēšanu likuma 54.panta ceturtajā daļā ir noteikts pieteikuma iesniedzēja pienākums pieteikumu pamatot, kur arī noteikts, ka pierādīšanas pienākums ir administratīvā procesa dalībniekiem. Tas nozīmē, ka jau pieteikuma iesniegšanas pamatā no tā iesniedzēja puses jābūt pietiekami nopietniem un pamatotiem apstākļiem, kas tam objektīvi liek šaubīties par attiecīgās komisijas pieņemto lēmumu. Ja pieteikuma iesniedzēja rīcībā nebūs pienācīga pamatojuma un pierādījumu vai norāžu par tādiem, kuri ir nekavējoties pārbaudāmi, iesniedzējs nepelnīs izredzes uz šāda pieteikuma padziļinātu izpēti un sev labvēlīgu rezultātu. Pieteikuma iesniegšanas tiesības arī neparedz automātisku nepieciešamību vai pienākumu veikt balsu pārskaitīšanu. Tādēļ Centrālās vēlēšanu komisijas apsvērumi, kas izteikti tiesai, ka komisijai un tiesai īsā laikā varētu nākties izskatīt ap 1000 pieteikumiem, ir vairāk spekulatīvi.

 Savukārt hipotētiski, ja būtu konkrētos apstākļos balstīts objektīvs pamats lielam skaitam kandidātu vērsties pret vēlēšanu iecirkņu komisiju apstiprinātajiem balsu skaitīšanas rezultātiem, būtu jāatbild uz jautājumu, vai liels skaits gadījumu, kuros tomēr pastāv pamatotas šaubas par balsu saskaitīšanas rezultātiem, pats par sevi varētu būt attaisnojums atteikties šos gadījumus izskatīt. Turklāt jāņem vērā, ka visas sabiedrības interesēs ir ne vien tiesiskā noteiktība un stabilitāte, bet arī vēlēšanu saturisks tiesiskums. Tādējādi, tiesas ieskatā, Centrālās vēlēšanu komisijas norādītais mērķis norāda vienīgi uz tehnisku līdzekli samazināt iespējamo sūdzību skaitu, katra kandidāta tiesības uz kontroli pakārtojot tam, vai attiecīgā saraksta iesniedzējs konkrētos apstākļos saskata vajadzību šādu kontroli sava kandidāta interesēs prasīt.

 Šeit ir jāņem vērā arī kandidāta un kandidātu saraksta iesniedzēja atšķirīgās intereses. Kā Augstākā tiesa jau norādīja 2010.gada 28.oktobra lēmumā, tā kā vēlēšanu iecirkņa komisija balsis saskaita ne tikai attiecībā uz sarakstu (cik vēlētāju ir nobalsojuši par attiecīgo vēlēšanu sarakstu), bet arī attiecībā uz konkrētiem kandidātiem katra saraksta ietvaros (ņemot vērā, ka vēlētāji ar atzīmi „+” vai svītrojot kandidāta vārdu un uzvārdu var grozīt sarakstā noteikto kandidātu secību), var nesakrist un tāpēc ir savstarpēji nodalāma saraksta iesniedzēja un pieteiktā kandidāta interese pārskatīt balsu skaitīšanas rezultātus (*lēmuma 2.3.punkts*). Tāpat nav norāžu uz to, ka kandidātam būtu paredzēts kāds mehānisms ietekmēt saraksta iesniedzēja izvēli, lai varētu īstenot savas tiesības.

 Ievērojot minēto un to, ka tiesība tikt ievēlētam ir individuāla tiesība, iespējams secināt, ka pieteiktajam kandidātam ir liegtas tiesības uz aizsardzību tiesā. Pamattiesību ierobežojums, ja tas personai attiecīgās tiesības pēc būtības atņem, nav samērīgs. Tiesas rīcībā šobrīd nav citu apsvērumu, kuri vēl varētu tikt izvērtēti saistībā ar noteiktā ierobežojuma leģitīmo mērķi un līdz ar to arī tā samērīgumu. Vēlēšanu lietas izskatīšanas regulējuma specifika, uz ko norādīts iepriekš šajā spriedumā, arī liedz šobrīd iegūt papildu ziņas un uzklausīt papildu apsvērumus.

 [27] Ņemot vērā norādīto, tiesa uzskata, ka Saeimas vēlēšanu likuma 35.1pantā noteiktais ierobežojums pieteiktajiem kandidātiem apstrīdēt vēlēšanu iecirkņu komisiju lēmumus par balsu skaitīšanas rezultātiem neatbilst Satversmē noteiktajām vēlēšanu tiesībām un tiesībām uz taisnīgu tiesu.

 Satversmes 84.panta otrais teikums noteic, ka Satversmes tiesa ir tiesīga atzīt par spēkā neesošiem likumus un citus aktus vai to daļas.

 Administratīvā procesa likuma 104.panta pirmā daļa noteic, ka tiesa šaubu gadījumā pārbauda, vai iestādes piemērotā vai administratīvajā tiesas procesā piemērojamā tiesību norma atbilst augstāka juridiskā spēka tiesību normām. Panta otrā daļa noteic, ja tiesa uzskata, ka tiesību norma neatbilst Satversmei vai starptautisko tiesību normai (aktam), tā tiesvedību lietā aptur un nosūta motivētu pieteikumu Satversmes tiesai. Pēc Satversmes tiesas lēmuma vai sprieduma spēkā stāšanās tiesa tiesvedību lietā atjauno un turpmākā tiesvedībā pamatojas uz Satversmes tiesas viedokli.

 Tādējādi šajā lietā Augstākajai tiesai būtu jāiesniedz pieteikums Satversmes tiesai un jāaptur tiesvedība lietā līdz Satversmes tiesas nolēmuma taisīšanai.

 [28] Vienlaikus šīs lietas izskatīšanā jāņem vērā šādi apstākļi – atbilstoši Saeimas vēlēšanu likuma 54.panta pirmajai daļai un trešās daļas 1.punktam šī lieta jāizskata un nolēmums jāpieņem septiņu dienu laikā pēc pieteikuma saņemšanas; atbilstoši Satversmes 12.pantam jaunievēlētajai Saeimai uz pirmo sēdi jāsanāk 2018.gada 6.novembrī, kad arī jāizbeidzas iepriekšējās Saeimas pilnvarām; šī lieta tiesas sēdē tiek izskatīta nedēļu pirms 2018.gada 6.novembra.

 Tādējādi, nododot jautājumu par Saeimas vēlēšanu likuma 35.1pantā noteiktā ierobežojuma neatbilstību Satversmei un apturot tiesvedību lietā līdz Satversmes tiesas lietas izskatīšanai, tiktu ietekmēta tiesiskā stabilitāte. Proti, līdz ar jaunievēlētās Saeimas sanākšanu joprojām nebūtu galīgi atrisināts jautājums par deputātu mandātu sadali no Zaļo un zemnieku saraksta Latgales vēlēšanu apgabalā.

 [29] Ievērojot Saeimas vēlēšanu likumā noteikto kārtību (īsos termiņus) gan attiecībā uz iecirkņu komisiju lēmumu apstrīdēšanu un pārsūdzēšanu, gan Centrālās vēlēšanu komisijas lēmuma par vēlēšanu rezultātiem pārsūdzēšanu, ir secināms, ka likumdevējs ir piešķīris lielu svaru tam, lai strīdi par pārkāpumiem vai kļūdām vēlēšanu norisē, tostarp balsu skaitīšanu, tiktu atrisināti līdz jaunās Saeimas darba uzsākšanai. Augstākā tiesa citā lietā, atsaucoties arī uz starptautiskajiem standartiem, jau ir norādījusi, ka sūdzības par vēlēšanu norises tiesiskumu tiesā ir iesniedzamas un šādas lietas tiesā ir izskatāmas īsos termiņos, lai izvairītos no ilgstošas neskaidrības par vēlēšanu iznākumu (*Augstākās tiesas 2017.gada 22.maija sprieduma lietā Nr. SA-3/2017 8.4.punkts*). Eiropas Komisija par demokrātiju caur tiesībām (Venēcijas komisija) ir norādījusi, ka gari termiņi rada pamatu nenoteiktībai par vēlēšanu rezultātu pareizību un tiesiskumu un traucē demokrātijas funkcionēšanai (*Report on the cancellation of election results, adopted by the Council for Democratic Elections at its 31st meeting (Venice, 10 December 2009) and by the Venice Commission at its 81st plenary session (Venice, 11-12 December 2009), 56.p.*).

 Satversmes tiesai ir ekskluzīva kompetence atzīt tiesību normas par neatbilstošām augstāka juridiskā spēka tiesību normām un spēkā neesošām (*Satversmes tiesas 2013.gada 18.decembra sprieduma lietā Nr. 2013-06-01 15.3.punkt*s). Savukārt ikviena tiesību piemērotāja pienākums ir nodrošināt tiesiskumu, kas citastarp ietver augstāka juridiska spēka tiesību normas piemērošanu. Kā norādījusi Satversmes tiesa, ikvienam tiesību piemērotājam Satversme ir jāpiemēro tieši un nepastarpināti, tieši vispārējās jurisdikcijas tiesu un administratīvo tiesu pienākums ir pārbaudīt, vai tiesību normas piemērošanas rezultāts ir saderīgs ar tiesiskas un demokrātiskas valsts pamatprincipiem (*turpat, 15.2.punkts*).

 Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka šajā gadījumā ir dodama priekšroka tiesiskās stabilitātes principam. Tādēļ, neiesniedzot pieteikumu Satversmes tiesā, bet tieši piemērojot Satversmes 6. un 9.panta, 92.panta pirmā teikuma un 101.panta pirmā teikuma normas, tiesa atzīst, ka pieteicējam ir subjektīvās tiesības iesniegt pieteikumu tiesā par vēlēšanu iecirkņu komisiju lēmumiem par balsu skaitīšanas protokolu rezultātu apstiprināšanu.

**II**

 [30] Tālāk tiesa pārbaudīs, vai pieteicējs ir ievērojis lietas ārpustiesas izskatīšanas kārtību.

 [31] Centrālā vēlēšanu komisija norāda, ka pieteicējs nav apstrīdējis nevienu iecirkņa komisijas lēmumu par balsu skaitīšanas protokola apstiprināšanu. Komisija arī norāda, ka vēlēšanu iecirkņos balsu skaitīšanas laikā atrodas kandidātu sarakstu iesniedzēju (politisko partiju vai politisko partiju apvienību) pilnvarotie novērotāji, kuri var sniegt kandidātu sarakstu iesniedzējiem informāciju par balsu skaitīšanu. Savukārt pieteicējs norāda, ka ir apstrīdējis visu Latgales vēlēšanu apgabala iecirkņu lēmumus, jo viņam nav zināms un viņš nevar zināt, kurā iecirknī bijis pārkāpums vai kļūda.

[32] Saeimas vēlēšanu likuma IV nodaļa un ar Centrālās vēlēšanu komisijas 2018.gada 10.jūlija lēmumu Nr. 24 apstiprinātā Saeimas vēlēšanu iecirkņa komisijas darbības instrukcija (turpmāk – Instrukcija) regulē to, kādā veidā notiek balsu skaitīšana vēlēšanu iecirkņu komisijās un vēlēšanu rezultātu aprēķināšana. Atbilstoši šim regulējumam iecirkņu komisijās balsu skaitīšanai tiešā veidā citastarp var sekot pilnvaroti novērotāji no katras politiskās partijas vai politisko partiju apvienības, kas attiecīgajā vēlēšanu apgabalā ir iesnieguši kandidātu sarakstu, kuriem pēc balsu skaitīšanas rezultātu apstiprināšanas iecirkņa komisija šos rezultātus paziņo.

Tomēr tiesību normas nesaista politisko partiju vai to apvienību pilnvaroto novērotāju klātbūtni balsu skaitīšanā ar likuma 35.1pantā paredzētajām apstrīdēšanas un pārsūdzēšanas tiesībām. Turklāt arī šāda sasaiste, iecirkņa komisijas balsu skaitīšanas rezultātu apstrīdēšanu padarot atkarīgu no pilnvaroto personu klātbūtnes iecirkņa komisijā vai to ieskata par balsu skaitīšanas norisi, nepamatoti ierobežotu paša kandidāta tiesības. Tas, kādā veidā kandidāts uzzinājis par iespējamu pārkāpumu vai kļūdu balsu skaitīšanā, nenosaka tiesības apstrīdēt iecirkņa komisijas lēmumu. Turklāt jāņem vērā, ka, tā kā elektroniskās balsu skaitīšanas ieviešana un informēšana par rezultātiem balsu skaitīšanas procesa laikā publiskā vietnē zināmā mērā ļauj tai sekot arī pašiem kandidātiem, vienlaikus tā paver lielāku iespēju kandidātiem saskatīt „aizdomīgus” rezultātus. Tam nevajadzētu radīt situācijas, kurās kandidāti, rīkojoties pārlieku vieglprātīgi, vēršas Centrālajā vēlēšanu komisijā ar acīmredzami nepamatotiem pieteikumiem, tomēr ierobežojumi tamdēļ nedrīkst no kontroles izslēgt jebkuru gadījumu, kurā kandidāts objektīvi nespēj uzrādīt saikni starp iespējamu pārkāpumu vai kļūdu un konkrētu vēlēšanu iecirkni. Tāpat, ja kandidātam ir pietiekami objektīvas ziņas vai pamatotas aizdomas par pārkāpumu vai kļūdu, viņam, apstrīdot balsu saskaitīšanas rezultātus iecirknī vai vairākos iecirkņos, ir jāievēro pienākums objektīvi pamatot savu pieteikumu. Pretējā gadījumā viņa pieteikuma izskatīšana var tikt atteikta, atzīstot, ka pieteikums ir acīmredzami nepamatots (acīmredzami noraidāms pēc būtības) (Administratīvā procesa likuma 191.1panta pirmā daļa).

Tādēļ vispārīgi apstāklis, ka pieteicējs Centrālā vēlēšanu komisijā apstrīdēja visu Latgales apgabala vēlēšanu iecirkņu lēmumus, nevis konkrēta iecirkņa lēmumu, pats par sevi nevarēja būt pamats atteikumam izskatīt apstrīdēšanas iesniegumu.

**III**

 [33] Tālāk tiesa pārbaudīs, vai pieteikums ir pamatots pēc būtības.

 [34] Atbilstoši Saeimas vēlēšanu likuma 54.panta otrajai daļai tiesa lietu izskata kā pirmās instances tiesa, atbilstoši panta trešās daļas 1.punktam lieta ir izskatāma septiņu dienu laikā pēc pieteikuma pieņemšanas. Savukārt panta ceturtā daļa noteic, ka pieteicējs norāda pieteikuma pamatojumu. Pierādīšanas pienākums ir administratīvā procesa dalībniekiem.

 Tādējādi lietā pēc būtības ir noskaidrojami un pārbaudāmi faktiskie apstākļi un pierādījumi. Savukārt, ievērojot, ka likums paredz lietas izskatīšanu steidzamības kārtībā un pieteikuma pierādīšanas nastu uzliek pieteicējam, faktiskie apstākļi ir pārbaudāmi pieteicēja konkrēti celto iebildumu un tā pamatojuma robežās.

 [35] Iepazīstoties ar pieteicēja argumentiem, kas izteikti pieteikumā un tiesas sēdē, secināms, ka pieteicēja šaubu par vēlēšanu rezultātiem attiecībā uz viņu pamatā ir viņam nesaprotamās izmaiņas, kas bija redzamas publiski pieejamā interneta vietnē Centrālās vēlēšanu komisijas mājaslapā balsu skaitīšanas laikā naktī no 6. uz 7.oktobri. Proti, sarakstā „Zaļo un zemnieku savienība” Latgales vēlēšanu apgabalā pieteicējam pie saskaitītajām „+” atzīmēm plkst. 01.15 bija 1246 „+” atzīmes; plkst. 02.17 – 753 „+” atzīmes, plkst. 02.24 – 757 „+” atzīmes, plkst. 02.32 – 1629 „+” atzīmes. Tādējādi stundas laikā, t.i., no plkst. 01.15 līdz 02.17, pieteicēja ieskatā, bija pazudušas 493 „+” atzīmes. Turklāt bija palielinājies pieteicēja vārda svītrojumu skaits. Savukārt citu kandidātu rezultātu ailēs bija samazinājies svītrojumu skaits. Nevienam no citiem kandidātiem, kuru rezultātus pieteicējs apskatīja, nesamazinājās „+” atzīmju skaits.

 Lietas izskatīšanas gaitā pieteicējs norādīja, ka viņam nav iebildumu pret iecirkņu komisiju veikto balsu skaitīšanu.

 Līdz ar to ir pārbaudāms, kādā veidā varēja rasties situācija, ka balsu skaitīšanas procesā samazinājās par pieteicēju jau saskaitīto un publiski uzrādīto „+” atzīmju skaits un palielinājās svītrojumu skaits, un vai tas varētu liecināt par kādiem pārkāpumiem vēlēšanu rezultātu noteikšanā.

 [36] Saeimas vēlēšanu likuma 31.panta pirmā daļa noteic, ka balsu skaitīšanas laikā iegūtos datus vēlēšanu iecirkņa komisija ieraksta vēlēšanu gaitas žurnālā. Par balsu skaitīšanu vēlēšanu iecirkņa komisija sagatavo balsu skaitīšanas protokolu, kas sastāv no divām daļām. Balsu skaitīšanas protokola pirmajā daļā no vēlēšanu gaitas žurnāla ierakstāms katra kandidātu saraksta saņemto balsu skaits. Balsu skaitīšanas protokola otrajā daļā no vēlēšanu gaitas žurnāla ierakstāms katra kandidāta saņemto balsu skaits.

 Balsu skaitīšanas procesā atbilstoši šā likuma 33.panta sestajai daļai derīgās vēlēšanu zīmes sagrupē pēc kandidātu sarakstu nosaukumiem. Pēc tam saskaita par katru kandidātu sarakstu nodotās balsis. Atbilstoši panta septītajai daļai pēc tam, kad saskaitītas par katru kandidātu sarakstu nodotās balsis, iecirkņa komisija Centrālās vēlēšanu komisijas noteiktajā kārtībā nekavējoties paziņo par katru kandidātu sarakstu nodoto balsu skaitu.

 Likuma 35.panta pirmā daļa noteic, ka Centrālās vēlēšanu komisijas noteiktajā kārtībā iecirkņa komisija saskaita katra kandidāta saņemto vēlētāju izdarīto atzīmju skaitu. Attiecībā uz katru kandidātu saskaita, cik vēlēšanu zīmēs vēlētāji pretī kandidāta uzvārdam izdarījuši „+” atzīmi un cik vēlēšanu zīmēs vēlētāji svītrojuši kandidāta vārdu vai uzvārdu. Panta otrā daļa paredz, ka katra kandidāta saņemto atzīmju skaitu iecirkņa komisija ieraksta vēlēšanu gaitas žurnālā. Pēc skaitīšanas pabeigšanas tā sagatavo balsu skaitīšanas protokola otro daļu. Panta trešā daļa noteic, ka pēc balsu skaitīšanas rezultātu apstiprināšanas iecirkņa komisija tos paziņo klātesošajiem pilnvarotajiem novērotājiem un plašsaziņas līdzekļu pārstāvjiem.

 Instrukcija paredz balsu skaitīšanu, ja vēlēšanu zīmes neskenē, un elektronisko balsu skaitīšanu. Abos gadījumos balsu skaitīšanas procedūra paredzēta pēc vienādiem principiem.

 [37] Ievērojot Saeimas vēlēšanu likumā un Instrukcijā noteikto balsu skaitīšanas kārtību, secināms, ka iecirkņa komisija balsu skaitīšanu veic precīzi noteiktā secībā. Pēc balsu saskaitīšanas, kas nodotas par katru kandidātu sarakstu, šīs ziņas ir nostiprināmas balsu skaitīšanas protokola pirmajā daļā un nododamas Centrālajai vēlēšanu komisijai. Tikai pēc tam iecirkņa komisija noteiktā kārtībā skaita katrā kandidātu sarakstā par katru kandidātu izdarītās atzīmes – „+” atzīmes un svītrojumus. Ziņas par visu atzīmju saskaitīšanas par katru kandidātu rezultātiem tiek nostiprinātas protokola otrajā daļā un nodotas Centrālajai vēlēšanu komisijai.

 Secināms, ka katra no iecirkņa komisijas izpildāmajām darbībām ir noteiktā kārtībā nostiprināma. Turklāt atbilstoši Instrukcijas 103.punktam komisija nodrošina pilnvarotajiem novērotājiem un plašsaziņas līdzekļu pārstāvjiem iespēju netraucēti vērot vēlēšanu zīmju skenēšanu un balsu skaitīšanu. Tamdēļ vēlēšanu zīmju skenēšana, šķirošana, „+” atzīmju un svītrojumu skaitīšana, protokola noformēšana, drukāšana un nosūtīšana pārredzami atspoguļojama klātesošajiem (Instrukcijas 104.punkts).

 Tādējādi ar noteiktā secībā izpildāmām un nostiprināmām darbībām balsu skaitīšanā un šā procesa pārskatāmību maksimāli tiek nodrošināta pārkāpumu vai kļūdu nepieļaušana.

 [38] Centrālā vēlēšanu komisija un SIA „SOAAR” norādīja, ka vēlēšanu laikā nav konstatēta ne iekšēja, ne ārēja iejaukšanās, mijiedarbošanās sistēmā ar mērķi mainīt vēlēšanu datus vai jebkādā citādā veidā ietekmēt vēlēšanu gaitu.

 Savukārt pieteicēja norādītās izmaiņas par pieteicēju nodoto „+” atzīmju un svītrojumu skaitā ir izskaidrojamas ar to, ka Latgales vēlēšanu apgabalā Līvānu novada atsevišķu iecirkņu komisiju sākotnēji nodotie balsu skaitīšanas protokoli uz laiku tika izņemti no publiski pieejamās interneta vietnes Centrālās vēlēšanu komisijas mājaslapā. Nolūkā pēc iespējas ātri informēt sabiedrību par vēlēšanu provizoriskajiem rezultātiem, ziņas, kas procesa laikā tika saņemtas par vēlēšanu iecirkņu komisiju nodotajiem rezultātiem, secīgi tika izvietotas publiski pieejamā interneta vietnē. Centrālā vēlēšanu komisija norādīja, ka balsu skaitīšanas un vēlēšanu gaitas žurnāla, kas savukārt ir pamats protokolu par balsu saskaitīšanas rezultātiem aizpildīšanai, noformēšanas laikā var rasties formālas nepilnības (piemēram, formālas pārrakstīšanās kļūdas; laika neuzrādīšana, kad pilnvarotie novērotāji atstājuši vēlēšanu iecirkni u.tml.) vai kļūdas sakarā ar balsu skaitu. Abiem gadījumiem (formālas nepilnības vai kļūdas balsu saskaitīšanā) ir paredzēta precīza procedūra to novēršanai, kas citastarp pieprasa attiecīgā novada visu iecirkņu komisiju nodoto ziņu par balsu skaitīšanas protokoliem izņemšanu no publiski pieejamās vietnes, attiecīgās iecirkņa komisijas vēlēšanu gaitas žurnāla labošanu un atkārtotu nodošanu Centrālajai vēlēšanu komisijai. Pēc atkārtotas protokolu nodošanas Centrālajai vēlēšanu komisijai publiski pieejamā vietnē arī atgriežama informācija par visu attiecīgo vēlēšanu novadu. Ņemot vērā precīzo balsu skaitīšanas procesa uzskaiti un nostiprināšanu elektroniskajā sistēmā, nav iespējama protokolu patvaļīga labošana. Centrālā vēlēšanu komisija arī norādīja, ka Latgales vēlēšanu apgabalā nav bijusi protokolu atsaukšana sakarā ar kļūdām balsu skaitīšanā. Savukārt protokolu atsaukšana formālu nepilnību dēļ bijusi atsevišķos vēlēšanu iecirkņos Līvānu novadā. Pēc nepilnību novēršanas publiskajā vietnē tikusi atgriezta informācija par visu attiecīgo vēlēšana novadu.

 SIA „SOAAR” norādīja, ka vēlēšanu norises procesā elektroniskā sistēma saglabā informāciju par katra sistēmas lietotāja katru veiktu darbību. Savukārt, iegūstot no šiem sistēmas datiem ziņas par veiktajām darbībām atsevišķos vēlēšanu iecirkņos, ir iespējams konstatēt, kurā brīdī un kādas ziņas tiek izņemtas no publiski pieejamās vietnes sakarā ar iecirkņu protokolu atsaukšanu. Tāpat redzams, ka pēc formālo trūkumu novēršanas iepriekš izņemtās ziņas tika atgrieztas publiski pieejamajā vietnē.

 Komisija un SIA „SOAAR” arī norādīja, ka turklāt ir nošķirama elektroniskā balsu skaitīšana un tās rezultātu elektroniskā uzskaite no rezultātu atspoguļojuma interneta vietnē. Atspoguļojums interneta vietnē kalpo vienīgi sabiedrības informēšanai par provizoriskajiem vēlēšanu rezultātiem. Tādēļ datu izņemšana (uz laiku) no publiski pieejamās vietnes nerada šo datu izņemšanu no balsu skaitīšanas rezultātu elektroniskās sistēmas, t.i., neietekmē balsu skaitīšanas rezultātus.

 [39] Pārbaudot SIA „SOAAR” paskaidrojumus un sniegto informāciju par Latgales vēlēšanu apgabala iecirkņu komisiju sniegto ziņu atspoguļojumu laikā no 7.oktobra plkst. 1.15 līdz 2.24, tiesa secina turpmāk minēto. Līvānu novadā bija astoņi vēlēšanu iecirkņi – 709. Kultūras centrs, 710. Mūzikas skola, 711. Līvānu novada pirmsskolas izglītības iestāde „Rūķīši”, 712. Rožupes kultūras nams, 713. Turku pagasta pārvalde, 716. Kultūras nams, 719. Rudzātu pagasta bibliotēka, 725. Sutru pagasta pārvalde. 7.oktobrī plkst. 1.15 septiņi iecirkņi (izņemot iecirkni 709. Kultūras centrs) bija nodevuši rezultātus Centrālajai vēlēšanu komisijai. Šajā laikā šīs ziņas bija ievietotas arī publiski pieejamajā vietnē. Savukārt plkst. 2.17 rezultāti par šiem iecirkņiem sakarā ar atsevišķu iecirkņu nodoto protokolu atsaukšanu tika izņemti no publiski pieejamās vietnes, bet plkst. 2.24 rezultāti ar tādu pašu balsu, „+” atzīmju un svītrojumu skaitu tika nodoti atkārtoti un atgriezās publiskajā vietnē. Tas nozīmē, ka laikā no plkst. 2.17 līdz 2.24 no vietnes tika izņemti dati citastarp par pieteicējam nodotajām „+” atzīmēm un svītrojumiem. Vienlaikus šajā laikā vietnē nonāca ziņas no citu novadu iecirkņiem, kur bija atšķirīga par pieteicēju nodoto „+” atzīmju un svītrojumu attiecība. Kā norādīja Centrālā vēlēšanu komisija, pieteicējam tieši Līvānu novadā bija vislielākais vēlētāju atbalsts un līdz ar to vislielākais „+” atzīmju skaits un vismazākais svītrojumu skaits. Citos novados pieteicējam nebija tāda vēlētāju atbalsta, tādēļ, laikā no plkst. 2.17. līdz 2.24 izņemot no publiskās vietnes Līvānu novada ziņas ar vislielāko „+” atzīmju skaitu un vismazāko svītrojumu skaitu, bet pievienojot ziņas no citiem novadiem ar mazāku „+” atzīmju skaitu, bet lielāku svītrojumu skaitu, radās situācija, uz ko norāda pieteicējs, proti, ka viņam kopumā samazinājās „+” atzīmju skaits, bet palielinājās svītrojumu skaits. Tā kā citiem saraksta kandidātiem lielāks vēlētāju atbalsts bija citos novados, attiecībā uz viņiem Līvānu novada rezultātu izņemšanas fakts radīja pretēju ietekmi, proti, kopējais „+” atzīmju skaits palielinājās, bet svītrojumu skaits samazinājās. Kā jau norādīts, ir redzams, ka plkst. 2.24, atgriežoties ziņām par Līvānu novadu, attiecībā uz pieteicēju atgriezās to pašu „+” atzīmju un svītrojumu skaits no šā novada iecirkņiem, kas bija iesniegti jau sākotnēji. Savukārt kopumā par pieteicēju nodoto „+” atzīmju skaits palielinājās. Turklāt, pārbaudot uzrādītās ziņas par balsu, „+” atzīmju un svītrojumu skaitu no visiem Latgales vēlēšanu apgabala novadiem plkst. 1.15 un plkst. 2.17, ir saskaitāma starpība – 493 „+” atzīmes, uz ko norāda pieteicējs. SIA „SOAAR” arī norādīja, ka balsu skaitīšanas laikā, publiskajā vietnē redzot balsu, „+” atzīmju un svītrojumu skaitu, konkrētā laikā bija arī redzams, no cik vēlēšanu iecirkņiem saņemtie balsu skaitīšanas protokoli veido attiecīgo skaitli. Kā norāda pieteicējs, viņš nezināja, ka bija iespējams apskatīties, no cik iecirkņiem saņemtās ziņas veido attiecīgo skaitli, tādēļ šādu iespēju nav izmantojis.

 Šādos apstākļos ir secināms, ka vēlēšanu iecirkņu protokolu atsaukšana, lai izdarītu formālas izmaiņas, varēja radīt to „+” atzīmju un svītrojumu skaita izņemšanu no publiskās vietnes, uz ko pieteicējs norādīja kā uz nesaprotamām izmaiņām.

[40] Ievērojot minēto un to, ka lietā nav ziņu, kas varētu liecināt par pretējo, nav konstatējams, ka pieteicēja norādīto izmaiņu pamatā būtu bijuši pārkāpumi vai kļūdas vēlēšanu komisiju un elektroniskās sistēmas pārziņa darbībā, bet ir atzīstams, ka pieteicēja norādīto izmaiņu rašanās pamatā ir elektroniskās sistēmas, kas nodrošina provizorisko datu uzrādīšanu publiskai apskatei pieejamā vietnē, darbības princips. Tas nevarēja grozīt un negrozīja vēlēšanu rezultātu attiecībā uz pieteicēju.

Šādos apstākļos pieteikums par Lēmuma atcelšanu ir noraidāms.

**IV**

 [41] Pieteikumā ietverts arī prasījums par Lēmuma Nr. 80 atcelšanu.

 Arī šā prasījuma ietvaros vispirms būtu noskaidrojams jautājums, vai atbilstoši Saeimas vēlēšanu likuma 51.panta pirmajai daļai pieteicējam kā Saeimas vēlēšanām pieteiktam kandidātam ir tiesības pārsūdzēt Centrālās vēlēšanu komisijas lēmumu par vēlēšanu rezultātu apstiprināšanu.

 Prasījums par vēlēšanu galīgo rezultātu atcelšanu ir pakārtots prasījumam par iecirkņu komisiju lēmumu par balsu saskaitīšanu attiecībā uz pieteicēju atcelšanu. Tā kā pirmais prasījums nav pamatots un ir noraidāms, otram prasījumam zūd jēga. Proti, neatkarīgi no tā, vai šis prasījums ir atzīstams par nepieļaujamu pieteicēja subjektīvo tiesību trūkuma dēļ vai izlemjams pēc būtības, pieteicējs tajā nevar iegūt sev labvēlīgu lietas iznākumu. Tādēļ tiesa procesuālās ekonomijas dēļ nevērtēs jautājumu par pieteicēja subjektīvajām tiesībām iesniegt pieteikumu ar šādu prasījumu. Tā kā lieta arī šajā daļā ir ierosināta, pieteikums par šo prasījumu ir noraidāms.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.pantu, 252.panta otro daļu un Saeimas vēlēšanu likuma 54.panta sesto daļu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

Noraidīt [pers. A] pieteikumu par Centrālās vēlēšanu komisijas 2018.gada 18.oktobra lēmuma „Par iesniegumu” un 2018.gada 19.oktobra lēmuma Nr. 80 „Par 13.Saeimas vēlēšanu rezultātiem” atcelšanu.

Spriedums nav pārsūdzams.

Pilns sprieduma teksts sastādīts 2018.gada 21.novembrī.