**Iesnieguma likuma normu piemērošanas nošķiršana no Informācijas atklātības likuma normu piemērošanas**

Prasījumam, kas ir saistīts ar iestādes nepienācīgu atbildēšanu uz iesniegumu, piemērojams Iesniegumu likums, bet prasījumam, kas iesniegts sakarā ar iestādes atteikumu sniegt informāciju – Informācijas atklātības likums. Abu likumu piemērošanas nošķiršana nepieciešama, jo tiem likumā noteikta atšķirīga darbības joma.

Tiesai, vērtējot pieteikumā ietverto prasījumu, ir jāņem vērā pieteicējas patiesais mērķis.

**Atlīdzinājuma prasījuma pieņemšanas atteikuma pamats**

Lai arī administratīvā procesa kārtībā nav pārbaudāms iestādes lēmums (rīcība), kas pieņemts administratīvā pārkāpuma lietā, tomēr jāņem vērā, ka kaitējuma, kas privātpersonai nodarīts administratīvā pārkāpuma lietvedībā iestādes prettiesiskas vai nepamatotas rīcības dēļ, atlīdzināšana ir skatāma administratīvā procesa kārtībā atbilstoši Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likumam, kas stājās spēkā 2018.gada 1.martā.

Tomēr gadījumā, ja iestādes rīcība un lēmumi administratīvā pārkāpuma lietā pieteicēju neskar, tas ir pamats atteikumam pieņemt atlīdzinājuma prasījumu.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis Andris Guļāns,

tiesnese Vēsma Kakste,

tiesnese Ieva Višķere

rakstveida procesā izskatīja biedrības „Duntes‑Alekša nams” blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2018.gada 21.maija lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt biedrības „Duntes‑Alekša nams” pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējas biedrības „Duntes-Alekša nams” pārstāvis [pers. A] vērsās Rīgas pašvaldības policijā ar iesniegumu par iespējamiem ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumiem, lūdzot uzsākt administratīvā pārkāpuma lietvedību un materiālus kopā ar iesniegumu pārsūtīt Valsts policijai nepieciešamo procesuālo darbību veikšanai un lēmuma pieņemšanai. Iesniegumā lūgts vainīgo personu saukt pie administratīvās atbildības, par to informējot pieteicēju.

Saistībā ar minēto Rīgas pašvaldības policijā 2017.gada 19.decembrī tika ierosināta administratīvā pārkāpuma lieta Nr. RPZR‑17‑2099-AL. Lietas materiāli pārsūtīti Valsts policijai.

2018.gada 11.janvārī Valsts policija sniedza pieteicējai atbildi, norādot, ka pieteicējas iesniegums izvērtēts saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – kodekss) 238.1pantu. Iestāde secinājusi, ka kodekss neparedz tiesības citām personām saņemt lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā.

2018.gada 18.janvārī pieteicējas pārstāvis [pers. A] vērsās Valsts policijā ar mērķi sniegt liecības kā liecinieks. Tā kā viņa mutvārdu liecības netika fiksētas rakstveidā, [pers. A] iesniegumā Valsts policijai lūdza uzsākt disciplināro lietu par vecākās inspektores [pers. B] un galvenās inspektores [pers. C] rīcību, kas izpaudās kā viņa iesnieguma nepieņemšana atbilstoši Iesniegumu likuma 3.panta trešajai daļai.

2018.gada 19.februārī Valsts policija sniedza atbildi, ka nav gūti pierādījumi tādai amatpersonu rīcībai, par ko būtu pamats ierosināt disciplinārlietu. Pārbaudes laikā arī noskaidrots, ka [pers. A], ierodoties sniegt liecības, nevēlējās sniegt ziņas par faktiem, kas jānoskaidro administratīvā pārkāpuma lietā, bet uzstājīgi norādījis, lai [pers. B] fiksē viņa sagatavoto tiesību normu izklāstu. Tāpat pārbaudē noskaidrots, ka atbilstoši [pers. B] un [pers. C] amata aprakstiem viņu tiešajos pienākumos neietilpst pieņemt iesniegumus no iedzīvotājiem par policijas darbinieku rīcību.

2018.gada 26.februārī pieteicējas pārstāvis [pers. A] vērsās Valsts policijā ar iesniegumu, lūdzot citstarp izsniegt [pers. B] un [pers. C] amatu apraktus, kā arī apstiprināt, vai viņam ir noteikts liecinieka statuss.

2018.gada 13.martā Valsts policijas sniegtajā atbildē norādīts, ka iesniegumā minētais pieprasījums izsniegt amata aprakstus nav noformēts atbilstoši Informācijas atklātības likuma 11.panta ceturtās daļas prasībām, proti, nav norādīts informācijas izmantošanas mērķis. Vienlaikus atbildē skaidrots, ka pieteicējas pārstāvja statuss lietā nav noteikts.

2018.gada 23.martā pieteicējas pārstāvis [pers. A] vērsās pie Valsts policijas priekšnieka ar iesniegumu, norādot, ka no Valsts policijas amatpersonu puses pienācīgi netiek veikti pienākumi ne tikai saistībā ar likumpārkāpumu novēršanu un izmeklēšanu, bet arī netiek objektīvi pārbaudīta amatpersonu rīcība, kā arī notiek tiesību uz informāciju ierobežošana, t.sk., nesniedzot atbildi pēc būtības. Iesniegumā lūgts motivēt un precizēt kodeksa 238.1panta piemērošanu; izsniegt Valsts policijas 2017.gada 10.augusta pavēles Nr. 3584 „Par ierobežotas pieejamības informācijas sarakstu” (turpmāk – pavēle Nr. 3584) apstiprinātu kopiju; sniegt precīzu informāciju par [pers. B] un [pers. C] amatu aprakstiem, izskaidrojot, vai šo amatpersonu pienākumos ietilpst vai neietilpst mutvārdu iesnieguma pieņemšana; norādīt uzsāktā administratīvā pārkāpuma lietvedības numuru, informējot par rezultātiem; pieņemt viņa liecību par vainīgo personu atbilstoši kodeksā noteiktajai kārtībai.

2018.gada 23.aprīlī Valsts policija sniedza pieteicējai atbildi uz iesniegumu daļā, norādot, ka pavēle Nr. 3584 ir publiski pieejama interneta vietnē, savukārt dokumentu kopiju izgatavošana ir par maksu. Saistībā ar [pers. B] un [pers. C] amatu aprakstu izsniegšanu iestāde atsaukusies uz Informācijas atklātības likuma 11.panta piekto daļu un norādījusi, ka pieprasījums nav noformēts atbilstoši šā likuma 11.panta ceturtās daļas prasībām, proti, nav norādīts tās izmantošanas mērķis un pamatojums.

2018.gada 26.aprīlī Valsts policija sniedza pieteicējai atbildi uz iesniegumu daļā, norādot, ka iesniegums uztverams kā atkārtots iesniegums par informācijas pieprasījumu par pieteicējas pārstāvja sniegtajām ziņām saistībā ar iespējamiem ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumiem. Pieteicējas iesniegums ir izvērtēts, un pieteicējas pārstāvja liecības nav nepieciešamas. Vienlaikus norādīts, ka cita informācija par pieņemtajiem lēmumiem saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 5.panta otrās daļas 4.punktu ir uzskatāma par ierobežotas pieejamības informāciju, līdz ar to nav izpaužama.

[2] Pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu, kurā lūgts:

1. atzīt par prettiesisku Valsts policijas atbildes nesniegšanu pēc būtības un atteikumu izsniegt informāciju;
2. uzlikt par pienākumu Valsts policijai izsniegt amatpersonu [pers. B] un [pers. C] amatu aprakstus 2018.gada 19.februāra vēstulē norādītajā apjomā;
3. uzdot Valsts policijai sniegt atbildi pēc būtības uz 2018.gada 23.marta iesniegumu, t.sk., par veikto amatpersonu rīcības pārbaudi par kodeksa 238.1panta daļas un punkta nenorādīšanu, kā arī pavēles Nr. 3584 1.pielikuma apakšpunkta nenorādīšanu;
4. uzlikt par pienākumu Valsts policijai rakstveidā atvainoties pieteicējai.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2018.gada 21.maija lēmumu nolemts atteikties pieņemt pieteikumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu. Lēmums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[3.1] Kaut arī pieteikumā pieteicēja lūgusi uzlikt par pienākumu Valsts policijai sniegt atbildi pēc būtības uz pieteicējas iesniegumu un izsniegt amatpersonu amatu aprakstus, no pieteikuma un tam pievienotajiem dokumentiem konstatējams, ka pieteikuma pamatā ir pieteicējas neapmierinātība ar Valsts policijas amatpersonu rīcību administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros – Valsts policijas vecākajai inspektorei [pers. B] un galvenajai inspektorei [pers. C] atsakoties pieņemt [pers. A] liecības administratīvā pārkāpuma lietā un nefiksējot rakstveidā [pers. A] mutvārdos sniegto iesniegumu par savu rīcību, kā arī neinformējot pieteicēju par pieņemtajiem lēmumiem administratīvā pārkāpuma lietā, t.sk., nenorādot administratīvā pārkāpuma lietas numuru.

No 2012.gada 1.jūlija administratīvo pārkāpumu lietas no administratīvo tiesu pakļautības ir nodotas vispārējās jurisdikcijas tiesu pakļautībā. Tāpat kopš 2013.gada 1.janvāra Administratīvā procesa likuma 1.panta trešās daļas 5.punktā ir noteikts, ka administratīvais akts nav lēmums, kas pieņemts lietvedībā administratīvā pārkāpuma lietā. Līdz ar to administratīvā procesa kārtībā nav izskatāmi tādi lēmumi (arī iestādes rīcība), kas tiek pieņemti (vai ir pieņemami) administratīvā pārkāpuma lietvedības ietvaros.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 242.panta 4.punktu iesniegt protestu par lēmumu lietā un lēmumu, kurš pieņemts par sūdzību administratīvā pārkāpuma lietā, ir tiesīgs prokurors, pārbaudot informāciju par likuma pārkāpumu.

Iestādes rīcība administratīvā pārkāpuma lietvedības ietvaros nav ne administratīvais akts, ne faktiskā rīcība, bet gan iestādes procesuāls lēmums (rīcība) administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros, kas nav patstāvīgi pārskatāms administratīvā procesa kārtībā. Administratīvā pārkāpuma lietvedības process ir vienots process, kurā ir dažādas procesa stadijas, kurās tiek veiktas starpdarbības un pieņemti starplēmumi.

Starpdarbības vai starplēmumi administratīvā pārkāpuma lietvedības gaitā nepārtop par citu – administratīvo procesu. Tādējādi Valsts policijas amatpersonas rīcība, atsakoties rakstveidā fiksēt iespējamā liecinieka mutvārdos sniegtu sūdzību administratīvā pārkāpuma lietā, nepārtop par rīcību administratīvajā procesā.

Ņemot vērā minēto, administratīvajā procesā nav pārbaudāmas arī Valsts policijas amatpersonu sniegtās atbildes saistībā ar pieteicējas sūdzībām par atbildīgo amatpersonu amatu aprakstu neizsniegšanu, un atbildes nesniegšanu pēc būtības uz pieteicējas 2018.gada 23.marta iesniegumu.

[3.2] No Administratīvā procesa likuma 92.panta izriet, ka atlīdzinājumu par mantiskajiem zaudējumiem un personisko kaitējumu, arī morālo kaitējumu, administratīvā procesa kārtībā var prasīt, vienīgi pārsūdzot vai apstrīdot administratīvo aktu vai faktisko rīcību, ar kuru kaitējums ir nodarīts. Proti, priekšnoteikums atlīdzības pieprasīšanai ir zaudējumi un kaitējums, kas personai nodarīts ar administratīvo aktu vai faktisko rīcību, tādējādi pieteikuma priekšmets nevar būt atlīdzinājuma pieprasīšana bez prasījuma saistībā ar administratīvo aktu vai faktisko rīcību. Ievērojot to, ka pieteikums nav pakļauts izskatīšanai administratīvā procesa kārtībā, arī prasījums daļā par atlīdzinājumu nav pakļauts izskatīšanai administratīvā procesa kārtībā.

[4] Par Administratīvās rajona tiesas tiesneša lēmumu pieteicēja iesniedza blakus sūdzību.

Sūdzībā pieteicēja norāda, ka konkrētajā gadījumā informācijas vai atbildes pēc būtības nesniegšana procesuāli nav saistīta ar administratīvā pārkāpuma lietvedību un kādas citas personas izdarīto pārkāpumu. Tiesa kļūdaini pamatojusi lēmumu ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 242.panta 4.punktu, jo šā kodeksa 279.panta pirmajā daļā ir dots izsmeļošs uzskaitījums tiem administratīvā pārkāpuma lietas dalībniekiem, kuri var augstākā iestādē pārsūdzēt administratīvā pārkāpuma lietā pieņemto lēmumu, un uz kuriem arī attiecināms kodeksa 242.panta 4.punktā noteiktais gadījums. No Valsts policijas sniegtajām atbildēm nav saprotams, kāds statuss piemērots pieteicējas pārstāvim, bet, iespējams, ka bija jābūt noteiktam liecinieka statusam.

Ievērojot Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.6panta devīto daļu, vispārējās jurisdikcijas tiesa var izlemt tikai konkrētus likumdevēja uzskaitītus jautājumus, kuros nav iekļauts jautājums par informācijas izsniegšanu un amatpersonas rīcību pret liecinieku vai saistībā ar liecinieka sūdzību.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa normas neparedz atbildes un informācijas sniegšanas vai neizsniegšanas kārtību, savukārt Administratīvā procesa likuma 1.panta trešās daļas 5.punkts precīzi noteic, ka administratīvais akts nav lēmums, kas pieņemts administratīvā pārkāpuma lietā. Pieteicēja neapstrīd lēmumu vai starplēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, vēl jo vairāk, ja tādu procesuālo darbību kā starplēmums kodekss vispār neparedz.

Ņemot vērā to, ka Valsts policijas amatpersonu pienākumos, iespējams, ietilpst kādas darbības, kas saistītas ar iesniegumu pieņemšanu, tiesai pieteiktie lūgumi ir saistīti ar sniegto informāciju, ar informācijas nesniegšanu un sniegto atbilžu saturu, kam kopumā nevajadzētu ietekmēt Valsts policijas amatpersonu lēmumus administratīvā pārkāpuma lietā. Pastāv iespēja, ka šādas informācijas pārbaude var būt par pamatu amatpersonu pieļauta likumpārkāpuma konstatēšanai un pierādīšanai kopā ar citiem faktiem, kas ir pieteicējas rīcībā.

Tiesa nav ievērojusi prasījuma robežas, līdz ar to konstatējams Administratīvā procesa likuma 250.panta pārkāpums, kā arī nav izpildīts šā likuma 103.panta trešās daļas 1.punktā noteiktais pienākums tiesai administratīvajā procesā noskaidrot, vai administratīvais akts un iestādes faktiskā rīcība atbilst šā likuma noteikumiem un citām tiesību normām.

**Motīvu daļa**

[5] Vispārīgi pareiza ir rajona tiesas tiesneša norāde, ka administratīvā pārkāpuma lietā pieņemtā lēmuma tiesiskums nav pakļauts tiesas kontrolei administratīvā procesa kārtībā. Arī iestādes rīcība, pieņemot lēmumu administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros, nevar tikt atzīta par faktisko rīcību Administratīvā procesa likuma izpratnē. Šāda iestādes lēmuma (rīcības) pārsūdzība ir piekritīga vispārējās jurisdikcijas tiesai atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa normām. Minētais atbilst Augstākās tiesas judikatūrai (piemēram, *Augstākās tiesas 2013.gada 3.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKA-432/2013 (670001413) 5.punkts, 2013.gada 23.jūlija lēmuma lietā Nr. SKA‑752/2013 (670008313) 7.punkts, 2014.gada 4.marta lēmuma lietā Nr. SKA‑428/2014 (A420556912) 8.punkts*).

Pārsūdzētajā tiesneša lēmumā norādīts, ka pieteikumā izteiktie prasījumi nav izskatāmi administratīvā procesa kārtībā, jo iestāde ir rīkojusies administratīvā pārkāpuma lietvedības ietvaros. Tomēr Augstākā tiesa nevar pilnībā piekrist šādam vispārinājumam turpmāk norādīto iemeslu dēļ.

[6] Konkrētajā gadījumā no pieteikumam pievienotajiem materiāliem izriet, ka pieteicējas sākotnējais mērķis, vēršoties iestādē ar iesniegumu, bija panākt administratīvās pārkāpuma lietas uzsākšanu un saukt vainīgo personu pie administratīvās atbildības, par pieņemto lēmumu rakstiski informējot pieteicēju (*lietas 17.lapa*). Rezultātā Valsts policija, izvērtējot pieteicējas iesniegumu saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 238.1pantu, sniedza pieteicējai atbildi, norādot, ka iestādei nav pienākuma paziņot pieteicējai par pieņemto lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, jo tā nav kodeksa 276.panta otrajā daļā noteiktais subjekts (*lietas 15.lapa*). Pieteicēja tam nepiekrīt un uzskata, ka šādā gadījumā atbilde bija jāsniedz atbilstoši Informācijas atklātības likuma un Administratīvā procesa likuma normām. Tāpat pieteicēja uzskata, ka iestāde nav sniegusi atbildi pēc būtības, jo ir vispārīgi atsaukusies uz kodeksa 238.1pantu, kaut gan šim pantam ir astoņas daļas, t.i., iestāde atbildē nav norādījusi konkrētu panta daļu. Pēc pieteicējas vārdiem, iestāde nav arī pienācīgi izskaidrojusi tiesības, kā arī no sniegtās atbildes nav saprotams, vai pieteicējas pārstāvim ir piešķirts liecinieka statuss (*lietas 9.lapa*).

Vienlaikus no pieteikumam pievienotajiem materiāliem izriet, ka pieteicējas pārstāvis [pers. A] bija vērsies Valsts policijā ar nolūku sniegt liecību kā liecinieks, tomēr policijas amatpersonas atteicās to rakstiski noformēt. Pieteicējas pārstāvis uzskata, ka tādējādi tika pārkāpta Iesniegumu likuma 3.panta trešā daļa un Administratīvā procesa likuma 56.panta pirmā daļa (*lietas 12.lap*a), kā rezultātā [pers. A] lūdza uzsākt disciplinārlietu (*lietas 9., 14.lapa*). Saistībā ar notikušo pieteicējas pārstāvis vēlāk lūdza iestādei izsniegt policijas amatpersonu amatu aprakstus (*lietas 12.lapa*), lai apšaubītu šo amatpersonu rīcības pamatotību, nepieņemot liecību. To apstiprina arī blakus sūdzībā norādītais, ka, pieteicējas skatījumā, pastāv iespēja, ka šādas informācijas pārbaude var būt par pamatu amatpersonu pieļauta likumpārkāpuma konstatēšanai un pierādīšanai.

Augstākās tiesas ieskatā, no iepriekš teiktā ir secināms, ka pieteicējas pārstāvja darbību pamatā būtībā ir viņa vēlme aktīvi iesaistīties uzsāktajā administratīvā pārkāpuma lietā, taču, ņemot vērā to, ka pieteicējas pārstāvim minētajā lietā nav noteikts statuss (*lietas 11.lapa*), viņam ir ierobežotas tiesības tajā piedalīties. Attiecīgi pieteicējas pārstāvis savu līdzdalību minētajā procesā pamato ar Iesniegumu likuma, Informācijas atklātības likuma un Administratīvā procesa likuma normām. Ievērojot minēto, var piekrist rajona tiesas tiesneša atzītajam, ka būtībā pieteicējas neapmierinātības pamatā lielā mērā ir iestādes rīcība administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros, kas – kā atzīmēts iepriekš – nav pakļauta administratīvās tiesas kontrolei.

Tomēr jāņem vērā, ka pieteicēja ir izvirzījusi arī prasījumu par nepienācīgu atbildēšanu (atbildes nesniegšanu pēc būtības) un atteikumu sniegt informāciju.

[7] Ja prasījums ir saistīts ar iestādes nepienācīgu atbildēšanu uz iesniegumu, piemērojams Iesniegumu likums, bet ja prasījums iesniegts sakarā ar iestādes atteikumu sniegt informāciju – Informācijas atklātības likums. Kaut arī praksē dažreiz ir grūti nodalīt abu likumu piemērošanas gadījumus, tomēr tas ir nepieciešams, jo uz to atšķirīgu darbības jomu skaidri norādīts Iesniegumu likuma 2.panta otrajā daļā, kurā noteikts, ka likums neattiecas uz informācijas pieprasījumiem, kas izskatāmi saskaņā ar Informācijas atklātības likumu, kā arī uz iesniegumiem, kuriem saskaņā ar likumu noteikta cita izskatīšanas kārtība (sal. *Augstākās tiesas 2011.gada 22.februāra lēmuma lietā Nr. SKA-203/2011 (A8094810) 6.punkts*).

Iesniegumu likuma 1.pants noteic, ka likuma mērķis ir veicināt privātpersonas līdzdalību valsts pārvaldē. Šis likums ir piemērojams gadījumos, kad persona vēršas iestādē ar lūgumu iegūt iestādes viedokli vai ziņas par kādu jautājumu ar mērķi aktīvi iesaistīties valsts pārvaldē.

Savukārt Informācijas atklātības likuma 2.panta pirmā daļa noteic, ka šā likuma mērķis ir nodrošināt, lai sabiedrībai būtu pieejama informācija, kura ir iestādes rīcībā vai kuru iestādei atbilstoši tās kompetencei ir pienākums radīt. Šis likums piemērojams gadījumā, kad persona, īstenojot savas tiesības uz informāciju, vēršas iestādē nolūkā iegūt kādus datus, no kuriem tiek kaut kas uzzināts, bet nav piemērojams, ja persona vēlas mainīt to skarošu konkrētu tiesisko situāciju publisko tiesību jomā (sal. *turpat, 6.punkts*).

Tādējādi, vērtējot pieteikumā ietverto prasījumu, tiesai ir jāņem vērā pieteicējas mērķis.

[8] Izskatāmajā gadījumā nav pieļaujams pieteicējas prasījums saistībā ar iestādes atbildes nesniegšanu pēc būtības, jo pieteicējas patiesais mērķis nav bijis iesaistīties valsts pārvaldē Iesniegumu likuma izpratnē, bet gan panākt no iestādes konkrētu darbību veikšanu – ierosināt administratīvā pārkāpuma lietu, saukt vainīgo personu pie administratīvās atbildības, pieņemt pieteicējas pārstāvja sniegtās liecības. Tādējādi Augstākā tiesa atzīst, ka pieteicējas pieteikumu šajā prasījuma daļā ir pamatoti atteikts pieņemt, jo atbilstoši Administratīvā procesa likuma 191.panata pirmās daļas 1.punktam lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā.

[9] Savukārt pieteicējas pieteikums prasījuma daļā par atteikumu sniegt informāciju (amatpersonu amatu aprakstus un pavēli Nr. 3584) aplūkojams Informācijas atklātības likuma ietvaros. Šādā gadījumā nedrīkst aizmirst to, ka tiesības saņemt informāciju ir garantētas Latvijas Republikas Satversmes 100.pantā kā tiesību uz vārda brīvību sastāvdaļa un ir viens no demokrātiskas sabiedrības pamatiem.

Informācijas atklātības likuma normas piešķir tiesību subjektam tiesības prasīt no iestādes informāciju. Turklāt šādas tiesības likums attiecina ne tikai uz vispārpieejamu informāciju, bet arī uz ierobežotas pieejamības informāciju. Tā likuma 10.panta ceturtā daļa paredz, ja pieprasītās informācijas kopums ietver arī ierobežotas pieejamības informāciju, iestāde izsniedz tikai to informācijas daļu, kas ir vispārpieejama. To informācijas daļu, kas ietver ierobežotas pieejamības informāciju, izsniedz, ievērojot šajā likumā noteikto īpašo kārtību. Savukārt likuma 11.panta ceturtā daļa paredz, ka ierobežotas pieejamības informāciju pieprasa rakstveidā. Pieprasot ierobežotas pieejamības informāciju, persona pamato savu pieprasījumu un norāda mērķi, kādam tā tiks izmantota. Ja ierobežotas pieejamības informācija tiek izsniegta, tās saņēmējs uzņemas saistības šo informāciju izmantot tikai tiem mērķiem, kuriem tā pieprasīta. Tātad minētās tiesību normas piešķir tiesību subjektam tiesības pieprasīt arī ierobežotas pieejamības informāciju (sal. *Augstākās tiesas 2018.gada 3.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKA‑858/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0403.SKA085818.4.L) 9.punkts*).

No Valsts policijas 2018.gada 23.aprīlī sniegtās atbildes izriet, ka amatpersonu amatu aprakstu izsniegšana ir atteikta, jo pieteicēja nav norādījusi ierobežotas pieejamības informācijas izmantošanas mērķi un pamatojumu. Savukārt attiecībā uz pavēles Nr. 3584 izsniegšanu norādīts, ka tā ir publiski pieejama internetā, bet kopiju izgatavošana ir maksas pakalpojums.

Iestādes rīcība, kas nav vērsta uz informācijas izsniegšanu, bet ir tai pretēja, pēc būtības ir informācijas pieprasījuma noraidīšana. Nepastāvot likumā noteiktajiem izņēmumiem, kad tiesas kontrole pār informācijas pieprasījumu nav veicama vispār (elektroniski iesniegts pieprasījums bez droša elektroniskā paraksta), šāds pieprasījuma noraidījums (administratīvais akts par atteikumu sniegt informāciju vai izpildīt informācijas pieprasījumu vai rīcība, nesniedzot informāciju vai nesniedzot to pienācīgi) ir pārbaudāms administratīvā procesa kārtībā tiesā. Tostarp atbilstoši Informācijas atklātības likuma 15.panta pirmajai daļai tiesā ir pārsūdzams iestādes atteikums izpildīt informācijas pieprasījumu, ja tas nav noformēts atbilstoši likuma 11.panta trešajai vai ceturtajai daļai (sal. *Augstākās tiesas 2018.gada 23.jūlija lēmuma lietā Nr. SKA‑1004/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0723.SKA100418.3.L) 8.punkts*).

Tā kā iestādes atteikuma izsniegt informāciju pamatotība ir pārbaudāma tiesā administratīvā procesa kārtībā, izskatot lietu pēc būtības, secināms, ka rajona tiesas tiesnesis nepamatoti atteicies pieņemt pieteicējas pieteikumu šajā prasījuma daļā.

[10] Vienlaikus Augstākā tiesa vērš uzmanību, ka Informācijas atklātības likuma kontekstā ir aplūkojams arī pieteicējas informācijas pieprasījums par administratīvā pārkāpuma lietas rezultātu. Proti, lai arī pieteicēja nav konkrētā administratīvā pārkāpuma lietas dalībnieks un tādējādi tai nav tiesību saņemt informāciju Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa kārtībā, tomēr pieteicēja kā interesents ir tiesīga vērsties iestādē ar lūgumu sniegt informāciju par administratīvā pārkāpuma lietas rezultātu Informācijas atklātības likuma kārtībā. Savukārt tas, vai attiecīgā informācija ir ierobežotas pieejamības un vai ir pamats pieteicējai to pilnībā vai kādā daļā izsniegt, ir jautājums, kas būtu skatāms administratīvā procesa kārtībā pēc būtības.

Proti, no pieteikumam pievienotajiem materiāliem izriet, ka pieteicējas pārstāvis 2018.gada 23.martā vērsās pie Valsts policijas priekšnieka ar iesniegumu, kurā cita starpā apstrīdēja Valsts policijas 2018.gada 11.janvāra atteikumu sniegt informāciju, vienlaikus lūdzot vēlreiz iestādi informēt pieteicēju par administratīvā pārkāpuma lietas rezultātiem (*lietas 9., 10.lapa*). Savukārt iestāde 2018.gada 26.aprīļa vēstulē atkārtoti atteicās pieteicējai izpaust informāciju par lietā pieņemtajiem lēmumiem, paskaidrojot, ka atbilstoši Informācijas atklātības likuma 5.panta otrās daļas 4.punktam tā ir uzskatāma par ierobežotas pieejamības informāciju (*lietas 6.lapa*). Tātad no minētā izriet, ka iestāde izvērtēja pieteicējas prasījumu un pauda savu nostāju šajā jautājumā atkārtoti pēc būtības, rezultātā no jauna atsakoties izsniegt informāciju. Gadījumā, kad iestāde ir atteikusies izsniegt informāciju, uzskatot, ka pastāv likumā noteiktie šķēršļi informācijas izsniegšanai, bet pieteicēja tam nepiekrīt un uzskata, ka iestādei ir pienākums izsniegt informāciju, šāda iestādes atteikšanās ir pakļauta administratīvās tiesas kontrolei. Izskatāmajā gadījumā atkārtots atteikums izsniegt informāciju ir vērtējams kā lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas rezultāts, t.i., priekšnoteikums, lai pieteicēja varētu vērsties tiesā ar pieteikumu par pienākuma uzlikšanu atbildētājai izsniegt informāciju.

Līdz ar to, ievērojot šajā punktā secināto, atzīstams, ka rajona tiesas tiesnesis nepamatoti atteicies pieņemt pieteicējas pieteikumu arī šajā prasījuma daļā.

[11] Nav pareizs rajona tiesas tiesneša lēmumā sniegtais pamatojums tam, ka prasījums daļā par atlīdzinājumu nav pakļauts izskatīšanai tiesā administratīvā procesa kārtībā.

Lai arī administratīvā procesa kārtībā nav pārbaudāms iestādes lēmums (rīcība), kas pieņemts administratīvā pārkāpuma lietā, tomēr jāņem vērā, ka kaitējuma, kas privātpersonai nodarīts administratīvā pārkāpuma lietvedībā iestādes prettiesiskas vai nepamatotas rīcības dēļ, atlīdzināšana ir skatāma administratīvā procesa kārtībā atbilstoši Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likumam, kas stājās spēkā 2018.gada 1.martā. Turklāt jāatzīmē, ka arī līdz minētā likuma spēkā stāšanās brīdim prasījumi par zaudējumu atlīdzināšanu, kuri privātpersonai nodarīti ar iestādes prettiesisku lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā (pēc tam, kad stājies spēkā galīgais nolēmums administratīvā pārkāpuma lietā), vispārīgi bija skatāmi administratīvā procesa kartībā, un to noteica Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likums redakcijā, kas bija spēkā līdz 2018.gada 1.martam.

Līdz ar to konkrētajā gadījumā pamats atteikt pieņemt atlīdzinājuma prasījumu var būt nevis tas, ka vispārīgi administratīvā tiesa neizskata administratīvo pārkāpumu lietas, bet gan tas, ka iestādes rīcība un lēmumi administratīvā pārkāpuma lietā pieteicēju neskar. Ievērojot minēto, Augstākā tiesa uzskata, ka ir pamats rajona tiesas tiesneša lēmuma atcelšanai šajā daļā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas pirmo punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2018.gada 21.maija lēmumu daļā, ar kuru atteikts pieņemt biedrības „Duntes‑Alekša nams” pieteikumu daļā par Valsts policijas atteikuma izsniegt informāciju atzīšanu par prettiesisku, pienākuma uzlikšanu Valsts policijai izsniegt informāciju, kā arī par atlīdzinājuma prasījumu, un šajā daļā nodot jautājumu par pieteikuma virzību jaunai izlemšanai Administratīvajai rajona tiesai;

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2018.gada 21.maija lēmumu pārējā daļā;

atmaksāt biedrībai „Duntes‑Alekša nams” drošības naudu par blakus sūdzības iesniegšanu – 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.