**Tiesas kompetence pēc savas ierosmes vērtēt, vai pret patērētāju vērstajai prasībai ir iestājies noilgums**

Tiesa var izņēmuma kārtā piemērot vienai pusei īpaši labvēlīgus procesuālos noteikumus tikai tad, ja tas ir tieši paredzēts tiesību normās. Tāpēc, ievērojot, ka nav tiesību normas, kas paredzētu tiesas kompetenci pēc savas ierosmes vērtēt, vai pret patērētāju vērstajai prasībai nav iestājies noilgums, tiesas rīcībā nav *ex officio* vērtēšanai vajadzīgā juridiskā pamatojuma, lai apsvērtu iespējas ierobežot sacīkstes principu par labu vienai no pusēm – patērētājam.

# Latvijas Republikas Senāts

# Civillietu departamenta
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**2018.gada 6.decembris**

**Lieta Nr.C15233015, SKC-292/2018**

[ECLI:LV:AT:2018:1206.C15233015.1.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2018:1206.C15233015.1.S)

Tiesa šādā sastāvā: senatori Normunds Salenieks, Ināra Garda, Ļubova Kušnire

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar prasītājas AS „Attīstības finanšu institūcija Altum” kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 19.decembra spriedumu AS „Attīstības finanšu institūcija Altum” prasībā pret [pers. A.] par parāda piedziņu.

# Aprakstošā daļa

[1] Lietas faktiskie apstākļi.

[1.1] Starp VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka” (šobrīd – AS „Attīstības finanšu institūcija Altum”) kā aizdevēju un [pers. A.] un [pers. B.] kā aizņēmējām 2007.gada 5.jūnijā noslēgts aizdevuma līgums par 71 000 EUR aizdevumu. Aizdevums izsniegts dzīvokļa iegādei ar termiņu līdz 2017.gada 25.maijam.

Saistību nodrošināšanai ieķīlāts [pers. A.] piederošais nekustamais īpašums Dobeles ielā 13, dzīv. 9, Jelgavā.

[1.2] Ar Jelgavas tiesas tiesneša 2009.gada 21.augusta lēmumu apmierināts VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka” pieteikums pret [pers. A.] un [pers. B.] par saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanu.

No lēmuma izriet, ka sakarā ar ikmēneša maksājumu kavējumiem pieteicēja 2009.gada 29.jūlijā nosūtījusi parādniecēm brīdinājumu, kurā lūgts atmaksāt visu aizdevuma summu līdz 2009.gada 10.augustam.

1.3] Ar Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2011.gada 11.februāra lēmumu apstiprināts izsoles akts par ieķīlātā nekustamā īpašuma pārdošanu izsolē par 7010 LVL.

[1.4] [Pers. A.] 2014.gada 18.decembrī mirusi.

[1.5] AS „Attīstības finanšu institūcija Altum” 2015.gada 10.jūlijā ierakstītā vēstulē uz [pers. A.] deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtījusi brīdinājumu, kurā norādīts, ka ieķīlātā nekustamā īpašuma pārdošanas rezultātā iegūtie naudas līdzekļi nav bijuši pietiekami, lai segtu visas no aizdevuma līguma izrietošās saistības. Atlikusī parāda summa norādīta 92 220,96 EUR, lūdzot to apmaksāt līdz 2015.gada 17.jūnijam.

[2] AS „Attīstības finanšu institūcija Altum” 2015.gada 6.augustā cēlusi prasību Jelgavas tiesā pret [pers. A.] par parāda atmaksu, lūdzot piedzīt no [pers. A.] atlikušo parāda daļu – 92 670,16 EUR (neatmaksātā aizdevuma summa 68 345,98 EUR un likumiskie nokavējuma procenti 24 324,18 EUR par laiku no 2009.gada 21.augusta līdz 2015.gada 27.jūlijam).

[3] Jelgavas tiesa 2016.gada 12.maijā taisījusi aizmugurisku spriedumu, noraidot AS „Attīstības finanšu institūcija Altum” prasību.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītājas iesniegto apelācijas sūdzību, Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2016.gada 19.decembra spriedumu prasību noraidījusi.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] Civillietu tiesas kolēģija atzīst, ka pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tādējādi atbilstoši Civilprocesa likuma 432.panta piektajai daļai pievienojas pirmās instances tiesas spriedumā paustajai motivācijai.

[4.2] Tā kā aizdevēja ir komersants, pirmās instances tiesa pamatoti atzinusi, ka no aizdevuma līguma izrietošās tiesiskās attiecības ir vērtējamas kā komercdarījums un līdz ar to attiecībā uz prasītāju ir piemērojams Komerclikuma 406.pants, kas noteic, ka no komercdarījuma izrietošie prasījumi noilgst trīs gadu laikā.

Pamatojoties uz Jelgavas tiesas 2009.gada 21.augusta lēmumu pārdots atbildētājai piederošais nekustamais īpašums, kas nodrošināja aizdevuma līguma saistību izpildi. Izpildu darbības saistībā ar minētā lēmuma izpildi veiktas 2011.gada 22.martā. Atbilstoši Civillikuma 1905.pantam atgādinājums parādniekam pārtrauc noilgumu. Tā kā lietā nav pierādījumu, ka pēc 2011.gada 22.marta kreditors būtu vērsies pie atbildētājas ar jebkādu atgādinājumu par saistību izpildi, tad uzskatāms, ka noilgums ir iestājies 2014.gada 21.martā.

[4.3] Apelācijas instances tiesa par nepamatotu atzīst prasītājas argumentu, ka tā nav izmantojusi ar līgumu piešķirtās tiesības vienpusēji atkāpties no aizdevuma līguma. Pieprasot nekavējošu visa izsniegtā aizdevuma atmaksu līdz 2009.gada 10.augustam, prasītāja ir vienpusēji izbeigusi aizdevuma līgumu ar 2009.gada 10.augustu atbilstoši līguma 76.punktam.

[4] Prasītāja iebildusi, ka tiesa nepamatoti pēc savas iniciatīvas vērtējusi noilguma jautājumu, jo atbilstoši tiesu praksei noilguma tecējums tiesai jāņem vērā tikai tad, ja uz to ierunas veidā atsaucas atbildētājs. Civillietu tiesas kolēģija šādam argumentam nepiekrīt un pievienojas pirmās instances tiesas atzinumam, ka patērētājs ir vājākā līgumslēdzēja puse un bauda īpašu valsts aizsardzību.

[5] Par apelācijas instances tiesas spriedumu AS „Attīstības finanšu institūcija Altum” pārstāve zvērināta advokāte Ilze Jankeviča iesniegusi kasācijas sūdzību, lūdzot to atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā norādīts šāds pamatojums.

[5.1] Vērtējot jautājumu par noilguma notecējumu pēc savas iniciatīvas un pamatojot to ar apstākli, ka atbildētāja ir patērētāja, tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 10.pantā nostiprināto sacīkstes principu.

Pirmās instances tiesa nepamatoti atsaukusies uz Augstākās tiesas judikatūru, kur norādīts, ka tiesai ir pienākums izvērtēt ar patērētāju noslēgta līguma noteikumu atbilstību labticīguma prasībām. Konkrētajā gadījumā tiesas nav vērtējušas līguma atbilstību labticīguma prasībām, bet vērtējusi tiesību jautājumu, kuru neviena no pusēm nav izvirzījusi, kas ir pretrunā ar Civilprocesa likuma 192.pantu.

Turklāt tiesa ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 5.panta sestās daļas noteikumus, jo nav piemērojusi judikatūrā paustās atziņas, kas saistītas ar noilgumu. Augstākās tiesas 2015.gada 30.novembra spriedumā lietā Nr. SKC-2482/2015 norādīts, ka „[..] noilguma notecējums tiesai jāņem vērā tikai tad, ja uz to ierunas veidā atsaucas atbildētājs”. Šāda nostāja pausta arī juridiskajā literatūrā (sk. *Grīvnieks E. Civiltiesiskais noilgums. Jurista Vārds, 13.09.2016. Nr. 37*).

[5.2] Tiesa nepareizi piemērojusi un sašaurināti iztulkojusi Civillikuma 1905.pantu, secinot, ka parāda uzrādīšana Latvijas Bankas Kredītu reģistrā nav uzskatāma par atgādinājumu.

# Motīvu daļa

[6] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473.panta pirmajā daļā, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[7] Pirmās instances tiesa, neraugoties uz apstākli, ka atbildētāja paskaidrojumus vai iebildumus par prasību nav sniegusi, atsaucoties uz patērētāju kā neaizsargātāko līgumslēdzēju pusi, konstatējusi Komerclikumā noteikto prasības celšanas noilgumu un prasību noraidījusi. Apelācijas instances tiesa aizmuguriskā sprieduma argumentāciju ir atzinusi par pareizu un pilnībā pietiekamu, tādējādi prasību noraidījusi.

Senāts piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējas viedoklim, ka abu instanču tiesas pārkāpušas pušu dispozitivitātes un sacīkstes principu.

[7.1] Dispozitivitātes princips nodrošina lietas dalībnieku personīgas iniciatīvas tiesību, kā arī tiesības brīvi izvēlēties procesuālos līdzekļus savu interešu aizstāvībai. Tiesa nav ieinteresēta kādas konkrētas puses interešu aizsardzībā. „[..] Personīgās iniciatīves tiesību un tiesību brīvi rīkoties ar dažādiem aizstāvēšanās līdzekļiem procesā mēdz saukt par dispozitivitāti vai prāvnieku personīgo autonomiju [..]. Kas grib izlietot savas tiesības, tam par to pašam jārūpējas [..]. Dispozitivitātes princips guļ civilprocesa pamatā [..]” (sk. *Dr. jur. V. Bukovskis. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933, 233.–234.lpp.*).

[7.2] Savukārt sacīkstes princips nodrošina pušu tiesību realizāciju sacīkstes formā. Sacīkste notiek, pusēm dodot paskaidrojumus, iesniedzot pierādījumus, tiesai adresētus pieteikumus, piedaloties liecinieku un ekspertu nopratināšanā, citu pierādījumu pārbaudē un novērtēšanā, piedaloties tiesu debatēs un veicot citas procesuālas darbības Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā (Civilprocesa likuma 10.pants).

[8] Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Tiesa pati pierādījumus neievāc, bet pamato savu spriedumu uz lietas dalībnieku iesniegtajiem pierādījumiem. Citiem vārdiem, tiesai, izskatot lietu, jānoskaidro lietas apstākļi, kuri ietilpst pierādīšanas priekšmetā – prasības pamata fakti un atbildētāja iebildumu pamata fakti (meklējamie fakti), ievērojot, ka meklējamos faktus norāda puses (sk. *Augstākās tiesas 2012.gada 21.marta spriedumu lietā Nr. SKC-98/2012 (C37045210)*).

Konkrētajā gadījumā lieta abu instanču tiesās izskatīta bez atbildētājas piedalīšanās, lai gan par lietas izskatīšanu viņai paziņots likumā noteiktajā kārtībā. Atbildētāja lietas izskatīšanas gaitā nav bijusi sasniedzama un attiecīgi nav sniegusi tiesā paskaidrojumus uz iesniegto prasības pieteikumu. Tādējādi tiesai bija jāpārbauda pierādījumi, kas apstiprina prasības pieteikuma pamatotību.

[9] Lai gan Civillietu tiesas kolēģija spriedumā pareizi norādījusi, ka patērētājs ir atzīstams par vājāko līgumslēdzēju pusi un Senāts norāda, ka tādējādi tiesām *ex officio* ir jāpārbauda apstākļi, kas var būt saistīti ar patērētāja tiesību pārkāpumiem, tomēr tas nav attiecināms uz noilgumu kā patstāvīgu pamatu prasības noraidīšanai.

[9.1.] „Civiltiesībās noilguma institūta galvenais mērķis ir juridiskās aizsardzības piešķiršana prezumējamai parādnieka paļāvībai par to, ka ļoti senas saistības vairs nebūs jāizpilda, kā arī vairs nebūs jāsaglabā pierādījumi jebkādām citām ierunām pret šādām (senām) saistībām. Valsts publiskā interese nodrošināt paredzamību un stabilitāti pušu mantiskajās attiecībās noilguma gadījumā ir aprobežota ar noilguma kā juridiska instrumenta (ierunas) piešķiršanu atbildētājam aizstāvībai pret prasību” (sk. *Grīvnieks E. Civiltiesiskais noilgums. Jurista Vārds, 13.09.2016., Nr. 37 (940), 27.– 31.lpp.*).

Noilgums nav šķērslis prasības pieteikuma iesniegšanai, tā pieņemšanai un tiesvedības ierosināšanai, bet, konstatējot noilguma iestāšanos, ja uz tā iestāšanos norāda kāds no lietas dalībniekiem, prasība ir noraidāma (sk. *Augstākās tiesas 2017.gada 16.oktobra sprieduma lietā*  [*Nr.*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/331942.pdf)[*SKC-369/2017 (ECLI:LV:AT:2017:1016.C30425814.1.S)*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/331942.pdf) *7.3 punktu*).

No iepriekš minētā izriet, ka noilgums ir parādnieka materiāltiesisks iebildums, kas izvērtējams, ja atbildētājs uz to ir norādījis. Senāta ieskatā, minētais nosacījums ir saistošs arī lietas dalībniekam, kurš atzīstams par patērētāju Patērētāju tiesību aizsardzības likuma izpratnē.

[9.2] Eiropas Savienības Tiesa daudzās lietās ir lēmusi par tiesas pienākumu pēc savas ierosmes vērtēt ar patērētāju noslēgta līguma noteikumu negodīgumu atbilstoši Padomes 1993.gada 5.aprīļa Direktīvas 93/13/EEK par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos prasībām (*piemēram, Eiropas Savienības Tiesas 2013.gada 21.februāra spriedums lietā „Banif Plus Bank”, C-472/11, ECLI:EU:C:2013:88, 28.punkts, 2013.gada 30.maija spriedums lietā „Asbeek Brusse un de Man Garabito”, C-488/11, ECLI:EU:C:2013:341, 50.punkts, 2013.gada 30.maija spriedums lietā „Jörös”, C-397/11, ECLI:EU:C:2013:340, 42.punkts*).

Tādējādi, lai arī Eiropas Savienības Tiesa nav lēmusi par to, vai no Eiropas Savienības patērētāju tiesību normām varētu izrietēt pienākums tiesai apsvērt nacionālajās tiesībās paredzēto noilguma termiņu iestāšanos, ja uz to nav atsaucies patērētājs, no tiesas atziņām par procesuālo tiesību normu piemērošanu lietās, kur viena no pusēm tiek atzīta par vājāko, izriet, ka noteikumi, kas ierobežo sacīkstes principa piemērošanu par labu vājākajai pusei, ir jātulko šauri.

Piemēram, kā atzinusi Eiropas Savienības Tiesa, Padomes 2000.gada 22.decembra Regulas (EK) Nr.44/2001 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komerclietās sistēmā dalībvalstu tiesu jurisdikcija ir teritorijā, kurā ir atbildētāja domicils, ir vispārējs princips, kas pausts šīs regulas 2.panta 1.punktā. Tikai atkāpjoties no šī principa, minētajā pantā ir paredzēti izsmeļoši uzskaitīti gadījumi, kad prasība pret atbildētāju var tikt celta vai tā ir jāceļ citas dalībvalsts tiesā. Līdz ar to noteikumi par jurisdikciju, ar kuriem tiek izdarīta atkāpe no šī vispārējā principa, ir interpretējami šauri tādā nozīmē, ka tie nevar radīt tādu interpretāciju, kas pārsniedz minētajā regulā tieši paredzētos gadījumus. Ar šo regulu iedibinātā režīma pamatā ir bijušas rūpes nodrošināt patērētāja kā ekonomiski vājākās un juridiski nepieredzējušākās līgumslēdzējas puses, salīdzinot ar tā līgumpartneri, aizsardzību, patērētājs ir aizsargāts tikai tad, ja tiesvedībā viņš personīgi ir prasītājs vai atbildētājs. Tādēļ prasītājs, kurš pats nav attiecīgā patērētāju līguma puse, nevar vērsties patērētāja domicila vietas tiesā *(*sk. *Eiropas Savienības Tiesas 2018.gada 25.janvāra spriedums lietā „Schrems”, Nr. C-489/16, ECLI:EU:C:2018:37, 27., 44.punkts; apdrošināšanas tiesību jomā līdzīgi, sk. Eiropas Savienības Tiesas 2018.gada 31.janvāra spriedums lietā „Hofsoe”, Nr. C-106/17, ECLI:EU:C:2018:50, 40.–41.punktu*). No minētā izriet, ka tiesa var izņēmuma kārtā piemērot vienai pusei īpaši labvēlīgus procesuālos noteikumus tikai tad, ja tas ir tieši paredzēts tiesību normās.

[9.3] Valsts tiesai pēc savas ierosmes ir jānovērtē Padomes 1993.gada 5.aprīļa Direktīvas 93/13/EEK par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos prasībām piemērošanas jomā ietilpstoša līguma noteikuma negodīgais raksturs un, to veicot, ir jāizlīdzina starp patērētāju un pārdevēju vai piegādātāju pastāvošā nelīdzsvarotība, ja tās rīcībā ir vajadzīgais juridiskais un faktiskais pamatojums *(*sk.*Eiropas Savienības Tiesas 2016.gada 21.aprīļa spriedums lietā „Radlinger un Radlingerová”, Nr. C-377/14, ECLI:EU:C:2016:283, 52.punkts*). Minētā atziņa ir par konkrēto izņēmumu no sacīkstes principa, proti, par tiesas pienākumu *ex officio* vērtēt līguma noteikumu negodīgumu. Šajā atziņā tiesa likusi uzsvaru uz to, ka šāda vērtēšana nacionālajai tiesai ir jāveic tikai tad, ja tās rīcībā ir vajadzīgais juridiskais un faktiskais pamatojums. Ja minēto atziņu attiecinātu uz citām situācijām, kur jāapsver iespējas ierobežot sacīkstes principu par labu vienai no pusēm – patērētājam, tad būtu jāsecina, ka, ja nav tiesību normas, kas paredzētu tiesas pienākumu pēc savas ierosmes vērtēt, vai pret patērētāju vērstajai prasībai nav iestājies noilgums, tad tiesas rīcībā nav *ex officio* vērtēšanai vajadzīgā juridiskā pamatojuma.

[9.4] Rezumējot iepriekš minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, pēc savas iniciatīvas konstatējot noilgumu prasības celšanai, ir pārkāpusi savu pilnvaru robežas un nepamatoti noraidījusi prasību, līdz ar to spriedums ir atceļams neatkarīgi no pārējiem kasācijas sūdzības argumentiem.

[10] Vienlaikus Senāts vērš uzmanību, ka par pareiziem atzīstami apelācijas instances tiesas argumenti, ka parāda uzrādīšana Latvijas Bankas Kredītu reģistrā nav uzskatāma par atgādinājumu Civillikuma 1905.panta izpratnē. Latvijas Bankas Kredītu reģistrā apkopota informācija par personu aktuālajām kredītsaistībām pret kredītiestādēm, kas nav atzīstama par individuālu un personisku atgādinājumu.

Atgādinājums ir parādniekam adresēts kreditora gribas izteikums, no kura izriet prasījums izpildīt nokavēto saistību. Šāda nostāja nostiprināta arī tiesību doktrīnā – ar atgādinājumu 1905.pantā domāts prasījums izpildīt nokavētu vai citādi pārkāptu saistību (sk. *Latvijas Republikas Civillikuma komentāri: Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K. Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Rīga: Mans īpašums, 1998, 363.lpp.*).

[11] Tā kā spriedums tiek atcelts, atmaksājama AS „Attīstības finanšu institūcija Altum” iemaksātā drošības nauda 300 (trīs simti) *euro*.

# Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda:**

atcelt Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 19.decembra spriedumu un nododot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt AS „Attīstības finanšu institūcija Altum” iemaksāto drošības naudu 300 (*trīs simti*) *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.