**Komercsabiedrības dalībnieka un kapitāla daļu īpašnieka statusu nošķiršana**

Kapitāla daļu atsavināšana pati par sevi neizbeidz Komerclikumā paredzēto sabiedrības dalībnieka mantisko un nemantisko tiesību, tostarp tiesību uz informāciju par sabiedrības darbību, attiecināšanu uz dalībnieku, kurš ierakstīts dalībnieku reģistrā. Līdz brīdim, kamēr nav izlietota ieguvēja tiesība prasīt sevi ierakstīt dalībnieku reģistrā, starp daļu ieguvēju un daļu atsavinātāju pastāvošais tiesiskais darījums nesaista sabiedrību un nerada kapitāla daļu valdījumu.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

 tiesnese referente Ināra Garda, tiesnese Ļubova Kušnire,

 tiesnesis Normunds Salenieks

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar prasītāja [pers. A.] kasācijas sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 22.novembra spriedumu [pers. A.] prasībā pret SIA „Radio Skonto”, ar trešo personu SIA „RS Media”, par pienākuma uzlikšanu nodrošināt iespēju [pers. A.] iepazīties ar SIA „Radio Skonto” grāmatvedības un lietvedības dokumentiem.

# Aprakstošā daļa

[1] SIA „Radio Skonto” reģistrēta Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā 1993.gada 15.februārī, bet 2004.gada 8.aprīlī ierakstīta komercreģistrā ar vienoto reģistrācijas numuru 40003115418. Atbilstoši komercreģistrā pieejamai informācijai līdz 2015.gada 21.septembrim minētās sabiedrības apmaksātais pamatkapitāls sastāvēja no 71 800 daļām ar vienas daļas nominālvērtību 1 LVL. Sabiedrības dalībnieki bija:

1) SIA „RS Media”, kurai piederēja 53 807 daļas jeb 74,94% no sabiedrības pamatkapitāla; 2) [pers. A.], kuram piederēja 17 993 daļas jeb 25,06% no sabiedrības pamatkapitāla.

Sabiedrības valdē bija divi locekļi:

1) valdes priekšsēdētājs [pers. B.] (amatā no 2007.gada 29.maija) ar tiesībām pārstāvēt sabiedrību atsevišķi;

2) valdes locekle [pers. C.] (pirms uzvārda maiņas – [pers. C.], amatā no 2007.gada 11.jūnija) ar tiesībām pārstāvēt sabiedrību atsevišķi (*lietas 1.sējuma 137.-142., 171.-172.lp.*).

[2] [Pers. A.] 2015.gada 12.janvārī cēlis tiesā prasību pret SIA „Radio Skonto”, ar trešo personu SIA „RS Media”, kurā lūdzis: 1) uzlikt par pienākumu SIA „Radio Skonto” valdei nodrošināt iespēju prasītājam iepazīties ar sabiedrības grāmatvedības un lietvedības dokumentiem, kas datēti sākot ar 2006.gada 1.janvāri; 2) atzīt par spēkā esošu SIA „Radio Skonto” dalībnieku 2014.gada 11.jūnija sapulces laikā mazākuma dalībnieka (prasītāja) pieņemto lēmumu iecelt zvērinātu revidenti [pers. D.] par revidenti sabiedrības iekšējās revīzijas un kontroles veikšanai (*tā norādīts prasības pieteikumā*); 3) uzlikt par pienākumu SIA „Radio Skonto” valdei nodrošināt zvērinātai revidentei [pers. D.] iespēju veikt sabiedrības iekšējo revīziju un kontroli, izsniedzot visus SIA „Radio Skonto” grāmatvedības un lietvedības dokumentus, kas datēti sākot ar 2006.gada 1.janvāri.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi un pamatojums.

[2.1] Prasītājs vairākkārt izteica iebildumus pret SIA „Radio Skonto” 2012. un 2013.gada pārskatiem, zvērinātu revidentu [pers. E.], [pers. F.] un [pers. G.] ievēlēšanu par sabiedrības revidentiem, lūdza atlikt gada pārskatu apstiprināšanu līdz brīdim, kad atzinumu dos cits zvērināts revidents, pieprasīja no valdes nepieciešamo informāciju par sabiedrības darbību un attiecīgus dokumentus. Tomēr atbildētājas valde liedza iespēju prasītājam saņemt nepieciešamo informāciju un dokumentus. Savukārt vairākuma dalībniece SIA „RS Media” rīkojās vienīgi savās interesēs. Piemēram, 2014.gada 4.jūlijā notikušajā dalībnieku sapulcē SIA „RS Media” ievēlēja zvērinātu revidenti [pers. G.] par revidenti (SIA „Radio Skonto” 2012., 2013. un 2014.gada pārskatu revidēšanai) un sabiedrības kontrolieri (sabiedrības iekšējās kontroles veikšanai), ignorējot prasītāja pārstāvja iebildumus.

Tā kā vairākuma dalībnieces SIA „RS Media” ievēlētā SIA „Radio Skonto” valde pastāvīgi rīkojas pretēji likumam un labas ticības principam, neievērojot prasītāja kā sabiedrības mazākuma dalībnieka ar likumu aizsargātās intereses un ierobežojot viņa tiesības saņemt informāciju (tostarp grāmatvedības un lietvedības dokumentus) par sabiedrības darbību, tai uzliekams par pienākumu ievērot Komerclikuma noteikumus un nodrošināt iespēju prasītājam iepazīties ar sabiedrības grāmatvedības un lietvedības dokumentiem, kas datēti, sākot ar 2006.gada 1.janvāri.

Tāpat atbildētājai jānodrošina SIA „Radio Skonto” dalībnieku 2014.gada 11.jūnija sapulcē prasītāja kā mazākuma dalībnieka pieņemtā lēmuma izpilde.

[2.2] Prasība pamatota ar Komerclikuma 169.pantu, 174.panta pirmo un ceturto daļu,

176.panta piekto un sesto daļu, 179.panta trešo daļu, 183.panta pirmo, otro, trešo un ceturto daļu, 184.panta pirmo un piekto daļu, 194.pantu, 214.panta pirmo daļu, 216.panta otro daļu, Civillikuma 1646., 2250., 2289., 2295. un 2304.pantu.

[3] Ar Kuldīgas rajona tiesas 2016.gada 15.marta spriedumu un 2016.gada 26.aprīļa papildspriedumu prasība apmierināta daļēji: SIA „Radio Skonto” valdei uzlikts par pienākumu mēneša laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas nodrošināt iespēju prasītājam iepazīties ar grāmatvedības un lietvedības dokumentiem, kas datēti sākot ar 2006.gada 1.janvāri, bet pārējā daļā prasība noraidīta; no prasītāja par labu valstij piedzīta valsts nodeva 71,14 EUR; no atbildētājas par labu prasītājam piedzīta valsts nodeva 71,14 EUR, bet par labu Tiesu administrācijai – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 21,62 EUR.

[4] Pirmās instances tiesas spriedums daļā, ar kuru noraidīti prasījumi par SIA „Radio Skonto” dalībnieku 2014.gada 11.jūnija sapulces laikā prasītāja pieņemtā lēmuma atzīšanu par spēkā esošu un pienākuma uzlikšanu SIA „Radio Skonto” valdei nodrošināt zvērinātai revidentei [pers. D.] iespēju veikt sabiedrības iekšējo revīziju un kontroli, izsniedzot viņai visus SIA „Radio Skonto” grāmatvedības un lietvedības dokumentus, kas datēti sākot ar 2006.gada 1.janvāri, apelācijas kārtībā netika pārsūdzēts un ir stājies likumīgā spēkā.

[5] Izskatījusi lietu sakarā ar atbildētājas apelācijas sūdzību prasības apmierinātajā daļā, Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2016.gada 22.novembra spriedumu prasību noraidījusi, piedzinusi no prasītāja par labu atbildētājai tiesas izdevumus 71,14 EUR un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 709,55 EUR, bet par labu valstij – ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 30,42 EUR.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[5.1] Komercreģistrā kā atbildētājas SIA „Radio Skonto” dalībnieki joprojām ir ierakstīti:

1) trešā persona SIA „RS Media”; 2) prasītājs [pers. A.]. Nav strīda par faktu, ka visas prasītājam piederošās sabiedrības 17 993 kapitāla daļas tika pārdotas zvērināta tiesu izpildītāja 2013.gada 15.oktobrī rīkotajā izsolē, kurā augstāko cenu nosolīja AS „Lero Aeroholdings Limited”. Neraugoties uz to, ka AS „Lero Aeroholdings Limited” nav izskatāmās lietas dalībniece, tā ir informēta par šo tiesvedību, jo prasītājs lietu ved ar pilnvarotā pārstāvja Jāņa Dzintara starpniecību, kurš saskaņā ar publiski pieejamo informāciju ir prasītājam piederošo kapitāla daļu ieguvējas valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt sabiedrību atsevišķi.

Tāpat puses neapstrīd pirmās instances tiesas nodibinātu faktu, ka AS „Lero Aeroholdings Limited”, būdama SIA „Radio Skonto” 17 993 kapitāla daļu ieguvēja, nav iesniegusi paziņojumu par izmaiņām dalībnieku reģistrā atbildētājas valdei atbilstoši Komerclikuma 187.1 panta trešajai daļai. Līdz ar to atbildētājas valdei nebija pamata veikt attiecīgus pasākumus dalībnieku reģistra aktualizēšanai komercreģistrā.

Prasība vērsta uz prasītāja kā SIA „Radio Skonto” dalībnieka Komerclikuma 194.pantā noteikto tiesību uz informāciju aizskāruma novēršanu. Tādējādi strīda pareizai izšķiršanai primāri nepieciešams noskaidrot, vai pie iepriekš norādītajiem apstākļiem Komerclikuma 194.pantā noteiktās tiesības vispār ir attiecināmas uz prasītāju.

[5.2] Komerclikumā nav tiešā veidā regulēts īpašuma tiesību pārejas jautājums gadījumā, kad tiek atsavinātas kapitāla daļas. Tomēr, tulkojot Komerclikuma 136.panta pirmo daļu un 187.panta pirmo daļu kopsakarā ar Civillikuma 2086.pantu, lietā nodibinātajiem apstākļiem, juridiskajā literatūrā un judikatūrā paustajām atziņām, secināms, ka īpašuma tiesību uz kapitāla daļām pāreja nav atkarīga no ierakstīšanas sabiedrības dalībnieku reģistrā. Proti, īpašuma tiesību uz kapitāla daļām pāreja notiek jau ar daļu atsavināšanas brīdi, nevis ar ierakstīšanas brīdi dalībnieku reģistrā. Tas nozīmē, ka sabiedrības dalībnieku reģistrā ir ierakstīti kapitāla daļu turētāji, nevis to īpašnieki.

Līdz ar to ieraksts sabiedrības dalībnieku reģistrā ir formāls un nav atzīstams par likumīgu un objektīvu apliecinājumu SIA „Radio Skonto” kapitāla daļu piederībai prasītājam. Turklāt apstāklis, ka SIA „Radio Skonto” kapitāla daļu ieguvēja AS „Lero Aeroholdings Limited” nerīkojas atbilstoši

Civillikuma 1.pantā nostiprinātajam labas ticības principam un Komerclikuma 187.1 panta trešajai daļai (nesniedz attiecīgu paziņojumu par kapitāla daļu iegūšanu piespiedu izsolē atbildētājas valdei) nedod pamatu joprojām attiecināt Komerclikumā paredzētās dalībnieka mantiskās un nemantiskās tiesības uz prasītāju. Šāds secinājums pilnībā atbilst arī lietas materiālos esošajam Uzņēmumu reģistra amatpersonas sniegtajam skaidrojumam uz atbildētājas 2015.gada 20.maija iesniegumu, proti, ka prasītājam, kurš joprojām ir ierakstīts SIA „Radio Skonto” dalībnieku reģistrā, vairs nav tiesību rīkoties ar sabiedrības kapitāla daļām, jo tās vairs nepieder viņam.

Tādējādi konkrētajā gadījumā nav konstatējams prasītāja tiesību uz informāciju aizskārums.

[6] Par minēto spriedumu prasītājs iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdzis spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar tālāk norādītajiem argumentiem.

[6.1] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi savas kompetences robežas un Civilprocesa likuma 73., 74., 132. un 192.pantu.

Tiesa pēc savas iniciatīvas faktiski ierobežojusi prasītāja kā SIA „Radio Skonto” dalībnieka tiesības, jo tās piešķīrusi kapitāla daļu ieguvējai AS „Lero Aeroholdings Limited”, kura pat nav izskatāmās lietas dalībniece. Šāda tiesas rīcība vēl jo vairāk nav pieļaujama tāpēc, ka AS „Lero Aeroholdings Limited” pilnībā atzīst prasītāju par SIA „Radio Skonto” pilntiesīgu dalībnieku, tā kā nav iesniegusi valdei paziņojumu par iegūtajām kapitāla daļām piespiedu izsolē. Savukārt SIA „Radio Skonto” valdei ar cieņu jāizturas pret jebkuru dalībnieku, nevis jāapšauba viņa statuss, neraugoties uz strīda neesamību starp kapitāla daļu turētāju un ieguvēju.

[6.2] Civillietu tiesas kolēģija nepareizi piemērojusi Komerclikuma 136.pantu, 187.panta

pirmo daļu un Civillikuma 876.pantu, kā arī pārkāpusi Civilprocesa likuma 5.panta sesto daļu, 97.panta trešo daļu un 189.panta trešo daļu, kas novedis pie kļūdaina secinājuma par prasītāja tiesību uz informāciju aizskāruma neesamību.

Pirmkārt, neraugoties uz to, ka tiesa spriedumā nav tiešā veidā atsaukusies uz Civillikuma 876.pantu, minētā tiesību norma faktiski tika piemērota, jo sprieduma argumentācija galvenokārt ir balstīta uz kapitāla daļu valdītāja un turētāja tiesību izskaidrošanu. Tomēr konkrētajā gadījumā Komerclikuma 136.panta pirmā daļa uzskatāma par speciālo tiesību normu, kuras iztulkošana veicama kopsakarā ar citām Komerclikuma normām, tostarp minētā likuma 187.panta pirmo daļu. Apelācijas instances tiesa nepareizi iztulkojusi minētās tiesību normas, jo nav ņēmusi vērā likumā skaidri noteikto dalībnieka definīciju – dalībnieks ir persona, kas ierakstīta dalībnieku reģistrā. Proti, tikai dalībnieku reģistrā ietvertā informācija apliecina sabiedrības dalībnieka statusu. Nav strīda, ka prasītājs joprojām ir ierakstīts dalībnieku reģistrā.

Otrkārt, Civillietu tiesas kolēģija nav ņēmusi vērā apstākli, ka prasītājam netiek liegts piedalīties dalībnieku sapulcēs. Tas nozīmē, ka atbildētāja faktiski atzīst prasītāju par dalībnieku, bet ignorē vienīgi viņa tiesības saņemt no valdes informāciju par sabiedrības darbību un iepazīties ar visiem sabiedrības dokumentiem.

Treškārt, apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā judikatūrā paustās atziņas, ka nav pieļaujams ierobežot tiesību ieguvēja iespējas brīvi rīkoties ar iegūto tiesību. Konkrētajā gadījumā nav pieļaujams ierobežot AS „Lero Aeroholdings Limited” iespējas brīvi rīkoties ar izsolē iegūtām tiesībām uz prasītājam piederošām SIA „Radio Skonto” kapitāla daļām (piemēram, tiesībām atteikties no ierakstīšanas dalībnieku reģistrā un attiecīgi kļūšanas par sabiedrības dalībnieci).

[7] Paskaidrojumos sakarā ar kasācijas sūdzību atbildētāja norādījusi, ka tā nav pamatota un ir noraidāma, jo situācija, kad prasītājs ilgstoši vēlas izmantot savas dalībnieka tiesības tikai tāpēc, ka viņam piederošo kapitāla daļu ieguvēja nesniedz atbildētājas valdei attiecīgu paziņojumu, ir absurda. Tādā veidā prasītājs un viņu atbalstošā AS „Lero Aeroholdings Limited” kopīgi apgrūtina SIA „Radio Skonto” pārvaldi (piemēram, valdei nav skaidrības, kam tieši konkrētajā gadījumā izmaksājamas dividendes, kas ir patiesais labuma guvējs), un var radīt negatīvas sekas arī trešajām personām un valsts iestādēm, kā arī tiesu sistēmai kopumā. Apelācijas instances tiesas spriedums ir principiāli pareizs un pamatoti balstīts ne tikai uz Komerclikuma normām, bet arī uz Civillikuma 1.pantā nostiprināto labas ticības principu.

# Motīvu daļa

[8] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka pārsūdzētais spriedums atceļams.

[9] Lietā problēmjautājums saistīts ar izpratni par SIA dalībnieka statusu (īpaši sakarā ar kapitāla daļu pāreju trešajai personai), no tā izrietošajām tiesībām un sekām šo tiesību pārkāpuma gadījumā.

Augstākā tiesa piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzēja viedoklim, ka apelācijas instances tiesa nav pareizi iztulkojusi un piemērojusi Komerclikuma 136.pantu, kas noteic kapitālsabiedrības dalībnieka statusa kritērijus.

[9.1] Saskaņā ar tiesību zinātnes atziņām kapitālsabiedrības būtību izskaidro vairāku Komerclikuma panta normu sistēmiska analīze. Sintezējot Komerclikuma 1., 2., 135., 136., 140., 141.-144.pantu, 186.panta trešās daļas, 210. un 268.panta noteikumus, var izvirzīt šādu kapitālsabiedrības jēdzienu: kapitālsabiedrība ir tiesību subjekts (juridiska persona), kurš ir nodibināts uz kapitāla bāzes, apvienojot tās dibinātāju resursus (kapitālus), lai, gūstot peļņu no komercdarbības, apkalpotu tās dibinātāju (vēlāk - dalībnieku) saimnieciskās intereses. Tā ietvaros dalībniekiem ir dotas zināmas tiesības piedalīties sabiedrības pārvaldē (*sk. Strupišs A. Kapitālsabiedrības dalībnieku savstarpējo attiecību tiesiskais pamats. Jurista Vārds, 07.04.2009., Nr.14/15 (557/558)*).

Atbilstoši Komerclikuma 136.panta pirmajai daļai dalībnieks ir persona, kas ierakstīta dalībnieku reģistrā, ja likumā nav noteikts citādi. Šā panta otrā daļa noteic, ka dibinātājs iegūst dalībnieka statusu ar dienu, kad sabiedrība ierakstīta komercreģistrā. Savukārt trešā daļa paredz, ka ar jēdzienu „dalībnieks” šīs sadaļas ietvaros tiek saprasts sabiedrības ar ierobežotu atbildību dalībnieks un akciju sabiedrības akcionārs.

No minēto normu satura izriet, ka kapitālsabiedrības dalībnieka statusam izvirzīts viens priekšnoteikums: par dalībnieku attiecībā pret sabiedrību uzskatāma persona, kura ierakstīta sabiedrības dalībnieku (akcionāru) reģistrā. Proti, dibinātājs iegūst dalībnieka statusu automātiski līdz ar sabiedrības ierakstīšanu komercreģistrā, t.i., tās nodibināšanas dienu. Likums neparedz, ka dibinātājs neiegūst daļu un nekļūst par dalībnieku. Gluži pretēji, Komerclikuma 143.panta pirmās daļas 4. un 5.punkts noteic, ka dibināšanas līgumā jānorāda katra dibinātāja parakstītā pamatkapitāla un līdz reģistrācijai apmaksātā pamatkapitāla lielumu, apmaksas kārtību un termiņus, kā arī katram dibinātājam pienākošos daļu skaitu atbilstoši tā parakstītā pamatkapitāla daļai. Līdz ar to katrs dibinātājs līdz ar sabiedrības nodibināšanu kļūst par tās dalībnieku. Turklāt pēc dalībnieka statusa iegūšanas personai saglabājas arī dibinātāja statuss. Savukārt subjekts, kurš nav bijis dibinātājs atbilstoši Komerclikuma 140.panta pirmās daļas kritērijiem, bet ieguvis daļu pēc sabiedrības nodibināšanas, iegūst dalībnieka statusu tikai ar brīdi, kad viņš tiek ierakstīts sabiedrības dalībnieku reģistrā (Komerclikuma 187. un 235.pants). Atbilstoši Komerclikuma 187.panta pirmajai daļai atbildīgā institūcija par SIA dalībnieku reģistra vešanu ir sabiedrības valde, kura izskata saņemtos paziņojumus par daļu iegūšanu un attiecīgi veic izmaiņas dalībnieku reģistrā, iesniedzot jauno dalībnieku reģistra nodalījumu arī Uzņēmumu reģistram.

Izņēmumi no šīs vispārīgās dalībnieka statusa iegūšanas kārtības var būt noteikti tikai ar likumu. Komerclikums paredz tikai vienu izņēmumu attiecībā uz uzrādītāja akciju īpašniekiem – uzrādītāja akciju uzskaitei netiek vests reģistrs, un tās dod akcionāra statusu jebkuram, kurš šīs akcijas var uzrādīt (sk. Komerclikuma 228.panta trešo daļu).

Komerclikuma 136.panta trešā daļa nosaka terminoloģijas lietojumu XI sadaļas ietvaros (134.-184.pants), proti, ka jēdziens „dalībnieks” tiek lietots kā kopīgs apzīmējums gan SIA dalībniekam, gan arī AS akcionāram, jo minētās sadaļas normas attiecas uz abiem kapitālsabiedrību veidiem.

Tādējādi kapitālsabiedrības dalībnieks ir persona, kas ierakstīta dalībnieku reģistrā (Komerclikuma 136.panta pirmā daļa), un kurai sabiedrībā pieder (atrodas turējumā) viena vai vairākas daļas. To pastiprina Komerclikuma 186.panta trešā daļa, kas paredz, ka kapitāla daļa dod dalībniekam tiesības piedalīties sabiedrības pārvaldē, peļņas sadalē un sabiedrības mantas sadalē sabiedrības likvidācijas gadījumā, kā arī citas likumā un statūtos paredzētās tiesības. Tāpat arī Komerclikuma 187.panta pirmā daļa noteic, ka daļu un to apmaksas uzskaitei, daļu pārejas atspoguļošanai, kā arī dalībnieku tiesību nodrošināšanai sabiedrība ved dalībnieku reģistru. Tas nozīmē, ka sabiedrības dalībnieki ir cieši saistīti ar sabiedrības interesēm, darījumu slēgšanu, kā arī citām darbībām, kas tiek veiktas sabiedrības vārdā, jo sabiedrība tiek veidota un pastāv vienīgi dalībnieku saimniecisko interešu realizācijai un mērķu sasniegšanai. Turklāt dalībnieka statusu var iegūt un no tā izrietošās tiesības var izlietot ne tikai daļu īpašnieki, bet arī citas personas, kas nav daļu īpašnieki un kas daļas tur savā vārdā, bet citas personas labā. Komerclikuma 17.1pants (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2017.gada 8.novembrim) ietvēra regulējumu par komercsabiedrību (personālsabiedrību un kapitālsabiedrību) patiesajiem labuma guvējiem, tajā skaitā, komercsabiedrības pienākumu iegūt šo informāciju un nodot to Uzņēmumu reģistram. Tāpat Koncernu likuma 6.panta ceturtās daļas pirmajā teikumā noteikts, ka akcijas (kapitāla daļas), kuras persona tur savā vārdā, bet citas personas labā, uzskatāmas par piederošām šai citai personai. Savukārt šā panta piektā daļa nosaka gadījumus, kad personai, kas tur akcijas (kapitāla daļas) savā vārdā, bet citas personas labā, ir pienākums atklāt personu, kuras labā akcijas tiek vai tika turētas.

Apkopojot iepriekš norādītos apsvērumus, secināms, ka vienīgi ieraksts dalībnieku reģistrā dod iespēju kapitāla daļu īpašniekam vai turētājam izlietot no šīm daļām izrietošās dalībnieka tiesības attiecībā pret sabiedrību, proti, lietu tiesības uz daļu var nesakrist ar dalībnieka statusu. Pretējs secinājums padarītu minēto normu noteikumus, tostarp arī patiesā labuma guvēja institūtu, par bezmērķīgu.

[9.2] Apelācijas instances tiesa konstatējusi, un lietā nav strīda, ka: 1) dalībnieku reģistrā, tostarp komercreģistrā iesniegtajā, kā atbildētājas SIA „Radio Skonto” dalībnieki joprojām ir ierakstīti trešā persona SIA „RS Media” un prasītājs [pers. A.], lai gan pēdējam visas piederošās sabiedrības 17 993 kapitāla daļas tika pārdotas zvērināta tiesu izpildītāja 2013.gada 15.oktobrī rīkotajā izsolē, kurā augstāko cenu nosolīja AS „Lero Aeroholdings Limited”; 2) piespiedu atsavināšanas ceļā iegūto daļu ieguvēja AS „Lero Aeroholdings Limited” nav vērsusies pie sabiedrības valdes ar paziņojumu par daļu iegūšanu (Komerclikuma 187.1panta trešā daļa), tādēļ izmaiņas dalībnieku reģistrā nav izdarītas. Neskatoties uz šiem faktiem, Civillietu tiesas kolēģija noraidījusi prasību, uzskatīdama ierakstu dalībnieku reģistrā par formālu un neatbilstošu reālajai situācijai, tā kā prasītājam faktiski vairs nepieder sabiedrības kapitāla daļas, kas savukārt izslēdz Komerclikumā paredzēto dalībnieka mantisko un nemantisko tiesību, tostarp tiesības uz informāciju jeb tiesības no valdes saņemt informāciju par sabiedrības darbību, attiecināšanu uz prasītāju.

Minētos Civillietu tiesas kolēģijas motīvus, kas kalpojuši par pamatu prasības noraidīšanai (*sk. arī šā sprieduma 5.punktu*), Augstākā tiesa, piekrītot kasācijas sūdzības iesniedzēja argumentiem, atzīst par kļūdainiem. Apelācijas instances tiesa sajaukusi lietu (īpašuma) tiesības uz daļām ar dalībnieka statusu, proti, kapitāla daļu īpašuma tiesības nav nošķīrusi no dalībnieka tiesību ieguves. Kā jau tika norādīts iepriekš, interpretējot Komerclikuma 136.pantu kopsakarā ar 187. un 187.1pantu, dalībnieka statusu rada nevis kapitāla daļu atsavināšanas darījums, bet ierakstīšana dalībnieku reģistrā.

[9.3] Komerclikumā nav pietiekami skaidri noteikts kapitāla daļu īpašuma tiesību pārejas brīdis. Atbilstoši Civillikuma trešās daļas „Lietu tiesības” trešās nodaļas otrās apakšnodaļas „Īpašuma iegūšana” normām (987.-997.p.) kustamas mantas īpašuma tiesību pārejai ir nepieciešams, pirmkārt, tiesisks darījums, ar kuru manta atsavināta, un, otrkārt, mantas nodošana. Kā izriet no Komerclikuma 188.panta otrās daļas, daļas atsavināšanas, tajā skaitā nodošanas, darījums slēdzams rakstveidā. Savukārt Komerclikuma 187.1panta otrā daļa pietiekami skaidri formulē, ka daļas atsavināšanas gadījumā daļas ieguvējs un atsavinātājs iesniedz kopīgu paziņojumu, ar kuru apliecina daļas nodošanu, vai tā darījuma akta oriģinālu vai notariāli apliecinātu kopiju, ar kuru daļas tiek nodotas. Sabiedrības valde izskata saņemtos paziņojumus par daļu iegūšanu un attiecīgi veic izmaiņas dalībnieku reģistrā, iesniedzot jauno dalībnieka reģistra nodalījumu arī Uzņēmumu reģistram. Šāda kārtība tiek piemērota arī gadījumā, ja daļas tiek iegūtas piespiedu izsolē, mantojumā vai ar spēkā stājušos tiesas spriedumu (Komerclikuma 187.1panta trešā daļa). Proti, daļu ieguvējam ir jāiesniedz paziņojums sabiedrībai par daļu iegūšanu un valdei jāveic attiecīgas izmaiņas dalībnieku reģistrā, ierakstot jauno daļu ieguvēju kā sabiedrības dalībnieku.

Tādējādi atbilstoši Komerclikuma 136.panta pirmajai daļai kopsakarā ar 187. un 187.1panta normām dalībnieka statuss tiek iegūts ar brīdi, kad daļu ieguvējs ierakstīts dalībnieku reģistrā. Līdz brīdim, kamēr nav parakstīts precizētais dalībnieku reģistrs, kapitāla daļu ieguvējam ir tiesības uz kapitāla daļām, bet viņš nevar tās pilnībā realizēt tiesiskajās attiecībās ar komercsabiedrību. Pat vēl vairāk – ir izteikts viedoklis, ka daļas pārejai citas personas īpašumā vispār nav nepieciešams, lai daļu pāreja tiktu ierakstīta dalībnieku reģistrā, daļas ir iespējams atsavināt vairākos secīgos darījumos arī tādējādi, ka viens vai vairāki daļu ieguvēji, kas atsavina tiem piederošās kapitāla daļas, vispār netiek ierakstīti dalībnieku reģistrā. Tas nozīmē, ka dalībnieku reģistrs no juridiskā viedokļa ir nepieciešams pašai komercsabiedrībai un tās dalībniekiem, jo tā ieraksti konstituē sabiedrības un tās dalībnieku savstarpējās privāttiesiskās attiecības. Tas ir instruments sabiedrības un dalībnieku savstarpējo tiesisko attiecību kārtošanai, kuram nav nekāda juridiska spēka uz ārpusi. SIA dalībnieku reģistrs tiek publiskots un tas notiek caur komercreģistra lietu: reģistra eksemplārs tiek pievienots attiecīgās SIA reģistrācijas lietai, kur tas ir publiski pieejams (*sk. Lošmanis A. Sabiedrības ar ierobežotu atbildību kapitāla daļu atsavinājums. Jurista Vārds, 07.04.2009., Nr.14/15 (557/558); Strupiša A. viedoklis. Dalībnieku un akcionāru reģistra vešana: problēmas un risinājumi. Jurista Vārds, 22.11.2011., Nr.47 (694)*).

Tādējādi secināms, ka daļa var piederēt vienai personai, bet kā dalībnieks var tikt reģistrēta cita persona, proti, dalībnieka statuss nav atkarīgs no daļas piederības, bet no reģistrācijas dalībnieku reģistrā. Gan Komerclikuma 17.1panta otrā daļa (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2017.gada 8.novembrim), gan Koncernu likuma 6.panta ceturtā daļa, kas paredz kapitāla daļu turējumu savā vārdā, bet citas personas labā, leģitimē daļu turētāja, kas kapitāla daļas tur savā vārdā, bet citas personas labā, dalībnieka statusu. Tas nozīmē, ka līdz brīdim, kamēr nav izlietota ieguvēja tiesība prasīt sevi ierakstīt dalībnieku reģistrā, starp daļu ieguvēju un daļu atsavinātāju pastāv tiesisks darījums, kas vēl nav izpildīts, nesaista sabiedrību un nerada kapitāla daļu valdījumu. Apelācijas instances tiesa lietas apstākļiem šādā aspektā vērtējumu spriedumā nav devusi, uz ko pamatoti norādīts kasācijas sūdzībā.

[9.4] Apkopojot izklāstītos argumentus, Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa konstatētajiem strīda apstākļiem devusi nepareizu juridisko kvalifikāciju, sekojoši nepamatoti liegusi prasītājam tiesības uz informāciju un tiesības pārbaudīt sabiedrību, kas ir dalībnieka pamattiesības Komerclikuma 194.panta kopsakarā ar šā likuma 186.panta trešo daļu izpratnē. Līdz ar to kasācijas sūdzība apmierināma, nepievēršoties pārējo tajā norādīto argumentu analīzei.

[10] Atceļot pārsūdzēto spriedumu, atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai drošības nauda 300 EUR atmaksājama [pers. H], kas to samaksājis prasītāja [pers. A.] vietā (*lietas 2.sējuma 187.lp.*).

# Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 22.novembra spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt [pers. H] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.