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rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību „NI Grupa” kasācijas sūdzību par Zemgales rajona tiesas 2018.gada 10.augusta spriedumu [pers. A] kā [pers. B] mantojuma masas aizgādnes prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „NI Grupa” par 2017.gada 9.oktobra dalībnieku sapulces lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu.

# Aprakstošā daļa

[1] [Pers. A] kā [pers. B] mantojuma masas aizgādne (turpmāk – prasītāja) 2018.gada 10.janvārī cēlusi prasību tiesā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „NI Grupa” par 2017.gada 9.oktobra dalībnieku sapulces lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] Ar Rīgas bāriņtiesas 2017.gada 14.novembra lēmumu prasītāja iecelta par aizgādni 2017.gada 9.septembrī mirušā [pers. B] atstātajam mantojumam. Mantojuma masas sastāvdaļa ir SIA „NI Grupa” kapitāldaļas.

[Pers. B] bija SIA „NI Grupa” dalībnieks, kuram piederēja 58 800 kapitāldaļas 58 800 EUR vērtībā.

[1.2] Prasītāja no sabiedrības saņēma 2017.gada 15.septembrī parakstītu [pers. B] adresētu paziņojumu par sabiedrības dalībnieku atkārtotu dalībnieku sapulci 2017.gada 9.oktobrī, kurā tiks lemts jautājums par sabiedrības statūtu grozījumiem.

Prasītāja 2017.gada 4.oktobrī sabiedrībai paziņoja par apstākļiem, kuru dēļ nav iespējams pieņemt komercsabiedrības statūtu grozījumus. Iesniegumā tika norādīts, ka dalībnieks [pers. B] ir miris, savukārt mantiniekiem nav tiesību piedalīties sapulcē, un tāpēc lūgts atlikt dalībnieku sapulci līdz brīdim, kad mantinieki iegūs īpašumā atbildētājas daļas un būs tiesīgi tās pārvaldīt.

[Pers. A] miris pirms pirmās sabiedrības dalībnieku sapulces 2017.gada 15.septembrī. Paziņojums par sabiedrības dalībnieku atkārtoto sapulci adresēts mirušam sabiedrības dalībniekam, turklāt minēto faktu zināja visi tās dalībnieki.

[1.3] Sabiedrības dalībnieku sapulcē 2017.gada 9.oktobrī nolemts grozīt statūtus un apstiprināt tos jaunā redakcijā. Komercsabiedrības statūtu grozījumi reģistrēti komercreģistrā.

Statūtu grozījumi skāra tādas būtiskas izmaiņas kā mazākuma dalībnieku tiesību aizsardzību svarīgu jautājumu izlemšanā, kas ir iepriekšējo statūtu redakciju 4.4.punktā, nosakot, ka lēmumu pieņemšanai, kuri noteikti statūtu 4.1., 4.2.1.-4.2.15.punktā, dalībnieku sapulce ir lemttiesīga, ja tajā piedalās dalībnieki, kuri kopā pārstāv 100 % no balsstiesīgā pamatkapitāla. Jauno statūtu 4.4.punkts paredz, ka gadījumā, ja dalībnieku lēmums tiek pieņemts bez dalībnieku sapulces sasaukšanas, tad tas ir pieņemts, ja par to nodotas ne mazāk kā divas trešdaļas no visām dalībnieku balsīm. Turklāt statūtu grozījumi atceļ iepriekšējos statūtos noteiktos speciālos nosacījumus attiecībā uz nepieciešamo balsu skaitu, lai dalībnieku sapulce varētu izlemt atsevišķus statūtos noteiktos jautājumus.

Tādējādi ar statūtu grozījumiem būtiski aizskartas mantinieku tiesības sabiedrības mantas pārvaldīšanā, kā arī statūtu grozījumi pieņemti, pārkāpjot Komerclikuma 191.panta pirmo daļu, 210.panta pirmo daļu, 214.pantu, 217.panta pirmo daļu, 218.panta pirmo daļu.

[1.4] Statūtos nav paredzēts, ka dalībnieka nāves gadījumā, viņam piederošā daļa pāriet sabiedrībai, līdz ar to [pers. B] daļas pāriet mantojumā viņa mantiniekiem. Prasītāja rakstiski informēja sabiedrību par apstākļiem, kas nepieļauj atkārtotas dalībnieku sapulces norisi un par tās prettiesiskumu, kā arī informēja par to, ka tiek aizskartas mantinieku tiesības piedalīties sapulcē, izteikt viedokli un balsot par svarīgiem sabiedrības jautājumiem.

Statūtu grozīšana Komerclikuma izpratnē ir būtisks jautājums. Statūtu grozījumi pieņemti, ignorējot statūtos nostiprināto nosacījumu par nepieciešamo 100 % balsstiesīgā pamatkapitāla pārstāvību dalībnieku sapulcē un aizskarot mazākuma dalībnieku tiesības. Mantiniekiem liegtas tiesības piedalīties sapulcē, un tas varēja ietekmēt lēmuma pieņemšanu. [pers. B] piederēja 58 000 kapitāldaļas, kas ir vairāk par 25 % no pamatkapitāla, līdz ar to atbilstoši statūtiem (*redakcijā, kas bija spēkā līdz 2017.gada 12.oktobrim*) neviens sabiedrības dalībnieku lēmums par būtiskiem jautājumiem nevarētu tikt pieņemts, ja par to nebalsotu [pers. B].

Sabiedrības dalībnieki apzināti izmantoja radušos situāciju un apstiprināja statūtu jauno redakciju vienīgi savās interesēs. Lēmums pieņemts, pārkāpjot dalībnieku sapulces sasaukšanas noteikumus un lēmumu pieņemšanas kārtību.

[1.5] Prasība pamatota ar Komerclikuma 191.panta pirmo daļu, 241.panta pirmo daļu,217.panta pirmo daļu, 218.panta pirmo daļu, Civillikuma 216. un 662.pantu.

[2] Ar Zemgales rajona tiesas 2018.gada 10.augusta spriedumu prasība apmierināta pilnīgi, atzīstot par spēkā neesošu SIA „NI Grupa” dalībnieku sapulces 2017.gada 9.oktobra lēmumu par statūtu grozījumiem. No atbildētājas prasītājas labā piedzīti tiesas izdevumi 145,49 EUR.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[2.1] [Pers. B] bija SIA „NI Grupa” dalībnieks ar 58 800 daļām 58 800 EUR vērtībā.

[Pers. B] miris 2017.gada 9.septembrī un zvērināts notārs 2017.gada 5.oktobrī taisījis aktu par aizgādnības nodibināšanu mantojumam, ar kuru nodibināta [pers. B] mantojuma aizgādnība, tostarp uz mantojuma masā ietilpstošajām sabiedrības kapitāla daļām.

Ar Rīgas bāriņtiesas 2017.gada 14.novembra lēmumu prasītāja iecelta par [pers. B] atstātā mantojuma aizgādni. Atbilstoši Civillikuma 662.pantam prasītājai ir prasījuma tiesības mantojuma vārdā.

[2.2] Prasītāja apstrīd 2017.gada 9.oktobra dalībnieku sapulces lēmumu par grozījumu izdarīšanu sabiedrības statūtos, kas ietverts 2017.gada 9.oktobra sabiedrības dalībnieku sapulces protokolā Nr. 5, ar kuru samazinātas mantojumā ietilpstošās kapitāla daļās noteiktās tiesības ietekmēt komercsabiedrības lēmumu pieņemšanu.

Sabiedrības dalībnieku sapulces 2017.gada 9.oktobra protokolā norādīts, ka dalībnieku sapulce nolēma grozīt un izteikt statūtus jaunā redakcijā.

Statūtu (*redakcijā, kas apstiprināti ar sabiedrības dalībnieku sapulces 2016.gada 13.jūnija protokolu Nr. 4*) 4.1.1. un 4.4.punktā noteikts, ka tikai dalībnieku sapulces kompetencē ietilpst grozījumu izdarīšana statūtos un lēmumu pieņemšanai, kuri ir noteikti statūtu 4.1.punktā, dalībnieku sapulce ir lemttiesīga, ja tajā piedalās dalībnieki, kuri kopā pārstāv 100 % no balsstiesīgā pamatkapitāla.

No sabiedrības dalībnieku sapulces 2017.gada 15.septembra un 2017.gada 9.oktobra protokoliem redzams, ka tajās piedalījušies trīs dalībnieki, kuri pārstāvēja 74,99926 % no balsstiesīgā sabiedrības pamatkapitāla.

[2.3] Formāli sabiedrības dalībnieku sapulces izsludinātas un notika Komerclikumā un atbildētājas statūtos (*redakcijā, kas apstiprināti ar sabiedrības dalībnieku sapulces 2016.gada 13.jūnija protokolu Nr. 4*) paredzētajā kārtībā. Atbildētājas dalībnieku sapulce 2017.gada 15.septembrī un atkārtotā dalībnieku sapulce 2017.gada 9.oktobrī ir notikusi pēc atbildētājas dalībnieka [pers. B] nāves.

Lietā pierādīts, ka 2017.gada 9.oktobrī apstiprinātie statūtu grozījumi bija saistīti ar mazākuma dalībnieku tiesību aizsardzību svarīgu jautājumu izlemšanā, kas ir ietverti iepriekšējo statūtu redakcijas 4.4.punktā, nosakot, ka lēmumu pieņemšanai, kuri ir noteikti statūtu 4.1., 4.2.1.4.2.15.punktā, dalībnieku sapulce ir lemttiesīga, ja tajā piedalās dalībnieki, kuri kopā pārstāv 100 % no balsstiesīgā pamatkapitāla.

Jauno statūtu 4.4.punkts paredz, ka gadījumā, ja dalībnieku lēmums tiek pieņemts bez dalībnieku sapulces sasaukšanas, tad tas ir pieņemts, ja par to nodotas ne mazāk kā divas trešdaļas no visām dalībnieku balsīm. Statūtu grozījumi atceļ iepriekšējos statūtos noteiktos speciālos nosacījumus attiecībā uz nepieciešamo balsu skaitu, lai dalībnieku sapulce varētu izlemt atsevišķus statūtos noteiktos jautājumus.

[2.4] SIA „NI Grupa” bija reģistrēti četri dalībnieki – [pers. C] ar 58 793 piederošām kapitāldaļām 58 793 EUR vērtībā, [pers. D] ar 58 800 piederošām kapitāldaļām 58 800 EUR vērtībā, [pers. E] ar 58 800 piederošām kapitāldaļām 58 800 EUR vērtībā, [pers. B] ar 58 800 piederošām kapitāldaļām 58 800 EUR vērtībā. Attiecīgi no dalībnieku sapulces protokola izriet, ka [pers. C] pārstāv 24,99778 % pamatkapitāla, [pers. D] pārstāv 25,00074 % pamatkapitāla, [pers. E] pārstāv 25,00074 % pamatkapitāla. Attiecīgi arī [pers. B] piederošās daļas pārstāv 25,00074 % pamatkapitāla.

Līdz ar to neviens atbildētājas dalībnieku lēmums par būtiskiem jautājumiem (*statūtu redakcijā, kas bija spēkā līdz 2017.gada 12.oktobrim*) nevarētu tikt pieņemts bez [pers. B] balss. Turklāt [pers. B] balsojumam varēja būt izšķiroša nozīme balsojumā attiecībā uz atbildētājas dalībnieku lēmumiem par būtiskiem jautājumiem (*statūtu redakcijā, kas bija spēkā līdz 2017.gada 12.oktobrim*), tai skaitā, uz dalībnieku lēmumu par sabiedrības statūtu grozījumiem.

[2.5] Ar sabiedrības dalībnieku sapulcē 2017.gada 9.oktobrī pieņemto lēmumu par statūtu grozījumiem ir samazinātas mantojumā ietilpstošajās kapitāla daļās noteiktās tiesības ietekmēt komercsabiedrības lēmumu pieņemšanu. Līdz ar to kopumā ir samazināta mantojuma masa mantojuma kopībā.

Sabiedrības dalībniekiem bija zināms par tās dalībnieka [pers. B] nāvi, kā arī faktiski bija zināms par iespējamo mantojuma aizgādni.

Komerclikumā nav reglamentēts gadījums par sabiedrības valdes un dalībnieku rīcību, sasaucot dalībnieku sapulci, un par dalībnieku lēmumu pieņemšanu gadījumā, ja viens no sabiedrības dalībniekiem ir miris, tomēr konkrētajā gadījumā sabiedrības dalībnieku sapulci bija iespējams atlikt līdz mantojuma aizgādņa iecelšanai, ievērojot labas ticības principu subjektīvo tiesību īstenošanā. Līdz ar to konkrētajā gadījumā jāpiemēro Civillikumā ietvertās tiesību normas, kā arī vispārējie tiesību principi.

[2.6] Ievērojot tiesību doktrīnā noteikto par labas ticības principu un to, ka, ja lieta jāizšķir pēc tiesas ieskata vai atkarībā no svarīgiem iemesliem, tiesnesim jāspriež pēc taisnības apziņas un vispārīgiem tiesību principiem un, izvērtējot lietas apstākļus saskaņā ar taisnības un labas ticības principu, atzīstams, ka dalībnieku sapulcē 2017.gada 9.oktobrī pieņemtais lēmums un tā pieņemšanas procedūra nevar tikt atzīti par atbilstošiem Civillikuma 1.pantā nostiprinātajam labas ticības principam.

Konkrētajā gadījumā nevar atzīt, ka sabiedrības valde un pārējie sabiedrības dalībnieki savas tiesības būtu izlietojuši un pienākumus izpildījuši labā ticībā, līdz ar to nepamatoti samazinātas [pers. B] atstātā mantojumā ietilpstošajās kapitāla daļās noteiktās tiesības, kuras bauda tiesisko aizsardzību, ietekmēt komercsabiedrības lēmumu pieņemšanu.

[2.7] Sabiedrības pārstāves norādītais apsvērums, ka komercsabiedrībai nav pienākuma gaidīt, kad mirušā dalībnieka atstātajam mantojumam tiks apstiprināti mantinieki, jo par mantojumu var būt strīds, un mantinieku apstiprināšana var ieilgt, nav pamatots. Konkrētajā gadījumā pēc sabiedrības dalībnieka nāves tika risināts jautājums par mantojuma aizgādņa iecelšanu.

Ievērojot Civilprocesa likuma 5.panta sesto daļu, tiek ņemts vērā Civillietu departamenta spriedumā norādītais par Komerclikuma 217.panta pirmās daļas iztulkošanu, ka minētās normas jēga un mērķis ir pamatoti un saprātīgi aizsargāt aizskartās tiesības un tiesiskās intereses.

Judikatūrā sniegta atziņa, ka Komerclikuma 217.panta dispozitivitāte jāsaprot tādējādi, ka tiesai šīs normas piemērošanai ir jākonstatē ne vien sapulces sasaukšanas un lēmuma pieņemšanas procedūras formāla esamība, bet arī tas, vai ar šo pārkāpumu ir aizskartas aizsargājamas tiesiskās intereses (*sk. Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 22.septembra spriedumu lietā Nr. SKC-2778/2015*).

Lietas ietvaros konstatētie apstākļi norāda uz to, ka sabiedrības dalībnieku 2017.gada 9.oktobra lēmums atzīstams par pretēju likumam, tas ir pretrunā labas ticības principam, un līdz ar to tas nebauda tiesisku aizsardzību. Minētais dod pamatu apstrīdētā lēmuma atcelšanai, ievērojot apstākļus, ka sabiedrības pārvalde atstājusi bez ievērības mirušā dalībnieka atstātajā mantojumā ietilpstošās tiesības un nav devusi iespēju mantojuma aizgādnim piedalīties sabiedrības pārvaldē un efektīvi izmantot mantojuma masas balsstiesības.

[3] Kasācijas sūdzību par spriedumu iesniegusi atbildētāja, pārsūdzot spriedumu pilnā apjomā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[3.1] Tiesai jāievēro likuma „Par tiesu varu” 1.panta otrajā daļā un 17.pantā noteiktais.

Sabiedrības dalībnieku sapulces tika izsludinātas un notika Komerclikuma un atbildētājas statūtos (statūtu redakcijā, kas apstiprināti ar 2016.gada 13.jūnijas dalībnieku sapulces protokolu Nr. 4) paredzētajā kārtībā. Dalībnieku sapulces 2017.gada 9.oktobra lēmums par sabiedrības statūtu grozījumiem (dalībnieku sapulces protokols Nr. 5) nav atzīstams par spēkā neesošu, jo ar to nav pārkāpts Komerclikuma 214. un 217.pants.

[3.2] Nav pamatota tiesas atsauce uz Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2018.gada 17.maija lēmumā lietā Nr. SKC-1065/2018 paustajām atziņām, jo tajā lemts jautājums par to, vai atbilstoši Civillikuma 662.pantam konkrētajā lietā [pers. A] ir prasījuma tiesības. Minētajā lēmumā netika vērtēts Komerclikuma 217.pantā norādītais pamats dalībnieku sapulces atzīšanai par spēkā neesošu. Savukārt tas, ka atbildētājas dalībnieku sapulces izsludinātas un notika Komerclikumā un statūtos noteiktajā kārtībā, tika nodibināts, izskatot civillietu pēc būtības.

[3.3] Tiesa norādījusi, ka Komerclikumā 217.panta pirmā daļa tulkojama tādējādi, ka minētās normas jēga un mērķis ir pamatoti un saprātīgi aizsargāt aizskartās tiesības un tiesiskās intereses, taču nepamatoti un subjektīvi tās attiecina vienīgi pret [pers. A]. Atbildēja ir norādījusi, ka ar minēto nolēmumu šajā civillietā tiks aizskartas arī pārējo dalībnieku intereses.

Komerclikuma 217.panta normas mērķis ir pamatoti un saprātīgi aizsargāt aizskartās tiesības un tiesiskās intereses, ne tikai dalībnieka ([pers. A]), bet arī pārējo dalībnieku tiesiskās intereses, kuras tiktu aizskartas dalībnieku sapulces atlikšanas dēļ un atkārtotas dalībnieku sapulces sasaukšanas nepieciešamības dēļ, ja iepriekšējo dalībnieku sapulci atzīst par spēkā neesošu. Statūtiem (*2017.gada 9.oktobra redakcijā*) zaudējot spēku, zūd sabiedrības dalībnieku tiesības uz ārkārtas dividendēm, kas noteiktas, grozot statūtus ar 2017.gada 9.oktobra dalībnieku sapulces lēmumu, kuru prasītāja lūgusi atzīt par spēkā neesošu.

Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 209.panta 4.punktu, jo nav ņēmusi vērā pārējo dalībnieku tiesiskās intereses, kuru tiesības ar minēto tiesas spriedumu ir aizskartas. Pārsūdzētais spriedums uzliek pienākumus personām, kuras nav pieaicinātas lietā kā procesa dalībnieki. Atbilstoši Civilprocesa likuma 452.panta trešās daļas 4.punktam tas katrā ziņā uzskatāms par procesuālo tiesību normas pārkāpumu.

Pārsūdzētais spriedums skar visu dalībnieku intereses, jo spriedums uzliek dalībniekiem pienākumu atkārtoti piedalīties sapulcē un izskatīt jau vienreiz pieņemtus lēmumus un jautājumus.

[3.4] Atbilstoši Komerclikuma 3.panta otrajai daļai komercdarbībai Civillikuma noteikumi piemērojami tiktāl, ciktāl šajā likumā vai citos komercdarbību regulējošos likumos nav noteikts citādi. Konkrētajā gadījumā Civillikuma Mantojuma sadaļā ietvertās tiesību normas piemērotas nepareizi. Komerclikuma normas ir speciālās tiesību normas attiecībā pret Civillikuma normām un tādēļ Komerclikuma normas nevar tulkot paplašināti vai konkrētajā gadījumā piemērot Civillikuma normas, jo Civillikuma Mantojuma sadaļa neregulē dalībnieku sapulces sasaukšanas procedūru un rīcību gadījumos, kad tā nav notikusi.

[3.5] Tiesa Civillikuma 382. un 662.pantu uz tiesas konstatētajiem apstākļiem attiecinājusi nepareizi. Lietas materiālos ir pierādījumi, ka [pers. A] par mantojuma masas aizgādni iecelta ar Rīgas bāriņtiesas 2017.gada 14.novembra lēmumu. Līdz ar to [pers. A] kā mantojuma aizgādnes tiesības un pienākumi iestājās tikai ar Rīgas bāriņtiesas lēmuma pieņemšanu. Sabiedrības 2017.gada 9.oktobra dalībnieku sapulces laikā [pers. A] attiecībā pret atbildētāju nebija nekāda tiesiskā statusa.

Sabiedrība ir rīkojusies Komerclikumā un statūtos noteiktajā kārtībā, ņēmusi vērā visas [pers. A] ar likumu piešķirtās tiesības un intereses un nav likusi šķēršļus viņas likumīgo interešu un tiesību īstenošanai.

[3.6] Ievērojot Civilprocesa likuma 453.panta pirmajā1 daļā noteikto, kasācijas sūdzības izskatīšanai kasācijas tiesvedības kārtībā ir būtiska nozīme tiesību tālākveidošanā, jo izskatāmās lietas ietvaros tiek risināts jautājums par rīcību, kad saduras komerctiesības ar mantojuma tiesībām. Nolēmums konkrētajā lietā ir būtisks Komerclikuma interpretācijas tālākveidošanā.

# Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473.panta pirmajā daļā, Senāts atzīst, ka spriedums atstājams negrozīts, bet kasācijas sūdzība noraidāma turpmāk minēto apsvērumu dēļ.

[5] Nav pamatoti kasācijas sūdzības iesniedzējas iebildumi par to, ka pārsūdzētais spriedums uzliek pienākumus personām, kuras nav pieaicinātas lietā kā procesa dalībnieki, un tas atbilstoši Civilprocesa likuma 452.panta trešās daļas 4.punktam katrā ziņā uzskatāms par procesuālo tiesību normas pārkāpumu.

Pārsūdzētais spriedums atbilst Civilprocesa likuma 250.30 pantā un Senāta judikatūrā noteiktajam, ka tiesvedībā, kura notiek Civilprocesa likuma 30.4 nodaļas kārtībā, atbildētājs ir kapitālsabiedrība, bet ne tās dalībnieki. Kapitālsabiedrības dalībnieki, kuri neceļ prasību par dalībnieku sapulces lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu, var iestāties vai tikt pieaicināti lietā kā trešās personas (*sk. Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 4.septembra lēmumu lietā Nr. 2775/2014 (C 15167014)*).

Dispozivitātes princips nozīmē likumā noteiktās iespējas pusēm rīkoties ar savām materiālajām un procesuālajām tiesībām un to aizsardzības līdzekļiem pēc saviem subjektīvajiem ieskatiem (*sk. Aivars Līcis. Prasības tiesvedība un pierādījumi. Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu nama aģentūra, 2003, 56.lpp*).

Tādējādi, ja atbildētāja vai citi sabiedrības dalībnieki uzskatīja, ka tiek skartas visu dalībnieku intereses, atbilstoši Civilprocesa likuma 78.panta trešajai daļai sabiedrība vai tās dalībnieki varēja pieteikt lūgumu par trešās personas pieaicināšanu vai pielaišanu lietā.

[6] Kasācijas sūdzībā atbildētāja norādījusi, ka sabiedrības dalībnieku sapulces tika izsludinātas un notika Komerclikumā un statūtos (*redakcijā, kas apstiprināti ar 2016.gada 13.jūnija dalībnieku sapulces protokolu Nr. 4*) paredzētajā kārtībā un dalībnieku sapulces 2017.gada 9.oktobra lēmums par statūtu grozījumiem nav atzīstams par spēkā neesošu, jo atbildētāja nav pārkāpusi Komerclikuma 214. un 217.pantu. Tāpat kasācijas sūdzības iesniedzēja norādījusi, ka rīkojusies atbilstoši labas ticības principam.

[6.1] Senāta ieskatā, formāla Komerclikuma 214.panta prasību ievērošana nenodrošina atbildētājas rīcības pareizību situācijā, kāda tā konkrētajā gadījumā izveidojusies.

Līdz ar to nav pamatoti kasācijas sūdzībā norādītie argumenti par Komerclikuma 214. un 217.panta ievērošanu un atbildētājas rīcības atbilstību labas ticības principam.

[6.2] Par dalībnieku 2017.gada 15.septembra sapulci bija nosūtīts paziņojums [pers. B], kurš miris 2017.gada 9.septembrī, un lietā netiek apstrīdēts, ka 2017.gada 15.septembrī sabiedrība, zinot, ka [pers. B] ir miris, nosūtījusi paziņojumu par atkārtotu dalībnieku sapulci 2017.gada 9.oktobrī. Atbildētāja nav ņēmusi vērā [pers. A] iesniegumu, kurā tika lūgts atlikt dalībnieku 2017.gada 9.oktobra sapulci līdz brīdim, kad [pers. B] mantinieki iegūs sabiedrības daļas un tiesības tās pārvaldīt.

[6.3] Komerclikuma 217.panta pirmā daļa atbilst dispozitīvas tiesību normas pazīmēm, un minētās normas jēga un mērķis ir pamatoti un saprātīgi aizsargāt aizskartās tiesības un tiesiskās intereses (*sk. Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 14.februāra spriedumu lietā Nr. SKC-1622/2014 (C15215713) un 2015.gada 22.septembra spriedumu lietā Nr. SKC-2778/2015 (C15163815)*). Komerclikuma 217.panta dispozitivitāte jāsaprot tādējādi, ka tiesai jākonstatē ne vien sapulces sasaukšanas un lēmuma pieņemšanas pārkāpuma formāla esamība, bet arī tas, vai ar šo pārkāpumu ir aizskartas aizsargājamas tiesiskās intereses (*sk. Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 22.septembra spriedumu lietā Nr. SKC-2778/2015 (C15163815)*).

[6.4] Kā izriet no pārsūdzētā sprieduma, tiesa atzinusi, ka atbildētājas dalībnieku sapulces 2017.gada 9.oktobra lēmums nevar tikt atzīts par atbilstošu Civillikuma 1.pantā nostiprinātajam labas ticības principam. Šo secinājumu tiesa pamatojusi ar to, ka konstatētajos apstākļos sabiedrības valde un pārējie sabiedrības dalībnieki savas tiesības un pienākumus nav izpildījuši pēc labas ticības, ņemot vērā to, ka sabiedrības valde atstājusi bez ievērības mirušā dalībnieka atstātajā mantojumā ietilpstošās tiesības un nav devusi iespēju mantojuma aizgādnim piedalīties sabiedrības pārvaldē un efektīvi izmantot mantojuma masas balsstiesības. Tā rezultātā samazinātas [pers. B] atstātajā mantojumā ietilpstošās tiesības, kuras dod kapitāla daļas.

[6.5] Senāts, pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam, atzīst, ka tiesa pamatoti atsaukusies uz Civillikuma 1.pantā ietverto labas ticības principu.

Labas ticības princips nozīmē to, ka katram savas subjektīvās tiesības jāīsteno subjektīvie pienākumi jāpilda, ievērojot citu personu pamatotās intereses. Civillikuma 1.pants palīdz novērst gadījumus, kuros civiltiesību subjekti savas tiesības izmanto vai pienākumus izpilda neattaisnojamā veidā vai neattaisnojamu mērķu sasniegšanai, rīkodamies pēc likuma vai tiesiskā darījuma burta, taču pretēji tā patiesajiem mērķiem. Tāpēc saskaņā ar labas ticības principu personai var tikt liegta subjektīvo tiesību īstenošana vai pat subjektīvo pienākumu izpilde, ja izrādās, ka otras puses pretējās intereses saskaņā ar likuma mērķi un konkrētās lietas apstākļiem ir atzīstamas par svarīgākām. Šādā gadījumā tiesisku aizsardzību bauda otra puse, kuras intereses tiek atzītas par pamatotām un aizsargājām. Labas ticības principa pamatā ir atziņa, ka tiesību izlietošanā un pienākumu izpildē katram subjektam ir jāievēro noteiktas ētiskas robežas, kuru pārkāpšanas gadījumā viņš nebauda tiesisku aizsardzību (*sk. Kaspars Balodis. Ievads civiltiesībās. Rīga: Zvaigzne ABC, 2007, 141.lpp.).*

Komerclikums kā speciālās tiesību normas ietverošs normatīvais akts nenoteic visus strīdus gadījumu risinājumus.

Senāts piekrīt doktrīnā norādītajam, ka Civillikuma Ievaddaļā ir ietverti visām civiltiesībām obligāti noteikumi par tiesību piemērošanas principiem un metodēm (sk. *Kaspars Balodis. Ievads civiltiesībās. Rīga: Zvaigzne ABC, 2007, 25.lpp*.). Neviena no speciālo civiltiesību apakšnozarēm nepastāv atrauti no vispārējām civiltiesībām. Tās jāpiemēro arī attiecībā uz speciālo civiltiesību subjektiem tajās situācijās, kuras neregulē speciālie likumi(*sk. turpat, 39.lpp.).*

[6.6] Jāņem vērā Senāta iepriekš norādītais šajā lietā, ka no Civillikuma 382.panta izriet viens no mantojuma tiesību pamatprincipiem – mantojuma atstājēja mantisko attiecību kontinuitātes princips, līdz ar ko nav pieļaujams, ka ar mantojuma atstājēja nāvi izbeigtos kādas viņa tiesības vai pienākumi, kas pēc savas tiesiskās dabas var tikt mantoti (*sk. Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2018.gada 17.maija lēmumu lietā Nr. SKC-1065/2018 (lietas materiāli Nr. 311/0008*)).

[7] Ņemot vērā iepriekš minēto, Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzības apmierināšanai nav pamata un pārsūdzētais spriedums atstājams negrozīts.

Tiesa, izskatot lietu pēc būtības, izskatāmās lietas faktiskajos apstākļos ir pareizi interpretējusi Komerclikuma un Civillikuma tiesību normas, kas noteic sabiedrības dalībnieku sapulces sasaukšanas un norises kārtību, kā arī Civillikuma normas par mantojuma masas kā juridiskās personas tiesībām un pienākumiem. Apmierinot prasību, tiesa ir panākusi tiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu un pamatoti atjaunojusi tiesisko situāciju, kāda pastāvēja pirms apstrīdētā dalībnieku sapulces lēmuma pieņemšanas.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 1.punktu, Latvijas Republikas Senāts

# nosprieda

Zemgales rajona tiesas 2018.gada 10.augusta spriedumu atstāt negrozītu, bet SIA „NI Grupa” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.