**Civillikuma 2006.panta un Komercķīlu likuma 34.panta tvērums**

Komercķīlas likuma 34.pants nekonkurē ar Civillikuma 2006.pantu, jo tie regulē atšķirīgus priekšmetus. Līdz ar to nav pamata piemērot kolīziju normu.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Ļubova Kušnire, Ināra Garda, Normunds Salenieks,

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar maksātnespējīgās AS „AMO PLANT” maksātnespējas procesa administratora Alekseja Panasina un akciju sabiedrības „Attīstības finanšu institūcija Altum” pārstāvja zvērināta advokāta Jāņa Riekstiņa kasācijas sūdzībām par Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 12.februāra spriedumu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „RP Centrs” prasībā pret maksātnespējīgo AS „AMO PLANT” par īpašuma tiesību atzīšanu uz kustamo mantu un maksātnespējīgās AS „AMO PLANT” pretprasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „RP Centrs” ar trešo personu akciju sabiedrību „Attīstības finanšu institūcija Altum” par darījuma atzīšanu par spēkā neesošu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk arī SIA) „RP Centrs” Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 2015.gada 3.decembrī cēla prasību pret maksātnespējīgo AS „AMO PLANT”, lūdzot atzīt īpašuma tiesības uz krāsošanas kameru „Expander 153/50/50 SV” un piešķirt uz to valdījumu.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi un argumenti.

[1.1] Starp pusēm 2014.gada 14.janvārī noslēgts pirkuma līgums, saskaņā ar kuru prasītāja par 76 302,60 EUR iegādājās krāsošanas kameru „Expander 153/50/50 SV”. Atbilstoši līguma 2.3.punktam īpašuma tiesības uz kameru pāriet uz pircēju brīdī, kad kamera nodota pircējam. Puses 2014.gada 15.augustā parakstīja kameras pieņemšanas nodošanas aktu, kā arī rēķinu par pirkuma summu, savukārt norēķins veikts ar ieskaitu, par ko prasītāja 2014.gada 15.oktobrī paziņoja atbildētājai. Tādējādi prasītāja atbilstoši Civillikuma 987.pantam ieguva īpašuma tiesības uz krāsošanas kameru. Taču atbildētāja prettiesiski aiztur prasītājai piederošo mantu, kas ir pamats īpašuma prasības celšanai atbilstoši Civillikuma 1041. un 1044.pantam. Ar zvērināta tiesu izpildītāja 2014.gada 16.oktobra aktu fiksēts fakts, ka atbildētāja atteicās atdot prasītājai piederošo krāsošanas kameru.

[1.2] 2015.gada 8.augustā pasludināts atbildētājas maksātnespējas process. Prasītāja, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 94.pantu, 2015.gada 8.augustā lūdza atbildētājas maksātnespējas procesa administratoram Aleksejam Panasinam nodot prasītājai piederošo krāsošanas kameru „Expander 153/50/50 SV”. Ar maksātnespējas procesa administratora 2015.gada 23.novembra lēmumu prasītājas lūgums noraidīts un krāsošanas kamera iekļauta parādnieka mantas sastāvā. Lēmumā norādīts, ka krāsošanas kamera komercķīlas veidā ieķīlāta par labu akciju sabiedrībai (turpmāk arī AS) „Attīstības finanšu institūcija Altum”. Maksātnespējas procesa administrators, atsaucoties uz Komercķīlas likuma 34.panta otro daļu un Civillikuma 2006.pantu, norādīja, ka kameru nav bijis atļauts atsavināt un pirkuma līgums nav spēkā.

[1.3] Maksātnespējas procesa administratora 2015.gada 23.novembra lēmums nav pamatots. Darījumu atzīšana par spēkā neesošiem nav maksātnespējas procesa administratora kompetencē. Šajā gadījumā nav pamata atsaukties uz Komercķīlas likuma 34.panta otro daļu un Civillikuma 2006.pantu. Prasītājai, noslēdzot pirkuma līgumu ar atbildētāju, nebija zināms par atsavināšanas aizliegumu. Šajā gadījumā piemērojama Komercķīlas likuma 34.panta trešā daļa. Prasītāja atzīstama par labticīgu ieguvēju, sakarā ar ko komercķīla izbeidzās.

[2] Maksātnespējīgās AS „AMO PLANT” maksātnespējas procesa administrators tiesā Aleksejs Panasins 2016.gada 12.janvārī cēla pretprasību, lūdzot pieaicināt AS „Attīstības finanšu institūcija Altum” kā trešo personu un atzīt par spēkā neesošu krāsošanas kameras „Expander 153/50/50 SV” atsavināšanu par labu SIA „RP Centrs” saskaņā ar 2014.gada 14.janvāra pirkuma līgumu un 2014.gada 15.augusta pieņemšanas nodošanas aktu.

Pretprasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi un argumenti.

[2.1] Darījums, kas noslēgts ar prasītāju par krāsošanas kameras atsavināšanu, nav spēkā, jo ir noslēgts par priekšmetu, kuru ir aizliegts atsavināt. Visa atbildētājas manta pirms pirkuma līguma noslēgšanas bija ieķīlāta komercķīlas veidā par labu AS „Attīstības finanšu institūcija Altum”, par ko veikts ieraksts komercķīlu reģistrā. Trešā persona nav devusi piekrišanu mantas atsavināšanai.

[2.2] Krāsošanas kamera nav atbildētājas parasti ražojamā un pārdodamā lieta. Ņemot vērā Komercķīlu likuma 34.panta otro daļu un Civillikuma 2006.pantu, prasītājai bija jāpārliecinās (bija jāzina), ka krāsošanas kameru nav atļauts atsavināt.

[3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.1 pantu un Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas priekšsēdētāja 2016.gada 14.janvāra rezolūciju civillieta nosūtīta izskatīšanai Saldus rajona tiesā. Ar Saldus rajona tiesas tiesneša 2016.gada 12.maija lēmumu lietā kā trešā persona bez patstāvīgiem prasījumiem atbildētājas pusē pieaicināta AS „Attīstības finanšu institūcija Altum”.

[4] Ar Saldus rajona tiesas 2017.gada 10.oktobra spriedumu prasība noraidīta, bet pretprasība apmierināta un krāsošanas kameras „Expander 153/50/50 SV” atsavināšana par labu SIA „RP Centrs” saskaņā ar 2014.gada 14.janvāra pirkuma līgumu un 2014.gada 15.augusta pieņemšanas nodošanas aktu atzīta par spēkā neesošu.

[5] Izskatot lietu sakarā ar SIA „RP Centrs” apelācijas sūdzību, Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2018.gada 12.februārī nosprieda prasību apmierināt un atzīt SIA „RP Centrs” īpašuma tiesības uz krāsošanas kameru „Expander 153/50/50 SV” un piešķirt uz to valdījumu, bet pretprasību noraidīt.

Apelācijas instances tiesas spriedumā norādīti šādi argumenti.

[5.1] No Komercķīlas likuma 34.panta ir secināms, ka saskaņā ar šo likumu darījums nezaudē savu spēku, arī veicot neatļautu atsavinājumu, jo pretējā gadījumā ķīlas tiesību pāreja ieguvējam nebūtu iespējama.

Neatļautam atsavinājumam, salīdzinot Civillikuma (2006.pants) un Komercķīlas likuma (34.panta trešā daļa) normas, ir dažādas juridiskās sekas (likuma normu kolīzija), kur Civillikuma norma atzīstama par vispārējo tiesību normu, bet Komercķīlas likuma norma atzīstama par speciālo normu. Konstatējot pretrunu starp vienāda juridiska spēka vispārējo un speciālo normu, vispārējo normu piemēro tiktāl, ciktāl to neierobežo speciālā tiesību norma (Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 9.panta sestās daļas 2.punkts). Turklāt Komercķīlas likuma 2.panta 3.punkts noteic, ka komercķīlai piemērojami arī Civillikumā paredzētie ķīlas tiesības vispārīgie noteikumi, ciktāl Komercķīlas likumā nav noteikts citādi.

[5.2] Lietā nav strīda, ka, noslēdzot pirkuma līgumu, pircējam bija zināms, ka atsavināmā manta nav komersanta parasti ražojamā vai pārdodamā lieta, gan pārdevējam, gan pircējam bija zināms, ka tā kopā ar citu atbildētājai piederošo mantu kā komercķīla bija ieķīlāta par labu trešajai personai un ka ķīlas ņēmēja nav devusi atļauju komercķīlas priekšmeta pārdošanai. Šajā gadījumā pirkuma līgums ir neatļauts atsavinājums, taču nav piemērojami Civillikuma vispārējie noteikumi, jo komercķīlas atsavinājumu un no tā izrietošās sekas regulē speciālās tiesību normas.

Tādējādi nav pamata uzskatīt pirkuma līgumu par spēkā neesošu un līdz ar to atzīstamas prasītājas īpašuma tiesības un piešķirams valdījums uz strīdus priekšmetu. Vienlaikus atbildētājai saglabājas tiesības prasīt SIA „RP Centrs” atzīt komercķīlas tiesību pāreju atsavinātās krāsošanas kameras vērtībā.

[5.3] Komercķīlas likums definē, kādas sekas iestājas gadījumā, ja tiek atsavināta ieķīlātā manta un ieguvējs to ir zinājis. Līdz ar to Civillikuma 1415.pants izskatāmajā lietā nav piemērojams.

[6] Par Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 12.februāra spriedumu maksātnespējīgās AS „AMO PLANT” maksātnespējas procesa administrators Aleksejs Panasins iesniedza kasācijas sūdzību, pārsūdzot to pilnā apjomā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[6.1] Apelācijas instances tiesa nav noskaidrojusi lietas izskatīšanai būtiskus apstākļus (Civilprocesa likuma 8.pants). Konstatējot, ka krāsošanas kameras atsavinājums nav bijis atļauts un pircējs zināja par atsavināšanas aizliegumu, tiesa neatzina šādu atsavinājumu par spēkā neesošu. Secinājums, ka neatļautais atsavinājums ir uzturams spēkā, balstīts uz Komercķīlas likuma 34.panta trešās daļas normas interpretāciju. Savukārt Civillikuma 2006.pantu tiesa nepiemēroja, norādot uz kolīziju starp Civillikuma un Komercķīlas likuma normām.

Nav pamatoti tiesas argumenti par kolīzijas esamību starp Civillikuma 2006.pantu un Komercķīlas likuma 34.panta trešo daļu. No minēto tiesību normu gramatiskās interpretācijas ir redzams, ka to regulēšanas priekšmets ir atšķirīgs. Komercķīlas likuma 34.panta trešā daļa nosaka kārtību, kādā saglabājas vai izbeidzas komercķīlas tiesība atkarībā no ieguvēja labticības. Nekādu regulējumu vai tiesiskās sekas attiecībā uz pašu notikušo neatļauto atsavinājumu, ne arī uz atsavinājuma pamatā esošo darījumu, šī norma nesatur. Savukārt Civillikuma 2006.pantā ir paredzētas tiesiskās sekas, kas ir piemērojamas visiem pirkuma līgumiem, kas noslēgti, pircējam zinot, ka pārdoto lietu nav bijis atļauts atsavināt.

[6.2] Minētās tiesību normas savā starpā nekonkurē, tās ir piemērojamas vienlaicīgi, tas ir, līgums par krāsošanas kameras pārdošanu ir spēkā neesošs, bet komercķīlas tiesība joprojām paliek spēkā neatkarīgi no tās pretlikumīgās atsavināšanas.

[6.3] Tiesību normu interpretācijā ir jāņem vērā Civillikuma 4.pants. Iespēja uzturēt spēkā neatļauto atsavinājumu nonāk pretrunā gan ar Civillikuma 1077.pantu, gan Krimināllikuma 216.pantu. Nevar būt pareiza tāda Komercķīlas likuma 34.panta trešās daļas interpretācija, atbilstoši kurai prasītāja drīkstētu iegūt un paturēt krāsošanas kameru savā īpašumā un valdījumā, apzināti pārkāpjot atsavināšanas aizliegumu. No tiesas sprieduma nav saprotams, kādu nozīmīgu tiesisku mērķu sasniegšanai varētu kalpot tāds tiesiskais regulējums, kas pieļautu ignorēt likumā tieši paredzētu atsavināšanas aizliegumu.

[7] Par Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 12.februāra spriedumu kasācijas sūdzību iesniedza arī trešās personas AS „Attīstības finanšu institūcija Altum” pārstāvis zvērināts advokāts Jānis Riekstiņš, pārsūdzot to pilnā apjomā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[7.1] Apelācijas instances tiesa krimināli sodāmu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 216.pantā, atzinusi par likumīgu un no tiesas puses aizstāvamu.

Neskatoties uz komercķīlu, kas nodibināta uz krāsošanas kameru par labu trešajai personai, prasītāja un AS „AMO PLANT” noslēdza pirkuma līgumu, kā rezultātā trešajai personai nav iespējams realizēt savas ķīlas tiesības. Minētās pretlikumīgās darbības atbilst Krimināllikuma 216.pantā paredzētajam noziedzīgajam nodarījumam. Līdz ar to atbilstoši Civillikuma 1415.pantam šāds pirkuma līgums nav tiesisks un atzīstams par spēkā neesošu. Minēto argumentu tiesa atstāja bez ievērības, kā arī tiesa pieļāva Civilprocesa likuma 97.panta pirmās daļas pārkāpumu, sprieduma secinājumus balstot uz pieņēmumiem, nevis faktiskajiem lietas apstākļiem.

[7.2] Tiesa nepareizi piemēroja Komercķīlas likuma 34.pantu un Civillikuma 2005. un 2006.pantu.

Aizliegums atsavināt krāsošanas kameru ierakstīts komercreģistrā, tas ir visiem saistošs un izriet no komercķīlas līgumiem, nevis no Komercķīlas likuma 34.panta, kā to nepareizi norādīja tiesa. Ievērojot to, ka atsavināšanas aizliegumu noteic komercķīlas līgums, nav jāpiemēro Komercķīlas likuma 34.pants, bet gan Civillikuma normas, kas nosaka tiesiskās sekas, ja pārdots priekšmets, ko aizliegts atsavināt. Atbilstoši Civillikuma 2005. un 2006.pantam krāsošanas kameras pirkuma līgums nav spēkā.

[8] Sakarā ar kasācijas sūdzībām paskaidrojums Senātā nav saņemts.

**Motīvu daļa**

[9] Izskatot lietu sakarā ar iesniegtajām kasācijas sūdzībām, Senāts atzīst, ka spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[10] Izvērtējot apelācijas instances tiesas spriedumā un kasācijas sūdzībās minētos argumentus, Senāts secina, ka apelācijas instances tiesa ir nepareizi piemērojusi materiālo tiesību normas – Komercķīlas likuma 34.panta otro un trešo daļu un nepamatoti nav piemērojusi Civillikuma 2006.pantu.

[10.1] Civillikuma 2006.pants nosaka tiesiskās sekas gadījumam, kad ir pārdota manta, kuru nebija atļauts atsavināt. Komercķīlas 34.panta normas nosaka tiesiskās sekas gadījumā, kad ir atsavināta ieķīlātā manta, tostarp, ja tā pārdota bez komercķīlas ņēmēja atļaujas.

Apelācijas instances tiesa ir pareizi norādījusi, ka Komercķīlas likums attiecībā pret Civillikumu ir speciālais likums un Civillikums piemērojams tiktāl, ciktāl to neierobežo speciālais likums, tomēr tiesa ir kļūdaini atzinusi minēto tiesību normu konkurenci.

Lai gan vispārējās un speciālās normas sastāvam ir kopīga pazīme – mantas neatļauts atsavinājums, ir atšķirīgs to regulācijas priekšmets. Vispārējās tiesību normas regulācijas priekšmets ir atsavināšanas darījuma spēks, ja ir pārdota manta, kuru nebija atļauts atsavināt. Savukārt speciālās normas regulācijas priekšmets ir komercķīlas tiesību pāreja, ja ir pārdota ieķīlātā manta, kuras atsavināšanai nebija saņemta atļauja no komercķīlas ņēmēja.

[10.2] Ir kļūdains tiesas secinājums, ka saskaņā ar Komercķīlas likuma 34.pantu darījums nezaudē savu spēku, arī veicot neatļautu atsavinājumu, jo pretējā gadījumā ķīlas tiesību pāreja ieguvējam nebūtu iespējama.

Pirmkārt, minētā tiesību norma, kā jau norādīts iepriekš, darījuma spēku nereglamentē.

Otrkārt, ķīlas tiesību pāreja ieguvējam ir iespējama arī neatļauta atsavinājuma gadījumā, ja, piemēram, tiesību subjekts, kura tiesībām vai interesēm neatļauta atsavinājuma rezultātā radīts tiesību vai interešu aizskārums, neuzskata par nepieciešamu darījumu apstrīdēt.

Situācijā, kad ir pārdota ieķīlātā manta, kuru nebija atļauts atsavināt (nebija saņemta komercķīlas ņēmēja atļauja), persona, kuras tiesībām ar to ir radīts aizskārums, ir tiesīga brīvi izvēlēties tiesību instrumentus un līdzekļus savu aizskarto tiesību aizsardzībai. Minētā persona var šādu darījumu apstrīdēt, bet var arī to nedarīt. Tāpat tā var aprobežoties ar prasījumu atzīt ķīlas tiesības pāreju uz pārdoto mantu izvirzīšanu, vienlaikus neprasot atzīt darījumu par spēkā neesošu.

[10.3] Konkrētajā gadījumā maksātnespējīgās AS „AMO PLANT’ administrators ir lūdzis atzīt 2014.gada 14.janvāra pirkuma līgumu par spēkā neesošu, prasījumu pamatojot ar to, ka prasītājai tika pārdota manta, kuru nebija atļauts atsavināt, un prasītājai tas bija zināms.

Kā redzams no pārsūdzētā sprieduma argumentācijas, apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi darījuma, par kuru noslēgts 2014.gada 14.janvāra pirkuma līgums, dabu un secinājusi, ka tas ir neatļauts atsavinājums Komercķīlas likuma 34.panta izpratnē, jo pircējai bija zināms, ka atsavināmā lieta nav komersanta parasti ražojamā vai pārdodamā lieta, kā arī darījuma pusēm bija zināms, ka atsavināmā lieta kopā ar citu atbildētājai piederošo mantu bija ieķīlāta par labu trešajai personai un tā nav devusi atļauju komercķīlas priekšmeta atsavināšanai.

Konstatēdama šādus apstākļus, apelācijas instances tiesa tomēr kļūdaini uzskatīja, ka uz tiem Civillikuma 2006.pants nav attiecināms.

Izskatāmajā lietā, kā uz to pareizi norādīts atbildētājas maksātnespējas procesa administratora kasācijas sūdzībā, ir piemērojams gan Komercķīlas likuma 34.pants, gan Civillikuma 2006.pants. Atsavināšanas aizlieguma esamība pārbaudāma, ņemot vērā Komercķīlas likuma 34.panta noteikumus, kuros reglamentēta neatļauta atsavinājuma būtība. Savukārt pirkuma darījuma, ar kuru bez ķīlas ņēmējas atļaujas tika atsavināta ieķīlātā manta, spēkā esamība izvērtējama Civillikuma 2006.panta kontekstā.

Tiesas kļūdainais pieņēmums, ka strīda atrisināšanā vispārējā tiesību norma nav piemērojama, jo pastāv Komercķīlas likuma 34.panta kolīzija ar Civillikuma 2006.pantu, noveda pie lietas nepareizas izspriešanas, kas ir pamats sprieduma atcelšanai.

[11] Senāts atzīst par nepamatotu trešās personas kasācijas sūdzības argumentu (šā sprieduma 8.2.punkts), ka Komercķīlas likuma 34.pants izskatāmajā lietā nav piemērojams, jo pirkuma līgums nav spēkā, pamatojoties uz Civillikuma 2006.pantu.

Kā jau iepriekš norādīts, lai atzītu pirkuma līguma par spēkā neesošu atbilstoši minētajai tiesību normai, nepieciešams konstatēt, ka konkrēto priekšmetu nebija atļauts atsavināt. Minētais apstāklis ir secināms, ņemot vērā Komercķīlas likumā un atbilstoši tam noslēgtajā komercķīlas līgumā noteikto aizliegumu.

Trešās personas kasācijas sūdzībā ir nepamatoti norādīts uz noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 216.pantā, pazīmēm. Vispārējās jurisdikcijas tiesai nav tiesību vērtēt apstākļus atbilstoši Krimināllikuma normām. Lietā nav iesniegts spēkā stājies tiesas nolēmums par vainu attiecīgā nodarījuma izdarīšanā. Līdz ar to kasācijas sūdzībā ietvertās norādes par Krimināllikuma 216.pantu nav attiecināmas uz izskatāmo lietu.

Tāpat Senāts nepiekrīt trešās personas kasācijas sūdzības argumentam (šā sprieduma 8.1.punkts) par Civillikuma 1415.panta piemērošanu.

Apelācijas instances tiesa vērtēja un atzina, ka Civillikuma 1415.pants šajā gadījumā nav piemērojams, jo izskatāmo jautājumu atrisina Komercķīlas likums. Kā jau iepriekš norādīts, šāds tiesas secinājums par vienīgi Komercķīlas likuma piemērošanu ir kļūdains, kā arī izskatāmajā lietā darījuma spēkā esamību regulē Civillikuma speciālie noteikumi par pirkuma līgumu, kas konkretizē Civillikuma 1415.pantā ietverto vispārīgo noteikumu. Līdz ar to arguments par nepieciešamību izskatāmajā lietā piemērot Civillikuma 1415.pantu nav pamatots.

[12] Atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai, atceļot apelācijas instances tiesas spriedumu, AS „Attīstības finanšu institūcija Altum” atmaksājama iemaksātā drošības nauda.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un 458.panta otro daļu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 12.februāra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Kurzemes apgabaltiesā.

Atmaksāt akciju sabiedrībai „Attīstības finanšu institūcija Altum” drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.