**Parāda vēlāka uzņemšanās kopīgi ar sākotnējo parādnieku**

Pamatojoties uz Civillikuma 1546.panta otrās daļas 1.punktu un privātautonomijas principu, persona var jebkurā brīdī uzņemties atbildēt par citas personas parādu kopīgi ar sākotnējo parādnieku. Šāds tiesību institūts – iestāšanās jau nodibinātās saistībās jeb parāda vēlāka uzņemšanās kopīgi ar sākotnējo parādnieku (kumulatīvā parāda uzņemšanās) – ir patstāvīgs saistību pastiprināšanas līdzeklis, un tas ir jānošķir gan no parāda pārvedes ar pārjaunojumu (privatīvās parāda uzņemšanās), gan no galvojuma.
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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Zane Pētersone,

senatore Inta Lauka,

senators Valerijs Maksimovs

izskatīja rakstveida procesā civillietu AS „Luminor Bank” prasībā pret [pers. A], [pers. B] un [pers. C] par parāda piedziņu un [pers. A] pretprasībā pret AS „Luminor Bank” par aizdevuma līguma grozījumu atzīšanu par spēkā neesošiem daļā sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 8.jūnija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Somijas uzņēmējsabiedrība „Nordea Bank Finland Plc” 2012.gada 12.decembrī cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā prasību, to grozot 2015.gada 6.janvārī, pret [pers. A], [pers. B] un [pers. C] par parāda piedziņu, kurā lūgts:

1) piedzīt solidāri no [pers. A], [pers. B] un [pers. C] prasītājas labā parādu 17 982,68*euro*, kas sastāv no parāda pamatsummas 8 856,35 *euro*, līgumiskajiem procentiem par laiku no 2009.gada 16.aprīļa līdz 2009.gada 31.jūlijam 822,34 *euro*, nokavējuma procentiem par laiku no 2009.gada 1.augusta līdz 2011.gada 19.janvārim 8 303,99 *euro*, kā arī likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas līdz tiesas sprieduma izpildes dienai un tiesāšanās izdevumus;

2) piedzīt no [pers. C] prasītājas labā tiesāšanās izdevumus par pieteikumu brīdinājuma kārtībā 292,71 *euro*;

3) piedzīt solidāri no [pers. A] un [pers. B] prasītājas labā parāda pamatsummu 65 229,75 *euro*;

4) gadījumā, ja tiek apmierināta [pers. A] pretprasība, noteikt prasītājai tiesības vērst piedziņu uz [pers. A] piederošo nekustamo īpašumu [adrese].

Prasībā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] AS „Nordea Bank Finland Plc”, [pers. B] un [pers. C] 2006.gada 28.jūlijā noslēdza aizdevuma (kredīta) līgumu Nr. 2006/2419/HK, saskaņā ar kuru prasītāja izsniedza [pers. B] un [pers. C] 117 000 *euro* aizdevumu nekustamā īpašuma iegādei.

[1.2] Puses 2008.gada 11.novembrī noslēdza līgumu par grozījumiem aizdevuma līgumam, atbilstoši kuram no aizdevuma līguma izrietošais parāds 3 764,59 *euro* un maksa par šo grozījumu izdarīšanu 580,55 *euro* tika kapitalizēta (apvienota) ar aizdevumu un [pers. A] kļuva par aizdevuma līguma pusi un uzņēmās aizņēmēja saistības un tiesības solidāri ar [pers. B] un [pers. C].

[1.3] Puses 2009.gada 25.martā noslēdza līgumu par grozījumiem aizdevuma līgumam, atbilstoši kuram visa parāda 123 539,20 *euro* atmaksas galējais termiņš tika noteikts 2026.gada 31.augusts, atbildētājiem piešķirts papildu aizdevums 1 890 *euro* patēriņa kredīta saistību dzēšanai un maksa par šo grozījumu izdarīšanu 627,15 *euro* tika kapitalizēta ar aizdevumu. Līdz 2010.gada 30.martam atbildētājiem bija pienākums maksāt tikai procentu maksājumus par aizdevuma izmantošanu, bet pēc minētā datuma izsniegtais aizdevums bija jāatmaksā pakāpeniski, maksājot vienādus ikmēneša pamatsummas maksājumus un mēneša laikā uzkrātos procentus par aizdevuma izmantošanu.

[1.4] Atbilstoši aizdevuma līgumam aizdevums bija jāatmaksā katra mēneša pēdējā dienā, taču kopš 2006.gada 31.decembra atbildētāji sāka regulāri kavēt maksājumu termiņus. Aizdevuma līguma Vispārīgo noteikumu 11.2.2.punkts paredz prasītājai tiesības pieprasīt visu no aizdevuma līguma izrietošo parādsaistību nekavējošu atmaksu gadījumā, ja saskaņā ar aizdevuma līgumu ir iestājies kāds no saistību neizpildes gadījumiem un tas netiek novērsts nākamo piecu darba dienu laikā pēc attiecīga rakstiska pieprasījuma saņemšanas.

Ņemot vērā, ka nokavēto maksājumu apmērs 2009.gada 8.jūlijā sasniedza 856,42 *euro*, prasītāja ar 2009.gada 8.jūlija vēstulēm pieprasīja atbildētājiem līdz 2009.gada 31.jūlijam veikt uzkrātā parāda samaksu. Tā kā parāds līdz 2009.gada 31.jūlijam netika samaksāts, tad prasītāja 2009.gada 31.jūlijā realizēja saistību neizpildes tiesības, kā rezultātā atbildētājiem iestājās pienākums atmaksāt visu aizdevumu.

[1.5] Prasītāja 2009.gada 2.septembrī iesniedza tiesā pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret [pers. C] par 95 212,65 latu parāda piedziņu, kas sastāvēja no pamatsummas 88 592,91 latiem, procentiem 577,94 latiem, līgumsoda 5 836,08 latiem un tiesāšanās izdevumiem 205,72 latiem.

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa 2009.gada 12.novembrī pieņēma lēmumu nodot piespiedu izpildīšanai maksājumu saistību parādnieka atzītajā daļā – 82 368,63 latu apmērā, kas sastāvēja no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas.

[1.6] Prasītājas prasījumi bija nodrošināti ar hipotēku uz nekustamo īpašumu [adrese 1], pamatojoties uz prasītājas un [pers. C] 2006.gada 28.jūlijā noslēgto hipotēkas līgumu. Saskaņā ar zvērināta tiesu izpildītāja, kurš vērsa piedziņu uz minēto nekustamo īpašumu, 2011.gada 7.janvārī sagatavoto aprēķinu, prasītājai pārskaitīti 36 524,90 lati, kas novirzīti pamatsummas prasījuma segšanai.

[1.7] Ņemot vērā to, ka prasītāja atbildētājiem ir izsniegusi aizdevumu 126 945,64 *euro* kopējā apmērā, bet atbildētāji ir atmaksājuši aizdevuma pamatsummu 52 859,54 *euro* apmērā, tad prasītājai ir tiesības pieprasīt neatmaksāto aizdevuma pamatsummu 74 086,10 *euro*.

[1.8] Aizdevuma līguma Vispārīgo noteikumu 13.14.punkts paredz, ka, ja aizdevuma līgumu paraksta divi vai vairāk aizņēmēji, aizdevuma līgumā katra atsauce uz aizņēmējiem/aizņēmēju uzskatāma kā atsauce uz katru no aizņēmējiem un visiem kopā, ievērojot, ka aizņēmēji ir kopīgi parādnieki, kas par aizdevuma līgumā noteiktām saistībām atbild solidāri.

[1.9] Saskaņā ar aizdevuma līguma Vispārīgo noteikumu 5.7.punktu atbildētāji apņēmās ciest līgumsodu maksājumu kavējuma gadījumā. Tomēr prasītāja atsakās no līgumsoda un prasa likumiskos procentus, turklāt arī samazina to apmēru līdz 8 716,77 *euro*, no kuriem vēl atskaita atbildētāju samaksātos 412,78 *euro*.

[1.10] Prasība pamatota ar Kredītiestāžu likuma 1.panta 5.punktu, Civillikuma 1330., 1587., 1589., 1652., 1683., 1716., 1717., 1720., 1724., 1765., 1811., 1934., 1943. un 1946.pantu.

[2] Atbildētāja [pers. A] 2014.gada 22.septembrī cēlusi tiesā pretprasību pret Somijas uzņēmējsabiedrību „Nordea Bank Finland Plc”, kurā lūgusi atzīt par spēkā neesošiem 2008.gada 11.novembra līgumu par grozījumiem aizdevuma (kredīta) līgumam Nr. 2006/2419HK daļā par [pers. A] noteikto ,,papildu aizņēmēja” statusu un 2009.gada 25.marta līgumu par grozījumiem aizdevuma (kredīta) līgumam Nr. 2006/2419HK daļā par [pers. A] noteikto ,,aizņēmēja” statusu.

Pretprasībā norādīti šādi apstākļi.

[2.1] Kā redzams no lietas materiāliem un prasītājas pievienotajiem darījuma dokumentiem, tad bankas aizdevums 117 000 *euro* bija reāli izsniegts tikai [pers. C] un [pers. B], nevis [pers. A]. Arī ar 2008.gada 11.novembra un 2009.gada 25.marta līgumiem par grozījumiem aizdevuma līgumam naudas līdzekļi [pers. A] netika izsniegti.

„Aizņēmējs” un „papildu aizņēmējs” var būt tikai tāda persona, kura reāli pati vai kopā ar citiem parādniekiem tiešām ir saņēmusi naudas līdzekļus aizdevuma veidā. Līdz ar to [pers. A] noteiktais „papildu aizņēmēja” un „aizņēmēja” statuss līguma dokumentos ir noteikts pretēji lietas faktiskajiem apstākļiem.

[2.2] Atbilstoši Civillikuma 1934.pantam ar aizdevumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Aizdevuma līgums ir reāllīgums, kura noslēgšanas obligāta sastāvdaļa ir naudas vai lietu nodošana. Prasītāja nevar lūgt tiesu uzlikt [pers. A] pienākumu atdot saņemto, jo no bankas naudas līdzekļus aizņēmuma veidā viņa nav ieguvusi.

[2.3] Saskaņā ar Civillikuma 1413.pantu par saistību priekšmetu var būt tikai tas, kas iespējams; pretējā gadījumā darījums nav spēkā.

Aizdevums attiecībā pret [pers. A] nav bijis iespējams, jo naudu viņa nav saņēmusi.

[2.4] Ievērojot minēto, līgumi, kuri vērsti pret atbildētāju kā pret „papildu aizņēmēju” un „aizņēmēju”, nevar būt spēkā, jo aizdevuma attiecības starp viņu un banku nav nodibinātas. Ja prasība pret [pers. A] ir celta kā pret solidāro aizņēmēju, tad lietas faktiskajiem apstākļiem jābūt saistītiem ar kopēju kredīta līdzekļu izsniegšanu, kas daļā pret [pers. A] nav noticis. Līdz ar to ir piemērojams Civillikuma 1415.pants, kas noteic, ka neatļauta un nepieklājīga darbība, kuras mērķis ir pretējs reliģijai, likumiem vai labiem tikumiem, vai kura vērsta uz to, lai apietu likumu, nevar būt par tiesiska darījuma priekšmetu.

[2.4] Pretprasība pamatota ar Civillikuma 1413., 1415., 1934., 1943.pantu.

[3] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 25.septembra protokollēmumu AS „Nordea Bank Finland Plc” aizstāta ar tās tiesību un saistību pārņēmēju AS „Nordea Bank AB”.

[4] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 3.februāra spriedumu prasība apmierināta, pretprasība noraidīta. Tiesa nosprieda:

1) piedzīt solidāri no [pers. A], [pers. B] un [pers. C] AS „Nordea Bank AB” labā parādu 17 982,68 *euro*, ka sastāv no parāda pamatsummas 8 856,35 *euro*, līgumiskajiem procentiem par laiku no 2009.gada 16.aprīļa līdz 2009.gada 31.jūlijam 822,34 *euro*, likumiskajiem nokavējuma procentiem par laiku no 2009.gada 1.augusta līdz 2011.gada 19.janvārim 8 303,99 *euro*;

2) noteikt AS „Nordea Bank AB” tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz tiesas sprieduma izpildes dienai;

3) piedzīt solidāri no [pers. A], [pers. B], un [pers. C] AS „Nordea Bank AB” labā valsts nodevu 1 247,69 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 10,96 *euro*;

4) piedzīt no [pers. C] AS „Nordea Bank AB” labā tiesāšanās izdevumus par pieteikumu brīdinājuma kārtībā 292,71 *euro*;

5) piedzīt solidāri no [pers. A] un [pers. B] AS „Nordea Bank AB” labā parāda pamatsummu 65 229,75 *euro*;

6) piedzīt solidāri no [pers. A], [pers. B] un [pers. C] valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 12,59 *euro*.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[4.1] Prasītāja, [pers. B] un [pers. C] 2006.gada 28.jūlijā noslēdza aizdevuma (kredīta) līgumu Nr. 2006-2419-HK, saskaņā ar kuru prasītāja izsniedza atbildētājiem 117 000 *euro* aizdevumu nekustamā īpašuma iegādei.

[4.1.1] Aizdevuma līguma Speciālajos noteikumos kā aizņēmēji norādīti [pers. B] un [pers. C]. Minēto noteikumu 3.punktā norādīts, ka aizdevuma daļa 43 500 *euro* tiek izsniegta, pārskaitot to nekustamā īpašuma pārdevējam [pers. D] uz attiecīgo kontu, un aizdevuma daļa 43 500 *euro* tiek pārskaitīta nekustamā īpašuma pārdevējai [pers. E] uz attiecīgo kontu kā pirkuma maksa par nekustamo īpašumu. Viens nekustamais īpašums atrodas [adrese 1], otrs – [adrese].

[4.1.2] No aizdevuma līguma Vispārīgo noteikumu 13.14.punkta izriet, ka, ja aizdevuma līgumu paraksta divi vai vairāki aizņēmēji, aizdevuma līgumā katra atsauce uz aizņēmējiem/aizņēmēju uzskatāma kā atsauce uz katru no aizņēmējiem un visiem kopā, ievērojot, ka aizņēmēji ir kopīgi parādnieki, kas par aizdevuma līgumā noteiktām saistībām atbild solidāri.

[4.1.3] Atbildētāji [pers. C] un [pers. B] iebildumus pret prasību nav cēluši un nav apstrīdējuši noslēgto aizdevuma līgumu, tā atsevišķus noteikumus un aizdevuma izsniegšanas faktu līgumā noteiktajā kārtībā un apmērā.

[4.2] 2008.gada 11.novembrī noslēgts līgums par grozījumiem aizdevuma (kredīta) līgumam Nr. 2006-2419-HK, saskaņā ar kuru aizdevuma līguma parāds 3 764,59 *euro* apmērā un maksa par šo grozījumu veikšanu 580,55 *euro* apmērā kapitalizēta (apvienota) ar aizdevumu, un noteikts, ka aizdevums ir neatmaksātā aizdevuma un aizdevuma parāda kopsumma, kas ir 119 875,30 *euro*.

Grozījumos, cita starpā, noteikts, ka procentu pievienotā likme ir 2,4 % gadā, un kā papildu aizņēmēja norādīta [pers. A], kura vēlas kļūt par aizdevuma līguma līgumslēdzēju pusi un uzņemties aizņēmēja saistības un tiesības solidāri ar [pers. B] un [pers. C], pamatojoties uz 2006.gada 28.jūlijā noslēgto aizdevuma (kredīta) līgumu Nr. 2006‑2419-HK.

Līdz ar to ir grozīta termina „aizņēmējs” definīcija aizdevuma līguma Speciālajos noteikumos un kā aizņēmēji norādīti [pers. B], [pers. C] un [pers. A].

[4.3] 2009.gada 25.martā prasītāja, no vienas puses, un [pers. B], [pers. C], [pers. A], no otras puses, noslēdza līgumu par grozījumiem aizdevuma (kredīta) līgumam Nr. 2006-2419-HK, vienojoties, ka aizdevuma līgumā paredzēto maksājumu kavējuma rezultātā ir uzkrājies parāds 123 539,20 *euro* apmērā un aizdevums palielināms par 1 890 *euro*, tādējādi aizdevums ir 125 429,20 *euro*.

Ar minētajiem grozījumiem arī atlikti aizdevuma pamatsummas maksājumi, līdz 2010.gada 30.martam veicot tikai procentu maksājumus par aizdevuma izmantošanu. Pēc minētā datuma aizdevums atbildētājam bija jāatmaksā pakāpeniski, maksājot pēc iespējas vienādus ikmēneša pamatsummas maksājumus un mēneša laikā uzkrājušos procentus par aizdevuma izmantošanu no 2010.gada 31.marta līdz pēdējai atmaksas dienai. Papildu aizdevums saskaņā ar 2.7.punktu novirzīts [pers. B] saistību, kas izriet no patēriņa kredīta līguma, dzēšanai.

[4.4] [Pers. B], [pers. C] un [pers. A] ir parakstījuši abus līguma grozījumus, kuri ir aizdevuma līguma neatņemama sastāvdaļa, un ar saviem parakstiem apliecinājuši, ka pildīs šo līgumu no tā parakstīšanas dienas. [Pers. B] un [pers. C] aizdevuma līguma grozījumus nav apstrīdējuši.

[4.5] Nav pamatota [pers. A] pretprasība, ar kuru apstrīdēts viņas kā „papildu aizņēmējas” un „aizņēmējas” statuss.

[4.5.1] [Pers. A] ir parakstījusi gan 2008.gada 11.novembra aizdevuma līguma grozījumus, ar kuriem viņa ir kļuvusi par aizņēmēju un uzņēmusies solidāras saistības, gan arī 2009.gada 25.marta aizdevuma līguma grozījumus, ar kuriem izsniegts papildu aizdevums un konstatēta aizdevuma summa 125 429,20 *euro*. [Pers. A] ir piekritusi šādiem darījuma nosacījumiem. Pretprasība nav celta uz tāda pamata, ka līguma grozījumi būtu noslēgti maldības, viltus vai spaidu ietekmē.

[4.5.2] Civillikuma 1431.pants noteic, ka akta parakstīšana, vienalga, vai tas attiecas uz pašu parakstītāju vai trešo personu, uzskatāma par piekrišanu šim aktam, ja tā saturs parakstītājam bijis zināms un ja viņam tajā tiesiskā darījumā, uz kuru akts attiecas, ir personīga interese un ierunas tiesība.

Pamatojoties uz Civillikuma 1431., 1587.pantu, kā arī ievērojot tiesiskās paļāvības principu, [pers. A] nevar aizbildināties ar to, ka noslēgtie darījumi attiecībā pret viņu nav spēkā no noslēgšanas brīža.

[4.5.3] Saskaņā ar Kredītiestāžu likuma 1.panta 5.punktu kredīts ir atlīdzības darījums, kurā kredītiestāde uz rakstveida līguma pamata nodod klientam naudu vai citas lietas īpašumā un kurš klientam uzliek pienākumu noteiktā laikā un kārtībā atdot kredītiestādei naudu vai citas lietas.

No minētā izriet, ka kredīta līgums stājas spēkā ar rakstveida līguma noslēgšanu, nevis tikai ar aizdevuma izsniegšanu. Turklāt privāttiesiskajās attiecībās pusēm ir brīvas tiesības noteikt līguma saturu un kādas saistības puses uzņemas.

[4.5.4] Prasītāja un [pers. A] 2006.gada 28.jūlijā noslēdza hipotēkas līgumu kā pielikumu aizdevuma līgumam Nr. 2006/2419/HK, saskaņā ar kuru [pers. A] ieķīlāja prasītājas labā viņai piederošo dzīvokļa īpašumu [adrese], par hipotēkas summu 106 896,49 latiem.

Hipotēkas līguma kā aizdevuma līguma pielikuma noslēgšana un hipotēkas reģistrēšana zemesgrāmatā apliecina, ka [pers. A] bija zināmi aizdevuma līguma noteikumi, viņa piekrita no šī līguma izrietošo saistību pastiprināšanai ieķīlāt par labu prasītājai sev piederošo nekustamo īpašumu, bet vēlāk, noslēdzot aizdevuma līguma grozījumus, piekrita kļūt par aizdevuma līguma pusi kā solidāra aizņēmēja kopā ar diviem pārējiem atbildētājiem.

[4.5.5] Ievērojot minēto un apstākli, ka aizdevums ņemts nekustamā īpašuma [adrese 1], iegādei, lielākā aizdevuma daļa ir izmaksāta nevis [pers. B], bet nekustamā īpašuma pārdevējiem, un tiesai nav zināmas atbildētāju savstarpējās attiecības un norunas attiecībā uz minēto nekustamo īpašumu un tā lietošanu, nav pamata uzskatīt, ka [pers. A] no aizdevuma līguma neko nav ieguvusi un nav saistīta ar kopēju kredīta līdzekļu saņemšanu.

[4.5.6] Tādējādi [pers. A] ir atzīstama par solidāru aizņēmēju kopā ar diviem pārējiem atbildētājiem.

[4.6] Lietā konstatēts, ka ar 2006.gada 31.decembri atbildētāji sāka kavēt maksājumu termiņus. Nokavēto maksājumu apmērs uz 2009.gada 8.jūliju sasniedza 856,42 *euro*,un prasītāja ar 2009.gada 8.jūlija vēstulēm pieprasīja atbildētājiem līdz 2009.gada 31.jūlijam samaksāt uzkrājušos parādu, norādot, ka pretējā gadījumā ar 2009.gada 31.jūliju tiks pārtraukts aizdevuma līgums un pieprasīta visa neatmaksātā nauda.

Atbildētāji nav apstrīdējuši, ka līdz 2009.gada 31.jūlijam iekrājies parāds netika samaksāts, līdz ar to prasītāja 2009.gada 31.jūlijā realizēja saistību neizpildes tiesības, kā rezultātā atbildētājiem radās pienākums atmaksāt visu neatmaksāto aizdevumu.

[4.7] Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa 2009.gada 12.novembrī pieņēma lēmumu (un 2009.gada 19.novembrī lēmumu par kļūdas labošanu) nodot piespiedu izpildīšanai maksājuma saistību pret [pers. C] parādnieces atzītajā daļā 82 368,63 latu jeb 117 200*euro* apmērā, kas sastāvēja no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas.

Pēc piedziņas vēršanas uz ieķīlāto [pers. C] nekustamo īpašumu atbilstoši Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2009.gada 12.novembra lēmumam 36 524,90 lati (51 970,25 *euro*) novirzīti pamatsummas prasījuma segšanai. Neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir 74 086,10 *euro*. Atbildētāji nav apstrīdējuši pamatparāda apmēru un prasītājas aprēķinus.

[4.8] Aizdevuma līgumā puses ir vienojušās, ka par aizdevuma lietošanu ir maksājami procenti. Atbildētāji nav apstrīdējuši līgumisko procentu apmēru un aprēķināšanas kārtību, kā arī prasītājas līgumisko procentu aprēķinu.

[4.9] Saskaņā ar Civillikuma 1330.pantu, ja, ieķīlāto lietu pārdodot, ienāk tāda summa, kuras nepietiek ķīlas ņēmēja pilnīgam apmierinājumam, tad viņam paliek tiesība prasīt no parādnieka kā parāda atlikuma, tā arī pārdošanai taisīto nepieciešamo izdevumu samaksu.

Ievērojot to, ka [pers. C] jau ir dzēsusi pamatparādu 51 970,25 *euro* (36 524,90 latu) apmērā saskaņā ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2009.gada 12.novembra lēmumu par saistību piespiedu izpildi brīdinājuma kārtībā, prasītāja pamatoti ir lūgusi piedzīt no [pers. C] solidāri ar [pers. B] un [pers. A] atlikušo pamatparāda summu 8 856,35 *euro*, līgumiskos procentus 822,34 *euro* un likumiskos nokavējuma procentus 8 303,99 *euro*.

Savukārt no [pers. B] un [pers. A] solidāri ir piedzenama parāda pamatsumma 62 229,75 *euro*.

[4.10] No [pers. C] prasītājas labā piedzenami arī tiesāšanās izdevumi par pieteikumu brīdinājuma kārtībā saskaņā ar Civillikuma 1330.pantu.

[4.11] Ievērojot to, ka [pers. A] pretprasība ir noraidīta, bet prasības pieteikuma grozījumos pieteiktais prasījums vērst piedziņu uz [pers. A] piederošo nekustamo īpašumu [adrese], ir pieteikts tikai gadījumam, ja pretprasība tiek apmierināta, alternatīvais prasījums atzīstams par neiesniegtu un nav izspriežams.

[5] Atbildētāja [pers. A] iesniegusi apelācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to daļā, ar kuru prasība apmierināta pret [pers. A], un daļā par pretprasības noraidīšanu.

[6] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 8.jūnija spriedumu prasība apmierināta, pretprasība noraidīta. Tiesa nosprieda:

1) piedzīt solidāri no [pers. A] un [pers. B] AS „Nordea Bank AB” labā neatmaksāto aizdevuma pamatsummu 65 229,75 *euro*;

2) piedzīt solidāri no [pers. A], [pers. B] un [pers. C] AS „Nordea Bank AB” labā neatmaksāto aizdevuma pamatsummu 8 856,35 *euro*, lietošanas procentus par laiku no 2009.gada 16.aprīļa līdz 2009.gada 31.jūlijam 822,34 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2009.gada 1.augusta līdz 2011.gada 19.janvārim 8 303,99 *euro*, kopā – 17 982,68 *euro*;

3) noteikt AS „Nordea Bank AB” tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt solidāri no [pers. A], [pers. B] un [pers. C] likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas (74 086,10 *euro*), bet nepārsniedzot tās apmēru un ieskaitot procentu kopējā summā ar šo spriedumu piedzītos likumiskos nokavējuma procentus (8 303,99 *euro*);

4) piedzīt solidāri no [pers. A], [pers. B] un [pers. C] AS „Nordea Bank AB” labā tiesas izdevumus 1 258,65 *euro*;

5) noraidīt AS „Nordea Bank AB” lūgumu piedzīt no [pers. C] tiesāšanās izdevumus par pieteikumu brīdinājuma kārtībā 292,71 *euro*;

6) piedzīt solidāri no [pers. A], [pers. B] un [pers. C] valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,52 *euro* no katra.

Apgabaltiesa spriedumā pievienojusies pirmās instances tiesas sprieduma motīviem un papildus norādījusi šādus argumentus.

[6.1] Nav pamatoti [pers. A] argumenti par aizdevuma reālu nesaņemšanu. No apstrīdēto secīgi noslēgto aizdevuma (kredīta) līguma grozījumu kopējā satura izriet šo līgumu slēdzēju konstatēts fakts, kāda ir bankas izsniegtā un aizņēmēju neatmaksātā aizdevuma summa, kā arī līdzēju apliecinājums par līguma parakstīšanu bez viltus, maldības un spaidiem.

Atbildētāja [pers. A], norādot, ka ir maldījusies par noslēgtā darījuma šķiru un ka pēc būtības tās ir galvojuma tiesiskās attiecības, attiecīgu prasījumu nav izvirzījusi, līdz ar to šim apstāklim nav nozīmes. Turklāt, kā pareizi norādījusi pirmās instances tiesa, uz tā pamata, ka aizdevuma līguma grozījumi noslēgti ar maldību vai viltu, pretprasība nav celta.

[6.2] Atbilstoši Civillikuma 1431.pantam akta parakstīšana uzskatāma par piekrišanu šim aktam. Vispārpieņemts ir uzskats, ka jebkurā gadījumā paraksts, kas izdarīts bez rakstiskas ierunas, pauž parakstītāja piekrišanu.

[Pers. A] pie apstrīdēto aizdevuma līguma grozījumu noslēgšanas ir izteikusi bezierunu piekrišanu piedāvātajiem līgumiem, kas izpaudusies kā paraksts uz abiem līgumiem, tādējādi atbildētāja ir apstiprinājusi, ka piekrīt grozījumu noteikumiem.

[6.3] Lietā nav ziņu, ka atbildētājai [pers. A] nebūtu bijusi iespēja iepazīties ar līgumu saturu un noteikumiem pirms akcepta paušanas paraksta veidā. Lietā nav arī tādu ziņu, ka atbildētāja būtu vērsusies pie prasītājas ar pretenzijām par kādu no, viņasprāt, netaisnīgu vai nepamatotu noteikumu izslēgšanu no līgumiem.

Turklāt atbildētāja pretprasību par līguma grozījumu apstrīdēšanu tiesā cēlusi tikai tad, kad prasītāja jau uzsākusi parāda piedziņas procesu tiesā sakarā ar aizdevuma līgumā pielīgto saistību neizpildi.

Līdz ar to līgumsaistības atbilstoši Civillikuma 1587.pantam ir jāpilda.

[7] Atbildētāja [pers. A] iesniegusi kasācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to pilnā apjomā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[7.1] Tiesas atsauce uz Civillikuma 1431.pantu un Kredītiestāžu likuma 1.panta 5.punktu nav pietiekama pretprasības noraidīšanai.

[7.1.1] No lietas materiāliem un prasītājas pievienotajiem dokumentiem redzams, ka bankas aizdevums reāli izsniegts tikai [pers. C] un [pers. B] saskaņā ar 2006.gada 28.jūlija aizdevuma līgumu. Noslēdzot līgumus par grozījumiem aizdevuma līgumā, [pers. A] naudas līdzekļi netika izsniegti. Līdz ar to atbildētājai „papildu aizņēmēja” un „aizņēmēja” statuss līgumā noteikts pretēji lietas faktiskajiem apstākļiem, jo „papildu aizņēmējs” vai „aizņēmējs” var būt tikai tāda persona, kas reāli pati vai kopā ar citiem parādniekiem tiešām ir saņēmusi naudas līdzekļus aizdevuma veidā.

[7.1.2] Atbilstoši Civillikuma 1934.pantam prasītāja nevar lūgt tiesu uzlikt atbildētājai par pienākumu atdot saņemto un atbildētāja nav uzskatāma par aizņēmēju, jo atbildētāja no prasītājas nekādus naudas līdzekļus aizdevuma veidā nav ieguvusi.

Juridiskajā literatūrā norādīts, ka aizdevuma līgums ir reāllīgums, un tā obligāta sastāvdaļa ir naudas vai lietu nodošana. Aizdevuma summa uzskatāma par saņemtu arī tad, kad tā ieskaitīta aizņēmēja kontā. Ja aizņēmējam atvērts aizdevuma konts (kredītlīnija), tad par aizdotām uzskatāmas tās summas, ar kurām rīkojas aizņēmējs. Aizdevums ir vienpusīgs līgums, jo vienā pusē ir tikai pienākums, otrā tikai tiesības. Tas tādēļ, ka aizdevuma līgums tiek noslēgts tikai ar lietas nodošanu, bet ne ar vienošanos.

Minētais izriet arī no tiesas piemērotā Kredītiestāžu likuma 1.panta 5.punkta, kas paredz, ka kredītiestādei ir jāatdod saņemtā nauda vai citas lietas.

[7.1.3] Civillikuma 1413.pantā noteikts, ka par saistību tiesību priekšmetu var būt tikai kas iespējams; pretējā gadījumā darījums nav spēkā. Šajā gadījumā aizdevuma attiecības pret [pers. A] nav bijušas iespējamas, jo kredīta līdzekļus no bankas viņa nav saņēmusi, tādēļ līgumi par [pers. A] kā „papildu aizņēmēju” un „aizņēmēju” nevar būt spēkā, jo aizdevuma tiesiskās attiecības starp viņu un prasītāju nav nodibinātas. Tādējādi lietā ir piemērojams Civillikuma 1415.pants.

[7.2] Prasība pamatota arī ar Civillikuma 1683.pantu, kas noteic, ka kreditors var celt prasību par izpildījumu pret kopparādniekiem.

[7.2.1] Ja pret atbildētāju prasība celta kā pret solidāro aizņēmēju, tad lietas faktiskajiem apstākļiem bija jābūt saistītiem ar kopēju kredīta līdzekļu izsniegšanu, kas daļā pret [pers. A] nav noticis. Atbildētāja bija pieaicināta darījuma attiecībās pēc tam, kad abi pārējie atbildētāji jau bija saņēmuši aizdevumu. Pieaicinot [pers. A], prasītāja vien centās nodrošināt pamata aizņēmēju civiltiesisko atbildību.

[7.2.2] Likums šādu saistības pastiprinājumu saista ar galvojuma līguma noslēgšanu, nevis personas pieaicināšanu kā pašu aizņēmēju. Lai pastiprinātu [pers. C] un [pers. B] parāda saistības, atbildētājai [pers. A] šajā lietā vajadzēja būt pieaicinātai kā pārējo atbildētāju galvotājai, taču galvojuma līgums atbildētājai netika piedāvāts.

[7.2.3] Kredītiestāde ir saimnieciskās darbības veicēja kredītu izsniegšanas jomā un kredīta attiecībās ir uzskatāma par lietpratēju, tādējādi darījuma dokumentiem bija jāatbilst tādai tiesiskajai attiecībai, kāda reāli pastāvēja. Darījuma dokumentu kļūdaina sagatavošana no prasītājas puses šobrīd liedz prasītājai celt prasību pret [pers. A] kā aizņēmēju.

[8] Ar Senāta Civillietu departamenta 2018.gada 18.decembra lēmumu AS „Nordea Bank AB” aizstāta ar tās tiesību pārņēmēju AS „Luminor Bank”.

**Motīvu daļa**

[9] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas spriedumu pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir atstājams negrozīts, bet kasācijas sūdzība noraidāma.

[10] Senāts atzīst par pareizu kasācijas sūdzības argumentu, ka aizdevuma līgums ir reāllīgums, kura noslēgšanas sastāvdaļa un attiecīgi spēkā esības priekšnoteikums ir naudas vai lietas nodošana aizņēmēja rīcībā.

[10.1] Tas izriet no Civillikuma 1934.panta, kurš noteic, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tās pašas šķiras un labuma lietās, kā arī ir nostiprināts Augstākās tiesas judikatūrā (sk., piemēram, *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 28.maija spriedumu lietā Nr. SKC-43/2014 (C15291810)*).

Līdz ar to, lai personu uzskatītu par aizņēmēju, naudai ir jābūt viņai nodotai, ar ko saprotama arī tāda situācija, kad aizdevējs ir naudu izsniedzis aizņēmēju izvēlētai un norādītai personai, jo šādā gadījumā aizņēmējs faktiski ar aizdoto naudu ir rīkojies un naudu izlietojis pēc saviem ieskatiem.

[10.2] Lietā nav strīda un kā redzams no lietas materiāliem, aizdevuma līgums Nr. 2006/2419/HK slēgts 2006.gada 28.jūlijā ar aizdevēju AS „Nordea Bank Finland Plc”, no vienas puses, un solidāriem aizņēmējiem [pers. B] un [pers. C], no otras puses, un aizdotā nauda 117 000 *euro* izsniegta atbilstoši līguma 3.punktam, pārskaitot to uz aizņēmēju norādīto personu kontiem nekustamā īpašuma iegādei.

[Pers. A] uzņēmusies solidāri ar [pers. B] un [pers. C] atbildēt par šo personu no aizdevuma līguma izrietošo parādu 2008.gada 11.novembra līgumā par aizdevuma līguma grozījumiem, kuru slēdza aizdevēja AS „Nordea Bank Finland Plc”, aizņēmēji [pers. B] un [pers. C], kā arī [pers. A], kura šajā līgumā apzīmēta kā „papildu aizņēmēja”. Minētā līguma par aizdevuma līguma grozījumiem ievaddaļā norādīts, ka papildu aizņēmēja [pers. A] vēlas kļūt par aizdevuma līguma līgumslēdzēju pusi un uzņemties aizņēmēja saistības un tiesības solidāri ar [pers. B] un [pers. C]. Savukārt līguma 2.4.punktā norādīts, ka papildu aizņēmēja [pers. A] kļūst par pilntiesīgu aizdevuma līguma līgumslēdzēju pusi un uzņemas visas aizdevuma līgumā noteiktās aizņēmēja tiesības un pienākumus solidāri ar [pers. B] un [pers. C].

[10.3] No iepriekšminētā kopsakarā ar pārējiem lietas materiāliem redzams un arī prasītāja nav apgalvojusi un pierādījusi pretējo, ka aizdevuma summa 117 000 *euro* tika izsniegta vairāk nekā divus gadus pirms tam, kad [pers. A] slēdza līgumu un uzņēmās saistības atbildēt par [pers. B] un [pers. C] parādu. Nauda nav nonākusi [pers. A] rīcībā: viņai nav bijusi tiesiska iespēja izlemt šīs naudas likteni, proti, rīkoties ar aizdevumu.

Līdz ar to aizdevums [pers. A] netika izsniegts, kādēļ viņa arī nav uzskatāma par aizņēmēju Civillikuma 1934., 1943.panta izpratnē.

[11] Vienlaikus minētais nenozīmē, ka [pers. A] nav spēkā esošu saistību uz minēto līgumu pamata atbildēt par strīdus parādu.

[11.1] Civillikuma 1401.pants noteic, ka saistību tiesības ir tādas tiesības, uz kuru pamata vienai personai – parādniekam – jāizdara par labu otrai – kreditoram – zināma darbība, kam ir mantiska vērtība. Atbilstoši Civillikuma 1402.pantam saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Konkrētajā gadījumā prasība pamatota ar apstākli, ka pušu saistības radušās uz līgumu pamata.

[11.2] Viens no civiltiesību kā privāttiesību pamatprincipiem ir privātautonomijas princips, atbilstoši kuram personas var brīvi veidot savas tiesiskās attiecības, izvēloties jebkuru rīcību, kas nav pretēja likumam. Šāda rīcības brīvība ir nozīmīga civiltiesiskās apgrozības dalībniekiem, jo bieži vien vēlamo tiesisko stāvokli var sasniegt ar dažādiem atļautiem juridiskiem līdzekļiem, un dalībnieku izvēli ietekmē tas, kas visvairāk atbilst viņu interesēm konkrētā brīdī un situācijā, izvērtējot tiesiskās un ekonomiskās sekas un citus apstākļus. Viena no privātautonomijas principa izpausmēm ir līgumu brīvības princips. Saskaņā ar minēto principu civiltiesiskās apgrozības dalībnieki var brīvi izvēlēties, vai un ar ko slēgt līgumu, kā arī līguma saturu un formu, ciktāl tiesību sistēmā nav paredzēti minētās brīvības ierobežojumi.

Tātad saistību dalībnieki var izvēlēties arī tādu saistību nodibināšanu un līguma saturu, kas tieši nav regulēts likumā, ja vien tas nav pretējs likuma pavēlošajām normām, tiesību principiem un valsts tiesiskajai iekārtai.

[11.3] Civillikuma 1546.panta pirmā daļa noteic, ka līgums, kurā apsolīts, ka trešā persona kaut ko izpildīs, nesaista ne apsolītāju, ne arī šo trešo personu. Savukārt Civillikuma 1546.panta otrās daļas 1.punkts paredz, ka izņēmuma veidā tāds apsolījums ir spēkā, kad kāds uzņemas svešu parāda saistību.

No minētās normas redzams, ka Civillikums pieļauj svešas parāda saistības uzņemšanos. Vienlaikus Civillikums plašāk un konkrētāk saistību, ar kuru persona vēlāk uzņemas atbildēt par citas personas parādu kopīgi ar sākotnējo parādnieku, neregulē. Tās saturu, pamatojoties uz līgumu brīvības principu, var noteikt pašas puses, ciktāl nepastāv kāds no iepriekš minētajiem ierobežojumiem, kuru tvērums savukārt nosakāms likuma interpretācijas un tiesību tālākveidošanas ceļā.

Senāts atzīst, ka, pamatojoties uz Civillikuma 1546.panta otrās daļas 1.punktu un privātautonomijas principu, persona var jebkurā brīdī uzņemties atbildēt par citas personas parādu kopīgi ar sākotnējo parādnieku. Šāds tiesību institūts – iestāšanās jau nodibinātās saistībās jeb, precīzāk, parāda vēlāka uzņemšanās kopīgi ar sākotnējo parādnieku – pēc savas būtības atbilst patstāvīgam saistību pastiprināšanas jeb nodrošināšanas līdzeklim, un tas ir jānošķir gan no parāda pārvedes ar pārjaunojumu, gan no galvojuma.

[11.4] Jau no romiešu tiesībām ir pazīstami divi veidi, kā var izpausties sveša parāda uzņemšanās:

1) privatīvā (no latīņu val. *privare* – atņemt; atbrīvot) jeb atbrīvojošā parāda uzņemšanās, ar kuru jaunais parādnieks stājas sākotnējā parādnieka vietā, sākotnējo parādnieku no parāda saistības atbrīvojot;

2) kumulatīvā parāda uzņemšanās, ar kuru nenotiek parādnieka maiņa, bet gan palielinās parādnieku skaits, jaunajam parādniekam atbildot par saistību kopā ar sākotnējo parādnieku.

(Sal. *Г. Дернбург. Пандекты. Том второй. Обязательственное право. – Москва: 1911, c.140*; sk. par analoģisku iedalījumu Vācijas tiesībās: *Medicus / Lorenz. Schuldrecht I. Allgemeiner Teil. 21., neu bearbeitete Auflage. München: Verlag C. H. Beck, 2015, S.362, Rn. 781.*)

[11.4.1] Civillikumā atbrīvojošā parāda uzņemšanās regulēta kā parāda pārvede ar pārjaunojumu. Proti, saskaņā ar Civillikuma 1868. un 1876.pantu pārjaunojumu var izdarīt arī tā, ka pārgrozījums attiecas uz lietā piedalīgām personām un ka agrākā kreditora vai agrākā parādnieka vietā iestājas jauns. Pārjaunojuma gadījumā, atšķirībā no kumulatīvās parāda uzņemšanās, agrākais prasījums ar visām pie tā piederīgām blakus tiesībām izbeidzas, it kā tas būtu izpildīts, un tā vietā nodibinās jauns prasījums (Civillikuma 1869.pants). Turklāt saskaņā ar Civillikuma 1874.pantu nodoms noslēgt tieši pārjaunojuma līgumu pusēm noteikti jāizsaka, vai vismaz tam jābūt neapšaubāmi redzamam no apstākļiem.

Līdz ar to gadījumā, kad puses nav izteikušas nodomu līgumu pārjaunot un sākotnējos parādniekus atbrīvot no saistībām, bet gan ir vienojušās par jauna parādnieka piesaisti, var uzskatīt, ka ir notikusi kumulatīvā parāda uzņemšanās.

Kumulatīvās parāda uzņemšanās gadījumā sākotnējā saistība paliek neskarta. Jaunais parādnieks ar kreditoru nodibina jaunu, patstāvīgu saistību. (Šī tiesību institūta labākai izpratnei Senāts papildus norāda, ka līgumu var slēgt arī vecais parādnieks ar jauno parādnieku – kā līgumu trešās personas – kreditora – labā.)

[11.4.2]Vēlākaiestāšanās saistībās jeb parāda vēlāka uzņemšanās kopīgi ar sākotnējo parādnieku (vācu val. – *Schuldbeitritt*; angļu val.– *cumulative assumption of debt*; krievu val. – *принятие на себя чужого обязательства совместно с первоначальным должником / вступление в солидарную обязанность на правах содолжника*) pazīstama arī citu Eiropas valstu tiesībās, tostarp atzīta Vācijas un Šveices tiesu praksē, kā arī tieši pieļauta Austrijas Civilkodeksa (*Allgemeines bürgerliches Gesetzbuch*) 1406.paragrāfā.

[11.4.3] Par to, ka kumulatīvā parāda uzņemšanās ietilpst Civillikuma 1546.panta otrās daļas 1.punkta tvērumā, liecina arī tiesību doktrīnas un Senāta starpkaru perioda prakses atziņas.

Civillikuma 1546.panta otrās daļas 1.punkta normas komentārā norādīts, ka, uzņemoties trešās personas parāda saistību, apsolītājs nerada nekādus pienākumus trešajai personai, toties rada lielāku drošību kreditoram, ka saistība tiks izpildīta. Šāda saistības izpildījuma uzņemšanās neatbrīvo parādnieku no viņa pienākuma, ja vien netiek noformēta parāda pārvede (1874., 1876.p.) (sk. *Latvijas Republikas* *Civillikuma komentāri. Saistību tiesības (1401.-2400.p.). Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. – Rīga: Mans Īpašums, 2000, 101.lpp.*).

Iztulkojot Baltijas Vietējo likumu kopojuma 3145.pantu (kas pēc satura atbilst Civillikuma 1546.panta pirmajai daļai) kopsakarā ar 3146.panta 1.punktu (kas pēc satura atbilst Civillikuma 1546.panta otrās daļas 1.punktam), tiesību doktrīnā norādīts, ka persona, kas apsola, ka izpildījumu veiks vai nu pati, vai trešā persona, saista sevi ar solidāru saistību (sal. *Буковский В. (Сост.) Сводъ гражданскихъ узаконений губерний Прибачтийскихъ (съ продолжениемъ 1912-1914 г.г. и съ разъяснениями) въ 2 томахъ. Т.II., содержащий Право требований. – Рига: Г.Гемпелъ и Ко, 1914, c.1235*).

Senāts atzinis, ka Baltijas Vietējo likumu kopojuma 3146.panta 1.punkts [kas atbilst Civillikuma 1546.panta otrās daļas 1.punktam] taisni nodibina sukcesiju svešā parādā kā prasījuma korelātu; ar to kreditoram par labu nodibinās pirmā parādnieka un sukcesora kumulatīva atbildība, un pie tam sukcesora primāras saistības veidā (sk. *Senāta 1934.gada 25.janvāra spriedumu Nr. 491; Izvilkumi no Latvijas Senāta Civīlā kasācijas departamenta spriedumiem, (X), VIII turpinājums, 7.burtnīca, izdevniecība „Jūrists”, 1934, 377.lpp*.). Savukārt no Senāta 1936.gada 28.oktobra sprieduma Nr. 1584 izriet, ka 3146.panta 1.punkts piemērojams pret personu, kas solījusi uzņemties svešu parādu, jeb vēlāko parādnieku pat tad, ja prasītājs atsakās no prasības pret sākotnējo parādnieku (sk. *Senāta* *1936.gada 28.oktobra spriedumu Nr. 1584; Izvilkumi no Latvijas Senāta Civīlā kasācijas departamenta spriedumiem, (VIII), Tieslietu ministrijas izdevums, No 2, 1936/1937, 79.lpp*.).

Tātad arī šie spriedumi norāda, ka kumulatīva parāda uzņemšanās ir minētās tiesību normas tvērumā, proti, sākotnējais parādnieks un vēlākais parādnieks ir kopparādnieki, kas atbild solidāri.

[11.5] Šajā sakarā nav pamatoti kasācijas sūdzības argumenti, ka [pers. A] nav uzskatāma par kopparādnieci, jo nauda netika izsniegta visiem atbildētājiem kopīgi, un ka nav iespējams piemērot Civillikuma 1683.pantu, kas noteic, ka kreditors var pēc sava ieskata prasīt visas saistības izpildījumu no visiem vai tikai no dažiem kopparādniekiem, vai arī tikai no viena [..].

Civillikuma 1669.pants noteic, ka, ja saistības tiesībā piedalās no vienas vai otras puses vai no abām pusēm vairākas personas, tad prasījums un tam atbilstošā saistība ir vai nu dalīti, tā ka katrs kreditors var prasīt tikai savu priekšmeta daļu un katram parādniekam jāizpilda tikai sava saistības daļa, vai arī nedalīti.

Saskaņā ar Civillikuma 1670.pants par nedalītu jeb solidāru prasījums vai saistība atzīstami tad, kad no vairākiem kreditoriem katrs var prasīt visu priekšmetu, vai kad no vairākiem parādniekiem katram ir pienākums visu izpildīt, pie kam tomēr priekšmetu var prasīt un tas jāizpilda tikai vienu reizi. Tādā gadījumā pirmos sauc par kopkreditoriem, bet otros par kopparādniekiem.

Tātad solidāras saistības uzņēmušos parādniekus sauc par kopparādniekiem, savukārt solidāru saistību nodibina, kad līdzēji to tieši noteikuši līgumā (Civillikuma 1672., 1673.pants) vai kad izpildījuma priekšmets ir nedalāms (Civillikuma 1672., 1674.pants).

Apstāklis, ka [pers. A] ir kopparādniece ar [pers. C] un [pers. B], izriet nevis no tā, vai viņa līgumā nosaukta par „(papildu) aizņēmēju” un vai viņa ir saņēmusi aizdevumu, bet gan no tā, ka viņa līgumā ir uzņēmusies [pers. C] un [pers. B] saistības solidāri ar šīm personām (sk. *2008.gada 11.novembra līguma par grozījumiem aizdevuma (kredīta) līgumam Nr. 2006-2419‑HK 2.4.punktu*).

[11.6] Parāda vēlāku uzņemšanos kopīgi ar sākotnējo parādnieku ir būtiski nošķirt arī no cita saistību pastiprināšanas līdzekļa – galvojuma, ar kuru tiek nodibināta akcesora (blakus) saistība. Lai gan abos gadījumos persona uzņemas pienākumu atbildēt kreditoram par citas personas parādu, neatsvabinot to no viņas parāda, tomēr pirmajā gadījumā līdzējs, kas vēlāk uzņemas parādu, pārņem parādu kā savējo, bet galvojuma gadījumā – galvinieks uzņemas atbildēt par svešu parādu.

[11.6.1] Tātad atšķirīgas ir darījumu tiesiskās sekas: parāda solidāras uzņemšanās gadījumā tiek nodibināta patstāvīga (nevis akcesora) saistība un jaunais līdzparādnieks nevar celt ierunu, ka kreditoram vispirms jāvēršas pie pamatparādnieka.

[11.6.2] Minētajiem darījumiem ir arī atšķirīgas līguma formas prasības, jo galvojums dodams tikai rakstveidā (Civillikuma 1695.pants), bet darījumam, ar kuru persona uzņemas parādu kopīgi ar sākotnējo parādnieku, likums noteiktu formu neprasa.

[11.6.3] Tas, vai līdzēji vēlējušies noslēgt galvojuma līgumu vai līgumu par parāda vēlāku uzņemšanos kopīgi ar sākotnējo parādnieku, ir noskaidrojams, izvērtējot līdzēju gribu, proti, iztulkojot darījumu atbilstoši Civillikuma normām par tiesisku darījumu iztulkošanu.

Šaubu gadījumā ir pieņemams, ka noslēgts galvojuma līgums, lai nepamatoti netiktu liegta galviniekiem paredzētā aizsardzība.

[11.6.4] Viens no apstākļiem, kas nav obligāti konstatējams, bet kas var liecināt par līdzēju gribu noslēgt līgumu par parāda vēlāku uzņemšanos kopīgi ar sākotnējo parādnieku, ir jaunā kopparādnieka patstāvīga mantiska interese darījumā. Tas, vai konkrētajā lietā šāda interese ir bijusi, ir vērtējams, izskatot lietu pēc būtības.

Pirmās instances tiesa devusi vērtējumu, kam apgabaltiesa pievienojusies, ka lietas apstākļu kontekstā nav pamata uzskatīt, ka [pers. A] no aizdevuma līguma neko nav ieguvusi un nav saistīta ar kopēju kredīta līdzekļu saņemšanu. Tātad tiesa, izskatot lietu pēc būtības, faktiski ir atzinusi, ka [pers. A] ir patstāvīga mantiska interese darījumā. Savukārt [pers. A] minēto nav apstrīdējusi.

Turklāt [pers. A] kasācijas sūdzībā pati norādījusi, ka galvojuma līgums viņai netika piedāvāts, līdz ar to nav šaubu, ka [pers. A] tieši uzņēmusies sākotnējo parādnieku parādu kopīgi ar viņiem, nevis devusi galvojumu.

[11.7] Ievērojot visu minēto, jo īpaši, ka Civillikuma 1546.panta otrās daļas 1.punkts *expressis verbis* atzīst tādu līguma priekšmetu kā svešas saistības uzņemšanās, nav pamatots kasācijas sūdzības arguments, ka tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 1413.panta normu, saskaņā ar kuru par saistību priekšmetu var būt tikai tas, kas ir iespējams.

[11.8] Tāpat nav pamatota kasācijas sūdzības iesniedzējas atsauce uz Civillikuma 1415.pantu, kas paredz, ka neatļauta un nepieklājīga darbība, kuras mērķis ir pretējs reliģijai, likumiem vai labiem tikumiem, vai kura vērsta uz to, lai apietu likumu, nevar būt par tiesiska darījuma priekšmetu; tāds darījums nav spēkā.

Kā jau minēts, Civillikuma 1546.panta otrās daļas 1.punkts pieļauj svešas parāda saistības uzņemšanos.

Turklāt, kā redzams no Civillikuma 1415.panta normas, tā attiecas uz neatļautu darbību ar prettiesisku mērķi, nevis uz jebkuru darbību, kas nav tieši paredzēta likumā. Kā jau iepriekš minēts, privātautonomijas princips pusēm ļauj slēgt arī tādus civiltiesiskus darījumus un uzņemties tādus pienākumus, kādi nav tieši regulēti Civillikumā. Līdz ar to tas vien, ka tāds institūts kā parāda vēlāka uzņemšanās kopīgi ar sākotnējo parādnieku nav detalizētāk regulēts likumā, nepadara šādu saistību uzņemšanos par neatļautu un spēkā neesošu.

Arī tas apstāklis, ka puses līgumā nav tieši norādījušas, ka līguma priekšmets ir parāda vēlāka uzņemšanās kopīgi ar sākotnējo parādnieku, neietekmē lietas iznākumu, jo izšķirīga nozīme ir pušu gribai, kuru tiesa pārsūdzētajā spriedumā ir noskaidrojusi un kuras vērtējums nav pārskatāms kasācijas kārtībā. Turklāt saskaņā ar Civillikuma 1507.pantu iztulkojumam, pēc kura darījums tiek uzturēts un pēc iespējas paliek spēkā, dodama priekšroka pret tādu iztulkojumu, kuram ir otrādas sekas.

[12] Ievērojot visu minēto, kasācijas sūdzības argumenti nedod pamatu atzīt [pers. A] slēgto līgumu par prettiesisku, un saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgtais līgums uzliek [pers. A] pienākumu izpildīt apsolīto.

Līdz ar to apelācijas instances tiesa, lai gan nav piemērojusi Civillikuma 1546.panta otrās daļas 1.punktu, tomēr ir pēc būtības pareizi atzinusi, ka [pers. A] uz noslēgto līgumu pamata ir pienākums solidāri atbildēt par sākotnējo parādnieku [pers. C] un [pers. B] aizdevuma parādu.

Nekonstatējot tādu materiālo tiesību normu nepareizu piemērošanu un procesuālo tiesību normu pārkāpumus, kas būtu noveduši pie lietas nepareizas izspriešanas, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir atstājams negrozīts, bet iesniegtā kasācijas sūdzība noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 1.punktu un 475.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 8.jūnija spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.