**Soda noteikšanas prasību izvērtējums**

Tiesai ir pienākums noteikt vainīgajai personai tiesisku, pamatotu un taisnīgu sodu saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantā norādītajiem soda noteikšanas vispārīgajiem principiem, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi. Tiesai nav pienākuma ikreiz noteikt vainīgajam visvieglāko likumā paredzēto sodu, piemērojot visus iespējamos labvēlīgos likuma nosacījumus.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Inguna Radzeviča,

tiesnesis Pēteris Dzalbe,

tiesnesis Artūrs Freibergs

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar notiesātā [pers. A] uzdevumā iesniegto advokātes Jekaterinas Bareres pieteikumu Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 31.janvāra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

1. Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 24.marta spriedumu

[Pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.1 panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem 1 mēnesi un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.2 panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu [pers. A] noteikts sods brīvības atņemšana uz 5 gadiem 2 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 5 gadiem 3 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem.

[2] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 24.marta spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 253.1 panta trešās daļas par neatļautu psihotropās vielas iegādāšanos un glabāšanu lielā apmērā realizācijas nolūkā un par neatļautu psihotropās vielas realizēšanu lielā apmērā.

Turklāt ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 24.marta spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 253.2 panta pirmās daļas par to, ka viņš, būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja psihotropās vielas.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 31.janvāra lēmumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību, Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 24.marta spriedums atstāts negrozīts.

[4] Ar Augstākās tiesas tiesneša 2018.gada 28.marta lēmumu atteikts pārbaudīt Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 31.janvāra lēmuma tiesiskumu kasācijas kārtībā, jo kasācijas sūdzībā izteiktās prasības nav pamatotas ar Krimināllikuma pārkāpumu vai Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu.

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 24.marta spriedums stājies spēkā 2018.gada 28.martā.

[5] Par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 31.janvāra lēmumu notiesātā [pers. A] uzdevumā advokāte J. Barere iesniegusi pieteikumu Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā, kurā, atsaucoties uz Kriminālprocesa likuma 582.–587., 662., 663., 665.–672.pantu, lūdz atcelt Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 31.janvāra lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, kā arī apturēt minētā lēmuma izpildi līdz lietas jaunai izskatīšanai.

Savus lūgumus advokāte pamatojusi ar šādiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus un Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus atbilstoši Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktam un 575.panta trešajai daļai. Tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 35., 46.–49. un 55.panta normas un nav ņēmusi vērā notiesātā darbības saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu. Tādējādi tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas nosacījumus par sprieduma likumību un pamatotību. Minētie apelācijas instances tiesas pārkāpumi noveduši pie notiesātās personas stāvokļa nelikumīgas pasliktināšanās. Lemjot par iespēju notiesāt [pers. A] nosacīti, tiesa nav pienācīgi noskaidrojusi sodu ietekmējošos apstākļus, kā arī nav analizējusi pirmās instances tiesas noteiktā soda atbilstību Krimināllikuma 35.pantā paredzētajiem soda mērķiem. Turklāt apelācijas instances tiesa nav pievērsusi pienācīgu uzmanību faktam, ka [pers. A] kopš kriminālprocesa uzsākšanas nav izdarījis jaunus pārkāpumus, kas ir pamats pārliecībai, ka viņš turpmāk atturēsies no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

[5.2] Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu viens no atbildību pastiprinošiem apstākļiem ir noziedzīgā nodarījuma izdarīšana alkohola, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošu vielu ietekmē. Savukārt atbilstoši Krimināllikuma 48.panta otrajai daļai tiesa, ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, var neatzīt par atbildību pastiprinošu jebkuru no šā panta pirmajā daļā minētajiem apstākļiem. Ievērojot to, ka [pers. A] vienlaicīgi ar Krimināllikuma 253.1 panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu inkriminēts arī Krimināllikuma 253.2 panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums par narkotisko vielu neatļautu lietošanu, apelācijas instances tiesai, izvērtējot [pers. A] personību un faktu, ka viņš izmantojis savas tiesības uz sadarbību, bija pamats piemērot Krimināllikuma 48.panta otro daļu un nekonstatēt Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktā paredzēto atbildību pastiprinošu apstākli. Tiesa lēmumā pamatoti norādījusi, ka [pers. A] ir labi uzvedies, pozitīvi raksturots un nav pieļāvis drošības līdzekļa pārkāpumus. Vienlaikus tiesa nav novērtējusi to, ka Krimināllikuma 253.1 panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu [pers. A] izdarījis, būdams atkarīgs no narkotisko vielu lietošanas, taču šobrīd ir uzsācis ārstēšanos. Tiesa nav motivējusi, kāpēc minētie apstākļi nevar būt par pamatu, lai piemērotu Krimināllikuma 48.panta otro daļu.

Turklāt Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktā paredzētais atbildību pastiprinošais apstāklis lietā nav konstatējams arī pēc būtības, jo iegūtie pierādījumi apstiprina vienīgi narkotisko vielu lietošanas faktu, par ko [pers. A] saukts pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 253.2 panta pirmās daļas, nevis to, ka noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 253.1 panta trešās daļas izdarīts narkotisko vielu ietekmē. Narkotisko vielu lietošana un to ietekme uz organismu nekādā veidā neveicināja minētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu. Arī pats [pers. A], vaļsirdīgi atzīstot savu vainu inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos, apstiprināja, ka darbības, kuras viņam inkriminētas saskaņā ar Krimināllikuma 253.1 panta trešo daļu, bija plānotas un tiktu veiktas neatkarīgi no narkotisko vielu ietekmes.

[5.3] Lietā nav konstatējams arī Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. punktā minētais atbildību pastiprinošais apstāklis – noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu –, ko nolēmumā netieši vēlas norādīt apelācijas instances tiesa, uzsverot noziedzīgo darbību izdarīšanas laiku.

[5.4] Ievērojot to, ka lietā nav konstatējami [pers. A] atbildību pastiprinoši apstākļi, atzīstams, ka sods par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem [pers. A] noteikts nepareizi. Nekonstatējot atbildību pastiprinošus apstākļus, tiesai bija pamats piemērot Krimināllikuma 49.pantu un noteikt [pers. A] zemāku sodu, nekā tas paredzēts attiecīgā panta sankcijā. Turklāt Krimināllikuma 253.2panta pirmās daļas sankcijā bez īslaicīgas brīvības atņemšanas paredzēti arī citi pamatsodi – gan piespiedu darbs, gan naudas sods. Ievērojot to, ka apelācijas instances tiesā lieta tika izskatīta bez [pers. A] aizstāvja, tiesas uzmanība netika pievērsta viņa personību pozitīvi raksturojošām ziņām, proti, tam, ka [pers. A], būdams atkarīgs no narkotisko vielu lietošanas, lietas izskatīšanas laikā ir labojies, uzsācis ārstēšanos no narkotisko vielu atkarības, strādā, uztur ģimeni un tiek pozitīvi raksturots. Minētie apstākļi ļautu tiesai piemērot vienu no Krimināllikuma 253.2 panta pirmajā daļā paredzētajiem alternatīvo sodu veidiem, kas savukārt ļautu galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt brīvības atņemšanu uz 5 gadiem un notiesāt [pers. A] nosacīti. Advokātes ieskatā, [pers. A] ģimenes stāvokli un faktu, ka viņš strādā algotu darbu, tiesa novērtējusi formāli, neanalizējot šo apstākļu ietekmi uz soda lielumu, un tādējādi pārkāpusi Krimināllikuma 46.panta nosacījumus.

[5.5] No lietas apstākļiem izriet, ka [pers. A] tiek dubulti sodīts par narkotisko vielu lietošanu – vienā gadījumā minētais fakts bijis par pamatu atbildību pastiprinoša apstākļa konstatēšanai, bet otrā gadījumā tas bijis par pamatu, lai noteiktu sodu tikai brīvības atņemšanas veidā.

[5.6] Vērtējot Krimināllikuma 55.panta piemērošanas iespējamību, apelācijas instances tiesa atsaukusies tikai uz [pers. A] negatīvi raksturojošām ziņām, bet pozitīvi raksturojošās ziņas nav ņēmusies vērā, norādot, ka tās ņēmusi vērā pirmās instances tiesa, nosakot soda mēru tuvu minimālajai robežai. Šāda tiesību normu piemērošana nav pamatota, jo tiesa nav analizējusi minētos apstākļus attiecībā uz Krimināllikuma 55.panta piemērošanas iespējamību. Tādējādi tiesa nepareizi interpretējusi un piemērojusi Krimināllikuma 55.panta pirmo daļu.

[5.7] Apelācijas instances tiesa nav pienācīgi novērtējusi faktu, ka [pers. A] saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu izvēlējās vienkāršāku procesa veidu, kas paātrināja krimināltiesisko attiecību noregulēšanu un atviegloja tiesas procesu. Minētais fakts saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu atzīstams par atbildību mīkstinošu apstākli.

[5.8] Ņemot vērā atbildību mīkstinošos apstākļus, vienkāršāka procesa veida izvēli, [pers. A] ģimenes situāciju, to, ka viņš nav izdarījis jaunus likumpārkāpumus, un to, ka lietā nav atbildību pastiprinošu apstākļu, apelācijas instances tiesai bija pamats lemt par vieglāka soda noteikšanu [pers. A] pēc Krimināllikuma 253.1 panta trešās daļas, kā arī notiesāt viņu nosacīti. Nepareizi izvērtējot sodu noteicošos apstākļus, apelācijas instances tiesa izdarījusi nepareizus secinājumus par Krimināllikuma 55.panta piemērošanas neiespējamību, jo, piemērojot Krimināllikuma 49.pantu, pastāv apstākļi Krimināllikuma 55.panta piemērošanai arī tajā gadījumā, ja sods tiek noteikts par diviem noziedzīgajiem nodarījumiem. Tiesas secinājumi ir pretrunā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu, jo, nosakot sodu, jāvērtē ne tikai nodarījuma raksturs un kaitējums, bet arī atbildību mīkstinošie un personību pozitīvi raksturojošie apstākļi. Apelācijas instances tiesa nepamatoti nav piemērojusi Krimināllikuma 49. un 55.pantu. Ievērojot to, ka sods par katru noziedzīgo nodarījumu nav noteikts pareizi, nepareizi noteikts arī sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības un galīgais sods.

**Motīvu daļa**

[6] Augstākā tiesa atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 31.janvāra lēmums atstājams negrozīts, bet notiesātā [pers. A] uzdevumā iesniegtais advokātes J. Bareres pieteikums Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā noraidāms. Apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus un tādus Kriminālprocesa likuma pārkāpumus, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai vai grozīšanai.

[6.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro un trešo daļu tiesa, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību, bet, nosakot soda mēru,– atbildību pastiprinošos un mīkstinošos apstākļus.

Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteikts, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Augstākā tiesa atzīst, ka pirmās instances tiesa, kuras spriedumu apelācijas instances tiesa atstājusi negrozītu, noteikusi [pers. A] sodu atbilstoši Krimināllikuma 35.pantā norādītajam soda mērķim, ievērojot Krimināllikuma 46.pantā norādītos soda noteikšanas vispārīgos principus.

[6.2] Pirmās instances tiesa, nosakot [pers. A] sodu, sīki analizējusi likumā paredzētos soda veida un mēra kritērijus – noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, viņa atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Tiesa atzinusi, ka [pers. A] ir izdarījis divus noziedzīgus nodarījumus, tostarp sevišķi smagu noziegumu, kas radījis būtisku apdraudējumu vispārējai drošībai un sabiedriskajai kārtībai, kā arī potenciāli apdraudējis sabiedrības veselību, iesaistot arvien vairāk personu narkotisko un psihotropo vielu lietošanā. Turklāt narkotisko vielu daudzums, ar kuru [pers. A] veicis nelikumīgas darbības, vairākkārt pārsniedza apmēru, sākot no kura narkotiskās un psihotropās vielas daudzums atzīstams par lielu. Izvērtējusi noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību raksturojošās ziņas, tostarp tās, uz kurām savā pieteikumā norādījusi advokāte, tiesa atzinusi, ka sods par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem [pers. A] nosakāms brīvības atņemšanas veidā. Šāds sodu ietekmējošo apstākļu izvērtējums un tiesas atzinums par [pers. A] nosakāmā soda veidu atbilst Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma prasībām, kā arī tiesas kompetencei. Pieteikumā izteiktās norādes par [pers. A] personību raksturojošo ziņu nepietiekamu izvērtējumu, Augstākās tiesas ieskatā, ir saistītas ar pieteikuma autores vēlmi atkārtoti izvērtēt pierādījumus un panākt apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmās daļas nosacījumiem. Sodu ietekmējošo apstākļu novērtējums, ja zemāko instanču tiesas šajā daļā nav pārkāpušas likumā noteiktās prasības, neietilpst kasācijas instances tiesas kompetencē.

Pretēji pieteikumā apgalvotajam, tiesa ir izvērtējusi [pers. A] nosakāmā soda veida atbilstību Kriminālprocesa likuma 35.panta otrajā daļā norādītajam soda mērķim. Tiesa norādījusi, ka nesamērīgi mīksta soda noteikšana, kas pamatota vienīgi uz apsūdzētā personību pozitīvi raksturojošo ziņu izvērtējumu, nesasniegs soda mērķi sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, jo šādā gadījumā vainīgā persona netiks pakļauta soda piespiedu ietekmei un ar to saistītajiem ierobežojumiem tādā mērā, kas atbilstu noziedzīgā nodarījuma raksturam un radītajam kaitējumam.

Nosakot brīvības atņemšanas soda mēru, tiesa ņēmusi vērā [pers. A] atbildību pastiprinošos un mīkstinošos apstākļus, kā arī faktu, ka [pers. A] ir izmantojis Kriminālprocesa likumā paredzētās tiesības uz sadarbību, kura izpaudusies vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādējādi nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu. Ievērojot minētos apstākļus, tiesa atzinusi par iespējamu noteikt [pers. A] soda mēru, kas pietuvināts panta sankcijas minimālajai robežai, tādējādi veicinot sodītās personas resocializāciju.

Apelācijas instances tiesa pamatoti secinājusi, ka apsūdzētā personību pozitīvi raksturojošo ziņu, atbildību mīkstinošo apstākļu un tiesību uz sadarbību izmantošanas fakta atkārtotai izvērtēšanai apelācijas instances tiesā un piespriestā soda tālākai mīkstināšanai šo iemeslu dēļ nav tiesiska pamata.

Par [pers. A] atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu tiesa atzinusi to, ka noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas izdarīts narkotisko un psihotropo vielu ietekmē. Pamatojot savus atzinumus šajā daļā, tiesa atsaukusies uz 2016.gada 15.jūnija medicīniskās pārbaudes protokolu Nr. 3136 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai. Psihotropās vielas realizēšanas fakts atbilstoši pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstam noticis 2016.gada 15.jūnijā, proti, dienā, kad saskaņā ar 2016.gada 15.jūnija medicīniskās pārbaudes protokolu Nr. [..] [pers. A] konstatēta narkotisko un psihotropo vielu ietekme. Krimināllikuma 48.panta ceturtajā daļā norādīts, ka par atbildību pastiprinošu apstākli nav atzīstams tāds apstāklis, kurš šajā likumā paredzēts kā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīme. Tiesa apsūdzētā atrašanos narkotisko un psihotropo vielu ietekmē atzinusi par atbildību pastiprinošu apstākli noziedzīgajā nodarījumā pēc Krimināllikuma 253.1 panta trešās daļas, kura sastāvā šī pazīme neietilpst. Ievērojot minēto, Augstākā tiesa atzīst par nepamatotiem advokātes pieteikumā izteiktos apgalvojumus par dubultās sodīšanas nepieļaujamības principa pārkāpumu. Augstākā tiesa jau iepriekš norādījusi, ka saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta prasībām atbildību pastiprinoša apstākļa atzīšana nav personas sodīšana Kriminālprocesa likuma 25.panta izpratnē (*Augstākās tiesas 2012.gada 8.novembra lēmums lietā Nr. SKK-456/2012 (11221085210)*).

Augstākā tiesa atzīst par nepamatotām advokātes pieteikumā ietvertās norādes par to, ka Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.pantā norādītais atbildību pastiprinošais apstāklis konstatējams tikai tajā gadījumā, ja vainīgās personas atrašanās apreibinošo vielu ietekmē veicinājusi noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu. Augstākā tiesa jau iepriekš norādījusi, ka no Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punkta normas satura un jēgas izriet, ka šajā likuma normā paredzētā atbildību pastiprinoša apstākļa konstatēšana ir saistīta tikai ar fakta konstatēšanu, ka noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā vainīgā persona atradusies alkohola, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošu vielu ietekmē (*Augstākās tiesas 2012.gada 8.novembra lēmums lietā Nr. SKK-456/2012 (11221085210)*). No lietas materiāliem izriet, ka tiesa šo faktu ir konstatējusi, līdz ar to tiesai bija pamats konstatēt Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktā paredzēto atbildību pastiprinošo apstākli. Lai konstatētu šo atbildību pastiprinošo apstākli, tiesai nav jāvērtē, vai apsūdzētā atrašanās apreibinošu vielu ietekmē ir bijusi cēloniskā sakarībā ar viņa izdarīto noziedzīgo nodarījumu.

Krimināllikuma 48.panta otrā daļa noteic, ka tiesa, ievērojot noziedzīgā nodarījuma raksturu, var neatzīt par atbildību pastiprinošu jebkuru no šā panta pirmajā daļā minētajiem apstākļiem.

Augstākā tiesa atzīst, ka, nepiemērojot Krimināllikuma 48.panta otro daļu un nemotivējot savu viedokli, tiesa Kriminālprocesa likuma prasības nav pārkāpusi. Likums nenoteic minētās tiesību normas obligātu piemērošanu, tādēļ tās piemērošana ir tiesas izvēles jautājums. Augstākā tiesa jau iepriekš paudusi viedokli, ka tiesai ir jāmotivē, kāpēc tā piemēro konkrēto tiesību normu, konstatējot un atzīstot apsūdzētā atbildību mīkstinošu vai pastiprinošu apstākli lietā, bet nav jāmotivē, kāpēc tā nepiemēro Krimināllikuma 48.panta otro daļu (*Augstākās tiesas 2012.gada 26.marta lēmums lietā Nr. SKK-129/2012 (13800003911)*).

Augstākā tiesa norāda, ka tiesai ir pienākums noteikt vainīgajai personai tiesisku, pamatotu un taisnīgu sodu saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantā norādītajiem soda noteikšanas vispārīgajiem principiem, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi, taču tiesai nav pienākuma ikreiz noteikt vainīgajam visvieglāko likumā paredzēto sodu, piemērojot visus iespējamos labvēlīgos likuma nosacījumus.

Augstākā tiesa atzīst par nepamatotām advokātes pieteikumā ietvertās norādes par to, ka tiesai [pers. A] tiesību uz sadarbību izmantošanas fakts bija jāatzīst par viņa atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu.

Atbildību mīkstinoši apstākļi uzskaitīti Krimināllikuma 47.panta pirmajā daļā. Konstatējot minētos apstākļus, tiesa nevar neatzīt tos par atbildību mīkstinošiem, jo likumā noteikts, ka tie ir atzīstami, nevis var tikt atzīti par atbildību mīkstinošiem apstākļiem. Norādītie apstākļi obligāti ņemami vērā, nosakot vainīgajai personai sodu.

Savukārt Krimināllikuma 47.panta otrajā daļā norādīts, ka, nosakot sodu, par atbildību mīkstinošu apstākli var atzīt arī citu ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu saistītu apstākli, kurš šajā likumā nav paredzēts. Šādu apstākļu atzīšana par atbildību mīkstinošiem ir tiesas tiesības, nevis pienākums. Turklāt Augstākā tiesa jau iepriekš ir norādījusi, ka tas fakts, ka vainīgais izmantojis savas tiesības uz sadarbību vienkāršāka procesa izvēlē pastiprina savas vainas atzīšanu un nožēlošanu, bet nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli (*Augstākās tiesas 2008.gada 21.aprīļa lēmums lietā Nr. SKK-323/2008 (11819005707)*). No lietas materiāliem redzams, ka tiesa [pers. A] tiesību uz sadarbību izmantošanas faktu nav atzinusi par atbildību mīkstinošu apstākli, bet ņēmusi vērā, nosakot viņam mazāku soda mēru, tādēļ atzīstams, ka tiesa šo faktu izvērtējusi atbilstoši likumam un pastāvošajai judikatūrai.

[6.3.] Augstākā tiesa atzīst par nepamatotiem advokātes pieteikumā ietvertos apgalvojumus par to, ka apelācijas instances tiesa nolēmumā netieši norādījusi uz Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktā paredzēto atbildību pastiprinošo apstākli – noziedzīgais nodarījumus veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu. No abu zemāko instanču tiesu nolēmumu satura izriet, ka ne pirmās instances tiesa, ne apelācijas instances tiesa recidīva faktu nav konstatējušas un nav atzinušas to par [pers. A] atbildību pastiprinošu apstākli.

[6.4] Augstākā tiesa atzīst par nepamatotiem advokātes pieteikuma argumentus par to, ka apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi Krimināllikuma 49. un 55.panta piemērošanas iespējamību un līdz ar to noteikusi [pers. A] nepareizu sodu.

[6.4.1] Krimināllikuma 49.panta pirmajā daļā noteikts, ka gadījumā, ja tiesa, ievērojot vairākus vainīgā atbildību mīkstinošos apstākļus un vainīgā personību, atzīst par nepieciešamu noteikt viņam sodu, kas ir zemāks par minimālo robežu, kāda par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu paredzēta likumā, tā var sodu attiecīgi mīkstināt, spriedumā obligāti norādot šāda nolēmuma motīvus.

No minētās tiesību normas satura izriet, ka tās piemērošana ir tiesas izvēles jautājums, turklāt šo normu var piemērot tikai tajā gadījumā, ja lietā konstatētas vainīgā personību pozitīvi raksturojošas ziņas un vismaz divi atbildību mīkstinoši apstākļi.

No lietas materiāliem redzams, ka abu zemāko instanču tiesas konstatējušas lietā tikai vienu [pers. A] atbildību mīkstinošu apstākli, līdz ar to, nosakot viņam sodu, pamatoti nav lēmušas par Krimināllikuma 49.panta piemērošanu.

[6.4.2] Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo daļu tiesa var notiesāt vainīgo nosacīti, ja, nosakot sodu – brīvības atņemšana – ilgāku par trim mēnešiem, bet ne ilgāku par pieciem gadiem, tā, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību un citus lietas apstākļus, iegūst pārliecību, ka vainīgais, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus.

Augstākā tiesa atzīst par nepamatotām advokātes pieteikumā ietvertās norādes par to, ka tiesa nav pamatojusi, kādēļ [pers. A] nevar tikt piemērota nosacīta notiesāšana. Pretēji pieteikumā apgalvotajam, tiesa savu nolēmumu šajā daļā ir motivējusi.

Pamatojot savus atzinumus par nosacītas notiesāšanas neiespējamību, apelācijas instances tiesa norādījusi, ka saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo daļu, tiesa var notiesāt vainīgo nosacīti, ja viņam noteikts brīvības atņemšanas sods uz laiku, kas nav ilgāks par 5 gadiem. [Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.1 panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā. Minētā panta sankcijā paredzēts vienīgi brīvības atņemšanas sods, turklāt tā minimālā robeža noteikta 5 gadi. Ievērojot to, ka minētais noziedzīgais nodarījums izdarīts atbildību pastiprinošos apstākļos, kas liedz noteikt vainīgajam sodu atbilstoši sankcijas minimālajai robežai, pirmās instances tiesa par izdarīto noziedzīgo nodarījumu pamatoti noteikusi [pers. A] sodu – brīvības atņemšana uz 5 gadiem 1 mēnesi. Ievērojot to, ka par Krimināllikuma 253.1 panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu [pers. A] noteikts brīvības atņemšanas sods, kas ilgāks par 5 gadiem, apelācijas instances tiesa pamatoti secinājusi, ka nepastāv Krimināllikuma 55.panta pirmajā daļā norādītais nosacītas notiesāšanas pamats.

Nosakot vainīgajai personai sodu, neapšaubāmi ir jāievēro soda individualizācijas princips, taču Augstākā tiesa nevar pievienoties no advokātes pieteikuma izrietošajam viedoklim par to, ka attiecībā uz [pers. A] minētais princips būtu ievērots tikai tad, ja viņš būtu notiesāts nosacīti. Soda individualizācija ir cieši saistīta ar likumības principa ievērošanu, kas izpaužas pareizā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācijā un taisnīga soda noteikšanā, vadoties no soda noteikšanas vispārīgajiem principiem. [Pers. A] personību raksturojošās ziņas, kuras pieteikumā akcentējusi advokāte, ir tikai viens no apstākļiem, kas ļauj individualizēt sodu Krimināllikuma Sevišķās daļas attiecīgā panta sankcijas ietvaros vai arī noteikt vieglāku sodu par likumā paredzēto. Bez vainīgā personību raksturojošām ziņām tiesai jāizvērtē arī citi apstākļi, kas raksturo konkrēto noziedzīgo nodarījumu un atšķir to no citiem tāda paša veida noziedzīgajiem nodarījumiem. Izvērtējusi minētos apstākļus, tiesa atzinusi par iespējamu noteikt [pers. A] par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem brīvības atņemšanas sodu, kas pietuvināts panta sankcijas minimālajai robežai, tādējādi apliecinot individuālu pieeju soda noteikšanā.

[6.5] Augstākā tiesa konstatē, ka gan pirmās instances tiesas spriedumā, kuru apelācijas instances tiesa atstājusi negrozītu, gan apelācijas instances tiesas lēmumā detalizēti izvērtēti [pers. A] sodu ietekmējošie apstākļi, savukārt advokātes pieteikumā nav norādīti tādi sodu ietekmējošie apstākļi, kurus abu zemāko instanču tiesas nebūtu ņēmušas vērā. Apelācijas instances tiesas lēmums atbilst Kriminālprocesa likuma 511., 512. un 564.panta prasībām. Iztiesājot lietu, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, tādēļ apelācijas instances tiesas nolēmums atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587., 670., 671. un 672. pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 31.janvāra lēmumu, bet notiesātā [pers. A] uzdevumā Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā iesniegto advokātes J. Bareres pieteikumu noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.