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Senāts šādā sastāvā:

senators referents Aigars Strupišs,

senatore Anita Čerņavska,

senators Valerijs Maksimovs,

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 4.aprīļa spriedumu civillietā Luminor Bank AS prasībā pret [pers. B], [pers. C] un [pers. A] par parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Igaunijas Republikā reģistrētā Luminor Bank AS (pirms tiesību un saistību pārņemšanas – Nordea Bank AB) 2011.gada 20.jūnijā cēlusi prasību tiesā pret [pers. B], [pers. C] un [pers. A] (pirms uzvārda maiņas [1.], vēl pirms tam – [2.]) par parāda piedziņu, kurā lūgusi piedzīt solidāri no atbildētājiem:

- 57 799,63 EUR, kas ir parāda pamatsumma 46 234,78 EUR, procenti 865,61 EUR par laiku no 2010.gada 16.jūlija līdz 2010.gada 31.decembrim, nokavējuma līgumsods 142,84 EUR par laiku no 2010.gada 16.augusta līdz 2010.gada 31.decembrim, nokavējuma procenti 10 556,40 EUR par laiku no 2011.gada 1.janvāra līdz 2014.gada 21.oktobrim;

- likumiskos procentus 6 % gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas līdz tiesas sprieduma izpildes dienai;

- tiesāšanās izdevumus.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] Prasītāja kā aizdevēja un [pers. B] un [pers. C] kā aizņēmēji 2008.gada 25.februārī noslēdza aizdevuma līgumu, ar kuru prasītāja izsniedza aizņēmējiem aizdevumu 45 000 EUR, ko uz savu kontu saņēma [pers. B].

Starp prasītāju un [pers. B], [pers. C], [pers. A] 2009.gada 19.martā noslēgts līgums par grozījumiem aizdevuma līgumā. Saskaņā ar grozījumu 2.4.punktu [pers. A] piesaistīta kā papildu aizņēmēja, uzņemoties solidāras saistības.

Aizdevuma līgums vēlreiz grozīts 2010.gada 10.martā, palielinot aizdevuma summu uz 46 384,78 EUR.

Prasījumi nodrošināti ar hipotēku uz nekustamo īpašumu [adrese], starp prasītāju un [pers. B], [pers. A] 2008.gada 25.februārī noslēdzot hipotēkas līgumu.

[1.2] Atbildētāji, sākot ar 2008.gada 15.augustu, kavēja aizdevumu maksājumu termiņus, bet no 2010.gada 16.augusta nav veikts neviens maksājums.

Atbilstoši aizdevuma līguma 7.2.1. un 7.1.1.punktam prasītājai ir tiesības pieprasīt visu parādsaistību nekavējošu atmaksu, ja ir iestājies kāds no saistību neizpildes gadījumiem.

Prasītāja 2010.gada 30.novembrī nosūtīja paziņojumu atbildētājiem, norādot, ka uz paziņojuma sagatavošanas dienu aizņēmējiem ir uzkrāts aizdevuma maksājumu parāds 838,37 EUR, bet kopējā neatmaksātā parāda summa ir 46 953,15 EUR. Paziņojumā pieprasīts līdz 2010.gada 30.decembrim samaksāt aizdevuma maksājumu parādu.

[1.3] No izsniegtā aizdevuma atbildētāji samaksājuši 2055,27 EUR. Līdz ar to no viņiem solidāri piedzenami 57 799,63 EUR, ko veido aizdevuma pamatsumma 46 234,78 EUR, procenti 865,61 EUR no parāda pamatsummas par laiku no 2010.gada 16.jūlija līdz 2010.gada 31.decembrim, līgumsods 142,84 EUR par laiku no 2010.gada 16.augusta līdz 2010.gada 31.decembrim un nokavējuma procenti 10 556,40 EUR par laiku no 2011.gada 1.janvāra līdz 2014.gada 21.oktobrim.

[2] Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 3.novembra spriedumu prasība apmierināta.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[2.1] Lietā ir pierādīts, ka prasītāja atbildētājiem ir izsniegusi aizdevumu. Atbildētāji nav iesnieguši pierādījumus, kas apstiprina, ka savas saistības viņi ir pienācīgi izpildījuši. Atbildētāji ir pieļāvuši saistību izpildes kavējumu.

Ievērojot 2010.gada 10.marta aizdevuma līguma grozījumu 7.1.1. un 7.2.1.punktu, prasītāja pamatoti ar 2010.gada 30.novembra paziņojumu par aizdevuma līguma saistību tūlītēju izpildi pirms termiņa bija paziņojusi atbildētājiem par atkāpšanos no aizdevuma līguma un pieprasījusi visu no līguma izrietošo maksājumu samaksu.

[2.2] Konkrētajā gadījumā pastāv tiesiskās attiecības starp prasītāju kā pakalpojuma sniedzēju un atbildētājiem kā pakalpojuma saņēmējiem, tādējādi saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punktu atbildētāji atzīstami par patērētājiem. Atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmitajai daļai, izvērtējot prasītājas norādītā līgumsoda apmēru, secināms, ka tas nav pārmērīgs, jo tas nenostāda atbildētājus neizdevīgā stāvoklī un būtiski neapgrūtina parāda samaksu.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu prasītājas prasījums par likumisko nokavējuma procentu 10 556 EUR piedziņu par laiku no 2011.gada 1.janvāra līdz 2014.gada 21.oktobrim ir pamatots un apmierināms.

[2.3] Atbildētāji uzņēmušies solidāru saistību (Civillikuma 1672. un 1673.pants).

Nav pamata prasību noraidīt, pamatojoties uz [pers. C] tiesas sēdē izteiktajiem argumentiem, ka aizdevuma līgumu parakstījusi ar norunu, ka pēc kāda laika viņa tiks izslēgta no tā. Atbildētāja līgumu un tā grozījumus nav apstrīdējusi, un tiesīgi noslēgts līgums saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu ir jāpilda. Tāpat [pers. C] un [pers. A] iebildumi, ka aizdevums ir izsniegts [pers. B], nevar būt pamats prasības noraidīšanai pret viņām, jo noslēgtajā aizdevuma līgumā un tā grozījumos visi atbildētāji sevi atzinuši par aizņēmējiem. Līgumā ir norādīts aizdevuma izsniegšanas veids, un nav nozīmes, kuram no atbildētājam ir izsniegts aizdevums, jo tiesai ir jākonstatē aizdevuma izsniegšanas fakts, kas konkrētajā gadījumā ir noticis, refinansējot [pers. B] saistības pret AS „Parex banka”.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar [pers. A] apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2016.gada 4.aprīļa spriedumu prasību apmierinājusi un noteikusi prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājiem likumiskos sešus procentus gadā no piedzītās, bet nesamaksātās pamatparāda summas.

Apelācijas instances tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 432.panta piekto daļu atzinusi, ka zemākās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, un pievienojusies pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai.

Par apelācijas sūdzības argumentiem spriedumā norādīts turpmāk minētais.

[3.1] Nav pamatots [pers. A] viedoklis, ka viņa nav saņēmusi aizdevumu un līdz ar to nav uzņēmusies solidāras saistības par tā atmaksu.

Kā redzams no 2009.gada 19.marta līguma par grozījumiem aizdevuma (kredīta) līgumā, [pers. A] aizdevuma līgumā iestājusies kā papildu aizņēmēja un atbilstoši līguma papildu noteikumu 2.4.punktam [pers. A] ar līguma parakstīšanu kļuva par aizdevuma līguma pusi un uzņēmās visas aizņēmēja tiesības, kā arī pienākumus solidāri kopā ar pārējiem atbildētājiem. Turklāt [pers. A] šo līgumu ir parakstījusi gan savā vārdā, gan arī kā atbildētāja [pers. B] pārstāve.

Atbildētāja šo līgumu nav apstrīdējusi, līdz ar to atbilstoši Civillikuma 1587.panta nosacījumiem tas viņai ir saistošs. Aizdevuma līguma grozījumos norādīts, ka papildu aizņēmēja, t.i., [pers. A] ir iepazinusies ar aizdevuma līgumu un izteikusi vēlēšanos kļūt par aizdevuma līguma pusi un uzņemties aizņēmēja saistības un tiesības solidāri ar [pers. B] un [pers. C].

Lietā nav strīds par to, ka aizdevuma summa tika izsniegta, kas atbilst reāllīguma nosacījumiem, un atbildētāja, slēdzot līgumu par šīm saistībām un to izpildi, tika pilnībā informēta, uzņemoties solidāru atbildību par saistību izpildi. Par to, ka atbildētāja [pers. A] apzinājās savas rīcības sekas un uzņemtās saistības, liecina fakts, ka 2010.gada 10.martā tika parakstīti vēl vieni aizdevuma (kredīta) līguma grozījumi, kuros viņa apliecinājusi savu gatavību solidāri pildīt saistības par aizdevuma atmaksu. Ievērojot Civillikuma 1672.pantā noteikto, solidāras saistības nodibinātas uz līguma pamata.

[3.2] [Pers. A] apelācijas sūdzībā nav apstrīdējusi parāda aprēķinu, līdz ar to šajā jautājumā strīds pušu starpā nepastāv.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1765.pantu prasītājai nosakāmas tiesības saņemt no atbildētājiem par laiku līdz sprieduma izpildei likumiskos sešus procentus gadā no piedzītās, bet nesamaksātās pamatparāda summas.

[4] Kasācijas sūdzību par spriedumu iesniegusi [pers. A], pārsūdzot spriedumu pilnā apjomā.

Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa nav ņēmusi vērā apelācijas sūdzībā norādītos argumentus un nav piemērojusi speciālās tiesību normas. Noslēdzot aizdevuma līgumu, atbildētāja kļuva par patērētāju, tādēļ tiesai bija jāizvērtē aizdevuma līguma noteikumu atbilstība Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.pantam.

Pārkāpta Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta pirmā, piektā un septītā daļa, jo tiesa nepamatoti secinājusi, ka [pers. A] apzinājās savas rīcības sekas un uzņemtās saistības, par ko liecina fakts, ka tika parakstīti vēl divi grozījumi aizdevuma līgumam, kuros apliecināta gatavība solidāri pildīt saistības par aizdevuma atmaksu. Fakts, ka atbildētāja parakstījusi līgumu, nav būtisks, jo tajā ietverti vispārīgie nosacījumi, kas ir prasītājas iepriekš sagatavoti standarta noteikumi un nav apspriesti ar atbildētāju. Pienākums pierādīt, ka līguma noteikumi ir apspriesti ir tam, kas to apgalvo.

Tādējādi saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta astoto un vienpadsmito daļu un Civillikuma 1.pantu aizdevuma līguma noteikumi netaisnīguma dēļ ir atzīstami par spēkā neesošiem.

**Motīvu daļa**

[5] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473.panta pirmajā daļā, Senāts atzīst, ka spriedums atstājams negrozīts, bet kasācijas sūdzība noraidāma tālāk minēto apsvērumu dēļ.

[6] Kasatore ir atsaukusies uz viņas kā patērētājas statusu, kā kasācijas argumentu minot to, ka līgums nav bijis apspriests un tādēļ tā noteikumi saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešo daļu esot netaisnīgi un tādēļ neesot spēkā uz minētā likuma 6.panta astotās daļas pamata. Tiesa minētās normas nepamatoti nav piemērojusi.

[7] Šādam iztulkojumam nevar piekrist.

[7.1] Lai atzītu līguma noteikumu par spēkā neesošu uz Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta astotās daļas pamata, ir jākonstatē, ka tas ir netaisnīgs.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešajā daļā noteikts, ka līguma noteikums, kuru līgumslēdzējas puses savstarpēji nav apspriedušas, ir netaisnīgs tikai tad, ja tas pretēji labticīguma prasībām rada būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās līgumslēdzēju pušu tiesībās un pienākumos par sliktu patērētājam. Līdz ar to līguma noteikuma neapspriešana nepadara to automātiski par netaisnīgu. Saskaņā ar minētās normas hipotēzi, lai atzītu neapspriestu līguma noteikumu par netaisnīgu, ir papildus jākonstatē arī trīs secīgi kumulatīvi apstākļi, proti, (a) ka šāds neapspriests noteikums rada būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās līgumslēdzēju pušu tiesībās un pienākumos, (b) ka šī neatbilstība ir par sliktu patērētājam un (c) ka šī neatbilstība, kas ir par sliktu patērētājam, ir pretrunā labticīguma prasībām.

[7.2] Kasācijas sūdzībā nav norādīts, kuru konkrētu līguma noteikumu kasatore uzskata par netaisnīgu. Tomēr no viņas iebildumu konteksta un loģikas var secināt, ka runa ir par līguma noteikumu, ar kuru viņa pievienojas jau noslēgtam un no aizdevēja puses jau izpildītam aizdevuma līgumam, tādējādi kļūstot par solidāru līdzaizņēmēju.

[7.3] Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu saistības jāpilda. Parakstot līgumu, kasatore līgumu brīvības ietvaros nepārprotami uzņēmās solidāras saistības kā aizņēmēja, zinot, ka aizdevuma summa ir jau iepriekš izsniegta [pers. B]. Viņa turklāt vienlaikus bijusi [pers. B] pārstāve tā paša līguma noslēgšanā. Tā rezultātā līdzēju gribas tika saskaņotas, un katram no tiem bija tiesības paļauties, ka otrs šīs saistības pildīs.

Tas, ka kasatore nav faktiski saņēmusi no prasītāja naudu kā aizdevuma priekšmetu, ir nevis prasītāja, bet pašas kasatores apzinātas rīcības rezultāts, pievienojoties līgumam jau pēc tam, kad prasītājs, pārskaitot naudu [pers. B] kā vienam no līdzaizņēmējiem, savu saistību bija jau izpildījis. Ņemot vērā gan līguma saturu, gan viņas kā [pers. B] pārstāves statusu, šis apstāklis nevarēja būt viņai nezināms. Līdz ar to kasatore nevar prasīt no prasītājas jau izpildītu saistību vēlreizēju izpildi. Viņa ir kļuvusi par solidāru līdzaizņēmēju, kas konkrētajā situācijā, kad aizdevums jau ir izsniegts, nozīmē to, ka viņa ir uzņēmusies no aizdevuma līguma izrietošas solidāras saistības pret banku. Savukārt tiesības uz aizdevuma saņemšanu jau izsniegta aizdevuma situācijā ir nevis viņas un aizdevēja (prasītājas), bet gan vienīgi viņas un pārējo solidāro līdzaizņēmēju (atbildētāju) savstarpējo tiesisko attiecību jautājums (*sk. arī Civillikuma 1686.pantu*).

Tādējādi, uzņemoties saistības uz noslēgtā līguma pamata, viņa ir ieguvusi arī atbilstošas tiesības. Tādēļ konkrētajā situācijā nav pamata apgalvot, ka šāda līguma noslēgšana pati par sevi rada būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās kasatores un prasītājas tiesībās un pienākumos par sliktu kasatorei kā patērētājam. Ja nav konstatēts minētais apstāklis, tad nevar tikt vērtēta arī šā apstākļa neatbilstība labticīguma prasībām. Līdz ar to neizpildās Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešā un astotā daļas normas hipotēze, tādēļ šajā gadījumā norma nav piemērojama.

Turklāt likumā nav aizliegta šāda veida saistību uzņemšanās, tādēļ šāds darījums, kas likumīgi noslēgts privāttiesiskās autonomijas un līgumu brīvības principu ietvaros nevar tikt atzīts par spēka neesošu uz kasācijas sūdzībā norādītā pamata (*sk. līdzīgi* *Senāta 2018.gada 18.decembra spriedumu lietā Nr. SKC-150/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:1218.C29851012.3.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=64880009&topmenuid=212&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26tablepage%3D4%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D212%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D2%26extseek%3D0%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D6%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2018%26lastname%3Dluminor%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt)).

[8] Jautājumu par līgumsoda klauzulas netaisnīgo raksturu patērētāju tiesību kontekstā ir vērtējusi pirmās instances tiesa, kuras vērtējumam ir pievienojusies apelācijas instances tiesa, nekonstatējot līgumsoda klauzulas netaisnīgo raksturu.

Kasācijas instances tiesa izskata un vērtē tikai tiesību, bet ne faktu jautājumus, un nepārskata zemāku instanču tiesu veikto faktisko apstākļu izvērtējumu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 1.punktu, Senāts

**nosprieda**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 4.aprīļa spriedumu atstāt negrozītu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.