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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Zane Pētersone,

senatore Inta Lauka,

senators Valerijs Maksimovs

izskatīja rakstveida procesā civillietu biedrības „Autortiesību un komunicēšanās konsultāciju aģentūra/Latvijas Autoru apvienība” prasībā pret SIA „Radio Skonto” par licences līguma atzīšanu par noslēgtu un parāda piedziņu un SIA „Radio Skonto” pretprasībā pret biedrību „Autortiesību un komunicēšanās konsultāciju aģentūra/Latvijas Autoru apvienība” par licences līguma atzīšanu par noslēgtu un atlīdzības noteikšanu sakarā ar SIA „Radio Skonto” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 3.februāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Biedrība „Autortiesību un komunicēšanās konsultāciju aģentūra/Latvijas Autoru apvienība” (turpmāk – biedrība „AKKA/LAA”) 2013.gada 27.augustā cēla Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā prasību, to papildinot 2014.gada 8.oktobrī, pret SIA „Radio Skonto” par licences līguma atzīšanu par noslēgtu un parāda piedziņu, lūdzot:

1) atzīt par noslēgtu kopš 2011.gada 1.janvāra biedrības „AKKA/LAA” un SIA „Radio Skonto” licences līgumu par tiesībām izmantot autoru muzikālos darbus ar vai bez teksta raidīšanai ēterā radio un vienlaikus publiskošanai interneta tīklā saskaņā ar pievienoto licences līguma Nr. 3/2R-13-12 projektu, nosakot līguma darbības termiņu līdz 2016.gada 31.decembrim un autoratlīdzības lielumu – 3,75 % no atbildētājas ieņēmumiem.

2) piedzīt no SIA „Radio Skonto” biedrības „AKKA/LAA” labā nesamaksāto autoratlīdzību par laiku līdz 2013.gada 31.decembrim (ieskaitot) – 77 584,14 *euro*, un tiesāšanās izdevumus.

Prasībā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] SIA „Radio Skonto” galvenais darbības veids ir radio programmu apraide. Atbildētāja Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma izpratnē ir atzīstama par elektronisko plašsaziņas līdzekli, un tai ir izsniegta apraides atļauja. Atbildētāja savas apraides ietvaros veido un pārraida programmas un raidījumus, kuros izmanto prasītājas pārstāvēto autoru muzikālos darbus ar un bez teksta.

Līdz ar to atbildētājas īstenotā apraide kvalificējama kā darbu raidīšana Autortiesību likuma 15.panta pirmās daļas 5.punkta izpratnē, tas ir, kā darbība, uz kuru attiecas autoru izņēmuma tiesības. Atbilstoši Autortiesību likuma 40.panta pirmajai daļai, 42.panta ceturtajai daļai, 43.panta pirmajai daļai un trešās daļas 4.punktam atbildētājai ir tiesības izmantot autoru darbus, tikai saņemot attiecīgu atļauju, tas ir, rakstveidā noslēdzot licences līgumu ar prasītāju.

[1.2] Puses 2001.gada 17.septembrī noslēdza rakstveida licences līgumu par tiesībām izmantot prasītājas pārstāvēto autoru muzikālos darbus uz laiku līdz 2002.gada 31.decembrim. Līgumā tika noteikta autoratlīdzība 7 % apmērā no visiem ieņēmumiem par 75 % mūzikas izmantojuma īpatsvaru atbildētājas programmās.

[1.3] Saskaņā ar tiesas spriedumu pušu starpā atzīts par noslēgtu licences līgums par muzikālo darbu izmantošanu 2005.gada 19.aprīļa redakcijā, nosakot līguma darbības termiņu līdz 2010.gada 31.decembrim un autoratlīdzības lielumu – 3 % no licences līgumā definētajiem ieņēmumiem.

[1.4] Lai gan pēdējā pušu līguma termiņš ir beidzies 2010.gada 31.decembrī, atbildētāja kopš 2011.gada 1.janvāra turpina savās programmās izmantot prasītājas pārstāvēto autoru muzikālos darbus, izvairās no rakstveida licences līguma slēgšanas un pienācīgas autoratlīdzības maksāšanas.

Turklāt vēl iepriekšējā līguma darbības laikā atbildētāja uzsāka publiskot savu programmu interneta tīklā, nemaksājot autoratlīdzību, jo tā laika līgums to neparedzēja. Citas raidorganizācijas par programmas publiskošanu interneta tīklā papildus autoratlīdzībai par raidīšanu ēterā maksā atlīdzību 0,25 % no saviem ieņēmumiem. Savukārt atbildētāja, padarot pieejamus prasītājas pārstāvēto autoru darbus [*www.radioskonto.lv*](http://www.radioskonto.lv), autoratlīdzību nav maksājusi.

[1.5] Tādējādi prasītājai ir tiesības prasīt rakstveida licences līguma noslēgšanu apstākļos, kad elektroniskais plašsaziņas līdzeklis faktiski izmanto autoru mantisko tiesību kolektīvā pārvaldījuma organizācijas pārstāvēto autoru muzikālos darbus.

[1.6] Šobrīd pušu savstarpējo attiecību apspriešana pēc agrākā līguma (2005.gada 19.aprīļa redakcijas) un tajā noteiktās autoratlīdzības apmēra saglabāšana nav pieļaujama, jo: laika gaitā mainās un pilnveidojas starptautiskā prakse autoru mantisko tiesību kolektīvā pārvaldījuma administrēšanā; tehnoloģiju attīstības rezultātā strauji mainās un pilnveidojas apraides, tātad darbu izmantošanas veidi un iespējas, un atskaišu par darbu izmantošanu programmatūras; ir mainījušās atbildētājas faktiskās darbības autoru darbu izmantošanā, tas ir, iepriekšējais līgums neparedzēja autoru darbu līdzapraidi ar interneta tehnoloģiju palīdzību; līgums tika slēgts uz konkrētu termiņu, un tā struktūra neparedz iespēju ikgadējai pārjaunošanai. Savukārt prasītājas piedāvātā līguma redakcija aptver arī autoru darbu izmantošanu internetā.

Strīds starp pusēm faktiski ir nevis par autoratlīdzības maksājumu noteikšanu, bet par šīs atlīdzības maksājumu palielināšanu, salīdzinot ar licences līgumu 2005.gada 19.aprīļa redakcijā.

[1.7] Lai nodrošinātu vienlīdzīgu attieksmi pret visām raidorganizācijām, kas izmanto prasītājas pārstāvēto autoru muzikālos darbus, prasītāja atbilstoši Starptautiskās autoru un komponistu konfederācijas (*CISAC*) rekomendācijām noteica tarifus un piemērojamās atlaides.

Prasītāja ir tirgus dalībniece Konkurences likuma izpratnē un savā darbībā pakļauta Konkurences padomes uzraudzībai. Ar Konkurences padomes 2008.gada 13.februāra lēmumu secināts, ka prasītājas apstiprinātie autoratlīdzības tarifi uzskatāmi par samērīgiem un par vieniem no zemākajiem starp citu Eiropas Savienības dalībvalstu mantisko tiesību kolektīvā pārvaldījuma organizāciju noteiktajiem tarifiem.

Līdz ar to, ievērojot godīgu konkurenci un apstākli, ka Latvijā apraidi, izmantojot savās programmās prasītājas pārstāvēto autoru muzikālos darbus, veic gandrīz 100 elektroniskie plašsaziņas līdzekļi, prasītāja nav tiesīga ar atbildētāju vienoties par mazāku autoratlīdzības lielumu, nekā šobrīd maksā citi radio elektroniskie plašsaziņas līdzekļi, kas noslēguši licences līgumu ar prasītāju, jo tādā gadījumā atbildētāja nonāktu izdevīgākā situācijā nekā citi konkrētā tirgus dalībnieki.

[1.8] Atbilstoši prasītājas noteiktajiem autoratlīdzības tarifiem par radio elektroniskajiem plašsaziņas līdzekļiem ar tādu raidīšanas ilgumu, teritoriālo aptveramību un muzikālo darbu izmantošanas īpatsvaru programmās kā atbildētājai (no 65 % – 80 % no kopējā raidlaika) autoratlīdzība par 2010., 2011., 2012.gadu jāmaksā 3,5 % apmērā no gada ieņēmumiem par darbu raidīšanu ēterā un 0,25 % no gada ieņēmumiem – par darbu publiskošanu internetā, kopā – 3,75 % no ieņēmumiem.

[1.9] Ņemot vērā atbildētājas veiktos maksājumus, nesamaksātā autoratlīdzība par laiku no 2011.gada 1.janvāra līdz 2013.gada 30.jūnijam ir 36 999,31 lati (par 2011.gadu – 11 149,52 lati; par 2012.gadu – 11 180,01 lati; par 2013.gadu – 14 669,78 lati).

[1.10] No atbildētājas piedzenama arī atlīdzība par programmu, kurās izmantoti autoru muzikālie darbi, padarīšanu pieejamu internetā, par ko nebija paredzēta atlīdzība 2005.gada 19.aprīļa licences līgumā. Autoratlīdzība par muzikālo darbu izmantošanu programmā, kas padarīta pieejama internetā, bet nav tikusi maksāta, par laiku no 2006.gada līdz 2010.gadam (ieskaitot) ir 12 819,06 lati.

[1.11] Prasības pieteikuma papildinājumos prasītāja palielināja prasījuma apmēru, ietverot prasībā arī nesamaksātās autoratlīdzības piedziņas prasījumu par visu 2013.gadu (sākotnēji bija prasīts par 2013.gada pirmo pusgadu).

Līdz ar to kopējais autoratlīdzības apmērs par 2013.gadu, kas jāmaksā atbildētājai, ir 41 800,91 *euro* (3,75 % no 1 114 691 *euro*). Atbildētāja par 2013.gadu veica vienu autoratlīdzības maksājumu pēc pašas ieskatiem 10 000 latu apmērā (14 228,72 *euro*). Tādējādi no atbildētājas piedzenamā nesamaksātās autoratlīdzības par 2013.gadu daļa ir 27 572,19 *euro*, savukārt autoratlīdzības parāds par laiku no 2011.gada 1.janvāra līdz 2013.gada 30.jūnijam sākotnējā prasības pieteikumā norādīts 52 645,28 *euro*.

[1.12] Prasība pamatota ar Autortiesību likuma 7., 40., 42., 43., 63.-66.pantu, Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 1.pantu.

[2] Atbildētāja SIA „Radio Skonto” 2014.gada 20.maijā iesniedza tiesā pretprasību pret biedrību „AKKA/LAA” par licences līguma atzīšanu par noslēgtu un taisnīgas atlīdzības noteikšanu, lūdzot atzīt par noslēgtu SIA „Radio Skonto” un biedrības „AKKA/LAA” licences līgumu par muzikālo darbu izmantošanu tā 2005.gada 19.aprīļa redakcijā, nosakot līguma darbības termiņu līdz 2016.gada 31.decembrim un atlīdzības lielumu – 3 %, kā arī piedzīt no biedrības „AKKA/LAA” tiesāšanās izdevumus.

Pretprasībā norādīti šādi apstākļi.

[2.1] Prasītāja vienpusēji noteica tarifu 3,75 % apmērā kā atlīdzības lielumu un, pamatojoties uz to, aprēķināja autoratlīdzības parādu par laiku no 2011.gada 1.janvāra līdz 2013.gada 30.jūnijam. Atbildētāja nenoliedz, ka par ar autortiesībām aizsargātu muzikālo darbu izmantošanu ir jāmaksā taisnīga un samērīga atlīdzība, taču par atlīdzības apmēru panākama divpusēja vienošanās atbilstoši Autortiesību liekuma 41.panta pirmajai daļai.

[2.2] Pušu tiesiskās attiecības līdz 2010.gada 31.decembrim regulēja 2005.gada 19.aprīļa licences līgums. Kopš 2011.gada 1.janvāra līdz šim pusēm pastāv faktiskās licences līguma attiecības atbilstoši 2005.gada 19.aprīļa rakstveida licences līguma redakcijai –atbildētāja maksā prasītājai autoratlīdzību 3 % apmērā pie 65 % – 80 % mūzikas izmantojuma īpatsvara no licences līgumā definētajiem ieņēmumiem, savukārt prasītāja šos maksājumus ir pieņēmusi un atzinusi par autoratlīdzības maksājumiem.

Atbilstoši judikatūrai un Civillikuma 1488.panta 2.punktam, ja rakstveidā nenoformēts darījums ir daļēji izpildīts, tas ir saistošs abām pusēm, un gadījumos, kad rakstveida licences līguma starp biedrību un raidorganizāciju termiņš ir beidzies, licences līguma attiecības var turpināties uz savstarpēja izpildījuma pamata. Jāņem vērā, ka pienākums izsniegt vispārējo licenci prasītājai noteikts ar likumu, proti, Autortiesību likuma 65.panta pirmās daļas 2.punktu.

[2.3] Prasītāja pretēji Autortiesību likuma 41., 65.panta prasībām pēc 2011.gada 1.janvāra atteicās noformēt rakstveidā starp pusēm faktiski pastāvošās licences līguma attiecības, jo atbildētāja nepiekrita prasītājas vienpusēji noteiktajiem, nepamatotajiem un nesamērīgajiem tarifiem. Vienlaikus prasītāja pildīja galvenos licences līguma noteikumus – pieņēma atbildētājas maksāto autoratlīdzību un atļāva atbildētājai izmantot prasītājas pārstāvēto autoru muzikālos darbus.

Turklāt prasītāja cēlusi prasību nevis par autortiesību pārkāpumu un zaudējumu atlīdzības piedziņu, bet par parāda piedziņu.

[2.4] Biedrības „Latvijas Raidorganizāciju asociācija” un prasītājas pārstāvju 2005.gada 19.aprīļa sapulcē panākta vienošanās par licences līguma tekstu, kas attiecināms uz visām biedrības „Latvijas Raidorganizāciju asociācija” pārstāvētajām raidorganizācijām. Arī pašlaik pusēm pastāv faktiskās licences līguma attiecības, kas balstītas uz minētā licences līguma tekstu. Puses pilda un ar savām darbībām ir panākušas vienošanos par visām 2005.gada 19.aprīļa licences līguma būtiskajām sastāvdaļām – prasītāja izsniedz atļauju darbu izmantošanai, savukārt atbildētāja maksā par to atlīdzību.

Ir pamats atzīt licences līgumu par noslēgtu visā tā 2005.gada 19.aprīļa redakcijā, jo minētajā licences līgumā detalizēti atrunātas pušu tiesības un pienākumi, kurus abas puses ievēroja līdz 2010.gada 31.decembrim. Tā kā prasītāja piedāvā licences līgumu noslēgt uz laiku līdz 2016.gada 31.decembrim un atbildētāja piekrīt šādam 2005.gada 19.aprīļa licences līguma termiņam, tad uzskatāms, ka puses vienojušās arī par termiņu.

[2.5] Civillikuma 2019.pants un Autortiesību likuma 41.panta trešā daļa pieļauj maksas vēlāku noteikšanu, ko strīda gadījumā nosaka tiesa pēc saviem ieskatiem. Ņemot vērā, ka puses ir vienojušās par visiem licences līguma noteikumiem, atbildētājai ir pamats prasīt atzīt par noslēgtu līgumu, sākot no 2011.gada 1.janvāra uz laiku līdz 2016.gada 31.decembrim, lūdzot tiesu noteikt atlīdzības lielumu pēc saviem ieskatiem.

[2.5.1] Nosakot taisnīgu atlīdzību, jāņem vērā Vispasaules intelektuālā īpašuma organizācijas (turpmāk – WIPO) līgums par autortiesībām, kas paredz, ka ir nepieciešams saglabāt līdzsvaru starp autoru tiesībām un plašākas sabiedrības interesēm. Prasītāja, izsniedzot licenci un nosakot atlīdzību, nedrīkst to noteikt nesamērīgi augstu, jo tas novestu pie tā, ka tiktu nodarīts kaitējums sabiedrības interesēm – mūzikas darbu izmantošanai un darbu pieejamībai sabiedrībai tādā veidā, ka sabiedrības locekļi var to izmantot jebkurā vietā un laikā pēc katra individuālas izvēles (WIPO līguma preambula un 8.pants). Arī Bernes konvencijas „Par literāro un mākslas darbu aizsardzību” (turpmāk – Bernes konvencija) viens no pamatmērķiem ir autoru un to darbu izmantotāju interešu savstarpēja harmonizēšana, nevis vienpusēja savu noteikumu uzspiešana.

[2.5.2] Tarifus, kurus līdz šim prasītāja mēģinājusi uzspiest atbildētājai, prasītāja noteikusi vienpusēji un nesamērīgi, tie neatbilst vispārējiem civiltiesību principiem un Autortiesību likuma 41.panta pirmās daļas un 65.panta pirmās daļas 1.punktam, un tos nevar ņemt par pamatu, nosakot taisnīgu atlīdzību.

[2.5.3] Tiesa iepriekš ir atzinusi par pamatotu noteikt atbildētājai atlīdzības apmēru 3 % pie 65 % – 80 % muzikālo darbu izmantojuma no līgumā definētajiem ieņēmumiem. Tā būtu samērīga, ekonomiski pamatota un taisnīga atlīdzība.

Laikā no 2011.gada 1.janvāra nav pamata palielināt atlīdzības lielumu, jo nevar uzskatīt, ka pamats atlīdzības likmes palielināšanai varētu būt raidorganizācijas apgrozījuma pieaugums vai samazinājums; atlīdzības noteikšana procentos pati par sevi nosaka maksājamās atlīdzības palielināšanos, ja veiksmīgas darbības rezultātā elektroniskais plašsaziņas līdzeklis palielina savu apgrozījumu; autoratlīdzībai jābūt samērīgai ar raidorganizācijas finansiālo stāvokli, kas ir atbilstošs konkrētam muzikālo darbu izmantošanas laika posmam un apjomam.

[2.6] Pretprasība pamatota ar Autortiesību likuma 40.pantu, 41.panta trešo daļu, 42.panta ceturto daļu, 65.pantu, Civillikuma 1470., 1482., 1485., 1533.pantu, WIPO līguma par autortiesībām preambulas piekto apsvērumu, 8.pantu, Bernes konvencijas 11.bispantu.

[3] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014.gada 11.decembra spriedumu prasība apmierināta daļēji, pretprasība noraidīta. Tiesa nosprieda atzīt par noslēgtu no 2011.gada 1.janvāra biedrības „AKKA/LAA” un SIA „Radio Skonto” licences līgumu par tiesībām izmantot autoru muzikālos darbus ar vai bez teksta raidīšanai radio ēterā un vienlaikus publiskošanai interneta tīklā uz laiku līdz 2016.gada 31.decembrim, nosakot autoratlīdzības lielumu 3,75 % no SIA „Radio Skonto” ieņēmumiem. No atbildētājas prasītājas labā piedzīts autoratlīdzības parāds 59 344,26 *euro* un tiesāšanās izdevumi 3 623,52 *euro*.

[4] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 19.marta papildspriedumu atzīts par noslēgtu no 2011.gada 1.janvāra biedrības „AKKA/LAA” un SIA „Radio Skonto” licences līgums par tiesībām izmantot autoru muzikālos darbus ar vai bez teksta raidīšanai radio ēterā un vienlaikus publiskošanai interneta tīklā uz laiku līdz 2016.gada 31.decembrim, nosakot autoratlīdzības lielumu 3,75 % apmērā no SIA „Radio Skonto” ieņēmumiem, bet ne mazāk kā 241,89 *euro* mēnesī.

[5] Prasītāja biedrība „AKKA/LAA” iesniedza apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014.gada 11.decembra spriedumu, pārsūdzot to daļā, ar kuru daļēji noraidīta prasība – par 18 239,88 *euro* piedziņu par darbu izmantošanu internetā no 2006.gada līdz 2010.gada 31.decembrim.

[6] Atbildētāja SIA „Radio Skonto” iesniedza apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014.gada 11.decembra spriedumu, pārsūdzot to daļā, ar kuru apmierināta prasība un noraidīta pretprasība. Atbildētāja iesniedza apelācijas sūdzību arī par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 19.marta papildspriedumu, pārsūdzot to pilnā apjomā.

[7] Prasītāja biedrība „AKKA/LAA” iesniedza pretapelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014.gada 11.decembra spriedumu, pārsūdzot to daļā, ar kuru daļēji noraidīta prasība – par licences līguma atzīšanu par noslēgtu prasītājas piedāvātajā 2013.gada 18.marta redakcijā.

[8] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 3.februāra spriedumu prasība apmierināta daļēji, bet pretprasība noraidīta. Tiesa nosprieda:

1) atzīt par noslēgtu rakstveidā no 2011.gada 1.janvāra biedrības „AKKA/LAA” un SIA „Radio Skonto” licences līgumu par tiesībām izmanto autoru muzikālos darbus ar vai bez teksta raidīšanai ēterā radio un vienlaikus publiskošanai interneta tīklā prasības pieteikumam pievienotā licences līguma Nr. 3/2R-13-12 2013.gada 18.marta redakcijā, nosakot līguma darbības termiņu līdz 2016.gada 31.decembrim un nosakot autoratlīdzības lielumu 3,75 % apmērā no SIA „Radio Skonto” ieņēmumiem, bet ne mazāk kā 241,89 *euro* apmērā mēnesī;

2) piedzīt no SIA „Radio Skonto” biedrības „AKKA/LAA” labā autoratlīdzības parādu par laiku no 2011.gada 1.janvāra līdz 2013.gada 31.decembrim 59 344,26 *euro* un tiesāšanās izdevumus 4 205,81 *euro,* kopā – 63 550,07 *euro*;

3) noraidīt prasību daļā par autoratlīdzības 18 239,88 *euro* piedziņu par programmas pārraidīšanu internetā laikā no 2006.gada līdz 2010.gadam ieskaitot;

4) piedzīt no SIA „Radio Skonto” valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 21,98 *euro*.

Spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem motīviem.

[8.1] Ņemot vērā prasītājas un atbildētājas iesniegtās apelācijas sūdzības un prasītājas pretapelācijas sūdzību, civillieta izskatāma pēc būtības visas prasības un pretprasības apjomā.

[8.2] Saskaņā ar Autortiesību likuma 40.panta pirmās daļas un 41.panta pirmās daļas noteikumiem atbildētāja ir tiesīga izmantot prasītājas pārstāvēto autoru darbus, saņemot attiecīgu atļauju – licenci, kurā noteiktas izmantošanas tiesības un izmantošanas veids. Atbilstoši Autortiesību likuma 42.panta ceturtās daļas un 43.panta pirmās daļas, trešās daļas 4.punkta nosacījumiem atļauju izmantot prasītāja pārstāvēto autoru darbus izsniedz kā vispārējo licenci rakstveida formā.

[8.3] Ar spriedumu lietā Nr. C04344306 bija atzīts par noslēgtu starp pusēm licences līgums par muzikālo darbu izmantošanu tā 2005.gada 19.aprīļa redakcijā, nosakot līguma termiņu līdz 2010.gada 31.decembrim. Lietā nav strīda, ka atbildētāja arī pēc 2010.gada 31.decembra turpina izmantot prasītājas pārstāvēto autoru darbus, kā arī veic autoratlīdzības maksājumus atbilstoši 2005.gada 19.aprīļa līguma 3.1.punktā noteiktajam atlīdzības apmēram, t.i., 3 % apmērā no līguma 3.2. un 3.3.punktā definētajiem ienākumiem.

Ņemot vērā apstākli, ka atbildētāja arī pēc 2010.gada 31.decembra izdarīja autoratlīdzības maksājumus par muzikālo darbu izmantošanu ēterā un prasītāja šos maksājumus pieņēma, ir pamatots pirmās instances tiesas secinājums, ka licences līguma tiesiskās attiecības starp pusēm ir turpinājušās arī pēc 2005.gada 19.aprīļa redakcijā izteiktā līguma termiņa beigām. Taču minētais neizslēdz iespēju prasīt rakstveida līguma noslēgšanu jaunā redakcijā.

[8.4] Autortiesību likums prasa licences līguma noslēgšanu rakstveida formā. Atbilstoši Civillikuma 1484.pantam, ja likums prasa (darījuma) rakstisku formu kā darījuma būtisku sastāvdaļu, tad darījums pirms attiecīga akta taisīšanas nav spēkā. Saskaņā ar Civillikuma 1533.panta pirmo daļu līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu tikai tad, kad starp līdzējiem notikusi pilnīga vienošanās par darījuma būtiskām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties.

Savukārt Civillikuma 1470.pantā ir noteikts, ka būtisks darījumā ir viss tas, kas nepieciešams tā jēdzienam un bez kā arī pats nodomātais darījums nav iespējams. Minētās tiesību normas izpratnē būtiskas ir tās sastāvdaļas, kurās izpaužas darījuma veids un tam raksturīgie, jēdzienam atbilstošie pamatnoteikumi.

[8.5] Nav pamatota atbildētājas norāde, ka līgumiskās attiecības starp pusēm turpinās 2005.gada 19.aprīļa līguma redakcijā, jo minētais līgums neaptver visu atbildētājas šobrīd īstenoto apraidi. Lai gan atbildētāja apelācijas instances tiesas sēdē pauda viedokli, ka licences līgums 2005.gada 19.aprīļa redakcijā sevī ietvēra arī atlīdzību par muzikālo darbu pārraidīšanu internetā, no lietas materiālos esošā biedrību „Latvijas raidorganizāciju asociācija” un „AKKA/LAA” 2005.gada 19.aprīļa sapulces protokola izriet, ka līgums 2005.gada 19.aprīļa redakcijā neietver atlīdzību par muzikālo darbu pārraidīšanu internetā.

Tādējādi licences līgums noslēdzams jaunā redakcijā, kas ietver SIA „Radio Skonto” šobrīd īstenoto apraidi.

[8.6] Prasītāja 2013.gada 18.martā nosūtīja atbildētājai 2013.gada 18.marta licences līguma Nr. 3/2R-13-12 projektu, piedāvājot licences līgumu noslēgt šādā redakcijā. Lietā nav strīda, ka šādā redakcijā līgumu puses nenoslēdza.

Lietas izskatīšanas gaitā nav iegūti objektīvi pierādījumi tam, ka atbildētāja pēc 2013.gada 18.marta licences līguma projekta nosūtīšanas būtu cēlusi iebildumus pret piedāvāto līguma versiju vai piedāvājusi citu līguma redakciju.

[8.7] Atbilstoši judikatūras atziņām un Civillikuma 1484., 1485.pantam gadījumā, ja noslēgta mutiska vienošanās par būtiskiem līguma noteikumiem, tad katrs no līdzējiem var prasīt no otra, lai taisa atbilstošu aktu. Prasījums par licences līguma noslēgšanu var būt izskatīšanas priekšmets tiesā.

[8.8.] No Autortiesību likuma 41.panta pirmā daļas, 63.panta trešās daļas un 65.panta izriet, ka autoru mantisko tiesību administrēšana kopumā un tostarp autoru mantisko tiesību kolektīvā pārvaldījuma organizācijas slēgtais līgums paredz vēl virkni nosacījumu – ne tikai atlīdzības lielumu, bet arī maksāšanas kārtību un termiņus, darbu izmantošanas noteikumus.

[8.9] Tā kā saskaņā ar Autortiesību likuma noteikumiem licences līguma rakstveida forma ir obligāta, pirmās instances tiesa ir konstatējusi virkni pušu starpā pastāvošu licences līguma tiesisko attiecību un minētie apstākļi liecina par to, ka 2013.gada 18.marta licences līguma projekts pušu starpā ir apspriests, tad prasījums par licences līguma atzīšanu par noslēgtu rakstveidā 2013.gada 18.aprīļa redakcijā ir pamatots.

Apmierinot prasību par licences līguma atzīšanu par noslēgtu rakstveidā 2013.gada 18.aprīļa redakcijā, ir izslēgta iespēja apmierināt pretprasību.

[8.10] Nav pamatots atbildētājas arguments, ka pirmās instances tiesā minētais prasījums nebija pieteikts, jo no prasības pieteikuma redzams, ka prasītāja norādīja, ka licences līgums 2013.gada 18.aprīļa redakcijā atzīstams par noslēgtu rakstveidā.

[8.11] Ir pamatoti pirmās instances tiesas secinājumi daļā par autoratlīdzības noteikšanu 3,75 % apmērā no atbildētājas ieņēmumiem.

Saskaņā ar Autortiesību likuma 41.panta trešo daļu gadījumā, ja licences līgumā atlīdzības lielums nav konkretizēts, strīda gadījumā to nosaka tiesa pēc saviem ieskatiem. Šādā gadījumā ievērojams Civillikuma 5.pants.

Atzīstot prasītājas noteiktos tarifus par pamatotiem, pirmās instances tiesa ir ņēmusi vērā vidējo mūzikas proporciju raidlaikos, Konkurences padomes 2008.gada 13.februāra lēmumā norādīto un Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2010.gada 15.novembra spriedumā norādīto.

No atbildētājas apelācijas sūdzības izriet, ka tiesai, nosakot taisnīgu autoratlīdzības apmēru, būtu jāņem vērā WIPO līgums. Tomēr atbildētāja, norādot vienīgi uz sabiedrības locekļu tiesībām izmantot darbus jebkurā vietā un laikā pēc katra individuālās izvēles kā WIPO līguma dominējošu nosacījumu, ir šo līgumu iztulkojusi vienpusēji, nonākot pie secinājuma, ka sabiedrības locekļu tiesības darbu izmantošanā var prevalēt pār autoru ekskluzīvajām tiesībām lemt par savu darbu izmantošanu.

[8.12] Pirmās instances tiesa lietā taisīja papildspriedumu, kurā nosprieda, ka autoratlīdzības lielums nosakāms 3,75 % apmērā no SIA „Radio Skonto” ieņēmumiem, bet ne mazāk kā 241,89 *euro* mēnesī.

Atbildētāja uzskata, ka tiesa, ar papildspriedumu nosakot minimālās autoratlīdzības lielumu, ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 128.panta otrās daļas 7.punktu, 189.panta trešo daļu un 190.panta pirmo un otro daļu, jo prasījums par minimālās autoratlīdzības noteikšanu 241,89 *euro* apmērā nav celts.

Prasītāja 2013.gada 18.martā nosūtīja atbildētājai vēstuli Nr. 2/1R-44, pievienojot tai licences līguma Nr. 3/2R-13-12 projektu, no kura 3.1.punkta noteikumiem izriet, ka autoratlīdzības lielums nosakāms 3,75 % apmērā no atbildētājas ieņēmumiem, bet ne mazāk par 170 latiem (241,89 *euro*). Līdz ar to nepamatots ir atbildētājas iebildums, ka prasītāja pirmās instances tiesā nepieteica prasījumu par minimālās autoratlīdzības noteikšanu.

[8.13] Ievērojot, ka tiesa no 2011.gada 1.janvāra atzina par pamatotu autoratlīdzības likmi 3,75 % apmērā no atbildētājas ieņēmumiem, bet atbildētāja šajā laika posmā autoratlīdzības maksājumus veica atbilstoši 3 % likmei no tās ieņēmumiem, analogi pirmās instances tiesai atzīstams, ka no SIA „Radio Skonto” prasītājas labā piedzenams autoratlīdzības parāds 59 344,26 *euro*, kura matemātisko aprēķinu atbildētāja neapstrīd.

[8.14] Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētājas autoratlīdzību 18 239,88 *euro* par programmas pārraidīšanu internetā laikā no 2006.gada līdz 2010.gadam (ieskaitot). Minētā parāda summa aprēķināta atbilstoši tarifam 0,25 % no raidorganizācijas ieņēmumiem.

No atbildētājas apelācijas sūdzības izriet, ka atbildētāja savu programmu internetā publiskoja tikai no 2011.gada 1.janvāra. Minēto faktu prasītāja apstrīd, kā pierādījumu pievienojot SIA „Radio Skonto” 2007.gada 5.janvāra vēstuli prasītājai un tai pievienoto raidorganizācijas anketu, kas sastādīta 2006.gada 6.decembrī.

Lai gan minētajā raidorganizācijas anketā ir norādīts, ka SIA „Radio Skonto” savas programmas pārraidi veic arī internetā, tomēr minēto anketu nav parakstījusi neviena no SIA „Radio Skonto” amatpersonām. Līdz ar to minētā anketa nevar kalpot par pierādījumu tam, ka atbildētāja jau no 2006.gada savu programmu publisko internetā.

Turklāt pat, ja pieļautu, ka atbildētāja tiešām no 2006.gada savu programmu publisko internetā, nav pamata autoratlīdzības parāda piedziņai saskaņā ar tarifu 0,25 % no raidorganizācijas ieņēmumiem, jo licences līgums 2005.gada 19.aprīļa redakcijā sevī neietvēra atlīdzību par muzikālo darbu pārraidīšanu internetā. Līdz ar to nav pamata secinājumam, ka puses jau 2005.gadā būtu vienojušās par autoratlīdzības apmēru par programmas publiskošanu internetā. Arī tiesa to nav noteikusi. Līdz ar to nav saprotams, uz kāda pamata prasītāja autoratlīdzības likmi par programmas publiskošanu internetā par minēto laiku noteica tieši 0,25 % apmērā.

[9] Atbildētāja SIA „Radio Skonto” iesniedza kasācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to daļā, ar kuru daļēji apmierināta prasība un noraidīta pretprasība.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[9.1] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Civilprocesa likuma 203.panta pirmās un otrās daļas, 415.panta pirmās un otrās daļas un 424.panta pirmās daļas pārkāpumus, jo izskatījusi apelācijas kārtībā nepārsūdzētu pirmās instances tiesas sprieduma daļu, kas uz apelācijas instances tiesas sēdes dienu jau bija stājusies likumīgā spēkā.

Prasītāja apelācijas kārtībā pārsūdzēja pirmās instances tiesas spriedumu daļēji, lūdzot piedzīt no atbildētājas nesamaksāto autoratlīdzību 18 239,88 *euro* un tiesas izdevumus, taču nepārsūdzēja spriedumu daļā, ar kuru noraidīts prasījums par biedrības „AKKA/LAA” sagatavotā licences līguma 2013.gada 18.marta projekta Nr. 3/2R-13-12 redakcijā atzīšanu par noslēgtu. Arī atbildētāja nepārsūdzēja tiesas spriedumu šajā daļā. Tomēr apelācijas instances tiesa taisīja spriedumu prasības daļā, atzīstot par noslēgtu prasītājas sagatavoto licences līgumu Nr. 3/2R-13-12 2013.gada 18.marta redakcijā.

Prasītāja iesniedza arī pretapelācijas sūdzību uz atbildētājas apelācijas sūdzību, lūdzot atzīt par noslēgtu prasītājas sagatavoto licences līgumu Nr. 3/2R-13-12 2013.gada 18.marta redakcijā. Tādējādi prasītāja būtībā papildināja savu sākotnēji iesniegto apelācijas sūdzību ar papildu prasījumu, par ko prasītāja iepriekš apelācijas sūdzību neiesniedza.

Tiesa, pieņemot pretapelācijas sūdzību, nav pareizi piemērojusi Civilprocesa likuma 424.panta pirmo daļu, jo minētā tiesību norma neparedz tiesības iesniegt pretapelācijas sūdzību tai pusei, kura jau ir iesniegusi apelācijas sūdzību. Proti, Civilprocesa likums nepiešķir pusei tiesības iesniegt apelācijas sūdzību un pretapelācijas sūdzību vienlaikus par vienu un to pašu tiesas spriedumu. Pēc tam, kad pārsūdzības termiņš bija notecējis, prasītājai vairs nebija tiesību iesniegt apelācijas instances tiesai pretapelācijas sūdzību.

[9.2] Apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Civilprocesa likuma 192.panta pārkāpumu, kas ir novedis pie lietas nepareizas izspriešanas daļā par minimālā atlīdzības apmēra 241,89 *euro* noteikšanu 2011.gada 1.janvāra licences līgumā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 192.pantu tiesa taisa spriedumu par prasībā noteikto prasības priekšmetu un uz prasībā norādītā pamata, nepārsniedzot prasījuma robežas. Lietas izskatīšanas robežas nosaka prasības pieteikums.

Prasītāja atbilstoši Civilprocesa likuma 128.panta otrās daļas 5.punktam nenorādīja prasības pieteikumā un tā papildinājumos minimālo autoratlīdzības apmēru 241,89  *euro*, bet gan tieši un nepārprotami prasības pieteikumā un tā papildinājumos lūdza tiesu noteikt autoratlīdzības lielumu 3,75 % no SIA „Radio Skonto” ieņēmumiem. Prasītāja arī nav iesniegusi pierādījumus šāda prasītājas minimālā tarifa pastāvēšanai, kā arī nav sniegusi paskaidrojumus par minēto tarifu.

Civilprocesa likuma 201.panta pirmās daļas 1.punkts paredz, ka tiesa, kas taisījusi lietā spriedumu, ir tiesīga pēc lietas dalībnieka pieteikuma taisīt papildspriedumu, ja nav taisīts spriedums par kādu no prasījumiem, par kuru lietas dalībnieki iesnieguši pierādījumus un devuši paskaidrojumus.

Prasības grozīšana un jaunu prasījumu izspriešana ar papildspriedumu pēc pirmās instances tiesas sprieduma taisīšanas saskaņā ar Civilprocesa likumu nav iespējama. Tiesai nebija pamata vērtēt prasības pieteikumā nenorādītu prasījumu vai apstākļus. Turklāt apelācijas instances tiesa nav ievērojusi līdztiesības un sacīkstes principu, jo atbildētajai tika liegtas tiesības sniegt paskaidrojumus par prasības pieteikumā nenorādītu un atbildētājai nezināmu, bet tiesas izspriestu prasījumu.

[9.3] Tiesa pieļāvusi Civilprocesa likuma 93.panta pirmās daļas un 96.panta pārkāpumus un nav ņēmusi vērā Autortiesību likuma 66.1panta pirmās daļas noteikumus, izspriežot lietu daļā par atlīdzības apmēra noteikšanu licences līgumā.

[9.3.1] Prasītāja neiesniedza tiesai pierādījumus par pieprasīto tarifu 3,75 % no 2013.gada licences līgumā definētajiem ieņēmumiem – 3,5 % par radio programmas raidīšanu ēterā un 0,25 % par radio programmas publiskošanu internetā, tostarp par tarifu aprēķina metodoloģiju.

Prasītāja nav ievērojusi Senāta ieteikumus 2014.gada 21.maija spriedumā lietā Nr. SKC-26/2014 un literatūras atziņas, ka, nolūkā novērst vai vismaz mazināt līdzīgas konfliktsituācijas nākotnē, biedrībai „AKKA/LAA” nevajadzētu aprobežoties ar apgalvojumiem par noteikto tarifu atbilstību *CISAC* izstrādātajiem pamatprincipiem, bet būtu jācenšas sniegt sarunu partneriem pēc iespējas plašāku informāciju, kas skar autoru darbu izmantotājus interesējošos jautājumus, tostarp par tarifu veidošanas mehānismu. Svarīgi sniegt pārliecinošus paskaidrojumus ar smaidu, bez pašapmierinātības.

[9.3.2] Tiesa ir nepareizi piemērojusi Autortiesību likuma 66.1panta pirmo daļu. No 2014.gada 1.janvāra Autortiesību likuma 66.1panta pirmā daļa noteic, ka autoru mantisko tiesību kolektīvā pārvaldījuma organizācijai ir jāpamato savi tarifi un jāpiemēro tie ekonomiskajai situācijai valstī, ko prasītāja šajā lietā nav darījusi.

Minētā tiesību norma ir jāņem vērā, ne tikai izstrādājot tarifus, bet arī izvērtējot to atbilstību šajā tiesību normā norādītajiem kritērijiem. Tiesību norma ir piemērojama gadījumos, kad prasītājai uz likuma pamata ir pienākums administrēt autortiesību subjektu mantiskās tiesības.

Prasītāja nevienu no Autortiesību likuma 66.1panta pirmajā daļā noteiktajiem kritērijiem neaprakstīja prasības pieteikumā, kā arī neiesniedza tiesai nevienu pierādījumu tam, kā tā pamato savu vienpusēji noteikto tarifu 3,75 % ne pirms, ne pēc 2014.gada 1.janvāra. Tāpat lietā nav pierādījumu tam, ka citiem muzikālo darbu izmantotājiem ir noteikts vienāds atlīdzības lielums.

Konkurences padomes 2008.gada 13.februāra lēmums Nr. 20 par prasītājas tarifu novērtējumu un administratīvo tiesu spriedumi, kas saistīti ar minēto lēmumu, nav jāņem vērā, nosakot atlīdzības apmēru civillietās. Civilprocesa kārtībā tiesa izšķir strīdus katras konkrētās atsevišķās civillietas ietvaros, balstoties uz civillietā nodibinātiem apstākļiem un Civillikuma normām, un tiesa šajās lietās, izšķirot civiltiesisku strīdu, ir noteikusi cenu, par kuras apmēru puses pašas nav spējušas panākt vienošanos. Atbildētāja pat nebija administratīvās lietas dalībniece. Turklāt no Konkurences padomes lēmuma neizriet, kuri no biedrības tarifiem būtu atzīstami par samērīgiem, un prasītājas tarifs 0,25 % apmērā par radio programmas publiskošanu internetā nav pieminēts un analizēts minētajā vai citā nolēmumā.

[9.4] Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 97.panta pirmo daļu, jo sagrozījusi atbildētājas apelācijas sūdzībā par pirmās instances tiesas spriedumu norādītos faktus. Spriedumā norādīts, ka no atbildētājas apelācijas sūdzības izriet, ka atbildētāja savu programmu internetā ir publiskojusi tikai no 2011.gada 1.janvāra, taču šāds fakts no apelācijas sūdzības neizriet.

Atbildētāja nekad nav atzinusi, ka laikā no 2006.gada līdz 2013.gadam būtu pārraidījusi savu radio programmu internetā. Arī no atjaunotās 2011.gada 12.maija apraides atļaujas Nr. AA-014/1 neizriet, ka no 2011.gada līdz 2013.gadam atbildētāja būtu pārraidījusi radio programmu internetā. Savukārt prasītāja nav iesniegusi pierādījumus tam, ka minētajā laika posmā atbildētāja būtu pārraidījusi radio programmu internetā.

[9.5] Spriedums ir pretrunīgs daļā par licences līguma faktisko attiecību pastāvēšanu starp pusēm, kas radušās, izpildot licences līgumu ar tā 2005.gada 19.aprīļa redakcijas noteikumiem, un 2013.gada 18.marta licences līguma projekta Nr. 3/2R-13-12 atzīšanu par noslēgtu.

Tiesa sākotnēji spriedumā norāda, ka pirmās instances tiesa pareizi atzinusi, ka prasītāja pēc 2010.gada 3.decembra nav izsniegusi atbildētājai rakstveida licenci un puses nav vienojušās par licences līguma noslēgšanu, ar kuru atbildētājai būtu tiesības turpināt izmantot prasītājas pārstāvēto autoru darbus. Pēc tam apelācijas instances tiesa nonāk pie pretēja secinājuma, ka pirmās instances tiesa pareizi atzinusi, ka, ņemot vērā atbildētājas veiktos maksājumus un to pieņemšanu no prasītājas puses, licences līguma tiesiskās attiecības starp pusēm ir turpinājušās arī pēc līguma termiņa beigām.

No 2005.gada 19.aprīļa pusēm pastāvēja no licences līguma izrietošas faktiskas licences līguma attiecības visā prasības periodā no 2011.gada 1.janvāra, kaut arī nebija parakstīts rakstveida licences līgums ar tajā paredzētu atlīdzības lielumu. Līdz ar to secināms, ka laikā no 2011.gada 1.janvāra līdz vismaz prasības celšanas dienai, 2013.gada 27.augustam, starp pusēm pastāvēja jau izpildīts licences līgums.

Arī prasītāja prasības pieteikumā nenoliedz, ka pusēm pastāv licences līguma attiecības, norādot, ka atbildētāja izvairās esošās licences līgumiskās attiecības noformēt rakstveidā. Faktisko licences līgumattiecību pastāvēšanu apliecina arī tas, ka prasītāja nav cēlusi prasību par autortiesību pārkāpumu un zaudējumu atlīdzības piedziņu, bet gan prasa autoratlīdzības parādu.

Tomēr tiesas ieskatā licences līguma pastāvēšana pēc 2005.gada 19.aprīļa licences līguma redakcijas un izpildījums neizslēdz iespēju prasīt rakstveida licences līguma noslēgšanu jaunā redakcijā.

[9.6] Tiesa ir nepamatoti piemērojusi prasītājas 2013.gada 18.martā sagatavotā licences līguma projektu Nr. 3/2R-13-12 visam laika posmam no 2011.gada 1.janvāra līdz 2016.gada 31.decembrim. Proti, tiesa nav ņēmusi vērā, ka laikā no 2011.gada 1.janvāra līdz 2013.gada 31.decembrim atbildētāja neveica savas radio programmas „Radio Skonto” pārraidīšanu internetā. Tiesa varēja vērtēt atbildētājas īstenoto apraidi internetā tikai no 2014.gada, kad atbildētāja uzsāka to darīt.

Tā kā abas puses ir cēlušas tiesā prasījumus atzīt par noslēgtu rakstveida licences līgumu no 2011.gada 1.janvāra līdz 2016.gada 31.decembrim, tad tiesai bija pienākums vērtēt visu šo laika posmu un starp pusēm pastāvošās tiesiskās attiecības, tostarp pušu izpildīto licences līgumu, atbildētājas īstenotās apraides apjomu (ēterā un internetā), kā arī citus jautājumus, kas varēja ietekmēt tiesas spriedumu šajā daļā.

Tiesai bija jāvērtē laika posms no 2011.gada 1.janvāra līdz 2013.gada 31.decembrim atsevišķi, jo šajā laikā atbildētāja nepārraidīja savu radio programmu internetā.

[9.7] Nav pamatots tiesas secinājums, ka par noslēdzamu ir atzīstams tieši 2013.gada 18.marta licences līguma projekts. Šis prasītājas prasījums nozīmē, ka prasītāja vēlas pilnībā grozīt jau izpildītā licences līguma noteikumus par laiku no 2011.gada 1.janvāra. Savukārt atbildētājas pretprasības mērķis ir atzīt par noslēgtu 2005.gada 19.aprīļa licences līgumu, izsakot rakstveidā starp pusēm jau pastāvošās un pildītās licences līguma attiecības, kā arī noteikt laiku, kādā šīs attiecības būs spēkā.

Tiesa konstatēja, ka starp pusēm pastāv no 2005.gada 19.aprīļa licences līguma redakcijas izrietošās licences līguma attiecības, līdz ar to tiesai bija jāatzīst par noslēgtu tieši licences līgums 2005.gada 19.aprīļa redakcijā, nevis starp pusēm jānodibina pilnīgi jaunas un ar atbildētāju neapspriestas saistības, kas izriet no 2013.gada 18.marta licences līguma projekta Nr. 3/2R-13-12.

Tiesa arī norādīja, ka puses ir vienojušās par licences līguma būtiskajām sastāvdaļām, taču nepamatoja, par kādām būtiskajām 2013.gada 18.marta licences līguma projekta sastāvdaļām puses ir vienojušās. Līdz ar to spriedums šajā daļā nav motivēts.

[9.8] Lietā ir iesniegts salīdzināšanai 2014.gada 5.marta licences līgums Nr. 3/2R-14-2, kas noslēgts ar AS „Radio SWH”. Minētajā licences līgumā un prasītājas piedāvātajā licences līguma projektā ir atšķirīgi noteikumi, kas rada atšķirīgus pienākumus un ieņēmumus, no kuriem ir aprēķināma atlīdzība. Prasītājai nav vienlīdzīgas attieksmes pret visiem elektroniskajiem plašsaziņas līdzekļiem.

[9.9] Tiesa nepamatoti secināja, ka 2005.gada 19.aprīļa licences līgums pats par sevi neaptvēra muzikālo darbu izmantošanu internetā. Tiesa neņēma vērā atbildētājas paskaidrojumos norādīto, ka 2005.gada 19.aprīļa licences līguma 2.1.punkts aptvēra atļauju raidorganizācijām raidīt muzikālos darbus arī internetā, jo toreiz vēl netika ieviests atsevišķs dalījums starp radio programmas pārraidīšanu pa frekvencēm un radio programmas raidīšanu internetā.

Minēto faktu apliecina tas, ka 2005.gada 19.aprīļa licences līguma 2.1.punktā ir norādīts, ka ar līgumu piešķirtā atļauja attiecas uz raidorganizācijas programmām, kas tiek raidītas analogā vai digitālā sistēmā. Par digitālo sistēmu tika atzīts arī interneta tīkls.

[9.10] Lietā nav pierādījumu tam, ka laikā no 2011.gada 1.janvāra līdz 2013.gadam prasītāja būtu pieprasījusi atbildētājai maksāt atlīdzību atbilstoši saviem vienpusēji noteiktajiem tarifiem – 3,5 % vai 0,25 %. Līdz ar to tiesa, atzīstot par noslēgtu 2013.gada licences līguma redakciju, ir uzspiedusi atbildētājai maksāt tādu atlīdzību, par kādu puses nebija vienojušās un kuru prasītāja šajā laikā nebija pieprasījusi no atbildētājas.

Turklāt prasītājas licences līguma projekts iekļauj tādus licences līguma noteikumus, par kādiem iepriekš prasītāja sarunās neinformēja atbildētāju. Atbildētāja nevar pierādīt negatīvu faktu; tikai prasītāja varētu pierādīt, ka tā ir informējusi un apspriedusi ar atbildētāju tieši prasības pieteikumam pievienotā licences līguma tekstu.

Līdz ar to tiesai nebija pamata spriedumā konstatēt, ka lietā nav pierādījumu tam, ka atbildētāja būtu cēlusi iebildumus pret 2013.gada 18.marta licences līguma projektu. Atbildētājai nevar būt saistošs neapspriests līgums.

Tiesai arī nebija pamata retroaktīvi attiecināt 2013.gada 18.marta licences līguma projektu uz laika posmu no 2011.gada 1.janvāra līdz 2013.gadam. Proti, 2013.gada 18.marta licences līguma projekts nevar tikt attiecināts uz laika posmu pirms šī licences līguma sagatavošanas datuma.

[9.11] Tiesa ir nepamatoti norādījusi, ka atbildētāja nav apstrīdējusi matemātisko aprēķinu. Atbildētāja apstrīd prasītājas vienpusēji un nepamatoti noteiktos tarifus, par kuriem tiesai nav iesniegti pierādījumi. Līdz ar to atbildētāja apstrīd prasītājas prasības pieteikumā norādīto autoratlīdzības apmēru.

[9.12] Ievērojot minēto, tiesa ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 97.panta pirmo un trešo daļu, 190.panta pirmo un otro daļu. Tiesa nav motivējusi, kādēļ tā dod priekšroku tieši prasītājas 2013.gada 18.marta licences līguma projektam un tajā noteiktajam tarifam, nevis atbildētājas piedāvātajai 2005.gada 19.aprīļa licences līguma redakcijai un atlīdzības apmēram. Tiesas veiktais pierādījumu un atbildētājas argumentu vērtējums nav pamatots uz tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Minētais pārkāpums ir novedis pie lietas nepareizas izspriešanas daļā, kurā konstatēts, ka atbildētāja laikā no 2011.gada 1.janvāra līdz 2013.gada 31.decembrim ir pārraidījusi muzikālos darbus internetā, daļā par autoratlīdzības piedziņu, 2005.gada 19.aprīļa licences līguma redakcijā atzīšanu par noslēgtu un 2013.gada 18.marta licences līguma projekta Nr. 3/2R-13-12 atzīšanu par noslēgtu.

[9.13] Tiesa ir nepareizi iztulkojusi un attiecinājusi uz lietas apstākļiem Civillikuma 1533.pantu, kas noteic, ka līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu tad, kad starp līdzējiem notikusi pilnīga vienošanās par darījuma būtiskām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties.

Lietā nav pierādījumu tam, ka atbildētāja būtu apspriedusi ar prasītāju 2013.gada 18.marta licences līguma projektu. Tiesa atbilstoši Civillikuma 1533.pantam spriedumā nekonstatēja, ka starp pusēm ir notikusi pilnīga vienošanās par darījuma būtiskām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties, kā arī nekonstatēja nevienu būtisko sastāvdaļu, par kuru puses būtu vienojušās atbilstoši 2013.gada 18.marta licences līguma projekta tekstam vai būtu pildījušas šī licences līguma noteikumus.

Ne Civillikuma 1533.pants, ne kāda cita tiesību norma neparedz, ka darījuma apspriešana nozīmē pilnīgu vienošanos par darījuma būtiskām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties. Ja piekristu tiesas Civillikuma 1533.panta iztulkojumam, tas nozīmētu, ka potenciālie līdzēji nedrīkst apspriest līguma noteikumus, jo tas uzreiz rada neizbēgamas tiesiskas sekas – līguma noslēgšanu. Šāds tiesas iztulkojums neatbilst Civillikuma 1533.panta iespējamajam teksta iztulkojumam ne gramatiski, ne teleoloģiski.

Arī tad, ja tiesa būtu uzskatījusi, ka atbildētāja klusējot pieņēmusi 2013.gada 18.marta licences līguma projekta noteikumus, tad tiesai atbilstoši Civillikuma 1430.pantam bija jākonstatē spriedumā, ka klusēšana nav atzīstama ne par piekrišanu, ne par noliegšanu, izņemot to gadījumu, kad likums tieši prasa pārtraukt klusēšanu, lai to neatzītu par piekrišanu. Tā kā likums, kas tieši prasa pārtraukt klusēšanu, lai to neatzītu par piekrišanu šajā lietā, nav piemērojams, tad tiesai nebija pamata konstatēt, ka atbildētāja piekrita 2013.gada 18.marta licences līguma projekta noteikumiem, neizsakot savu gribu saistīties.

[9.14] Tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 1484. un 1485.pantu, uz to pamata secinot, ka starp pusēm par noslēgtu ir atzīstams 2013.gada 18.marta licences līguma projekts. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka Civillikuma 1484.pants nav piemērojams, ja rakstveidā nenoformētais darījums ir izpildīts vai daļēji izpildīts.

Civillikuma 1488.panta 1.punkts paredz, ka darījumam, ko izpildījušas abas puses, ir tādas pašas sekas, kādas tam būtu, ja tas būtu uzrakstīts, un to, kas pēc tā jau dots vai izdarīts, nevar prasīt atpakaļ. Savukārt atbilstoši Civillikuma 1488.panta 2.punktam, ja viens no dalībniekiem līgumu labprātīgi izpilda, bet otrs izpildījumu pilnīgi vai pa daļai pieņem, tad pirmajam vairs nav tiesības prasīt atpakaļ to, ko viņš izpildījis, ja vien otrais savukārt ir gatavs izpildīt to, kas tam jāizpilda; bet, ja pēdējais izvairās izpildīt savu saistību, tad pirmajam, kaut gan viņš nevar prasīt, lai līgumu izpilda, ir tiesība prasīt, vai nu lai atdod atpakaļ to, ko viņš izpildījis, vai arī lai to atlīdzina.

No minētajām tiesību normām izriet, ka rakstveidā nenoformēts darījums var būt spēkā uz savstarpēja saistību izpildījuma pamata pat tad, ja likums nosaka līguma rakstveida formu kā priekšnoteikumu darījuma spēkā esībai.

Līdzīgā lietā Augstākās tiesas Senāts 2011.gada 9.februāra spriedumā lietā Nr. SKC‑57/2011 biedrības „AKKA/LAA” prasībā pret SIA „TV Rīga”, analizējot, cita starpā, Civillikuma 1484., 1485.panta un 1488.panta 2.punkta tiesību normas, kas regulē darījuma rakstveida formu, attiecībā uz licences līguma faktiskajām attiecībām atzina, ka, ja rakstveidā nenoformēts darījums ir daļēji izpildīts [..], Civillikuma 1488.panta 2.punkts paredz, ka tas ir saistošs abām pusēm.

Tādējādi tiesai bija jāpiemēro 1488.panta 1. vai 2.punkts un jāatzīst licences līguma izpildījumu pilnībā vai daļēji vismaz laikā no 2011.gada 1.janvāra līdz 2013.gadam, kad prasītāja cēla prasību tiesā, lūdzot tiesu atzīt par noslēgtu jaunu licences līgumu.

Attiecībā uz laika posmu no 2011.gada 1.janvāra līdz 2013.gadam nav iespējams piemērot citus licences līguma noteikumus ar atpakaļejošu spēku, izņemot tos, kas jau ir izpildīti. Civillikums neparedz pusēm saistības no darījumiem ar atpakaļejošu spēku. Civillikuma 1485.pantu var piemērot tikai tad, ja starp dalībniekiem ir notikusi vienošanās par visiem līguma būtiskajiem noteikumiem. Taču tiesa nav konstatējusi spriedumā pušu vienošanos par nevienu no būtiskajiem 2013.gada 18.marta licences līguma projekta noteikumiem.

[10] Prasītāja biedrība „AKKA/LAA” iesniedza rakstveida paskaidrojumus par kasācijas sūdzību, uzskatot to par nepamatotu.

**Motīvu daļa**

[11] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir atceļams daļā, kurā tas pārsūdzēts (daļā, ar kuru biedrības „AKKA/LAA” prasība apmierināta, SIA „Radio Skonto” pretprasība noraidīta un no SIA „Radio Skonto” piedzīti tiesāšanās izdevumi), un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

[12] Senāta ieskatā nav pamatots kasācijas sūdzības arguments par to, ka apelācijas instances tiesa nepamatoti pieņēma un izskatīja prasītājas iesniegto pretapelācijas sūdzību, kuru prasītāja neesot bijusi tiesīga iesniegt, jo par pirmās instances tiesas spriedumu prasītāja jau bija iesniegusi apelācijas sūdzību.

[12.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 424.panta pirmo daļu pēc apelācijas sūdzības noraksta izsniegšanas puse ir tiesīga iesniegt pretapelācijas sūdzību. Atbilstoši 424.panta trešajai daļai kopsakarā ar 423.panta pirmo daļu tas darāms 30 dienu termiņā no dienas, kad viņai nosūtīts apelācijas sūdzības noraksts. Minētās tiesības netiek ierobežotas ar nosacījumu, ka puse tās var īstenot tikai tajos gadījumos, kad tā jau nav iesniegusi apelācijas sūdzību.

Šādam ierobežojumam arī nav tiesiska pamata vismaz gadījumos kā konkrētajā lietā, kad prasītājas apelācijas sūdzības priekšmets un prasītājas pretapelācijas sūdzības priekšmets attiecas uz dažādiem prasījumiem un kad pretapelācijas sūdzība tiek iesniegta par spriedumu daļā, ar kuru pēc būtības attiecīgais prasījums ir daļēji apmierināts.

Puse var neuzskatīt par pamatotu, kā pirmās instances tiesa ir izspriedusi tās prasījumus, taču, ievērojot privātautonomijas principu, tā ir puses brīva izvēle, vai tā nolemj turpināt tiesvedību, samierinās ar tiesas spriedumu pilnībā vai arī tikai kādā tā daļā. Civilprocesa likuma 424.pants pieļauj, ka puse var mainīt savu attieksmi pret tiesvedības turpināšanu attiecībā uz kādu no tās prasījumiem.

Senāts jau starpkaru laikā ir skaidrojis pretapelācijas sūdzības būtību: „Nereti nāk priekšā gadījumi, ka viens no partiem apmierinās ar tiesas spriedumu vai lēmumu tikai tādēļ, ka otrs parts to nepārsūdz. Par pretējā parta nodomiem šai jautājumā viņš uzzina tikai ar pārsūdzības noraksta saņemšanu, kas parasti iekrīt pēc likumā noteiktā pārsūdzības termiņa notecēšanas. Netaisni būtu atļaut vienam pārsūdzēt tiesas spriedumu tai daļā, ar kuru viņš nav apmierināts, bet otram, kurš spriedumu termiņā nav pārsūdzējis, neatļaut to tikai tādēļ, ka viņš apmierinātos ar spriedumu, ja arī pretējā puse to nepārsūdzētu. Šādos gadījumos izlīdzinošo taisnību var atrast pretapelācijā, ja spriedums pārsūdzams apelācijas kārtībā.” (Sk. *Senāta 1938.gada 25.februāra spriedumu Nr. 149/1938. Senāta Civilā kasācijas departamenta 1938.g. spriedumi. Oficiāls izdevums. Rīga: Valsts tipogrāfija, 1938-1939, 18.lpp.; XIV Izvilkumi no Latvijas Senāta Civilā kasācijas departamenta spriedumiem. Sastādījuši senators F. Konradi un Tiesu palātas loceklis A. Valters. Tieslietu Ministrijas Vēstneša 1938.g. Nr. 4 pielikums, 253.lpp*.)

Tātad pretapelācijas sūdzība pēc būtības ir sūdzība, kuru prāvnieks iesniedz tikai tādēļ, ka sūdzību ir iesniedzis cits prāvnieks. Iespēja iesniegt pretapelācijas sūdzību, ja tāda vajadzība rodas, var mazināt cenšanos par katru cenu par visiem argumentiem iesniegt sūdzību vispārīgajā pārsūdzības termiņā, tādējādi veicinot tiesisko mieru un nodrošinot taisnīgu līdzsvaru sprieduma pārbaudei pēc abu pušu argumentiem.

[12.2] Konkrētajā lietā prasītāja iesniedza apelācijas sūdzību par pirmās instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru tika noraidīts prasītājas prasījums par nesamaksātās autoratlīdzības piedziņu par laika posmu no 2006.gada līdz 2010.gadam. Savukārt pretapelācijas sūdzību prasītāja, reaģējot uz atbildētājas apelācijas sūdzību par nepieciešamību atzīt par noslēgtu starp pusēm licences līgumu atbildētājas piedāvātajā redakcijā, iesniedza par pirmās instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru noraidīts prasītājas prasījums atzīt par noslēgtu starp pusēm licences līgumu prasītājas piedāvātajā redakcijā. Pēc būtības minētais prasījums ar pirmās instances tiesas spriedumu tika apmierināts daļēji, atzīstot, ka starp pusēm pastāv līgumiskās attiecības, kuru būtiskās sastāvdaļas veido prasītājas piedāvātajā licences līguma projektā norādītās līguma būtiskās sastāvdaļas.

Citiem vārdiem, prasītāja, izmantojot Civilprocesa likuma 424.pantā piešķirtās tiesības, nolēma turpināt tiesvedību attiecībā uz prasījumu, ar kura daļēju apmierināšanu tā bija samierinājusies, taču ar kura daļēju apmierināšanu nebija samierinājusies atbildētāja.

Civilprocesa likuma 424.pants tādējādi arī konkrētajā lietā kalpo mērķim veicināt lietas ātrāku izskatīšanu. Ja šādas likuma normas nebūtu, katra no pusēm būtu mazāk motivēta atteikties no tiesvedības turpināšanas attiecībā uz konkrēto prasījumu, jo otra puse, apstrīdot spriedumu attiecīgajā daļā, varētu mēģināt panākt sev pilnībā labvēlīgu iznākumu un tiesvedība par attiecīgo prasījumu turpinātos bez iespējas pirmajai pusei panākt iespējami labvēlīgu iznākumu konkrētā prasījuma izspriešanā.

[12.3] Pretējais iepriekšminētajam nav secināms arī no kasācijas sūdzībā norādītajām tiesību doktrīnas atziņām, kurās jautājums par apelācijas un pretapelācijas sūdzības iesniegšanu par vienu un to pašu spriedumu nav analizēts, bet gan ir norādīts uz iespēju vienlaikus sniegt paskaidrojumus uz apelācijas sūdzību un iesniegt pretapelācijas sūdzību par spriedumu (sk. *Aigars G. Civilprocesa likuma 424.panta komentārs. Grām.: Civilprocesa likuma komentāri. II daļa (29.-60.1nodaļa). Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2012, 712.lpp*.).

[12.4] Kasācijas sūdzības arguments par to, ka apelācijas instances tiesa ir taisījusi spriedumu par jau spēkā stājušos pirmās instances tiesas sprieduma daļu, ir nepamatots.

Prasītājas pretapelācijas sūdzība tika iesniegta par pirmās instances tiesas sprieduma daļu, ar kuru pēc būtības daļēji tika apmierināts prasītājas prasījums par licences līguma atzīšanu par noslēgtu prasītājas piedāvātajā redakcijā. Spriedums minētajā daļā nevarēja stāties spēkā saskaņā ar Civilprocesa likuma 203.panta otro daļu, jo pretapelācijas sūdzības iesniegšana arī ir sprieduma pārsūdzēšana, turklāt atbildētāja bija iesniegusi apelācijas sūdzību, ar kuru pēc būtības pirmās instances tiesas spriedumu šajā daļā apstrīdēja, jo uzskatīja, ka tiesa nepamatoti noraidīja atbildētājas pretprasību, kuras apmierināšana izslēdz iespēju daļēji apmierināt iepriekšminēto prasītājas prasījumu.

[13] Senāts atzīst par pamatotu kasācijas sūdzības argumentu, ka apelācijas instances tiesa ir nepareizi atzinusi par noslēgtu licences līgumu prasītājas piedāvātajā redakcijā. Minētā tiesas atziņa izriet no materiālo tiesību normu nepareizas piemērošanas, un līdz ar to ir pārbaudāma kasācijas kārtībā.

[13.1] Saskaņā ar Autortiesību likuma 43.panta trešās daļas 4.punktu licences līgums, kas nosaka tādas tiesības, kādas ietvertas vispārējā licencē, ir slēdzams rakstveidā. Lietā nav strīda, ka pušu tiesiskās attiecības faktiski atbilda šāda licences līguma slēdzēju tiesiskajām attiecībām.

Gadījumos, kad likums prasa rakstisku formu kā darījuma būtisku sastāvdaļu, darījums pirms attiecīga akta taisīšanas nav spēkā (Civillikuma 1484.pants), taču, ja starp tāda darījuma dalībniekiem notikusi vienošanās par visiem tā būtiskiem noteikumiem, tad katrs no viņiem var prasīt no otra, lai taisa atbilstošu aktu (Civillikuma 1485.pants).

Piemērojot iepriekšminētās Civillikuma normas un atsaucoties uz Augstākās tiesas Senāta atziņām, apelācijas instances tiesa pamatoti secināja, ka prasījums par licences līguma noslēgšanu var būt izskatīšanas priekšmets tiesā.

Civillikuma 1488.panta 1.punkts paredz, ka darījumam, ko izpildījušas abas puses, ir tādas pašas sekas, kādas tam būtu, ja tas būtu uzrakstīts [..]. Līdz ar to apelācijas instances tiesa pamatoti pievērsās jautājumam par to, vai puses licences līgumu bija pildījušas arī pēc 2010.gada 31.decembra, kad beidzās iepriekšminētā 2005.gada 19.aprīļa redakcijā rakstveidā noslēgtā (par noslēgtu atzītā) līguma termiņš.

Vienlaikus apelācijas instances tiesa nepareizi piemēroja Civillikuma 1533.pantu, kas noteic, ka līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu tikai tad, kad starp līdzējiem notikusi pilnīga vienošanās par darījuma būtiskām sastāvdaļām ar nolūku savstarpēji saistīties. Neraugoties uz tiesas secinājumu par strīda neesību lietā attiecībā uz to, ka licences līgums prasītājas piedāvātajā redakcijā starp pusēm netika noslēgts, tiesa tomēr atzina šādu līgumu par noslēgtu. Savu secinājumu tiesa pamatoja ar apstākli, ka lietas izskatīšanas gaitā nav iegūti objektīvi pierādījumi tam, ka atbildētāja pēc minētā līguma projekta nosūtīšanas būtu cēlusi pret to kādus iebildumus vai piedāvājusi citu līguma redakciju.

Šāda puses pasīva izturēšanās pati par sevi nevar tikt atzīta par tās gribas izteikumu saistīties ar konkrēto līgumu Civillikuma 1533.panta izpratnē. Turklāt nevar atzīt šādas gribas pastāvēšanu attiecībā uz laika posmu, pirms otra puse bija saņēmusi konkrēto strīdus līguma redakciju. Atbilstoši lietas materiāliem (*lietas 1.sējuma 47.lapa*) prasītāja nosūtīja savu līguma projekta redakciju atbildētājai 2013.gada 18.martā, taču apelācijas instances tiesa attiecināja minētā līguma darbību uz agrāku laika posmu, proti, sākot no 2011.gada 1.janvāra.

[13.2] Konstatējot, ka starp pusēm iepriekš noslēgtā (par noslēgtu atzītā) licences līguma darbība 2010.gada 31.decembrī ir beigusies, bet tiesiskās attiecības starp pusēm faktiski ir turpinājušās pēc minētā termiņa, apelācijas instances tiesai bija jānosaka, vai starp pusēm pēc šī termiņa pastāv vienošanās par licences līguma būtiskajiem noteikumiem un kāds ir šādas vienošanās saturs, it īpaši ņemot vērā Autortiesību likuma 41.panta pirmo daļu.

Licences līguma būtiskās sastāvdaļas ir darba izmantošanas atļaujas (darba izmantošanas tiesību) piešķīrums licenciātam un licenciāta pienākums maksāt licenciāram atlīdzību par šādas atļaujas piešķīrumu (sk. *Augstākās tiesas 2017.gada 29.novembra sprieduma lietā Nr. SKC-136/2017 (ECLI:LV:AT:2017:1129.C29422807.1.S) 13.1.punktu*).

Nosakot, vai darbu izmantotājam ir piešķirta darbu izmantošanas atļauja, tiesai jānosaka konkrēti darbu izmantošanas veidi, attiecībā uz kuriem minētā atļauja piešķirta. Ja tiesa konstatē, ka puses nebija vienojušās, proti, tām nav bijuši saskanīgi gribas izteikumi, par darbu izmantošanas atļauju attiecībā uz darbu tādu izmantošanu, kuru darbu izmantotājs faktiski īstenoja, attiecīgais izmantojums atzīstams par autortiesību pārkāpumu, un atlīdzība par tā izdarīšanu var tikt piedzīta saskaņā ar Autortiesību likuma normām par mantiskā kaitējuma atlīdzināšanu, ceļot atbilstošu prasību tiesā.

Turpretim nosakot, vai puses ir vienojušās par konkrētu atlīdzību, kāda maksājama par iepriekšminētās atļaujas piešķīrumu, un secinot, ka pusēm pastāv atšķirīgi viedokļi par maksājamās atlīdzības lielumu, tiesa var minēto atlīdzības lielumu konkretizēt saskaņā ar Autortiesību likuma 41.panta trešo daļu.

Senāts jau agrāk ir sniedzis skaidrojumu par Autortiesību likuma 41.panta trešās daļas piemērošanu licenču līgumiem par darbu izmantošanu raidīšanā, kas tiek slēgti starp kolektīvā pārvaldījuma organizāciju (Autortiesību likuma redakcijā līdz 2017.gada 13.jūnijam – mantisko tiesību kolektīvā pārvaldījuma organizāciju), no vienas puses, un darbu izmantotājiem, no otras puses (sk. *Augstākās tiesas 2017.gada 29.novembra sprieduma lietā Nr. SKC-136/2017 (ECLI:LV:AT:2017:1129.C29422807.1.S) 13.2.–13.4.punktu un tajos norādīto judikatūru*). Saskaņā ar minēto Senāta judikatūru tiesai, pirmkārt, jākonstatē, ka līdzēji ir vienojušies par licences līguma noteikumiem, izņemot jautājumā par atlīdzības apmēru, un, otrkārt, darba izmantotājam jābūt samaksājušam atlīdzību kolektīvā pārvaldījuma organizācijai. Šādai samaksai jābūt veiktai vismaz tādā apmērā, kādā darbu izmantotājs to ir atzinis par pamatotu un taisnīgu (sk. *Augstākās tiesas 2017.gada 29.novembra sprieduma lietā Nr. SKC-136/2017 (ECLI:LV:AT:2017:1129.C29422807.1.S) 13.3.punktu*).

Gadījumā, kad nav ievērota darījuma rakstveida forma, Autortiesību likuma 41.panta trešo daļu tiesa piemēro arī tad, ja, pirmkārt, līdzēji nav vienojušies par visiem licences līguma noteikumiem, bet ir konstatējama līdzēju saskanīga griba par otru licences līguma būtisko sastāvdaļu – darbu izmantošanas atļaujas piešķīrumu, tostarp par darbu izmantošanas veidiem, uz kuriem šāda atļauja ir piešķirta, un, otrkārt, darbu izmantotājs ir samaksājis atlīdzību kolektīvā pārvaldījuma organizācijai vismaz tādā apmērā, kādā darbu izmantotājs to ir atzinis par pamatotu un taisnīgu.

Kā Senāts jau ir agrāk norādījis, Autortiesību likuma 41.panta trešā daļa kā kolektīvā pārvaldījuma organizācijas un raidorganizāciju konflikta atrisināšanas instruments darbojās līdz Autortiesību kolektīvā pārvaldījuma likuma spēkā stāšanās brīdim un nav attiecināma uz kolektīvā pārvaldījuma organizāciju un darbu izmantotāju strīdiem par laiku no 2017.gada 14.jūnija (sk. *Augstākās tiesas 2017.gada 29.novembra sprieduma lietā Nr. SKC-136/2017 (ECLI:LV:AT:2017:1129.C29422807.1.S) 13.4.punktu*).

[13.3] Kasācijas sūdzības arguments, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir pretrunīgs un ka apelācijas instances tiesa nav motivējusi, kādēļ tā nav devusi priekšroku licences līgumam 2005.gada 19.aprīļa redakcijā, proti, atzinusi, ka minētais līgums ir turpinājis darboties arī pēc 2010.gada 31.decembra, ir daļēji pamatots.

[13.3.1] Spriedums ir pretrunīgs daļā par licences līguma faktisko attiecību pastāvēšanu starp prāvniekiem. No vienas puses, tiesa spriedumā sākotnēji norāda, ka pirmās instances tiesa pareizi atzinusi pušu strīda neesību par to, ka puses pēc 2010.gada 31.decembra nav vienojušās par licences līguma noslēgšanu, ar kuru atbildētājai būtu tiesības turpināt izmantot prasītājas pārstāvēto autoru darbus. No otras puses, tiesa tālāk spriedumā secina, ka pirmās instances tiesa ir pareizi atzinusi, ka, ņemot vērā atbildētājas veiktos maksājumus un to pieņemšanu no prasītājas puses, licences līguma tiesiskās attiecības starp pusēm ir turpinājušās arī pēc iepriekšējā līguma termiņa beigām.

Senāts piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējai, ka tādējādi apelācijas instances tiesas spriedums neatbilst Civilprocesa likuma 189.panta trešās daļas un 190.panta noteikumiem par sprieduma likumību un pamatotību, 97.panta pirmajai un trešajai daļai par pierādījumu novērtēšanu un 193.panta piektās daļas, 432.panta piektās daļas prasībām pienācīgi motivēt spriedumu, jo no sprieduma nav saprotams tiesas konstatētais pušu tiesisko attiecību raksturs.

[13.3.2] Apelācijas instances tiesa vispārīgi pareizi atzina, ka iepriekšminētais līgums 2005.gada 19.aprīļa redakcijā beidza darboties ar tā termiņa izbeigšanos 2010.gada 31.decembrī. Tomēr Senāts piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējai, ka apelācijas instances tiesa nav pietiekami pamatojusi, kādēļ pēc tam pusēm nepastāvēja mutvārdu (faktiskas) licences līguma attiecības atbilstoši iepriekšējā līguma noteikumiem, vismaz attiecībā uz darbu raidīšanu ēterā (ne internetā). Norāde uz to, ka minētais līgums [vairs] neaptver visu atbildētājas šobrīd īstenoto apraidi, konkrētajā lietā nevar būt izšķiroša. Tas, ka darbu izmantotājs ir paplašinājis darbu izmantojuma apjomu, pats par sevi neietekmē jau noslēgta licences līguma spēkā esību. Izšķirošs šajā gadījumā ir jautājums, vai ir konstatējams saskanīgs pušu gribas izteikums turpināt konkrētā līguma darbību. Ja šāds gribas izteikums nav konstatējams, tad darījuma būtiskās sastāvdaļas noskaidrojamas iepriekšminētajā veidā. Savukārt licences līguma dabiskās sastāvdaļas nodibināmas pēc likuma noteikumiem par šā darījuma raksturu, bet nejaušās – pēc tiesas ieskata (Civillikuma 1534.pants), ja no lietas apstākļiem izriet pušu griba šādus blakus noteikumus nodibināt, proti, ja atšķiras tikai pušu izpratne par to saturu.

Līdz ar to konkrētajā lietā apelācijas instances tiesai bija jāvērtē starp pusēm pastāvošās attiecības laika posmā no 2011.gada 1.janvāra, un tiesai bija jāpārbauda, vai pusēm ir bijis saskanīgs gribas izteikums turpināt licences līgumu 2005.gada 19.aprīļa redakcijā vai arī turpināt savstarpējās tiesiskās attiecības atbilstoši prasītājas piedāvātajai licences līguma redakcijai. Ja apelācijas instances tiesa konstatētu, ka ne viena, ne otra licences līguma redakcija pušu saskanīgam gribas izteikumam neatbilda un attiecīgi pušu tiesiskajām attiecībām nav piemērojama, tad tiesai bija jānoskaidro, vai un par kādiem būtiskiem līguma noteikumiem pusēm faktiski bija saskanīgi gribas izteikumi un nolūks saistīties Civillikuma 1533.panta izpratnē. Nekonstatējot pušu saskanīgu gribas izteikumu attiecībā uz maksājamās atlīdzības lielumu, tiesai bija jāizvērtē priekšnoteikumu pastāvēšana Autortiesību likuma 41.panta trešās daļas piemērošanai. Minētās likuma normas piemērošanas gadījumā apelācijas instances tiesai bija jāņem vērā, par kādu izmantojumu puses faktiski bija vienojušās, tostarp, vai pastāvēja saskanīgs gribas izteikums par to, ka prasītāja veiks savu programmu publiskošanu internetā un kādā laika posmā.

[14] Senāts atzīst par nepamatotu kasācijas sūdzības argumentu, ka apelācijas instances tiesa, izspriežot lietu daļā par atlīdzības lieluma noteikšanu licences līgumā, nav ņēmusi vērā Autortiesību likuma 66.1panta pirmās daļas noteikumus (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2017.gada 13.jūnijam).

[14.1] Autortiesību likuma 66.1panta pirmajā daļā ir noteikti kritēriji, kurus kolektīvā pārvaldījuma organizācijai jāņem vērā, nosakot taisnīgu atlīdzību gadījumos, kad tai ir pienākums pārvaldīt autortiesību un blakustiesību subjektu mantiskās tiesības uz likuma pamata, proti, Autortiesību likuma 63.panta piektajā daļā (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2017.gada 13.jūnijam) minētajos gadījumos.

Konkrētajā lietā strīdus atlīdzība nebija jānosaka par kādu no Autortiesību likuma 63.panta piektajā daļā minētajiem darbu vai blakustiesību objektu izmantojumiem. Līdz ar to apelācijas instances tiesai nebija pamata Autortiesību likuma 66.1panta pirmās daļas tiešai piemērošanai.

[14.2] Turklāt, kā Senāts jau agrāk ir norādījis, atskaites punkts atlīdzības lieluma noteikšanai saskaņā ar Autortiesību likuma 41.panta trešo daļu tādos gadījumos, kad tiek konkretizēts atlīdzības lielums kolektīvā pārvaldījuma organizācijas un darbu izmantotāju licences līgumā par darbu izmantošanu raidīšanā, ir kolektīvā pārvaldījuma organizācijas apstiprinātās atlīdzības likmes (tarifs) konkrētajam izmantojuma veidam. Tiesai jānosaka atšķirīgs atlīdzības lielums tikai tad, ja tā atzīst, ka kolektīvā pārvaldījuma organizācijas noteiktā atlīdzības likme nav taisnīga (sk. *Augstākās tiesas 2017.gada 29.novembra sprieduma lietā Nr. SKC-136/2017 (ECLI:LV:AT:2017:1129.C29422807.1.S) 15.1.punktu*). Citiem vārdiem, tiesa, piemērojot Autortiesību likuma 41.panta trešo daļu, faktiski neiestājas kolektīvā pārvaldījuma organizācijas vietā un nenosaka atlīdzības likmes, bet gan pārbauda kolektīvā pārvaldījuma organizācijas jau noteiktās atlīdzības likmes (tarifu) un, tikai atzīstot tās par netaisnīgām, samazina jau noteiktās atlīdzības likmes.

Līdz ar to, pat ja Autortiesību likuma 66.1panta pirmajā daļā noteiktie kritēriji būtu piemērojami netieši, proti, atzīstot, ka gan obligātā, gan neobligātā kolektīvā pārvaldījuma gadījumos pēc būtības ir piemērojami vieni un tieši paši vai līdzīgi atlīdzības noteikšanas kritēriji, tiesai minētie kritēriji nebūtu jāpiemēro, lai noteiktu taisnīgas atlīdzības lielumu, bet gan, lai pārbaudītu kolektīvā pārvaldījuma organizācijas piemērotās atlīdzības likmes (tarifu).

[14.3] Kā Senāts jau agrāk ir norādījis, pierādīšanas pienākums tam, ka kolektīvā pārvaldījuma organizācijas noteiktā atlīdzības likme nav taisnīga atlīdzība un ir samazināma, ir lietas dalībniekam, kas to apgalvo. Ja tiesa, kas izvērtē kolektīvā pārvaldījuma organizācijas noteiktās atlīdzības likmes pamatotību, secina, ka tā nav atzīstama par taisnīgu atlīdzību, tā to samazina līdz lielumam, kas neraisa šaubas par to, ka atlīdzības lielums ir taisnīgs (sk. *Augstākās tiesas 2017.gada 29.novembra sprieduma lietā Nr. SKC-136/2017 (ECLI:LV:AT:2017:1129.C29422807.1.S) 15.4.punktu*).

Iepriekšminētais nozīmē, ka darbu izmantotāja iebildumi pret noteikto atlīdzības likmi nevar būt tikai formāli. Piemēram, gadījumos, kad likums kolektīvā pārvaldījuma organizācijai paredz pienākumu publiskot tās noteikto atlīdzības likmju pamatojumu (sk. Autortiesību likuma 66.panta sestās daļas 5.punktu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2017.gada 13.jūnijam) un Autortiesību kolektīvā pārvaldījuma likuma 38.panta 2.punktu), darbu izmantotājiem jānorāda uz attiecīgā pamatojuma nepareizību, norādot, kā konkrēti tā izpaužas.

Līdz ar to kolektīvā pārvaldījuma organizācijas pienākums, ceļot prasību tiesā, ir norādīt uz strīdus izmantojumam piemērojamo tarifu un pēc pamatotu darbu izmantotāja iebildumu saņemšanas – iesniegt pierādījumus par piemērojamā tarifa pamatotību.

Konkrētajā lietā apelācijas instances tiesa atbildētājas iebildumus pret prasītājas tarifu pamatotību pēc būtības neatzina par pietiekami pamatotiem. Senātam savukārt nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas vērtējumu. Turklāt kolektīvā pārvaldījuma organizācijas noteiktā tarifa pamatotība kasācijas kārtībā nav pārbaudāma.

Tādējādi ir noraidāmi kasācijas sūdzības argumenti par to, ka prasītāja lietā nav pamatojusi piemērojamo tarifu strīdus izmantojumiem.

[14.4] Attiecībā uz kolektīvā pārvaldījuma organizācijas tarifu pārbaudi administratīvajā procesā un šādas pārbaudes rezultātu izmantošanu civiltiesiskā strīda ietvaros, kuras pareizību kasācijas sūdzības iesniedzēja apstrīd, Senāts agrāk jau ir norādījis, ka, ja tarifu samērīgums (proti, jautājums, vai dominējošā stāvoklī esoša tirgus dalībnieka noteiktie tarifi nav pārmērīgi augsti un tādējādi netaisnīgi) ticis izvērtēts Administratīvā procesa likumā paredzētajā kārtībā, tad vispārējās jurisdikcijas tiesai nav tiesisku šķēršļu izmantot administratīvo tiesu spriedumos ietvertos atzinumus savu secinājumu pamatošanai, neraugoties uz to, ka šādiem nolēmumiem nav prejudiciāla rakstura (sk. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta (paplašinātā sastāvā) 2014.gada 21.maija sprieduma lietā Nr. SKC‑26/2014 (C04256408) 10.3.punktu, Augstākās tiesas 2017.gada 29.novembra sprieduma lietā Nr. SKC‑136/2017 (ECLI:LV:AT:2017:1129.C29422807.1.S) 15.3.punktu*).

Nav nozīmes kasācijas sūdzības argumentam, ka atbildētāja nav bijusi konkrētās administratīvās lietas dalībniece, jo administratīvā procesa ietvaros netiek pārbaudīts tarifa samērīgums attiecībā pret kādu konkrētu darbu izmantotāju.

[14.5] Kasācijas sūdzības arguments, ka prasītāja lietā nav iesniegusi nevienu pierādījumu savu tarifu eksistencei un to apmēram, nav pārbaudāms kasācijas kārtībā, jo nav izteikts ne atbildētājas paskaidrojumos, ne arī apelācijas sūdzībā. Turklāt šāds apgalvojums nonāk pretrunā ar atbildētājas pozīciju lietas izskatīšanas gaitā, jo, apstrīdot tarifu pamatotību, atbildētāja faktiski atzina to pastāvēšanu.

[15] Senāts atzīst par pamatotu kasācijas sūdzības argumentu, ka apelācijas instances tiesa nav novērtējusi pierādījumus par atbildētājas programmu publiskošanu internetā atbilstoši Civilprocesa likuma 97.panta prasībām.

Pretēji lietas apstākļiem un atbildētājas apelācijas sūdzības saturam apelācijas instances tiesa ir secinājusi, ka no atbildētājas apelācijas sūdzības izriet, ka atbildētāja savu programmu ir publiskojusi internetā no 2011.gada 1.janvāra.

Minēto apstākli atbildētāja lietas izskatīšanas gaitā bija apstrīdējusi un nav atzinusi arī apelācijas sūdzībā. Līdz ar to apelācijas instances tiesa savu vērtējumu ir kļūdainai pamatojusi ar atbildētājas apelācijas sūdzības saturu.

Senāta ieskatā šāds tiesas vērtējums varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas.

[16] Senāts atzīst par nepamatotu kasācijas sūdzības argumentu, ka apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 192.pantu, jo taisījusi spriedumu par prasījumu, kuru prasītāja nebija cēlusi, proti, par minimālās autoratlīdzības noteikšanu.

[16.1] Prasītāja prasības pieteikumā lūdza tiesai atzīt par noslēgtu licences līgumu saskaņā ar prasības pieteikumam pievienoto licences līguma Nr. 3/2R-13-12 projektu. No šī projekta redzams, ka tā 3.1.punktā autoratlīdzības lielums noteikts 3,75 % apmērā no atbildētājas gada ieņēmumiem, bet ne mazāk par 170 latiem (241,89 *euro*) mēnesī (*lietas 1.sējuma 38.lapa*). Līdz ar to nepamatots ir atbildētājas iebildums, ka prasītāja pirmās instances tiesā nepieteica prasījumu par minimālās autoratlīdzības noteikšanu un ka atbildētājai bija liegta iespēja izteikt savus iebildumus pret to.

[16.2] Turklāt lietā pastāv strīds par maksājamās atlīdzības lielumu, kas, kā norādīts iepriekš, nosakāms Autortiesību likuma 41.panta trešajā daļā norādītajā kārtībā, tiesai par atskaites punktu ņemot prasītājas (kolektīvā pārvaldījuma organizācijas) noteikto tarifu.

Minimālās autoratlīdzības lielums, kas darbu izmantotājam jāmaksā par attiecīgo izmantojumu, ir daļa no prasītājas noteiktajām atlīdzības likmēm (tarifa), nevis patstāvīgs maksājums. Līdz ar to, ņemot vērā konkrēto tarifu, tiesai bija jāņem vērā visas tā sastāvdaļas, tostarp minimālā maksājamās atlīdzības likme.

[17] Senāta ieskatā iepriekš izklāstīto argumentu kopums ļauj secināt, ka konstatētie trūkumi materiālo tiesību normu piemērošanā un procesuālie pārkāpumi lietai nozīmīgo apstākļu noskaidrošanā, pierādījumu novērtēšanā un spriedumā izdarīto secinājumu pamatošanā vērtējami kā tādi, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas. Tas dod pamatu sprieduma atcelšanai daļā, kas ir pārsūdzēta kasācijas kārtībā.

[18] Atceļot spriedumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu SIA „Radio Skonto” atmaksājama drošības nauda 284,57 *euro*.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un 475.pantu, Senāts

**nosprieda:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 3.februāra spriedumu daļā, ar kuru biedrības „AKKA/LAA” prasība apmierināta, SIA „Radio Skonto” pretprasība noraidīta un no SIA „Radio Skonto” prasītājas un valsts labā piedzīti tiesāšanās izdevumi, un nodot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Atmaksāt SIA „Radio Skonto” drošības naudu 284,57 EUR (divi simti astoņdesmit četrus *euro* un 57 centus).