**Priekšnoteikumi zaudējumu piedziņai no maksātnespējīgās kapitālsabiedrības valdes locekļiem**

1. Maksātnespējīgā uzņēmuma labā no valdes locekļiem piedzenamo zaudējumu veido līdzekļi, kas nepieciešami atzīto kreditoru prasījumu un maksātnespējas procesa administrācijas izmaksu segšanai.

2. Tam, ka valdes locekļa rīcība nesatur ļaunprātīga tiesību aizskāruma pazīmes, nav tiesiskas nozīmes, jo viņš ir atbildīgs par katru, tostarp vieglu neuzmanību. Atbildība neiestājas tikai tad, ja attiecīgais subjekts pierāda, ka viņš attiecīgajā situācijā ir rīkojies kā krietns un rūpīgs saimnieks un nav pielaidis pat vieglu neuzmanību
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis referents Valerijans Jonikāns,

tiesnesis Intars Bisters,

tiesnese Anda Briede,

tiesnese Anita Čerņavska,

tiesnese Ināra Garda,

tiesnese Ļubova Kušnire,

tiesnese Inta Lauka,

tiesnesis Valerijs Maksimovs,

tiesnesis Normunds Salenieks,

tiesnesis Aigars Strupišs,

tiesnese Mārīte Zāģere

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar prasītājas maksātnespējīgās SIA „BER MONTĀŽNIEKS” administratora Mārtiņa Pevko kasācijas sūdzību par Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 14.decembra spriedumu maksātnespējīgās SIA „BER MONTĀŽNIEKS” prasībā pret [pers. A], [pers. B] un [pers. C] par zaudējumu piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Daugavpils tiesas 2008.gada 27.marta spriedumu pasludināts SIA „BER MONTĀŽNIEKS” maksātnespējas process, par maksātnespējas iestāšanās dienu nosakot 2008.gada 12.martu.

[2] Maksātnespējīgās SIA „BER MONTĀŽNIEKS” administrators Mārtiņš Pevko 2012.gada 29.jūnijā cēlis tiesā prasību pret [pers. A], [pers. B] un [pers. C] par zaudējumu 53 572 Ls piedziņu.

Prasības pieteikumā minēti šādi apstākļi.

[2.1] Valsts ieņēmumu dienestā saņemtā SIA „BER MONTĀŽNIEKS” 2006.gada bilance apstiprina, ka sabiedrībai 2006.gadā aktīvu kopsumma bija 53 572 Ls, kur pamatlīdzekļu vērtība bija 38 585 Ls un debitoru parādi - 14 606 Ls.

[2.2] Atbildētāji dažādos laika posmos bijuši SIA „BER MONTĀŽNIEKS” valdes locekļi, taču, neskatoties uz administratora pieprasījumu, pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas nav nodevuši pamatlīdzekļus, apgrozāmos līdzekļus un sabiedrības dokumentus.

Tā kā nav iesniegti dokumenti par mantas likumīgu atsavināšanu, var uzskatīt, ka sabiedrības manta ir izšķērdēta, un sabiedrībai nodarīti zaudējumi, jo administratoram nav nodoti dokumenti, kas pamato debitoru parādus, un nav iespējas tos atgūt.

Prasība pamatota ar Komerclikuma 169.panta pirmo un otro daļu, Civillikuma 1770., 1771., 1772., 1773. un 1775.pantu.

[3] Ar Rēzeknes tiesas 2013.gada 4.janvāra spriedumu maksātnespējīgās SIA „BER MONTĀŽNIEKS” prasība noraidīta.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītājas apelācijas sūdzību, Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2013.gada 7.jūnija spriedumu prasību apmierinājusi daļēji.

Tiesa nospriedusi piedzīt no [pers. A] maksātnespējīgās SIA „BER MONTĀŽNIEKS” labā zaudējumus 53 572 Ls, bet valsts ienākumos – ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus un valsts nodevu.

Prasību daļā pret [pers. B] un [pers. C] tiesa noraidījusi.

[5] Augstākās tiesas Civillietu departaments ar 2016.gada 30.augusta spriedumu apelācijas instances tiesas spriedumu atcēlis un nodevis lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6] Izskatot lietu no jauna, Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2016.gada 14.decembra spriedumu prasību noraidījusi.

Tiesas spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[6.1] Sākotnēji prasītājam ir pienākums pierādīt, ka sabiedrībai ar valdes locekļu darbību vai bezdarbību ir nodarīts mantisks zaudējums, proti, ka zaudējums ir nodarīts un tas ir valdes locekļu prettiesiskas rīcības sekas.

[6.2] SIA „BER Montāžnieks” administrators Mārtiņš Pevko atbildētājiem [pers. A], [pers. B] un [pers. C] 2011.gada 19.jūlijā nosūtīja pieprasījumus un atkārtoti norādīja, ka, ievērojot Maksātnespējas likuma 63.panta pirmās daļas 5.punktu, atbildētāju pienākums ir nekavējoties nodot administratoram visus parādnieka organizatoriskos, rīkojuma, izziņu un pārskatu, sarakstes, personāla un grāmatvedības dokumentus, kā arī parādnieka zīmogu un spiedogu.

Administrators pieprasīto informāciju un dokumentus nav saņēmis.

[6.3] Judikatūrā un vairākos tiesas spriedumos ir atzīts - lai arī dokumentu nenodošana administratoram ir uzskatāma par prettiesisku darbību, tā pati par sevi nerada zaudējumus un nav konstatējams cēloniskais sakars starp dokumentu nenodošanu un zaudējumiem prasībā norādītās summas apmērā *(sk. Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2011.gada 14.jūlija spriedums lietā Nr.C03053008, PAC – 0223).*

Informācijas nesniegšana administratoram nepierāda zaudējumu esamību.

Komerclikuma 169.panta otrajā un trešajā daļā teiktais par zaudējumiem, ko valdes locekļi nodarījuši, apliecina, ka vispirms ir konstatējami zaudējumi un tikai pēc tam sāk darboties prezumpcija, ka tajos vainojami valdes locekļi.

[6.4] Lietā iesniegts gada pārskats par 2006.gadu, no kura redzams, ka SIA „BER MONTĀŽNIEKS” aktīvu kopsumma 2006.gada 31.decembrī bija 53 572 Ls, ko veido pamatlīdzekļu un inventāra vērtība 38 585 Ls, debitoru parādi 14 606 Ls un naudas līdzekļi 381 Ls.

Prasībā nav norādīti apstākļi un lietā nav iesniegti pierādījumi par to, no kā veidojās atsevišķo posteņu summas (posteņu atšifrējums), tajā skaitā attiecībā uz sabiedrībai piederošiem pamatlīdzekļiem un inventāru.

Prasītājs norāda, ka nav zināms zaudējumu sastāvs.

Apstāklis, ka administratoram valdes locekļi (šajā gadījumā tam vajadzēja būt pēdējam valdes loceklim pirms sabiedrības maksātnespējas pasludināšanas [pers. C]) nav iesnieguši maksātnespējīgās SIA „BER MONTĀŽNIEKS” dokumentus un citu informāciju par sabiedrības mantu un naudas līdzekļiem, pats par sevi nepierāda zaudējumu esamību un atbildētāju vainu zaudējumu nodarīšanā sabiedrībai, vadoties tikai no sabiedrības aktīvu kopsummas 2006.gada 31.decembrī.

Prasības pieteikumā apgalvots, ka atbildētāji sabiedrības mantu izšķērdējuši, jo veikuši prettiesiskas darbības. Tā kā apstākļi, kas liecinātu par konkrētām valdes locekļu veiktajām sabiedrības mantu izšķērdējošām darbībām, nav nedz norādīti, nedz par tiem iesniegti pierādījumi, nav iespējams vērtēt šādu atbildētāju darbību un noskaidrot, vai viņi ir rīkojušies kā krietni un rūpīgi saimnieki, vai viņu rīcība ir bijusi prettiesiska.

[6.5] Sabiedrības 2006.gada pārskatu parakstīja atbildētājs [pers. A], jo viņš no 2006.gada 12.jūnija līdz 2007.gada 14.maijam bija sabiedrības valdes priekšsēdētājs. [pers. B] bija SIA „BER MONTĀŽNIEKS” valdes loceklis laikā no 2007.gada 14.maija līdz 2007.gada 1.oktobrim, bet [pers. C] - laikā no 2007.gada 1.oktobra līdz 2008.gada 21.aprīlim. Par šo valdes locekļu darbību (bezdarbību) un to saistību ar administratora konstatētiem zaudējumiem sabiedrībai prasītājs pierādījumus lietā nav iesniedzis.

Ņemot vērā, ka atbildētāji vienlaikus nav bijuši sabiedrības valdes locekļi, ko pierāda Uzņēmumu reģistra dati, bet gan ir vadījuši tās darbību dažādos laika posmos, nav likumiska pamata vērtēt viņu solidāro atbildību. Šajā gadījumā neiestājas likumā noteiktā solidārā atbildība, un nepastāv Civillikumā un Komerclikumā minētie priekšnoteikumi zaudējumu 53 572 Ls solidārai piedziņai no atbildētājiem [pers. A], [pers. B] un [pers. C].

[7] Kasācijas sūdzībā maksātnespējīgās SIA „BER MONTĀŽNIEKS” administrators lūdzis atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai sakarā ar to, ka tiesa nepareizi iztulkojusi Komerclikuma 169.panta pirmo, otro un trešo daļu, Civillikuma 1674.pantu, kā arī nav piemērojusi Civilprocesa likuma 110.pantu un 95.panta otro daļu.

Kasācijas sūdzībā minēti šādi argumenti.

[7.1] Tiesa spriedumā atzinusi, ka ar gada pārskatu nevar pierādīt prasītājai nodarītos zaudējumus, taču nav norādījusi, uz kādu tiesību normu pamata izdarīts šāds secinājums. Gada pārskats par 2006.gadu ir rakstveida pierādījums, kas apstiprina, ka 2006.gada 31.decembrī SIA „BER MONTĀŽNIEKS” aktīvu kopsumma bija 53 572 Ls un ka šos aktīvus veidoja pamatlīdzekļi un inventārs 38 585 Ls vērtībā, debitoru parādi 14 606 Ls un naudas līdzekļi 381 Ls. No lietas materiāliem ir saprotams, ka ne prasītājas mantu, ne tās tiesisku izlietojumu pamatojošus dokumentus atbildētāji administratoram nav iesnieguši. Līdz ar to nav saprotams, kādus vēl pierādījumus par zaudējumu esamību administratoram bija jāiesniedz.

[7.2] Apelācijas instances tiesas spriedumā izdarītie secinājumi ir pretrunā ar Augstākās tiesas 2016.gada 20.aprīļa spriedumā lietā Nr. SKC-2/2016 (*C04268309*) izteiktajām atziņām, ka atbilstoši Komerclikuma 169.panta otrajai daļai valdes un padomes locekļi solidāri atbild par zaudējumiem, ko tie nodarījuši sabiedrībai. Apstākļos, kad valdes locekļa kā pilnvarnieka krietna saimnieka rūpības pienākumā ietilpst arī norēķina došana par savu darbību un lietu nodošana, mainoties valdei, šajā jautājumā Komerclikuma 169.panta otrā daļa ir jātulko kopsakarā ar Civillikuma 1674.pantu. Tādēļ gadījumā, ja dažādos periodos darbojošos valdes locekļu rīcības rezultātā ir radīta situācija, kurā nav iespējams konstatēt zaudējumu nodarīšanas brīdi, šādi zaudējumi uzskatāmi par nedalītiem Civillikuma 1674.panta izpratnē, un par tiem solidāri atbild visi tie valdes locekļi, kuru rīcības rezultātā šāda situācija radusies.

Konkrētajā lietā dažādos periodos darbojošos valdes locekļu rīcības rezultātā ir radīta situācija, kurā nav iespējams konstatēt zaudējumu nodarīšanas brīdi, tādēļ atbildētāji par šiem zaudējumiem atbild solidāri.

**Motīvu daļa**

[8] Izskatījusi lietu, Augstākā tiesa atzīst, ka tiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai.

[9] Apelācijas instances tiesa pamatoti atsaukusies uz tiesu praksē nostiprinājušos atziņu Komerclikuma 169.panta piemērošanas sakarā, ka valdes locekļa atbildība iestājas, ja konstatēti šādi priekšnosacījumi:

1) sabiedrībai ir nodarīts zaudējums (*sk. Civillikuma 1770.-1792.pantu*);

2) bijusi amatpersonas rīcība, respektīvi – darbība vai bezdarbība;

3) pastāv cēloņsakars starp amatpersonas rīcību un sabiedrības zaudējumu (*ja zaudējums ir, bet tas nav radies kā valdes locekļa rīcības sekas, tad par šo zaudējumu atbildība neiestājas*)*.*

Ja prasītājs pierādījis visus iepriekš minētos apstākļus, tad atbildētājs var atbrīvoties no atbildības, ja viņš pierāda, ka rīkojies kā krietns un rūpīgs saimnieks, respektīvi – nav pieļāvis pat vieglu neuzmanību *(sk. Komerclikuma 169.panta trešo daļu)* (*sk. Augstākās tiesas 2012.gada 25.janvāra sprieduma lietā Nr. SKC-25/2012 (C29338106) 8.3.punktu*)*.*

Augstākā tiesa arī norādījusi, ka valdes loceklim kā sabiedrības dalībnieku uzticības personai, kuram uzticētas svešas mantas pārvaldīšana *(sk. Komerclikuma 221.panta pirmo daļu, 222.pantu, 223.pantu),* jāsekmē sabiedrības mērķu sasniegšana – dalībnieku ekonomisko interešu realizācija. Līdz ar to valdes locekļiem ir pienākums būt lojāliem gan pret sabiedrību kā patstāvīgu tiesību subjektu, gan arī pret visu tās dalībnieku ekonomiskajām interesēm (*sk., piemēram, Komerclikuma 171.pantu, 221.panta ceturto daļu, 224.panta sesto daļu, 304.panta trešo daļu, 304.pantu, 306.pantu, 309.pantu*), pildot pienākumus kā krietnam un rūpīgam saimniekam atbilstoši Komerclikuma 161.panta pirmajai daļai *(valdes loceklim kā uzticības personai, no vienas puses, ir jāmaksimizē sabiedrības peļņa, no otras puses, tai jāsaglabā sabiedrības manta)* (*sk. Augstākās tiesas 2012.gada 25.janvāra sprieduma lietā Nr. SKC-25/2012 (C29338106) 8.4.punktu*)*.*

Judikatūrā atzīts, ka maksātnespējas procesa administratora, kurš darbojas attiecīgas komercsabiedrības vārdā, prasība pret tās valdes locekli ir izskatāma, ievērojot sacīkstes principu tāpat kā citās civillietās un attiecīgi abu pušu tiesības un intereses. Savukārt, lai sāktu darboties Komerclikuma 169.pantā noteiktā valdes locekļu vainojamības prezumpcija, kas pierādīšanas pienākumu pārliek no prasītāja uz atbildētāju (valdes locekli), prasītājam atbilstoši sacīkstes principam un vispārējiem Civilprocesa likuma noteikumiem, kas regulē pierādījumu iesniegšanu, nepieciešams pierādīt zaudējumu esamību. (*sk*.*Augstākās tiesas 2016. gada 20.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKC-0002/2016 (C04268309) 9.1.punktu, 2014.gada 15.janvāra sprieduma lietā Nr. SKC- 0101 (C23039311) 7.punktu)*.

Atziņa, ka sabiedrībai vispirms jāpierāda zaudējumu esamība un tikai pēc tam pierādīšanas nasta pāriet uz valdes locekli, izteikta arī juridiskajā literatūrā (sk.*Rudāns S. Valdes locekļa atbildība par sabiedrībai nodarītajiem zaudējumiem.//Jurista Vārds, 2013. gada 15. janvāris, Nr.42*).

Augstākā tiesa vienlaikus norāda, ka administratora pienākums ir, labā ticībā uzturot prasību par zaudējumu atlīdzināšanu, koriģēt piedzenamo summu apmēru, mainoties faktiskajiem apstākļiem pēc prasības celšanas (piemēram, notikusi mantas vai debitoru parādu atgūšana).

Secināms, ja valdes locekļa rīcība ir pretēja saprātīgai komerciālās apgrozības praksei un tiek pierādīts, ka sabiedrībai nodarīts zaudējums, konstatēta amatpersonas rīcība un pastāv cēloņsakars starp amatpersonas rīcību un nodarītajiem zaudējumiem, tad apstāklim, ka valdes locekļa rīcība nesatur ļaunprātīgu tiesību aizskārumu, nav tiesiskas nozīmes, jo viņš ir atbildīgs par katru, tostarp vieglu neuzmanību (sk.*sal. A.Strupišs. Komerclikuma komentāri III. B daļa. Komersanti. XI sadaļa. Kapitālsabiedrības (134.-184.panti). Izdevējs: „A.Strupiša juridiskais birojs” SIA, 2003, 143.-152.lpp.*)*.* Atbildība neiestājas tikai tad, ja attiecīgais subjekts pierāda, ka viņš attiecīgajā situācijā ir rīkojies kā krietns un rūpīgs saimnieks, respektīvi – nav pielaidis pat vieglu neuzmanību*.*

Tādējādi apelācijas instances tiesas atzinums, ka zaudējumi no valdes locekļa piedzenami pie nosacījuma, ka ir pierādīta viņa prettiesiska rīcība to nodarīšanā, neatbilst Komerclikuma 169.panta normas būtībai.

[10] Augstākā tiesa par apšaubāmu uzskata administratora prasības pieteikumā norādīto zaudējumu summu 53 572 Ls, vadoties no 2006.gada pārskata datiem par sabiedrības aktīviem. Lai gan parādnieka pārstāvis grāmatvedības dokumentus administratoram nav nodevis, un nav zināms, kas ar šiem aktīviem noticis laikā no 2007.gada 1.janvāra līdz maksātnespējas procesa pasludināšanai 2008.gada 27.martā, tas pats par sevi nedod pamatu pēdējo zināmo sabiedrības aktīvu vērtību kvalificēt kā zaudējumus, kas piedzenami no valdes locekļa.

Vēršama uzmanība, ka, sākoties sabiedrības finansiālajām grūtībām, viens no valdes locekļu pienākumiem ir nodrošināt parādnieka aktīvu saglabāšanu, lai būtu iespējams maksimāli apmierināt kreditoru prasījumus. Tādēļ viens no instrumentiem, kā atgūt līdzekļus kreditoru prasījumu segšanai maksātnespējas procesā, ir zaudējumu piedziņa no valdes locekļiem. Tāpat kā darījumu apstrīdēšanas prasību gadījumā, arī, piemērojot zaudējumu atlīdzināšanas regulējumu maksātnespējas procesa ietvaros, svarīgi ņemt vērā šā institūta mērķi maksātnespējas procesa kontekstā. Proti, zaudējumu atlīdzināšanas prasības mērķis ir atgūt līdzekļus, no kuriem apmierināt kreditoru pieteiktos prasījumus (*sk. Augstākās tiesas 2015.gada 23.marta sprieduma lietā Nr. SKC-20/2015 (C16099809) 9.punktu*)*.*

Administratora pienākums ir nodrošināt efektīvu un likumīgu maksātnespējas procesa norisi un tā mērķu sasniegšanu. Tādējādi prasībai, ko administrators ceļ maksātnespējīga uzņēmuma labā, ir leģitīms mērķis, ja tā vērsta uz līdzekļu iegūšanu, kas nepieciešami kreditoru prasījumu un maksātnespējas procesa izmaksu segšanai. Kasācijas instances tiesas judikatūrā nostiprināta atziņa, ka maksātnespējīga uzņēmuma labā piedzenamo zaudējumu apmērs samērojams ar kreditoru mantisko interešu un maksātnespējas procesa administrācijas izmaksu nodrošināšanai nepieciešamajiem naudas līdzekļiem (sk. *Augstākās tiesas 2015.gada 23.marta sprieduma lietā Nr. SKC-20/2015 (C16099809) 10.punktu, 2013.gada 28.marta sprieduma lietā Nr. SKC-107/2013 (C08025608) 9.punktu,* *2010.gada 29.septembra spriedumu lietā Nr. SKC- 184/2010 (C08025608), 2006.gada 1.novembra spriedumu lietā Nr. SKC-584/2006 (C04228005)*)*.*

Lai gan administrators maksātnespējas procesā iegūst kapitālsabiedrības pārvaldes institūcijas funkcijas, tomēr salīdzinājumā ar valdes funkcijām, tās ir īstenojamas tiktāl, ciktāl tas iekļaujas maksātnespējas mērķos, administratora funkcijās un ir vērstas uz maksātnespējīgās kapitālsabiedrības kreditoru tiesību un interešu aizsardzību.

Judikatūrā izteiktās atziņas pamatotību attiecībā uz valdes locekļu atbildību apstiprina 2014.gada 25.septembra grozījumi Maksātnespējas likuma 72.1pantā, nosakot, ka parādnieka — kapitālsabiedrības valdes locekļi solidāri atbild par zaudējumiem parādniekam, ja maksātnespējas procesa administratoram netiek nodoti parādnieka grāmatvedības dokumenti vai tie ir tādā stāvoklī, kas neļauj gūt skaidru priekšstatu par parādnieka darījumiem un mantas stāvokli pēdējos trijos gados pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas. Turklāt šādā gadījumā par parādniekam nodarīto zaudējumu apmēru tiek uzskatīti parādnieka maksātnespējas procesā atzītie kreditoru prasījumi pamatparāda apmērā, kurus nav iespējams segt parādnieka maksātnespējas procesa ietvaros.

Konkrētās lietas izskatīšanas gaitā minētais būtiskais jautājums nav bijis tiesas izskatīšanas priekšmets, lai gan no Daugavpils tiesas 2008.gada 27.marta sprieduma, pasludinot SIA „BER MONTĀŽNIEKS” maksātnespējas procesu, ir konstatēts nodokļu parāds 3722,29 Ls.

Izskatot lietu, tiesa pretēji minētajai judikatūrai nav skaidrojusi jautājumu par maksātnespējas procesa laikā pieteiktajām kreditoru pretenzijām un to apmēru, tādējādi bez pietiekama pamata izdarot secinājumu par to, ka zaudējumu esība nav pierādīta.

Augstākā tiesa atzīst, ka arī administratoram, maksātnespējas procesa ietvaros ceļot prasību tiesā, bija jāvadās pēc judikatūrā izteiktajām atziņām un viņam nebija pamata pēdējā pieejamā gada pārskatā norādīto aktīvu vērtību automātiski uzskatīt par zaudējumu apmēru.

Vienlaikus tas neatbrīvo tiesu no pienākuma lietu izskatīt un spriedumu taisīt, vadoties no apstākļiem, kas katrā ziņā bija noskaidrojami un kas veidoja prasības pamatu, proti, pieteikto un atzīto kreditoru prasījumu esība un to apmērs.

[11] Augstākā tiesa atzīst, ka, risinot jautājumu par atbildētāju solidāru atbildību, tiesa sašaurināti iztulkojusi Civillikuma 1672.pantu, nepamatoti nepiemērojot šā likuma 1674.pantu.

Augstākā tiesa ir atzinusi, ka apstākļos, kad valdes locekļa kā pilnvarnieka krietna saimnieka rūpības pienākumā ietilpst arī norēķina došana par savu darbību un lietu nodošana, mainoties valdei (sk. *arī Civillikuma 2305., 2306., 2298.pantu*), šajā jautājumā Komerclikuma 169.panta otrā daļa ir jātulko kopsakarā ar Civillikuma 1674.pantu. Tādēļ gadījumā, ja dažādos periodos darbojošos valdes locekļu rīcības rezultātā ir radīta situācija, kurā nav iespējams konstatēt zaudējumu nodarīšanas brīdi, tad šādi zaudējumi uzskatāmi par nedalītiem Civillikuma 1674.panta izpratnē, un par tiem solidāri atbild visi tie valdes locekļi, kuru rīcības rezultātā šāda situācija radusies (sk.*Augstākās tiesas 2016.gada 20.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKC-2/2016 (C04268309) 9.8.punktu*)*.*

[12] Ņemot vērā iepriekš minēto, Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedumu nevar atzīt par tiesisku un pamatotu, tāpēc tas ir atceļams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

atcelt Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 14.decembra spriedumu un lietu nodot jaunai izskatīšanai tai pašai tiesai.

Spriedums nav pārsūdzams.