**Pašvaldības kompetence azartspēļu ierobežošanā**

1. Īstenojot savu kompetenci azartspēļu organizēšanā, pašvaldībai vispirms jāņem vērā, ka azartspēļu rīkošana ir pakalpojums, kuru komersants sniedz savas saimnieciskās darbības ietvaros un tādējādi vispārīgi bauda pakalpojumu sniegšanas brīvību. Tādēļ, lai piemērotu ierobežojumus, ir jāievēro zināmi priekšnoteikumi:

1) ierobežojuma iemesliem jābūt pamatotiem;

2) ierobežojumiem jābūt samērīgiem;

3) jāievēro vienlīdzīgas attieksmes princips pret komersantiem, kuri var pretendēt uz atļauju saņemšanu.

2. Priekšnoteikumi ierobežojumam saņemt atļauju spēļu zāles atvēršanai jau pēc savas būtības liek pašvaldībai šim jautājumam pievērsties konceptuāli. Tas nozīmē, ka pašvaldībai vispirms pašai ir jāsaprot, kādā veidā tās teritorijā tiks atļautas un darbosies spēļu zāles. Ja tā ir apzinājusi teritorijas, kurās atzīst azartspēļu nepieļaujamību sabiedrisko interešu vārdā, tad tai konsekventi ir jārīkojas gan, lemjot par jaunu atļauju izsniegšanu, gan attiecībā uz jau izsniegtajām atļaujām. Pretējā gadījumā var rasties šaubas, vai ierobežojums ir balstīts patiesos nolūkos rūpēties par iedzīvotāju interesēm, kā arī par vienlīdzīgas attieksmes principa ievērošanu.

Lai ievērotu vienlīdzīgas attieksmes principu, azartspēļu izsniegšanas sistēmai ir jābūt pamatotai ar nediskriminējošiem un iepriekš zināmiem objektīviem kritērijiem, lai nodrošinātu, ka iestāžu rīcības brīvības izmantošana tiek ierobežota tādā veidā, lai tā netiktu izmantota patvaļīgi, un, lai atsevišķiem pakalpojuma sniedzējiem neradītu, nepamatotas priekšrocības.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Vēsma Kakste, Veronika Krūmiņa, Ieva Višķere

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „JOKER LTD” pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, sakarā ar Iecavas novada domes kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 4.oktobra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Iecavas novada dome ar 2014.gada 14.janvāra lēmumu atteica pieteicējai SIA „JOKER LTD” atvērt azartspēļu zāli Rīgas ielā 16, Iecavā, jo tas būtiski aizskartu pašvaldības iedzīvotāju intereses.

[2] Pieteicēja iesniedza tiesā pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

[3] Administratīvā rajona tiesa pieteikumu noraidīja. Administratīvā apgabaltiesa, izskatot lietu apelācijas kārtībā, ar 2016.gada 4.oktobra spriedumu pieteikumu apmierināja. Tiesas spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Azartspēļu un izložu likuma 42.panta trešā daļa noteic, ja azartspēles paredzēts rīkot vietā, uz kuru nav attiecināmi Azartspēļu un izložu likuma 41.panta otrajā daļā noteiktie ierobežojumi, par atļauju organizēt azartspēles katrā konkrētajā gadījumā lemj pašvaldības dome (padome), izvērtējot to, vai azartspēļu organizēšana konkrētajā vietā nerada būtisku valsts un attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotāju interešu aizskārumu.

[3.2] Jēdziens „būtisks iedzīvotāju interešu aizskārums” ir atklāts juridisks jēdziens.

Ar Azartspēļu un izložu likuma mērķi (2.pants) nav saskaņots tāds likuma 42.panta trešās daļas interpretācijas rezultāts, ka azartspēļu organizēšana vispār ir aizliedzama.

[3.3] Izskatāmajā lietā iestāde ir ņēmusi vērā iedzīvotāju un nevalstisko organizāciju publiskajā apspriešanā pausto negatīvo nostāju, kultūras iestādes un Pestīšanas armijas organizētās zupas virtuves tuvumu, kā arī plānotās azartspēļu zāles atrašanos intensīvā gājēju maršrutā.

Vispirms uzsverams, ka iedzīvotāju vispārīga negatīva attieksme pret azartspēlēm ir pārāk nekonkrēts apsvērums, tādēļ tas pats par sevi nav pietiekams atļaujas organizēt azartspēles izvēlētajā vietā neizsniegšanai. Šādos apstākļos azartspēļu organizēšana nebūtu iespējama nevienā vietā. Taču no likuma mērķa (komersanta intereses, no vienas puses, un iedzīvotāju intereses, no otras puses) neizriet likumdevēja griba azartspēļu pakalpojumus vispār izskaust.

[3.4] Tāpat ņemams vērā, ka Azartspēļu un izložu likuma 41.panta otrās daļas 7.punkts vispārīgi pieļauj tieši veikalos, kultūras iestādēs, dzelzceļa stacijās, autoostās, lidostās, ostās ierīkot azartspēļu organizēšanas vietas, taču tām tad jābūt norobežotām un ar atsevišķu ieeju. Tātad likumdevējs pats šeit ir apsvēris, ka sabiedrības kustības liela intensitāte tomēr nav šķērslis azartspēļu organizēšanas vietas ierīkošanai.

Tālab arī apstāklis, ka iecerētajai azartspēļu zāles vietai blakus atrodas kultūras nams un Pestīšanas armijas zupas virtuve, kā arī gar to norit intensīva gājēju plūsma, ir pamatots tikai tad, ja pastāv apstākļi, kas liecina, ka palielinās risks, ka var pieaugt tādu azartspēļu zālē nokļuvušo personu skaits, kurām nemaz nav bijis nolūks tur doties, un vieta nav saderīga ar citu organizāciju piedāvātajām vērtībām. Taču vispārīgi iedzīvotāju intensīva plūsma pati par sevi nav pietiekama.

Turklāt konkrētās lietas apstākļos ir būtiski, ka kultūras namam (Rīgas ielā 18, Iecavā) blakus no otras puses (Rīgas ielā 20, Iecavā) jau ir izvietota un darbojas cita azartspēļu zāle. Apstāklis, ka blakus jau bez ierobežojumiem darbojas azartspēļu organizēšanas vieta, ir jāievēro, pārbaudot, vai iestāde savu novērtējuma brīvību izmanto vienlīdzīgi un pamatoti.

Taču iestādes apsvērumos par atteikšanos atļaut pieteicējas azartspēļu zāles izvietošanu (Rīgas ielā 16, Iecavā) nav konstatējami motīvi par to, ka, atļaujot atvērt vēl vienu azartspēļu zāli pieteicējas norādītajā vietā, būtu palielinājies risks, ka var pieaugt tādu azartspēļu zālē nokļuvušo personu, kurām nemaz nav bijis nolūks tur doties, skaits. Citiem vārdiem, lēmuma pamatojums nesniedz atbildes uz jautājumiem, kādā veidā azartspēļu rīkošana tieši pieteicējas norādītajā vietā, ņemot vērā, ka blakus jau darbojas viena azartspēļu zāle, varētu aizskart iedzīvotāju intereses, un kādēļ azartspēļu turpmāka rīkošana vienādos faktiskajos apstākļos ir nevēlama.

[3.5] Rezumējot uzsverams, ka lēmumam ir jābūt motivētam, proti, tam jāsatur pamatojums, ka azartspēļu organizēšana konkrētajā vietā un konkrētās vietas faktiskajos apstākļos rada būtisku valsts un attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotāju interešu aizskārumu.

Taču konkrētajā gadījumā lēmums faktiski ir pamatots ar iedzīvotāju izteiktiem vispārīgiem apsvērumiem par azartspēļu negatīvo ietekmi. Iestāde pati, pieņemot lēmumu par publiskās apspriešanas rīkošanu, ir atzinusi, ka nav paredzams būtisks pašvaldības iedzīvotāju aizskārums. Iestāde konstatējusi faktiskos apstākļus, taču azartspēļu zālei blakus esošo iestāžu, tostarp kultūras nama tuvums konkrētajos faktiskajos apstākļos nav pietiekams, jo nav analizēts konkrētās azartspēļu organizēšanas vietas radītais aizskārums būtiskām valsts un attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotāju interesēm.

[4] Iecavas novada dome iesniegusi kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu, kas pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Tiesību normas konkrēti nenosaka, kā organizē izvērtēšanu par to, vai azartspēļu organizēšana konkrētajā vietā nerada būtisku valsts un attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotāju interešu aizskārumu. Pašvaldībai ir izvēles brīvība izvēlēties metodes, ar kādām tā īsteno savu Azartspēļu un izložu likuma 42.panta trešajā daļā noteikto izvērtēšanas pienākumu.

Apgabaltiesa jau pamatos nepareizi interpretējusi materiālo tiesību normu par pašvaldības tiesībām izvērtēt konkrēto situāciju, tai pieejamām metodēm un veidiem.

Iecavas novada dome ir pietiekami rūpīgi analizējusi apstākļu kopumu attiecībā uz konkrēto azartspēļu zāles vietu, nevis balstījusies uz iedzīvotāju izteiktiem vispārīgiem apsvērumiem par azartspēļu negatīvo ietekmi. To ir atzinusi arī pirmās instances tiesa šajā lietā.

[4.2] Apgabaltiesa atsaukusies uz Senāta spriedumiem, kuros analizēta iedzīvotāju plūsmas intensitāte pilsētās, konkrēti Rīgā, taču nav ņēmusi vērā ļoti būtisku apstākli, ka Iecava nav pilsēta, bet gan novads, lauku teritorija, kurā iedzīvotājiem ir pavisam citādi pārvietošanās paradumi un maršruti, nekā lielās pilsētās, un arī apbūves blīvums ir pavisam citādāks nekā pilsētās. Šī būtiskā apstākļa – Iecavai nav pilsētas statusa – neņemšana vērā, varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas. Senāta spriedumos nav analizētas jēdziena „intensīva gājēju plūsma” atšķirības lielpilsētās un laukos.

[4.3] Apgabaltiesa nav ņēmusi vērā, ka Pestīšanas armija ir reliģiska organizācija, proti, atsevišķas reliģiskas konfesijas baznīca. Ēka Rīgas ielā 16 atrodas tieši pretī namam Rīgas ielā 23, kur izvietota reliģiskā organizācija Pestīšanas armija un tās zupas virtuve, un tas ir tikai 22,5 metru attālumā. Tāpat ēka Rīgas ielā 16 atrodas 74 metru attālumā no Iecavas evaņģēliskās ticības kristiešu draudzes „Dzīvības straume”, Rīgas ielā 14 un 207 metru attālumā no Iecavas evaņģēliski luteriskā baznīca, Rīgas ielā 11.

Apgabaltiesa šos apstākļus nav ņēmusi vērā, un tas ir novedis pie lietas nepareizas izspriešanas, tādējādi ir pārkāpta Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmā daļa.

[5] Pieteicēja paskaidrojumos kasācijas sūdzību neatzīst.

**Motīvu daļa**

[6] Azartspēļu un izložu likuma 42.panta trešā daļa noteic, ja azartspēles paredzēts rīkot vietā, uz kuru nav attiecināmi Azartspēļu un izložu likuma 41.panta otrajā daļā noteiktie ierobežojumi, par atļauju organizēt azartspēles katrā konkrētajā gadījumā lemj pašvaldības dome (padome), izvērtējot to, vai azartspēļu organizēšana konkrētajā vietā nerada būtisku valsts un attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotāju interešu aizskārumu.

Azartspēļu un izložu likuma 42.panta sestā daļa noteic, ja azartspēļu organizēšana konkrētajā vietā rada būtisku valsts un attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotāju interešu aizskārumu, pašvaldības dome ar motivētu lēmumu ir tiesīga atcelt izsniegto atļauju atvērt kazino, spēļu zāli, bingo zāli, totalizatoru vai derību likmju pieņemšanas vietu un organizēt attiecīgās azartspēles konkrētajās telpās. Šā panta septītā daļa noteic, ka šā panta sestajā daļā minētajā gadījumā pašvaldības izsniegtā atļauja atvērt kazino, spēļu zāli, bingo zāli, totalizatoru vai derību likmju pieņemšanas vietu un organizēt attiecīgās azartspēles konkrētajās telpās zaudē spēku pēc pieciem gadiem, skaitot no attiecīgā domes lēmuma spēkā stāšanās dienas.

[7] Likumdevējs, 2006.gadā ieviešot šādu kārtību, citastarp atzina par nepieciešamu noteikt paaugstinātas ierobežojošas prasības pret šo nozari, samazinot to izplatību un sabiedrisko pieejamību, kā arī paaugstinot kvalitātes prasības pret šīs nozares piedāvāto pakalpojumu kvalitāti un drošumu (*likuma „Grozījumi Azartspēļu un izložu likumā”, kas stājās spēkā 2006.gada 4.jūnijā, anotācija*).

Ar šo regulējumu pašvaldībām tika piešķirta plaša kompetence. Pirmkārt, spēļu zāļu atvēršanas atļauju izsniegšanā pašvaldības var vadīties no tā, vai azartspēļu organizēšana konkrētajā vietā tās administratīvajā teritorijā rada būtisku valsts un attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotāju interešu aizskārumu. Tātad saturiski šis ir kritērijs, kurš nosaka, vai azartspēļu zāle konkrētā vietā var darboties. Turklāt tas var būt pamats gan jaunu atļauju izsniegšanas, gan jau izsniegtu atļauju atcelšanas gadījumos. Otrkārt, likumdevējs ir atstājis pašvaldību ziņā arī to, kādā veidā tām nodotā kompetence īstenojama. Šāda rīcība bijusi apzināta, lai nevajadzīgi neierobežotu pašvaldību iespējas. Kā Senāts jau atzinis, tādējādi likumdevējs ir pieļāvis, ka attiecīgo pakalpojumu vietu skaits var tikt būtiski samazināts un izvietojums pārstrukturēts atbilstoši sabiedrības interesēm. Tā kā vietējā pašvaldība objektīvi vislabāk pārzina attiecīgās administratīvās teritorijas apstākļus un atbilstoši tiem spēj novērtēt attiecīgas darbības riskus, kompetence izšķirt jautājumu, kuros gadījumos šis komercdarbības veids ir atļaujams konkrētā vietā un kuros nav, ir nodota tieši pašvaldībām (*Senāta 2010.gada 17.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-227/2010 8.punkts*). Šo grozījumu izstrādes un apspriešanas laikātikuši izvirzīti vairāki priekšlikumi, tostarp pašvaldību tiesības noteikt teritorijas, kurās aizliegts vai atļauts organizēt azartspēles. Tādējādi pašvaldības teritorijā paredzētu noteiktu rajonu (rajonus), kur var organizēt azartspēles un saņemt šādus pakalpojumus, vienlaikus izslēdzot azartspēļu vietu izvietojuma gadījuma faktoru. Savukārt, apspriežot tiesību normas redakciju tās pieņemtajā variantā, citastarp tika norādīts, ka pašvaldībai ir tiesības ievērot jebkuru principu, arī to, ka azartspēles varētu būt koncentrētas vienā vietā. Atbalstu neguva priekšlikums noteikt pašvaldību tiesības šos jautājumus regulēt saistošajos noteikumos, atsaucoties arī uz apstākli, ka tādējādi pašvaldību lēmumu pieņemšanas procedūra būtu pārlieku apgrūtināta un sarežģīta. Vienlaikus tika norādīts, ka normas redakcija, nosakot pašvaldības kompetenci katrā konkrētā gadījumā vērtēt iedzīvotāju interešu aizskāruma esību un būtiskumu, pašvaldībām dod lielāku rīcības brīvību un neizslēdz pašvaldības tiesības noteikt teritorijas, kurās azartspēļu rīkošana ir pieļaujama (*turpat, 9.punkts*).

Līdz ar to kopumā var teikt, ka pašvaldības īsteno azartspēļu politiku savā administratīvajā teritorijā. Protams, tādā mērā, cik to jau nenoregulē tiesību normas.

[8] Īstenojot savu kompetenci, pašvaldībai vispirms jāņem vērā, ka azartspēļu rīkošana ir pakalpojums, kuru komersants sniedz savas saimnieciskās darbības ietvaros un tādējādi vispārīgi bauda pakalpojumu sniegšanas brīvību. Tādēļ, lai piemērotu tās ierobežojumus, ir jāievēro zināmi priekšnoteikumi.

Eiropas Savienības Tiesa ir norādījusi, ka azartspēļu tiesiskais regulējums ir viena no jomām, kurās dalībvalstu starpā pastāv ievērojamas atšķirības morāles, reliģijas un kultūras aspektos. Tādēļ katras dalībvalsts ziņā ir šajās jomās atbilstoši savai vērtību skalai izvērtēt attiecīgo interešu aizsardzībai izvirzāmās prasības. Tomēr dalībvalstu noteiktajiem ierobežojumiem ir jāatbilst samērīguma prasībām un tie ir jāpiemēro nediskriminējošā veidā. Valsts tiesiskais regulējums var nodrošināt izvirzītā mērķa sasniegšanu tikai tad, ja tas patiešām atbilst rūpēm to sasniegt saskanīgā un sistemātiskā veidā. Vispārīgi tādi primāri vispārējo interešu iemesli kā patērētāju aizsardzība, krāpšanas novēršana vai izvairīšanās no iedzīvotāju pamudināšanas uz pārmērīgiem izdevumiem saistībā ar spēlēm, kā arī sabiedriskās kārtības traucējumu vispārīga novēršana, var pamatot ierobežojumus azartspēļu darbībai. Tādējādi ar spēlēm un derībām saistītās sekas, kas morāli un finansiāli kaitē indivīdam un sabiedrībai, var būt pamats pietiekamai valsts iestāžu rīcības brīvībai, lai noteiktu patērētāja un sabiedriskās kārtības aizsardzības prasības. Vienlaikus ierobežojumiem, kas pamatoti ar norādītajiem iemesliem, ir jābūt piemērotiem, lai nodrošinātu izvirzīto mērķu sasniegšanu tādējādi, ka šiem ierobežojumiem ir saskaņotā un sistemātiskā veidā jāveicina ar derībām saistīto darbību ierobežošana (*Eiropas Savienības Tiesas 2010.gada 3.jūnija sprieduma lietā C-258/08 19., 20., 21.punkts*). Lai ievērotu vienlīdzīgas attieksmes principu un no tā izrietošo pārskatāmības pienākumu, azartspēļu izsniegšanas sistēmai ir jābūt pamatotai ar nediskriminējošiem un iepriekš zināmiem objektīviem kritērijiem, lai nodrošinātu, ka valsts iestāžu rīcības brīvības izmantošana tiek ierobežota tādā veidā, lai tā netiktu izmantota patvaļīgi. Lai varētu pārbaudīt atļauju izsniegšanas procedūru objektivitāti, turklāt ir nepieciešams, lai kompetentās iestādes katru savu lēmumu pamatotu ar sabiedrībai pieejamu argumentāciju, precīzi norādot iemeslus, kuru dēļ attiecīgajā gadījumā atļauja ir atteikta. Ir jāpārliecinās, ka tas patiešām atbilst rūpēm samazināt spēļu iespējas un saskaņoti un sistemātiski ierobežot darbības šajā jomā (*Eiropas Savienības Tiesas 2010.gada 3.jūnija sprieduma lietā C-203/08 26., 28.punkts, 2012.gada 19.jūlija sprieduma lietā C-470/11 42.–44.punkts*).

Tādējādi ir būtiski ņemt vērā, vai ierobežojuma iemesli ir pamatoti (ir balstīti vispārējo interešu aizsardzībā), vai tie ir samērīgi (t.sk., patiešām sasniedz to mērķi, kam tie paredzēti) un ir ievērots vienlīdzīgas attieksmes princips (pret komersantiem, kuri var pretendēt uz atļauju saņemšanu). Šie priekšnoteikumi tikpat lielā mērā, cik tie ir attiecināmi uz valsts pieņemto tiesisko regulējumu, ir jāievēro arī pašvaldībām, īstenojot tām piešķirto kompetenci.

[9] Izskatāmajā lietā iestāde atsaukusies uz iedzīvotāju un nevalstisko organizāciju pausto negatīvo nostāju spēļu zāles atvēršanai attiecīgajā vietā, vairāku objektu – kultūras iestādes, Pestīšanas armija un tās organizētā zupas virtuve, evaņģēliskās ticības kristiešu draudze „Dzīvības straume”, Iecavas evaņģēliski luteriskā baznīca – atrašanos plānotās spēļu zāles tuvumā un tās atrašanos intensīvā gājēju maršrutā. No iestādes norādītā vismaz šobrīd ir secināms, ka galvenais motīvs iestādes nostājai liegt pieteicējai spēļu zāles atvēršanu ir ar šiem objektiem un azartspēlēm saistāmo vērtību nesaderība. Iestādes lēmumā norādītais nerunā tik daudz par risku, kas varētu radīt šos objektus apmeklējušo cilvēku iespējamu tūlītēju pievēršanos azartspēlēm, cik vispār par attiecīgā pašvaldības rajona vides izmaiņām un ietekmi uz cilvēku morāles un vērtību izpratni. Turklāt, iestādes ieskatā, ievērojot šo objektu apmeklētāju lielo skaitu, tam var tikt pakļauts liels attiecīgu sociālo grupu iedzīvotāju (mazturīgie, bērni, kultūras dzīves apmeklētāji u.tml.) skaits.

Vienlaikus lietā ir ziņas par to, ka netālu, t.i., tajā pašā rajonā, jau atrodas cita spēļu zāle, kuras atvēršanai atļauja izsniegta agrāk.

[10] Senāts līdzīgās lietās ir atzinis, ka iedzīvotāju vispārīga negatīva attieksme pret azartspēlēm nav pamatots kritērijs ierobežojumam, jo ir pārāk nekonkrēts. Papildus arī norādāms, ka šāds kritērijs pats par sevi nav piemērojams, jo tas vienmēr novestu pie ierobežojuma piemērošanas, tā kā attiecībā uz azartspēļu rīkošanu kāda sabiedrības daļa vienmēr būs noraidoša. Attiecībā uz sabiedrības kustības lielu intensitāti (aktivitāti) kā kritēriju Senāts norādījis, ka tas var būt pamatots vienīgi tad, ja pastāv apstākļi, kas liecina, ka palielinās risks, ka var pieaugt tādu azartspēļu zālē nokļuvušo personu skaits, kurām tur nemaz nav bijis nolūks doties, un vieta nav saderīga ar citu organizāciju piedāvātajām vērtībām. Savukārt kultūras, izglītības un reliģisko organizāciju tuvums ir pamatots kritērijs, jo var provocēt citastarp tieši nepilngadīgo personu interesi par azartspēlēm un tādējādi radīt kaitīgu ietekmi un pretrunas starp azartspēļu un kultūras, izglītības vai reliģisko organizāciju piedāvātajām vērtībām. Nav šaubu, ka azartspēļu un baznīcas piedāvātās vērtības nav saderīgas (*Senāta 2010.gada 17.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-227/2010 10.punkts, 2010.gada 22.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-318/2010 14.punkts, 2010.gada 14.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-404/2010 8.punkts, 2012.gada 30.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-5/2012 10.punkts*).

[11] Apgabaltiesa spriedumā ir atsaukusies uz Senāta atzīto, ka iedzīvotāju intensīva plūsma attiecīgajā teritorijā pati par sevi nav pietiekams apstāklis, lai ierobežotu tiesības atvērt spēļu zāli. Proti, ka tas ir saistāms ar citiem apstākļiem, kas liecina, ka palielinās risks, ka var pieaugt tādu azartspēļu zālē nokļuvušo personu skaits, kurām tur nemaz nav bijis nolūka doties. Apgabaltiesa pēc būtības nav vērtējusi apstākļus no aspekta par objektu, kas atrodas konkrētajā rajonā, saderību, uz ko norādīts arī Senāta praksē, jeb pašvaldības vēlmi saglabāt kādas teritorijas vidi, kurā pēc būtības neiekļaujas azartspēles. Turklāt tiesa vispārīgi atsaukusies uz apstākli, ka blakus jau darbojas spēļu zāle, un norādījusi, ka iestādes apsvērumos nav konstatējami motīvi par šo jautājumu.

Šeit nevar pilnībā piekrist tiesai, ka attiecībā uz objektu saderību iestādei nav argumentācijas. Savukārt par otru spēļu zāli no lietas vispārīgi ir redzams, ka par to ir bijusi saruna. Proti, pašvaldība norādījusi, ka tai atļauja izdota pirms grozījumiem Azartspēļu un izložu likumā, kas ieviesa pašvaldības kompetenci ierobežot atļauju izsniegšanu. Tāpat pašvaldībā ticis apspriests tas, ka nepieciešams risinājums par otru spēļu zāli. Tiesa šo jautājumu nav pārbaudījusi.

Ņemot vērā, ka tiesa ir lēmusi par labvēlīga administratīvā akta, ar kuru tiktu atļauta spēļu zāles atvēršana konkrētajā vietā, izdošanu, tiesas veiktais izvērtējums nav pietiekams. Lemjot par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, tiesa nevar aprobežoties vienīgi ar jau izdotajā administratīvajā aktā ietverto pamatojumu, ja tas neaptver visus būtiskos apstākļus. Tai ir jāizvērtē, vai nepastāv tiesiski šķēršļi akta izdošanai. Tā kā konkrētajā jautājumā – par spēļu zāles atvēršanu – apsvērumu izvirzīšana ir tieši pašas iestādes, nevis tiesas kompetencē, iestādei arī jādod iespēja pilnīgi izteikt visus argumentus.

[12] Iepriekš norādītie priekšnoteikumi ierobežojumam saņemt atļauju spēļu zāles atvēršanai jau pēc savas būtības liek pašvaldībai šim jautājumam pievērsties konceptuāli. Tas nozīmē, ka pašvaldībai vispirms pašai ir jāsaprot, kādā veidā tās teritorijā tiks atļautas un darbosies spēļu zāles. Ja tā ir apzinājusi teritorijas, kurās atzīst azartspēļu nepieļaujamību sabiedrisko interešu vārdā, tad tai konsekventi ir jārīkojas gan, lemjot par jaunu atļauju izsniegšanu, gan attiecībā uz jau izsniegtajām atļaujām. Pretējā gadījumā var rasties šaubas, vai ierobežojums ir balstīts patiesos nolūkos rūpēties par iedzīvotāju interesēm, kā arī par vienlīdzīgas attieksmes principa ievērošanu. Kā jau norādīts, lai ievērotu vienlīdzīgas attieksmes principu, azartspēļu izsniegšanas sistēmai ir jābūt pamatotai ar nediskriminējošiem un iepriekš zināmiem objektīviem kritērijiem, lai nodrošinātu, ka iestāžu rīcības brīvības izmantošana tiek ierobežota tādā veidā, lai tā netiktu izmantota patvaļīgi, un lai atsevišķiem pakalpojuma sniedzējiem neradītu nepamatotas priekšrocības.

No vienas puses, lietā izteiktais iestādes vispārīgais arguments, ka attiecīgajā vietā spēļu zāle jau darbojas, tādēļ otra nav atverama, disonē ar pārējiem argumentiem par spēļu zāles attiecīgajā vietā nepieļaujamību un tādos apstākļos, kādi šobrīd pastāv šajā lietā, neatbilst prasībai ievērot vienlīdzības principu. Tas, vismaz pirmšķietami, var likt domāt, ka šīs lietas pamatā nav pašvaldības patiesas rūpes par tās iedzīvotāju interešu aizsardzību, jo risinājums, kā to noregulē pati pašvaldība, nenoved pie tās norādītā mērķa. No otras puses, tas pilnībā nesaskan ar atzīto nepieciešamību risināt jautājumu par abām spēļu zālēm. Tādēļ kopumā šobrīd nav saprotama pašvaldības konceptuālā nostāja, kā arī tas, vai pašvaldība ir veikusi kādas darbības, kas šādas šaubas un nepilnības novērstu.

[13] Turklāt jāņem vērā, ka Azartspēļu un izložu likuma 42.panta sestās daļas kārtībā pašvaldība var lemt par jau izsniegtas atļaujas atcelšanu. Tātad, ja šajā lietā, izvērtējot vienīgi tos apstākļus, kas norādīti pārsūdzētajā lēmumā, stātos spēkā pieteicējas pieteikumu apmierinošs spriedums, bet pašvaldība atzītu vēl citus apstākļus, ka rada būtisku valsts un attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotāju interešu aizskārumu, tā varētu lemt par pieteicējai uz sprieduma pamata izsniegtās atļaujas atcelšanu. Tādēļ vēl jo vairāk ir saprātīgi šīs lietas ietvaros noskaidrot, vai pašvaldība ir pieņēmusi konkrētus lēmumus par to, kā tās teritorijā tiek izsniegtas spēļu zāļu atvēršanas atļaujas un vai tas var skart arī izskatāmo gadījumu (tostarp otras spēļu zāles darbības turpināšanu esošajā vietā).

[14] Šādos apstākļos apgabaltiesas spriedums ir atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai pēc būtības.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 4.oktobra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Atmaksāt Iecavas novada domei drošības naudu 71,14 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.