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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Ināra Garda,

senatore Anda Briede,

senatore Vanda Cīrule

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar prasītājas [pers. A] kasācijas sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 22.jūnija spriedumu [pers. A] prasībā pret [pers. B] par mantojuma neatņemamās daļas izdošanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Nekustamais īpašums [adrese], kadastra numurs [..], kas sastāv no zemes gabala ar kopējo platību 27,2 ha (t.sk. lauksaimniecībā izmantojamā zeme 18,7 ha platībā un meži 7,1 ha platībā), uz kura atrodas dzīvojamā māja, astoņas saimniecības ēkas un divas akas, 1995.gada 31.oktobrī ierakstīts Stāmerienas pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [..] un īpašuma tiesības līdz 2014.gada 27.jūlijam bija nostiprinātas [pers. C] (*lietas 20.–21.lp.*).

[Pers. C] 2014.gada [..] maijā uzdāvināja [pers. B] viņam piederošo nekustamo īpašumu [nosaukums] (*lietas 43.–44.lp.*). Pamatojoties uz dāvinājuma līgumu, [pers. B] 2014.gada 28.jūlijā nostiprināja īpašuma tiesības zemesgrāmatā (*lietas 21.lp.*).

[2] [Pers. A] 2015.gada 23.novembrī cēlusi tiesā prasību pret [pers. B] par mantojuma neatņemamās daļas izdošanu, kurā lūgusi noteikt šādus tās izdošanas veidus – izdot neatņemamo daļu dabā un atzīt prasītājai kā neatraidāmai mantiniecei īpašuma tiesības uz nekustamā īpašuma [nosaukums] ½ domājamo daļu, dzēšot zemesgrāmatā īpašuma tiesību nostiprinājumu atbildētājai uz šīm nekustamā īpašuma daļām, jeb kompensēt naudas izteiksmē nekustamā īpašuma ½ domājamās daļas vērtību, izmaksājot atbildētājai kompensāciju 11 522 EUR.

Prasības pieteikumā un tā vēlākos precizējumos norādīti šādi apstākļi un pamatojums.

[2.1] [pers. C] miris 2014.gada [..] jūlijā. Mantojuma atstājējam ir divi likumiskie mantinieki: meita [pers. A] (prasītāja) un meita [pers. D] (atbildētājas [pers. B] māte). Prasītāja pēc tēva nāves savu gribu mantot izteikusi zvērinātam notāram, parakstot attiecīgu mantošanas iesniegumu. Savukārt mantojuma atstājēja otra meita [pers. D] nav izteikusi gribu mantot.

[2.2] Nekustamais īpašums [nosaukums] bija vienīgais mantojuma atstājējam piederošs nekustamais īpašums. Mantojuma atstājējs 2014.gada [..] maijā izdarīja dāvinājumu atbildētājai tādā apmērā, ka prasītājai kā dāvinātāja neatraidāmajai mantiniecei neatliek pat viņas neatņemamā daļa. Līdz ar to atbildētājai ir pienākums izdot prasītājai kā neatraidāmai mantiniecei viņai pienākošos mantojuma neatņemamo daļu.

Ja atbildētāja nevēlas zaudēt īpašuma tiesības uz uzdāvinātā nekustamā īpašuma [nosaukums] domājamo pusi, tad neatņemamā daļa prasītājai kompensējama 11 522 EUR apmērā, kas aprēķināta no strīdus īpašuma kadastrālās vērtības (ieskaitot mežaudzi) uz dāvinājuma brīdi – 2014.gada [..] maiju.

[2.3] Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 382., 389., 390., 423.–425., 655., 687., 688., 693. un 1922.pantu.

[3] Ar Gulbenes rajona tiesas 2017.gada 30.janvāra spriedumu prasība noraidīta un no prasītājas par labu atbildētājai piedzīti ar lietas vešanu saistītie izdevumi 850 EUR.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītājas apelācijas sūdzību, Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2017.gada 22.jūnija spriedumu prasību noraidījusi un piedzinusi no prasītājas par labu atbildētājai ar lietas vešanu saistītos izdevumus 1250 EUR, bet par labu valstij – ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,12 EUR.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa pievienojas tālāk norādītajai pārsūdzētā pirmās instances tiesas sprieduma argumentācijai.

[4.1.1] Lietā nav strīda, ka [pers. C] miris 2014.gada [..] jūlijā. Minētais datums uzskatāms par mantojuma atklāšanās dienu. Mantojuma atklāšanās vienlaikus ir uzskatāma par aicinājumu mantiniekiem izteikt savu gribu pieņemt mantojumu.

Tāpat nav strīda, ka prasītāja ir [pers. C] neatraidāmā mantiniece.

[4.1.2] Atbilstoši Civillikuma 688.pantam neatraidāmais mantinieks savu neatņemamo daļu var izprasīt tikai tad, ja viņš izteicis gribu pieņemt mantojumu šā likuma 693.pantā noteiktajā termiņā. Konkrētajā gadījumā prasītājai bija jāizsaka griba pieņemt mantojumu gada laikā no mantojuma atklāšanās dienas (2014.gada [..] jūlija), jo prasītāja savlaicīgi uzzinājusi par tēva nāvi.

No lietas materiālos esošā mantošanas iesnieguma redzams, ka prasītāja vērsusies pie zvērināta notāra pēc 2015.gada [..] jūlija. Tas nozīmē, ka prasītāja nav izteikusi gribu pieņemt mantojumu Civillikuma 693.pantā noteiktajā termiņā un līdz ar to nevar izprasīt no atbildētājas savu neatņemamo daļu.

[4.2] Bez ievērības atstājami apelācijas sūdzības iesniedzējas argumenti, ka prasītāja uzreiz pēc tēva nāves pieņēmusi mantojumu faktiskā valdījumā.

Apstāklis vien, ka prasītāja pēc 2014.gada [..] jūlija turpināja strīdus īpašumā iekopt dārzu, nepierāda mantojuma pieņemšanas faktu. Mantojuma atstājējs savā dzīves laikā minēto īpašumu uzdāvināja atbildētājai, kura 2014.gada 28.jūlijā nostiprināja īpašuma tiesības uz šo īpašumu zemesgrāmatā. Tādējādi strīdus īpašums no 2014.gada 28.jūlija vairs neietilpa mantojuma masā. Turklāt prasītāja mantošanas iesniegumā bija norādījusi, ka nedzīvoja kopā ar mantojuma atstājēju. Tas nozīmē, ka Civillikuma 694.panta izpratnē prasītājas faktiskā valdījumā mantojums neatradās.

[4.3] Lietas materiālos esošais notariālais akts – prasītājai 2015.gada 9.decembrī izdotā mantojuma apliecība par tiesībām uz mantojumu pēc likuma, kurā norādīts, ka „mantiniece mantojumu ir pieņēmusi”, nepierāda mantojuma pieņemšanu, jo mantošanas iesniegums zvērinātam notāram tika iesniegts 2015.gada 20.novembrī, t.i., jau pēc likumā noteiktā viena gada termiņa. Mantojuma apliecībā ietvertais teksts faktiski ir tikai prasītājas paziņojums, kurš nav saistošs tiesai un kuram nav izšķirošas nozīmes izskatāmajā lietā.

[5] Par minēto spriedumu prasītāja iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūgusi spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar tālāk norādītajiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 8.panta pirmo daļu, 9.pantu, 93.panta ceturto daļu, 97.panta pirmo un trešo daļu, 149.panta ceturto daļu, 167.panta otro daļu, 190.pantu un 426.panta pirmo daļu, nepareizi piemērojusi Civillikuma 693. un 694.pantu, kā arī nav piemērojusi Civillikuma 691.pantu.

Pirmkārt, apelācijas instances tiesa nav izskatījusi lietu pēc būtības sakarā ar prasītājas apelācijas sūdzību tādā apjomā, kā lūgts šajā sūdzībā, jo nav devusi savu vērtējumu būtiskiem apstākļiem, kas tika norādīti apelācijas sūdzībā. Piemēram, Civillietu tiesas kolēģija nav analizējusi visus prasītājas argumentus par viņas veiktajām darbībām atdāvinātajā nekustamajā īpašumā [nosaukums] pēc mantojuma atstājēja nāves. Proti, prasītāja ne tikai kopa dārzu, bet arī lietoja zemi, laboja iebraucamo ceļu, stādīja puķes, remontēja būves, uzsāka vasarnīcas celtniecību, uzturēja kārtībā īpašuma teritoriju, pļāva zāli, uzcēla laipas. Atbilstoši Civillikuma 691., 693. un 694.pantam minētās darbības kopumā apliecina gan prasītājas gribu pieņemt mantojumu, gan mantojuma faktisko pieņemšanu.

Otrkārt, Civillietu tiesas kolēģija, noraidīdama prasību kā nepierādītu, prasītājai nav norādījusi uz pierādījumu trūkumu lietā nozīmīgu faktu noskaidrošanai. Tāpat tiesa nav pieprasījusi no lietas dalībniekiem papildus paskaidrojumus, lai precizētu lietas apstākļus un pierādījumus.

[5.2] Apelācijas instances tiesa nav piemērojusi Notariāta likuma 81.pantu, 254.panta pirmo daļu un 316.pantu, kā rezultātā pārkāpusi Civilprocesa likuma 178.panta trešo daļu.

Lietas materiālos esošajā 2015.gada 20.novembrī taisītajā notariālajā aktā – mantošanas iesniegumā – ir ietverta norāde, ka prasītāja ir pieņēmusi mantojumu faktiskā valdījumā, Civillikumā noteiktajā termiņā. Vēlāk 2015.gada 9.decembrī zvērināts notārs ir taisījis vēl vienu notariālo aktu – mantojuma apliecību, ar kuru mantošanas iesniegums atzīts par pamatotu, un prasītāja apstiprināta mantojuma tiesībās uz visu [pers. C] atstāto mantojumu. Minētie notariālie akti ir publiski dokumenti, kurus var apstrīdēt tikai Civilprocesa likuma 178.panta trešajā daļā noteiktajā kārtībā – ceļot atsevišķu prasību. Tā kā attiecīgā prasība netika celta, apelācijas instances tiesa nepamatoti apšaubījusi publiskajos dokumentos – notariālajos aktos – atzītos faktus.

[6] Paskaidrojumus sakarā ar kasācijas sūdzību atbildētāja nav iesniegusi.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums atceļams.

[8] Lietā problēmjautājums saistīts ar izpratni par mantojuma pieņemšanas tiesiskajiem aspektiem un izdotā notariālā akta nozīmi šajā sakarā.

Senāts piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējas viedoklim, ka apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 693. un 694.pantu, jo minētās tiesību normas iztulkotas atrauti no zvērinātu notāru darbību mantojuma lietu vešanā reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem. Tāpat jāpiekrīt kasācijas sūdzības argumentiem, ka Civillietu tiesas kolēģija pārkāpusi Civilprocesa likuma 178.panta trešo daļu, jo apšaubījusi notariālo aktu patiesīgumu, neesot attiecīgai prasībai (pretprasībai) par šo aktu apstrīdēšanu.

[8.1] Apelācijas instances tiesa konstatējusi, un par to nepastāv strīds, ka mantojuma atstājējs [pers. C] (prasītājas tēvs un vienlaikus atbildētājas vectēvs) miris 2014.gada [..] jūlijā. Minētais datums uzskatāms par mantojuma atklāšanās dienu. Mantojuma atklāšanās vienlaikus ir uzskatāma par aicinājumu mantiniekiem izteikt savu gribu pieņemt mantojumu. Saskaņā ar Civillikuma normām prasītāja ir mantojuma atstājēja neatraidāmā mantiniece (likumā lietotā terminoloģija līdz 2014.gada 30.jūnijam) jeb neatņemamās daļas tiesīgā (likumā lietotā terminoloģija no 2014.gada 1.jūlija).

Katra tiesība vai pienākums nodibinās ar faktu, ko sauc par juridisku faktu (kuram ir tiesiska nozīme). Lai iegūtu mantojumu, mantiniekam jāpiedzīvo tā atklāšanās, un reizē ar to aicinājums mantot, taču ar uzaicinājumu mantot nodibinās vienīgi iespēja kļūt par mantinieku. Mantojuma iegūšanai vēl vajadzīgs, lai aicinātais izteiktu savu gribu pieņemt viņam piekritušo mantojumu.

Atbilstoši šiem Civillikuma 687. un 688.pantā ietvertajiem noteikumiem mantojuma iegūšanai nepieciešamais priekšnosacījums ir mantojuma pieņemšana. Tādējādi, izlemjot jautājumu par kādas personas tiesībām pretendēt uz mantojuma neatņemamās daļas izdošanu atbilstoši Civillikuma 1922.pantam, juridiski nozīmīgs ir fakts par to, vai šī persona izteikusi gribu pieņemt atklājušos mantojumu. Tiesas uzdevums ir noskaidrot, vai prasību cēlušās personas norādītie apstākļi un to pamatošanai iesniegtie pierādījumi liecina par mantojuma pieņemšanu.

Civillikuma 691.pants noteic, ka gribu pieņemt mantojumu var izsacīt, vai nu noteikti, mutiski vai rakstiski, vai arī klusējot, ar tādu darbību, kuru attiecīgos apstākļos var iztulkot vienīgi tā, ka zināma persona atzīst sevi par mantinieku.

Prasītāja norādījusi, ka pieņēmusi mantojumu faktiskā valdījumā, kā arī likumā noteiktajā kārtībā informējusi zvērinātu notāru par savu gribu pieņemt mantojumu. Kārtojot ar mantojuma pieņemšanu saistītās formalitātes, prasītāja uzzinājusi par tēva 2014.gada [..] maijā izdarīto dāvinājumu, ar kuru atbildētājai atdāvināts vienīgais mantojuma atstājējam piederošais nekustamais īpašums. Ņemot vērā, ka prasītājai kā dāvinātāja neatņemamās daļas tiesīgajai neatlika pat viņas neatņemamā daļa, atbilstoši Civillikuma 1922.pantam atbildētājai ir pienākums izdot prasītājai viņas neatņemamo daļu.

Atbildētājas iebildumu argumenti lielākoties ir saistīti ar to, ka prasītāja nav pieņēmusi mantojumu likumā noteiktajā kārtībā, kā arī sniegusi zvērinātam notāram nepatiesas ziņas.

Kā izriet no apelācijas instances tiesas sprieduma motīvu daļā ietvertās argumentācijas, prasības noraidīšanas pamatā ir apstāklis, ka prasītāja nav pieņēmusi mantojumu Civillikuma 693.panta trešajā daļā noteiktajā termiņā – gada laikā no mantojuma atklāšanās dienas (2014.gada [..] jūlija), turklāt Civillikuma 694.panta izpratnē mantojums nav atradies prasītājas faktiskajā valdījumā. To apliecina notariālais akts – mantošanas iesniegums, kurš taisīts jau pēc 2015.gada [..] jūlija un kurā norādīts, ka prasītāja nedzīvoja kopā ar mantojuma atstājēju. Turklāt nekustamais īpašums jau no 2014.gada 28.jūlija vairs neietilpa mantojuma masā sakarā ar to, ka zemesgrāmatā 2014.gada 28.jūlijā īpašuma tiesības uz to nostiprinātas atbildētājai. Savukārt prasītājai izdotajai mantojuma apliecībai par tiesībām uz mantojumu pēc likuma vispār nav nozīmes izskatāmajā lietā.

Senāts atzīst, ka minētie apelācijas instances tiesas secinājumi ir kļūdaini, izdarīti neievērojot Civilprocesa likuma 8. un 97.panta prasības.

[8.2] Konkrētajā gadījumā lietas materiāliem pievienoti rakstveida pierādījumi: 1)Vidzemes apgabaltiesas zvērinātas notāres Mārītes Ratenieces 2015.gada 20.novembrī taisītais notariālais akts – prasītājas mantošanas iesniegums, kas iereģistrēts aktu un apliecinājumu reģistrā ar Nr. [..] (*lietas 18.lp.*); 2) Vidzemes apgabaltiesas zvērinātas notāres Mārītes Ratenieces 2015.gada 9.decembrī taisītais notariālais akts – mantojuma apliecība par tiesībām uz mantojumu pēc likuma, kas iereģistrēts aktu un apliecinājumu reģistrā ar Nr. [..] (*lietas 52.lp.*).

Apelācijas instances tiesa, apšaubīdama minēto rakstveida pierādījumu nozīmi Civillikuma 693. un 694.panta piemērošanas kontekstā, nav ņēmusi vērā turpmāk norādītās materiālo tiesību normas, kas reglamentē zvērinātu notāru darbību mantojuma lietu vešanā.

Kopš 2003.gada 1.janvāra mantojuma lietas ved zvērināti notāri un mantojuma lietu vešanā piemērojamas arī Notariāta likuma normas.

Notariāta likuma 82.pants noteic, ka aktus, kurus taisa zvērināts notārs, ierakstot tos aktu grāmatā, sauc par notariāliem aktiem. Atbilstoši minētā likuma 81.pantam notariālie akti ir publiski dokumenti.

Saskaņā ar Notariāta likuma 254.panta pirmās daļas pirmo teikumu mantošanas iesniegumu, kurā izteikta griba par mantojuma pieņemšanu vai atraidīšanu, zvērināts notārs taisa kā notariālo aktu.

Juridiskajā literatūrā uzsvērts, ka notariālā akta forma nodrošina pareizu mantot aicinātā gribas izteikuma apstiprinājumu, kas savukārt nodrošina Civillikuma noteikumu par gribas izteikumu ievērošanu (*sk. Zīle K. Mantojuma pieņemšanas un atraidīšanas jēdziens un nozīme mantojuma tiesībās. Tiesību efektivitāte postmodernā sabiedrībā: Latvijas Universitātes 73.zinātniskās konferences rakstu krājums. Rīga: LU Akadēmiskais apgāds, 2015, 517.-518.lpp.Pieejams:*[*https://www.lu.lv/fileadmin/user\_upload/lu\_portal/apgads/PDF/Juristi\_73-konf.pdf*](https://www.lu.lv/fileadmin/user_upload/lu_portal/apgads/PDF/Juristi_73-konf.pdf)).

Ministru kabineta 2008.gada 4.augusta noteikumu Nr. 618 „Noteikumi par mantojuma reģistra un mantojuma lietu vešanu” 87.punkts zvērinātam notāram paredz iespēju pieņemt mantošanas iesniegumu arī pēc Civillikuma 693.pantā noteiktā likumiskā termiņa beigām, ja mantinieks mantošanas iesniegumā norādījis, ka pieņēmis mantojumu faktiskā valdījumā.

Savukārt atbilstoši Notariāta likuma 316.pantam, atzīstot mantošanas iesniegumu par pamatotu, zvērināts notārs taisa notariālo aktu par apstiprināšanu mantojuma tiesībās pēc likuma (mantojuma apliecību), kurā norāda, vai iesniedzējs ieguvis visu mantojumu kā vienīgais mantinieks vai arī kā līdzmantinieks noteiktu tā domājamo daļu.

Par apstiprināšanu mantojuma tiesībās lemj zvērināts notārs, taisot attiecīgu notariālo aktu par apstiprināšanu mantojuma tiesībās pēc likuma gadījumā, ja atzīst mantošanas iesniegumu par pamatotu.

Notariālais akts ir gribas izteikuma un fakta, kuram ir tiesiska nozīme, autentiskuma apliecinājums. Tas ir notariāls apliecinājums, kas nodrošina visa dokumenta autentiskumu, piešķirot tam pierādījuma, izpildu spēku, kuram ir obligāta notāra neitrāla, bet aktīva konsultēšana (paskaidrojumu un padomu došana). Notariālam aktam raksturīga obligāta dokumenta saglabāšana, iespējama atkārtotu izrakstu, norakstu izdošana (*sk. Damane L. Notariālais akts kā mantisko un nemantisko tiesību garants. Promocijas darbs. Rīga: [b.i.], 2012, 21.lpp. Pieejams:*[*https://dspace.lu.lv/dspace/bitstream/handle/7/5092/20200Linda\_Damane\_2012.pdf*](https://dspace.lu.lv/dspace/bitstream/handle/7/5092/20200Linda_Damane_2012.pdf)).

Prasītājas mantošanas iesniegums, kas taisīts notariālā akta formā, ir gribas izteikuma, kuram ir tiesiska nozīme, apstiprinājums. Proti, kā redzams no minētā rakstveida pierādījuma, prasītāja paudusi gribu pieņemt mantojuma atstājēja mantojumu pēc likuma un norādījusi, ka pieņēmusi to faktiskā valdījumā Civillikumā noteiktajā termiņā (*lietas 18.lp.*). Vienlaikus jānorāda, ka apelācijas instances tiesas uzsvērtajam no minētā dokumenta izrietošajam apstāklim par prasītājas nedzīvošanu kopā ar mantojuma atstājēju konkrētajā gadījumā nav nekādas tiesiskas nozīmes.

Savukārt notariālais akts par apstiprināšanu mantojuma tiesībās pēc likuma (mantojuma apliecība) ir fakta, kuram ir tiesiska nozīme, apstiprinājums. Proti, zvērināts notārs atzinis mantošanas iesniegumu par pamatotu un apstiprinājis mantojuma tiesībās prasītāju uz visu [pers. C] atstāto mantojumu (*lietas 52.lp.*).

Atbilstoši Ministru kabineta 2008.gada 4.augusta noteikumu Nr. 618 „Noteikumi par mantojuma reģistra un mantojuma lietu vešanu” 102.punktam mantojuma tiesībās apstiprina mantiniekus, kuri noteiktajā termiņā un kārtībā izteikuši gribu pieņemt mantojumu un pierādījuši savas mantojuma tiesības. Minēto noteikumu 107.punkts noteic, ka zvērināta notāra izsniegtā mantojuma apliecība apliecina mantinieka mantošanas tiesības.

Tādējādi izskatāmajā lietā notariālajiem aktiem – prasītājas mantošanas iesniegumam un mantojuma apliecībai par tiesībām uz mantojumu pēc likuma, pretēji apelācijas instances tiesas atzītajam, ir būtiska nozīme, lemjot jautājumu par mantojuma neatņemamās daļas izdošanu.

Savukārt tam, ka zemesgrāmatā īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu 2014.gada 28.jūlijā (pēc mantojuma atklāšanās) nostiprinātas atbildētājai, un nekustamais īpašums formāli neietilpst mantojuma masā, Civillikuma 1922.panta izpratnē nav nozīmes, jo prasītāja ir tiesīga izprasīt no apdāvinātās viņai pienākošos mantojuma neatņemamo daļu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 178.panta trešajai daļai zemesgrāmatu, notariālo un citu likumā noteiktajā kārtībā apliecināto aktu patiesīgumu nevar apšaubīt. Tos var apstrīdēt, ceļot atsevišķu prasību.

Tiesību doktrīnā, skaidrojot publiskā un mājas kārtībā sastādītu aktu un dokumentu kā pierādījumu nozīmi, norādīts, ka priekšrocības, kuras likums piešķir publiskā kārtībā sastādītiem dokumentiem, pamatotas uz prezumpciju, ka amatpersonām, kuras piedalās aktu sastādīšanā, nav nekādas intereses kaut ko nepatiesu apliecināt un amatpersonas atbild par nepatiesu apstākļu apliecināšanu. Publisko aktu priekšrocība ir tāda, ka, ja tā īstums nav apstrīdēts, tad dokumenta saturu nevar apgāzt nedz ar liecinieku liecībām, nedz ar mājas kārtībā sastādītiem dokumentiem (*sk. Bukovskis V. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga, Autora izdevums, 1933, 392.-393.lp.*).

Minētais nozīmē, ka mantinieka gribas izpaudums pieņemt atklājušos mantojumu un mantojuma pieņemšanas fakta apliecinājums, kas fiksēts notariālajā aktā, nevar tikt apšaubīts, ja vien tas nav apstrīdēts, ceļot prasību. Tā kā atsevišķa prasība (pretprasība) par mantojuma apliecības apstrīdēšanu tiesā netika celta, apelācijas instances tiesai nebija likumīga pamata apšaubīt minētā notariālā akta patiesīgumu, un ar to nodibināto faktu.

[8.4] Iepriekš izklāstīto apsvērumu kopums dod pamatu secinājumam, ka apelācijas instances tiesas spriedumu nevar atzīt par tiesisku, tāpēc kasācijas sūdzība apmierināma, nepievēršoties pārējo tajā norādīto argumentu analīzei.

[9] Atceļot pārsūdzēto spriedumu, atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai prasītājai [pers. A] atmaksājama iemaksātā drošības nauda 30 EUR (*lietas 173.lp.*).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda:**

Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 22.jūnija spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 30 EUR (trīsdesmit *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.