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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Marika Senkāne,

senators Valerijans Jonikāns,

senatore Ļubova Kušnire

rakstveida procesā izskatīja [pers. B] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 17.augusta spriedumu civillietā [pers. A] prasībā pret [pers. B] par uzturlīdzekļu apmēra palielināšanu un [pers. B] pretprasībā par uzturlīdzekļu apmēra samazināšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] 2016.gada 11.maijā cēla tiesā prasību pret [pers. B] par uzturlīdzekļu apmēra palielināšanu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 177., 178., 179. pantu, lūdza palielināt tiesas noteikto uzturlīdzekļu apmēru nepilngadīgo bērnu [pers. C] un [pers. D] uzturam līdz 250 EUR katram bērnam.

Prasībā norādīts, ka ar Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada [..] spriedumu civillietā Nr. [..] no [pers. B] [pers. A] labā piedzīti uzturlīdzekļi bērnu uzturam 170 EUR mēnesī katram, sākot ar 2013.gada 25.decembri līdz bērnu pilngadībai.

Pēc minētā sprieduma pieņemšanas prasītāja ar bērniem ir mainījusi dzīvesvietu, tāpēc ir palielinājušās izmaksas par dzīvokļa īri un komunālajiem pakalpojumiem, kā arī ir mainījušās bērnu vajadzības un intereses, jo bērni ir uzsākuši mācības skolā, apmeklē mākslas un sporta nodarbības.

No [..] deklarācijas par 2015.gadu redzams, ka atbildētāja gūto ienākumu apmērs salīdzinājumā ar prasītājas ienākumiem ir palielinājies. [pers. A] ienākumi 2015.gadā bija 9963,37 EUR, bet [pers. B] ienākumi – 35 738,16 EUR.

Uzturlīdzekļu aprēķinā 415,78 EUR katram bērnam prasītāja iekļāvusi šādas izmaksas: dzīvokļa īre 67,50 EUR; komunālie pakalpojumi 29,95 EUR; zivju eļļa un vitamīni 50 EUR; apģērbs un apavi 50 EUR; izklaide, atpūta un tūrisms 58,33 EUR; mācības 60 EUR; baseina nodarbības 60 EUR; sporta nodarbības 40 EUR.

[2] [Pers. B] 2016.gada 26.augustā cēla tiesā pretprasību par uzturlīdzekļu apmēra samazināšanu, kurā, pamatojoties uz 177., 178.1, 179., 181., 182.pantu, Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6. pantu, lūdza samazināt uzturlīdzekļu apmēru katram bērnam līdz 120 EUR mēnesī.

Pretprasībā norādīts, ka pēc Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada [..] sprieduma civillietā Nr. [..] atbildētāja mantiskais stāvoklis ir pasliktinājies. Prasības pieteikumā norādītais atbildētāja ienākumu apmērs neatbilst patiesībai. Atbildētāja ienākumi 2016.gada pirmajos sešos mēnešos bija vidēji 1321,65 EUR mēnesī, savukārt atbilstoši [..] 2016.gada [..] rīkojumam Nr. [..] „Par [..] eksperta norīkošanu” darba alga samazināsies un būs 977,23 EUR mēnesī.

Atbildētāja ieskatā, prasītājas norādītais uzturlīdzekļu apmērs ir pārspīlēts un neatbilst faktiskajiem apstākļiem. Turklāt prasības pieteikumā norādītais izdevumu pieaugums jākompensē abiem vecākiem.

[3] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017. gada 15. decembra spriedumu prasība apmierināta daļēji, bet pretprasība noraidīta pilnīgi. No [pers. B] [pers. A] labā piedzīti uzturlīdzekļi dēla [pers. C] un meitas [pers. D] uzturam, sākot no prasības celšanas dienas - 2016.gada 11.maija - līdz bērnu pilngadības sasniegšanai, 200 EUR mēnesī katram, bet ne mazāk kā 30 % apmērā no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar [pers. A] un [pers. B] iesniegtajām apelācijas sūdzībām, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2018.gada 17.augustā nospriedusi prasību apmierināt, bet [pers. B] pretprasību noraidīt pilnīgi.

No [pers. B] [pers. A] labā piedzīti uzturlīdzekļi bērnu [pers. C] un [pers. D] uzturam 250 EUR mēnesī katram, bet ne mazāk kā 30 % apmērā no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas, sākot no 2016.gada 11.maija līdz bērnu pilngadības sasniegšanai.

[5] Par apelācijas instances tiesas spriedumu [pers. B] iesniedzis kasācijas sūdzību. Ar Civillietu departamenta tiesnešu kolēģijas rīcības sēdes 2018.gada 22.oktobra lēmumu kasācijas tiesvedība ierosināta daļā, ar kuru prasība apmierināta, bet atteikts ierosināt daļā, ar kuru noraidīta pretprasība.

Spriedums daļā, kurā ierosināta kasācijas tiesvedība, pamatots ar šādiem motīviem.

[5.1] Uzturlīdzekļu apmēru ietekmē vecāku mantiskais stāvoklis un spēja sniegt uzturu, bērna vajadzības viņa pilnvērtīgai fiziskai un garīgai attīstībai.

Tulkojot Civillikuma 179.panta pirmo daļu un 177.panta ceturto daļu kopsakarā ar Bērnu tiesību aizsardzības likuma 10.panta pirmo daļu, secināms, ka vecāku pienākums uzturēt bērnu neaprobežojas ar Ministru kabineta noteikto minimālo uzturlīdzekļu vai konkrētam bērnam minimāli nepieciešamo uzturlīdzekļu nodrošināšanu, bet vecākiem, ja to atļauj viņu finansiālās iespējas, ir pienākums nodrošināt bērnam tādus dzīves apstākļus, kādos bērns var iespējami pilnvērtīgāk dzīvot un attīstīties.

[5.2] Tiesu praksē vairākkārt atzīts, ka, bērnam pieaugot, vienas viņa vajadzības nomaina citas un naudas izteiksmē bērna uzturēšanas izmaksas palielinās.

[5.3] Vērtējot pušu iesniegtos pierādījumus dažādās uzturlīdzekļus veidojošu izdevumu pozīcijās, pirmās instances tiesa bija nonākusi pie secinājuma, ka izdevumi par dzīvokļa īri un komunālajiem pakalpojumiem veido 73,55 EUR katram bērnam mēnesī, vitamīniem un medikamentiem – 20 EUR, apģērbam un apaviem – 30 EUR, izklaidei un atpūtai – 30 EUR, mācību procesa nodrošināšanai – 30 EUR, baseina apmeklējumam – 17,07 EUR, sporta nodarbībām – 40 EUR, pārtikai – 150 EUR (73,55+20+30+30+30+17,07+40+150=390,62).

[5.4] Lai gan par visām prasītājas norādītajām uzturlīdzekļos iekļautajām izdevumu pozīcijām nav iesniegti pierādījumi, savukārt pievienotie pierādījumi nav personalizēti, pārbaudāmajā spriedumā tiesa atbilstoši Civilprocesa likuma 432. panta piektajai daļai minētajam vērtējumam un uz to balstītajiem secinājumiem pievienojusies, atzīstot, ka 390,62 EUR ir taisnīga un samērīga summa viena bērna uzturam mēnesī.

Augstākās tiesas 2011.gada 18.maija spriedumā lietā Nr. SKC-863/2011 (C33291008) norādīts, ka tiesa var atbrīvot lietas dalībnieku no pierādījumu iesniegšanas, ja atzīst par vispārzināmu, ka bērnam uzturēšanas izdevumos iekļaujami izdevumi par ēdienu, apģērbu, mājokli, higiēnas piederumiem, u.t.t., un ka tiesa var noteikt bērnam nepieciešamo uzturlīdzekļu apmēru pēc sava taisnīga ieskata.

[5.5] Vērtējot pušu mantisko stāvokli, tiesa atzinusi, ka pēc Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada [..] sprieduma taisīšanas [pers. A] ir palielinājušies izdevumi, jo viņai piedzimis vēl viens bērns.

[Pers. B] ienākumi 2015.gadā bija 35 738,16 EUR (vidēji 2978,18 EUR mēnesī), naudas uzkrājumi – 2098,70 EUR un parādsaistības – 16 355,65 EUR. Atbildētāja ienākumi 2016. gadā bija 62 012,76 EUR (vidēji 5167,73 EUR mēnesī), naudas uzkrājumi – 3489,64 EUR un parādsaistības – 13 194,12 EUR. Savukārt 2017.gadā [pers. B] ienākumi bija 90 150,01 EUR (vidēji 7512,50 EUR mēnesī), uzkrājumi - 4763,78 EUR un parādsaistības - 9511,58 EUR. Atbildētājam pieder zeme [..] pagastā un viens transportlīdzeklis. Bērnu nākotnei tiek veidoti naudas uzkrājumi.

[Pers. A] ienākumi 2015.gadā bija 14 403,37 EUR (vidēji 1200,28 EUR mēnesī), bet 2016.gadā - 7711,69 EUR (vidēji 642,64 EUR mēnesī), neieskaitot no atbildētāja bērnu uzturam saņemtos līdzekļus. Prasītājas ienākumi 2017.gadā, atrodoties bērna kopšanas atvaļinājumā, bija 11 158,72 EUR (vidēji 929,89 EUR mēnesī). No Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras 2018.gada [..] jūnija un [..] jūlija izziņām izriet, ka prasītāja laikā no 2018.gada 23.februāra līdz 24.aprīlim saņēmusi darba samaksu 1941,41 EUR, tātad vidēji 970,71 EUR mēnesī, bet par laiku no 2018.gada 25.aprīļa līdz 18.jūnijam – slimības pabalstu 601,56 EUR. Prasītājai pieder četri transportlīdzekļi.

Tātad 2017. gadā salīdzinājumā ar 2015.-2016.gadu [pers. B] ienākumi ir palielinājušies, bet [pers. A] ienākumi vidēji palikuši iepriekšējā līmenī, bet darba nespējas laikā pat samazinājušies. Atbildētāja ienākumi ir aptuveni piecas reizes lielāki nekā prasītājai.

Lietā nav ziņu, ka pastāvētu kādi apstākļi, kas ierobežotu atbildētāja spēju arī turpmāk gūt ienākumus pašreizējā apmērā, turpretim prasītājai ir ierobežota iespēja strādāt un pelnīt vairāk, jo viņas ikdienas aizgādībā šobrīd ir trīs nepilngadīgi bērni.

[5.6] Ņemot vērā vecāku mantisko stāvokli, prasītājas ieguldījumu bērnu ikdienas aprūpē un lietā noskaidroto, ka [pers. C] un [pers. D] uzturam ik mēnesi nepieciešami līdzekļi vidēji ir 390,62 EUR katram, taisnīgi un samērīgi atbildētāja apmaksājamo daļu noteikt 250 EUR apmērā.

[5.7] Strīda izšķiršanā nav nozīmes faktam, ka atbildētājs veido uzkrājumus bērnu nākotnei. Šo naudu bērni saņems pēc pilngadības sasniegšanas, savukārt uzturlīdzekļi ir nepieciešami bērnu ikdienas uzturam un attīstībai.

[6] Par apelācijas instances tiesas spriedumu [pers. B] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā, atsaucoties uz materiālo tiesību normu nepareizu iztulkošanu, kā arī procesuālo tiesību normu pārkāpumiem, lūdzis spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[6.1] Civillikuma 177.pants uzliek pienākumu abiem vecākiem rūpēties par saviem bērniem, savukārt 179.panta pirmā, otrā un piektā daļa nosaka vecāku pienākumu samērā ar viņu spējām un mantas stāvokli uzturēt bērnu. Piemērojot minētās materiālo tiesību normas, jāvērtē ne tikai vecāku materiālais stāvoklis, bet arī katra vecāka spēja rūpēties par bērniem.

Tiesa ir palielinājusi uzturlīdzekļus par 80 EUR mēnesī, kas atbilst 47% no jau maksātājiem uzturlīdzekļiem, taču atbildētāja ienākumi un bērnu vajadzības kopš 2014.gada nav palielinājušies par 47 % mēnesī.

[6.2] Ar [..] 2016.gada [..] rīkojumu Nr. [..] par [..] eksperta norīkošanu [pers. B] norīkots darbā [..] no 2016.gada 16.maija līdz 2018.gada 15.maijam.

Saskaņā ar [..] aģentūras [..] 2009.gada [..] jūnija lēmumu Nr. [..] atbildētājam tiek maksāti uzturēšanās izdevumi un dienas nauda, kas nepieciešama ikdienas uzturēšanās izdevumu segšanai, pildot darba pienākumus. Šos naudas līdzekļus nevar ieskaitīt atbildētāja regulārajos ienākumos un pieskaitīt darba algai.

Atbildētāja ienākumi kopš 2014.gada, kad tiesa noteica uzturlīdzekļu maksājumu 170 EUR mēnesī, nav mainījušies. Viņa alga 2016.gadā bija 1661,33 EUR mēnesī, bet 2017.gadā – 1437,14 EUR mēnesī. Spriedumā norādītais, ka atbildētāja ienākumi 2017.gadā bija vidēji 7512,50 EUR mēnesī, ir kļūda, jo darba algai ir pieskaitīta komandējuma nauda.

[6.3] Tiesa nepareizi novērtējusi prasītājas ienākumus ilgtermiņā, jo ir ņēmusi vērā īslaicīgu darbnespējas lapu un bērna kopšanas atvaļinājumu, bet atstājusi bez ievērības faktu, ka viņas īpašumā ir četras automašīnas. Nav vērtētas prasītājas spējas ieņemt augstāku amatu ar lielāku atalgojumu.

[6.4] Prasītāja nav pierādījusi prasības pamatotību, un arī spriedums ir pamatots ar dzīvē gūtiem novērojumiem, nevis ar konkrētiem pierādījumiem. Prasītāja nav pamatojusi, kādiem tieši mērķiem ir nepieciešams palielināt uzturlīdzekļu apmēru. [Pers. A] nav iesniegusi nevienu pierādījumu, kas apstiprinātu oficiālus maksājumus par bērnu nodarbībām peldbaseinā vai citām regulārām aktivitātēm. Tiesa ir uzskatījusi par pietiekamu pierādījumu baseina izcenojuma lapu un līgumu par dalību karatē pulciņā, bet neviens maksājuma uzdevums nav iesniegts. Vērtējot kā pietiekamus pierādījumus prasītājas pārstāvja paskaidrojumus, ka par bērnu pulciņiem tiek maksāts „skaidrā naudā”, tiesa pārkāpusi Civilprocesa likumā noteikto pierādījumu vērtēšanas kārtību, nav ievērojusi sacīkstes un taisnīguma principus.

[6.5] Papildus ikmēneša uzturlīdzekļiem atbildētājs bankā iemaksā 50 EUR katram bērnam kā uzkrājumu nākotnei. Šis maksājumus paredzēts līdz bērna pilngadībai, kad uzkrāto summu varēs saņemt. Praktiski jau tagad atbildētājs katram bērnam mēnesī maksā 220 EUR.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis lietā esošā sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473. panta pirmajā daļā, Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 17.augusta spriedums ir atstājams negrozīts.

[7] Judikatūrā vairākkārt izteikta atziņa, ka uzturlīdzekļu sniegšanas pienākums primāri saistīts ar vecāku mantas stāvokli un šim stāvoklim atbilstošu bērnu nodrošinājumu, lai, nosakot uzturlīdzekļu apmēru, maksimāli tiktu nodrošinātas bērnu intereses (*sal. Augstākās tiesas Senāta 2011.gada 18.maija sprieduma lietā Nr. SKC-863/2011 (C33291008) 11.punktu, 2012.gada 25 oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-1391/2012 (C30337707) 10.punktu*).

Pārbaudāmajā spriedumā tiesa atbilstoši Civilprocesa likuma 432. panta piektajai daļai pievienojusies pirmās instances tiesas argumentiem attiecībā uz uzturlīdzekļu apmērā ieskaitāmajām izmaksu pozīcijām, pamatoti secinot, ka vecāku mantas stāvoklis ir samērojams ar [pers. C] un [pers. D] uzturēšanai nepieciešamo līdzekļu apmēru katram 390,62 EUR mēnesī, bet atbildētāja proporcionālā daļa šīs summas sadalījumā nosakāma 250 EUR mēnesī.

[7.1] Pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam, apelācijas instances tiesa atbilstoši Civilprocesa likuma 97. panta pirmās daļas prasībām savus secinājumus pamatojusi ar likumā noteiktā kārtībā pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Šajā sakarā Senāts uzskata par iespējamu atgādināt, ka konkrētā strīda apstākļu nodibināšana, tāpat kā pierādījumu izvērtēšana no jauna atbilstoši Civilprocesa likuma 450. panta trešās daļas un 452. panta otrās daļas noteikumiem neietilpst kasācijas instances tiesas kompetencē. Respektīvi, nevar būt par iemeslu sprieduma atcelšanai kasācijas sūdzībā norādītie argumenti, kas atspoguļo tās iesniedzēja subjektīvu redzējumu par apelācijas instances tiesas veiktu pierādījumu vērtējumu.

[7.2] Civilprocesa likuma 96.panta pirmā daļa noteic, ka, ja tiesa atzīst kādu faktu par vispārzināmu, tas nav jāpierāda. Pie šādiem faktiem pieder vēstures notikumi, dabas notikumi, kā arī vispārzināmas, uz pieredzi pamatotas patiesības. Jautājumu par to, vai fakts uzskatāms par vispārzināmu, izšķir tiesa. Tādējādi tiesa var atbrīvot lietas dalībniekus no pierādījumu iesniegšanas, ja tiesa atzīst par vispārzināmu, ka bērna uzturēšanas izdevumos iekļaujami izdevu mi par ēdienu, apģērbu, mājokli, higiēnas piederumiem utt. Tā kā šīm empīriskām patiesībām (uz pieredzi pamatotām patiesībām) nav faktisku apstākļu nozīmes, bet tās ir tikai secinājumi un loģiski slēdzieni no zināmiem faktiem, tad tās pusēm nav jāpierāda, bet pati tiesa izlieto empīriskās patiesības kā loģiska slēdziena locekļus (*sal. Bukovskis V. Civilprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933., 333.-336.lpp.*).

Turklāt Senāts atzīst, ka prasībās par uzturlīdzekļu piedziņu bieži var būt neiespējami precīzi, balstoties uz lietā esošiem pierādījumiem, noteikt konstantu piedzenamo uzturlīdzekļu apmēru, jo bērna uztura izdevumus ietekmē dažādi, ne vienmēr prognozējami un no prasītāja atkarīgi apstākļi. Līdz ar to attiecīgās mainīgās pozīcijās tiesai šo izdevumu apmērs ir jānosaka pēc sava taisnīga ieskata, kas pamatots uz visu apstākļu izvērtēšanu, ko konkrētajā gadījumā tiesa arī izdarījusi.

[8] Nevar piekrist kasācijas sūdzībā norādītajam argumentam, ka atbildētāja ienākumi kopš 2014.gada, kad tiesa noteica uzturlīdzekļu maksājumu 170 EUR mēnesī, nav mainījušies, bet kopš norīkošanas darbā [..] aģentūrā ir pat samazinājušies. Norādītais ir pretrunā lietā esošajiem pierādījumiem.

[8.1] Kā jau iepriekš norādīts, viens no kritērijiem uzturlīdzekļu apmēra noteikšanai ir vecāku mantas stāvoklis, kuru primāri nosaka attiecīgā laika posmā gūtie personas ienākumi.

Lietas materiālos atrodas [pers. B] Valsts Ieņēmumu dienestam iesniegtā [..] deklarācija par 2017.gadu, kuru aizpildot, atbildētājs kā savus ienākumus papildus darba algai 24 688 EUR norādījis arī [..] aģentūrā saņemto dienas naudu 65 462,01 EUR (*skat. lietas 2. sēj., 180.-181. lpp.*).

Neapšaubāmi, norādītās dienas naudas tērēšanu nosaka [..] eksperta [..] specifika, t. sk., pārvietošanās nepieciešamība [..] un izdevumi sakarā ar dzīvesvietas īri ārpus Latvijas, tomēr lietas materiālos apkopotie pierādījumi nekādi neapstiprina kasācijas sūdzībā norādīto, ka dalība starptautiskā misijā, gūstot tik ievērojamus papildu līdzekļus, atbildētāja ikmēneša ienākumus nevis palielina, bet samazina.

Apstākļos, kad atbildētājam tiek saglabāta darba alga Latvijā, jebkuri papildu līdzekļi ikdienas uzturam – jo īpaši Eiropas Savienības dalībvalstīs – uzlabo kopējo ienākumu apmēru, turklāt lielā mērā tieši no atbildētāja ir atkarīgs, cik taupīgi un kam tie tiks tērēti.

[8.2] Vienlaikus jāņem vērā, ka personas mantiskais stāvoklis nav konstants lielums un tas ir atkarīgs no attiecīgā laika posma ienākumiem. Tādēļ, papildus ienākumiem izbeidzoties vai mainoties citiem apstākļiem, kuri ietekmē personas mantisko stāvokli, uzturlīdzekļu apmērs pēc viņas iniciatīvas var tikt pārskatīts.

[9] Minēto argumentu dēļ [pers. B] kasācijas sūdzības apmierināšanai nav pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 1. punktu, Senāts

**nosprieda**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 17.augusta spriedumu atstāt negrozītu, bet [pers. B] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.