**Pašvaldības lēmums par personai piešķirto zemes lietošanas tiesību izbeigšanu**

Vērtējot likuma „Par zemes reformas pabeigšanu lauku apvidos” 4.pantu kopsakarā ar Valsts un pašvaldību zemes īpašuma privatizācijas un privatizācijas sertifikātu izmantošanas pabeigšanas likuma 23. un 25.pantu, secināms, ka tas paredz pašvaldības pienākumu pieņemt lēmumu par to, ka zemes lietotāja tiesības lietot viņam piešķirto zemi ir izbeigušās uz likuma pamata. Proti, pašvaldība tikai izdod konstatējošu administratīvo aktu par to, ka zemes lietošanas tiesības personai ir izbeigušās. Taču tiesiskās sekas – zemes lietošanas tiesību zaudēšanu – šāds pašvaldības lēmums nerada.

Lai gan Valsts zemes dienesta kompetencē ir sniegt pašvaldībai ziņas par to, vai personas, kurām zeme bija piešķirta pastāvīgā lietošanā, ir līdz likumā noteiktajam termiņam veikušas konkrētas darbības zemes privatizācijas procesa virzībai, pašvaldībai pirms konstatējošā administratīvā akta izdošanas jāpārliecinās par ziņu pareizību.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „LatRosTrans” pieteikumu par Ventspils novada domes 2011.gada 29.septembra lēmuma Nr. 47 (27.§) „Par zemes pastāvīgo lietošanas tiesību izbeigšanu, zemes vienību piekritību pašvaldībai vai ieskaitīšanu rezerves zemes fondā” atzīšanu par prettiesisku un atcelšanu, sakarā ar Ventspils novada pašvaldības kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 18.oktobra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Ventspils novada domes 2011.gada 29.septembra lēmumu Nr. 47 (27.§) „Par zemes pastāvīgo lietošanas tiesību izbeigšanu, zemes vienību piekritību pašvaldībai vai ieskaitīšanai rezerves zemes fondā” (turpmāk – domes lēmums) pieteicējai SIA „LatRosTrans” izbeigtas zemes pastāvīgās lietošanas tiesības uz konkrētām zemes vienībām pašvaldības teritorijā, kā arī noteikts, ka konkrētās zemes vienības piekrīt pašvaldībai pieteicējai īpašumā/tiesiskajā valdījumā esošo būvju uzturēšanai un ar pieteicēju noslēdzams zemes nomas līgums pieteicējas īpašumā vai tiesiskajā valdījumā esošo būvju uzturēšanai. Domes lēmums pamatots ar Valsts un pašvaldību īpašuma privatizācijas un privatizācijas sertifikātu izmantošanas pabeigšanas likuma (turpmāk – Privatizācijas pabeigšanas likums) 25.panta 2.1 un ceturto daļu, likuma „Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās” 3.panta piektās daļas 1. un 2.punktu, 4.1panta otrās daļas 6.punktu, likuma „Par zemes reformas pabeigšanu lauku apvidos” 4.panta trešo daļu un Valsts zemes dienesta sniegto informāciju.

Nepiekrītot minētajam domes lēmumam, ar kuru izbeigtas zemes pastāvīgās lietošanas tiesības, pieteicēja vērsās tiesā.

[2] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 18.oktobra spriedumu pieteicējas pieteikums apmierināts un domes lēmums atcelts. Apgabaltiesas spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] No domes lēmuma satura un domes sākotnējā paskaidrojuma lietā izriet, ka lēmuma pieņemšanas pamatā ir bijusi saskaņā ar likuma „Par zemes reformu Latvijas Republikas lauku apvidos” (*apgabaltiesa acīmredzami ir pieļāvusi pārrakstīšanās kļūdu, norādot likuma nosaukumu, jo no piemēroto normu satura izriet, ka spriedumā ir runa par likumu „Par zemes reformas pabeigšanu lauku apvidos”*) 4.panta otro un trešo daļu Valsts zemes dienesta sniegtā informācija par to, ka pieteicējai ar pašvaldības lēmumu ir jāizbeidz zemes lietošanas tiesības uz konkrētām zemes vienībām un šīs zemes vienības ieskaitāmas rezerves zemes fondā vai ir piekritīgas pašvaldībai. Domes lēmumā norādīts, ka pieteicējai konkrētās zemes vienības ir bijušas piešķirtas pastāvīgā lietošanā un pieteicēja nav izpildījusi Privatizācijas pabeigšanas likumā noteiktos pienākumus attiecībā uz šo zemi.

Savukārt pieteicēja norāda, ka nav pieprasījusi zemi (zemes vienības zem naftas un naftas produktu cauruļvada) pastāvīgā lietošanā zemes reformas ietvaros un līdz ar to zeme pieteicējai netika piešķirta pastāvīgā lietošanā ar pašvaldības lēmumu. Pieteicēja uzskata, ka izmanto zemes lietošanas tiesības, kas ieguldītas tās pamatkapitālā.

[2.2] Domes lēmuma pamatojumā minētās Privatizācijas pabeigšanas likuma 25.panta 2.1daļas normas ir vērtējamas kopsakarā ar citām šā likuma normām, kas nosaka rīcību ar pastāvīgā lietošanā piešķirto zemi, tostarp 23.pantu, kas reglamentē lauku zemes izpirkšanas (pirkšanas) kārtību un reģistru. Privatizācijas pabeigšanas likuma normas paredz zemes lietotāja pienākumu noteiktā termiņā iesniegt pieprasījumu zemes izpirkšanai (pirkšanai), kā arī nosacījumus zemes iekļaušanai Lauku zemes izpirkšanas reģistrā. Attiecīgi, ja zemes lietotājs neveic Privatizācijas pabeigšanas likumā noteiktos pienākumus konkrētos termiņos un līdz ar to iestājas viens no šā likuma 25.panta pirmajā daļā minētajiem gadījumiem, secināms, ka zemes lietotajam uz likuma pamata izbeidzas zemes pastāvīgās lietošanas tiesības*.*

Tādējādi likumdevējs nav noteicis pašvaldības kompetenci izbeigt zemes lietošanas tiesības personai, kurai zemesgabals zemes reformas gaitā ir ticis piešķirts pastāvīgā lietošanā.

[2.3] Skatot Privatizācijas pabeigšanas likuma 25.panta ceturto daļu kopsakarā ar šā likuma 25.panta 4.1daļā un 23.panta astotajā daļā noteikto, norādāms turpmākais.

Privatizācijas pabeigšanas likuma 25.panta ceturtā daļa attiecas uz zemesgabaliem, kuru pastāvīgās lietošanas tiesības ir izbeigušās. Gadījumā, ja persona tās pastāvīgā lietošanā esošo zemesgabalu neizpērk vai nedrīkst izpirkt, bet uz tā atrodas šai personai piederošas ēkas (būves), tiek izveidots atsevišķs zemesgabals ēku (būvju) uzturēšanai saskaņā ar pašvaldības saistošajos noteikumos paredzēto apbūves platību, par ko personai jāslēdz nomas līgums. Turpmāk ēku (būvju) īpašnieks varēs šo zemesgabalu atsavināt Publiskas personas mantas atsavināšanas likumā noteiktā kārtībā, taču tas nav atsavināms vai iznomājams citai personai. Tādējādi tiek nodrošināta nekustamā īpašuma vienotības principa ievērošana.

[2.4] Likuma „Par zemes reformas pabeigšanu lauku apvidos” 4.panta trešā daļa noteic, ka pašvaldības, pamatojoties uz šā panta otrajā daļā norādītajiem kadastra datiem, pieņem lēmumu par to, ka zemes lietotāja tiesības lietot viņam piešķirto zemiir izbeigušās, un līdz 2012.gada 30.septembrim iesniedz to Valsts zemes dienestā. Attiecīgi no 4.panta otrās daļas secināms, ka Valsts zemes dienests iesniedz pašvaldībai kadastra datus par zemesgabaliem, kas zemes reformas gaitā personām piešķirti pastāvīgā lietošanā, un to lietošanas tiesības ir izbeigušās uz likuma pamata.

Izvērtējot minētās 4.panta normas kopsakarā ar 5.pantā noteikto, ka tieslietu ministrs iesniedz izskatīšanai Ministru kabinetam dienesta sagatavotos rīkojumu projektus par zemes reformas pabeigšanu attiecīgo pašvaldību teritorijā vai novada pašvaldības teritoriālajā vienībā (pilsētā, pagastā), secināms, ka pašvaldības kā institūcijas, kura ir atbildīga par zemes reformas pasākumu īstenošanu savā administratīvajā teritorijā, lēmums nepieciešams Valsts zemes dienestam attiecīgu ierakstu izdarīšanai Lauku zemes izpirkšanas reģistrā un Kadastra informācijas sistēmā. Tas izriet no Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma 84.panta pirmajā daļā noteiktā, ka Kadastra informācijas sistēmas uzturēšanai nepieciešamās ziņas Valsts zemes dienestam sniedz arī pašvaldība.

[2.5] Saskaņā ar Privatizācijas pabeigšanas likuma normām zemes pastāvīgās lietošanas tiesības izbeidzas tikai tām personām, kurām zeme ir bijusi piešķirta pastāvīgā lietošanā.

Pārbaudot pieteicējas argumentus par to, ka pieteicēja zemes reformas ietvaros nav pieprasījusi zemi pastāvīgā lietošanā, un pašvaldības argumentu, ka tās rīcībā ir dokumenti, kas apliecina zemes reformas ietvaros veikto zemes piešķiršanu pastāvīgā lietošanā pieteicējai, konstatējami turpmāk minētie tiesiskie un faktiskie apstākļi.

[2.6] Dome lietā iesniegusi šādus dokumentus par zemes piešķiršanu lietošanā zemes reformas pirmās kārtas ietvaros:

1) Ugāles pagasta Tautas deputātu padomes 1992.gada 26.jūnija lēmumu (20.sasaukuma 13.sesija) par izmaiņā zemes ierīcības projektā un zemes piešķiršanu lietošanā, atbilstoši kuram piešķirta zeme pastāvīgā lietošanā juridiskai personai – valsts uzņēmumam (naftas vads);

2) Usmas pagasta Tautas deputātu padomes 1992.gada 1.jūlija lēmumu (20.sasaukuma 21.sesija) par izmaiņām zemes ierīcības projektā un zemes piešķiršanu lietošanā, no kura konstatējams, ka zeme piešķirta lietošanā juridiskajai personai – Latvijas Valsts uzņēmumam (naftas vads);

3) Tārgales pagasta Tautas deputātu padomes 1992.gada 31.augusta lēmumu (20.sasaukuma 16.sesija) par zemes piešķiršanu, ar kuru piešķirta zeme pastāvīgā lietošanā juridiskai personai – valsts uzņēmumam (Naftas vads).

Minētie lēmumi pieņemti pirms tika nodibināta pieteicēja, tāpēc pieteicēja nevarēja pieprasīt zemi lietošanā saskaņā ar likuma „Par zemes reformu Latvijas Republikas lauku apvidos” 4., 7. un 9.pantā noteikto. Ar minētajiem lēmumiem, kā to secinājis arī lietpratējs V. Šadinovs, zeme piešķirta lietošanā juridiskai personai, kuras nosaukums ir ļoti nosacīts jeb nekonkrēts. No lietā iesniegtajiem dokumentiem nav saprotams, kas ir bijis zemes pieprasītājs Ugāles, Usmas un Tārgales pagastos. Lietpratējs vienlaikus norādījis, ka zemes pieprasītājs nevarēja būt 1992.gada 3.jūlijā Uzņēmumu reģistrā reģistrētais Naftas transportēšanas valsts uzņēmums, kas savu darbību izbeidza 1994.gada aprīlī un visu savu mantu 1994.gada 6.aprīlī nodeva akciju sabiedrībai „LaSaM”, kas savukārt bija pieteicējas dibinātāja no Latvijas puses.

[2.7] Pieteicēja reģistrēta Uzņēmumu reģistrā 1994.gada 14.aprīlī kā Latvijas – Krievijas naftas un naftas produktu transporta kopuzņēmums. No lietas materiālos esošajiem dokumentiem (Līgums par Latvijas – Krievijas naftas un naftas produktu transporta kopuzņēmuma SIA „LatRosTrans” dibināšanu, SIA „LatRosTrans” dibināšanas sapulces protokols, SIA „LatRosTrans” ziņojums par mantisko ieguldījumu, Latvijas Republikas Valdības un Krievijas Federācijas Valdības vienošanās par kopīgu darbību Latvijas teritorijā esošā naftas vada un naftas produktu vada ekspluatācijā, Nodošanas – pieņemšanas akts), kā arī lietpratēja V. Šadinova atzinumā norādītā, konstatējams, ka pieteicējas pamatkapitālā tika ieguldītas zemes zem naftas produktu vada un naftas vada lietošanas tiesības Latvijas teritorijā. Zemes lietošanas tiesību ieguldīšana uzņēmējsabiedrības pamatkapitālā notikusi saskaņā ar uzņēmējdarbību reglamentējošiem normatīvajiem aktiem un Civillikuma normām, kas reglamentē lietu tiesības. Secināms, ka pieteicējas pamatkapitālā ieguldīto zemju lietošanas tiesību izmantošanu reglamentē Civillikums. Līdz ar to strīdus jautājumu, kas saistīti ar pamatkapitālā ieguldīto zemju lietošanas tiesībām, izskatīšana nav administratīvās tiesas kompetencē.

[2.8] Likuma „Par zemes reformu Latvijas Republikas lauku apvidos” 4.panta ceturtā daļa noteic, ka zemes piešķiršana lietošanā un zemes lietošanas tiesību izbeigšana zemes reformas otrajā kārtā izpildāma vispārīgā kārtībā atbilstoši Latvijas Republikas likumam „Par zemes lietošanu un zemes ierīcību” un citiem zemes likumdošanas aktiem.

Likuma „Par zemes lietošanu un zemes ierīcību” (*redakcijā, kas* *bija spēkā līdz 2007.gada 1.jūlijam, likums zaudēja spēku 2009.gada 30.decembrī*) 12.pants noteica zemes lietojuma veidus, tostarp zemes pastāvīgā lietošana ar lietošanas tiesību pāreju citām personām (2.punkts). Šā likuma 14.pants, reglamentējot zemes lietošanas tiesību pāreju, noteica, ka zemes lietošanas tiesības var pāriet tikai šā likuma 11.panta pirmās daļas 1.punkta „a” apakšpunktā norādītajām personām, proti, Latvijas Republikas pilsoņiem un pilngadīgajiem iedzīvotājiem.

Secināms, ka zemi pastāvīgā lietošanā ar lietošanas tiesību pāreju citām personām varēja piešķirt tikai fiziskajām personām. Tādējādi uzņēmums, kuram 1992.gadā ar Ugāles, Usmas un Tārgales pašvaldību lēmumiem piešķirtas zemes pastāvīgās lietošanas tiesības, nevarēja nodot šo zemi lietošanā citām personām. Attiecīgi pieteicēja zemes pastāvīgās lietošanas tiesības nevarēja iegūt no citas juridiskās personas lietošanas tiesību nodošanas kārtībā.

Vienlaikus secināms, ka zemes pastāvīgās lietošanas tiesības, kas juridiskai personai piešķirtas saskaņā ar zemes reformu reglamentējošiem normatīvajiem aktiem, nevar tikt ieguldītas citas uzņēmējsabiedrības pamatkapitālā. Proti, dibinot pieteicēju, zemes pastāvīgās lietošanas tiesības, kas 1992.gadā citai personai piešķirtas saskaņā ar zemes reformu reglamentējošiem normatīvajiem aktiem, nevarēja tikt ieguldītas pieteicējas pamatkapitālā.

Līdz ar to noraidāms kā nepamatots domes arguments, ka domes lēmumā minēto zemes vienību pastāvīgās lietošanas tiesības pieteicējai piešķirtas ar Ugāles, Usmas un Tārgales pašvaldību lēmumiem 1992.gadā.

[2.9] Dome iesniegusi dokumentus, atbilstoši kuriem 1996.gada 15.oktobrī Ugāles pagasta Zemes komisija, pamatojoties uz pieteicējas iesniegumu, ir lēmusi piešķirt pieteicējai lietošanā zemi 46,7 ha kopplatībā naftas un naftas produktu pazemes maģistrālo cauruļvadu un to virszemes apkalpošanas ierīču uzturēšanai; 1997.gada 22.maijā Ugāles pagasta padome pieņēmusi lēmumu, pamatojoties uz pieteicējas iesniegumu, piešķirt 5,7 ha zemes naftas vada uzturēšanai un apkalpošanai; 1997.gada 24.decembrī Tārgales pagasta Zemes komisija, izskatot pieteicējas iesniegumu, ir nolēmusi piešķirt pieteicējai lietošanā zemi 33 ha kopplatībā naftas un naftas produktu maģistrālā cauruļvada uzturēšanai, vienlaikus iekļaujot norādi „*līdz MK lēmuma saņemšanai šo zemi pārvaldīt Tārgales* *p. pašvaldībai un iznomāt SIA „LatRosTrans””*. Nevienā no minētajiem lēmumiem nav norādīts, saskaņā ar kādiem tiesību aktiem pieteicējai piešķirtas zemes lietošanas tiesības.

Ņemot vērā iepriekš norādītās normas, kas reglamentē zemes piešķiršanu lietošanā saskaņā ar zemes reformu reglamentējošiem normatīvajiem aktiem, nav pamata izdarīt secinājumu, ka minētie lēmumi pieņemti zemes reformas ietvaros.

[2.10] Konstatētajos faktiskajos un tiesiskajos apstākļos atzīstams, ka domes lēmums ir atceļams kā prettiesisks.

[3] Ventspils novada pašvaldība iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu. Kasācijas sūdzībā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[3.1] Tiesa nepareizi tulkojusi likuma „Par zemes reformas pabeigšanu Latvijas Republikas lauku apvidos” 4.panta otro un trešo daļu. Spriedumā norādīts, ka likumdevējs nav noteicis pašvaldības kompetenci izbeigt zemes lietošanas tiesības personai, kurai zemesgabals zemes reformas gaitā ir ticis piešķirts patstāvīgā lietošanā (*acīmredzot, šeit un turpmāk domāts „pastāvīgā* *lietošanā”*). No likuma „Par zemes reformas pabeigšanu Latvijas Republikas lauku apvidos” 4.panta trešās daļas izriet, ka pašvaldībai, saņemot informāciju no Valsts zemes dienesta, jālemj par zemes lietošanas tiesību izbeigšanos. Tiesa neņēma vērā to, ka pašvaldībai bija jāizdod obligātais administratīvais akts.

[3.2] Tiesa nav ņēmusi vērā to, ka pieteicēja bija pieprasījusi zemi pastāvīgā lietošanā.

[3.3] Tiesai bija jāvērtē, kāda procesa ietvaros pieteicējai ir piešķirtas zemes lietošanas tiesības, ja dienesta Kadastra informācijas sistēmas datos ir norādīts, ka pieteicējai piešķirtas zemes lietošanas tiesības. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka pastāvīgās zemes lietošanas tiesības tiek piešķirtas tikai un vienīgi zemes reformas ietvaros.

Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 5.pants noteic aizliegumu pašvaldības mantu nodot bezatlīdzības lietošanā pieteicējai, jo pieteicējai neatbilst likumā noteiktajam subjektu lokam, kam ir tiesības nodot zemes bezatlīdzības lietošanā. Ja pašvaldība 1996. un 1997.gadā lēmumus attiecībā uz pieteicēju būtu pieņēmusi saskaņā ar Civillikuma normām, tad lēmumos būtu nolemts iznomāt zemi atbilstoši parastajai privāttiesiskajai apritei.

[3.4] Tiesa nav piemērojusi likuma „Par zemes lietošanu un zemes ierīcību” (*redakcijā, kas bija spēkā līdz 2009.gada 30.decembrim*) 9.panta pirmās daļas 1.punktu, 12.pantu un 25.panta 2.punktu.

[4] Pieteicēja paskaidrojumā par kasācijas sūdzību norāda, ka tā nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[5] Vispirms Senāts vēlas norādīts, ka no zemes reformu un privatizāciju reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem izriet personas, kas vēlējās saņemt zemi lietošanā un privatizēt, aktīva līdzdarbība šajā procesā. Tostarp iesniedzot attiecīgajās pašvaldības un valsts iestādēs tiesību normās noteiktajos termiņos pieprasījumus par zemes piešķiršanu lietošanā un izpirkšanu.

Tā, piemēram, atbilstoši likuma „Par zemes reformu Latvijas Republikas lauku apvidos” 4.panta otrajai daļai zemes reformas pirmās kārtas ietvaros — līdz 1991. gada 20. jūnijam — bijušajiem zemes īpašniekiem vai viņu mantiniekiem, visiem pašreizējiem zemes lietotājiem un jauniem zemes pieprasītājiem bija jāiesniedz pieprasījumi par zemes piešķiršanu lietošanā lauku apvidos. Saskaņā ar šā likuma 7.panta trešo daļu juridiskās personas iesniedza pieprasījumus par zemes piešķiršanu pastāvīgā lietošanā savas darbības vajadzībām. Saskaņā ar likuma „Par zemes reformas pabeigšanu lauku apvidos” 2.panta otro daļu zemes pieprasījumi bija iesniedzami līdz 2006.gada 1.jūnijam pagasta, pilsētas ar lauku teritoriju, novada pašvaldībai, kas pieņem lēmumu par zemes piešķiršanu pastāvīgā lietošanā.

Tātad zemes reformas laikā personai, kura gribēja saņemt lietošanā zemi lauku apvidos, bija jāvēršas attiecīgajā pašvaldībā ar pieprasījumu. Tas nozīmē, ka pašvaldība zemi pastāvīgā lietošanā varēja piešķirt tikai uz attiecīgās personas pieprasījuma pamata, nevis pēc savas iniciatīvas.

Pašvaldība kasācijas sūdzībā norādījusi, ka tiesa nav ņēmusi vērā, ka pieteicēja bija pieprasījusi zemi. Taču pašvaldība lietas izskatīšanas laikā nav iesniegusi un arī kasācijas sūdzībā nav norādījusi nevienu konkrētu pieteicējas iesniegtu pieprasījumu zemes lietošanas tiesību piešķiršanai. Kasācijas sūdzībā minētajos lēmumos – Ugāles pagasta Zemes komisijas 1996.gada 15.oktobra lēmums, Ugāles pagasta padome 1997.gada 22.maija lēmums, Tārgales pagasta Zemes komisijas 1997.gada 24.decembra lēmums – ir vispārēja atsauce, ka lēmumi pieņemti, izskatot pieteicējas iesniegumu, taču lēmumos nav norādīts iesnieguma datums un šāds iesniegums nav uzrādīts tiesai. Apgabaltiesa minēto ir vērtējusi kopsakarā ar pieteicējas paskaidrojumu, ka tā nav iesniegusi pašvaldībai pieprasījumu par zemes piešķiršanu lietošanā zemes reformas ietvaros, un to, ka minētajos lēmumos nav norādīta neviena no zemes reformu reglamentējošām tiesību normām. Tāpēc, Senāta ieskatā, pamatots ir apgabaltiesas secinājums, ka nav pamata uzskatīt, ka pieteicējai ar šiem lēmumiem zeme piešķirta pastāvīgā lietošanā zemes reformas ietvaros.

[6] Turklāt jāņem vērā, ka likuma „Par zemes lietošanu un zemes ierīcību” (*redakcijā, kas* *bija spēkā līdz 2007.gada 1.jūlijam, likums zaudēja spēku 2009.gada 30.decembrī*) 22.pants noteica, ka Latvijas Republikas Ministru Padome pēc zemes pieprasījumu izskatīšanas pagasta, rajona pilsētas, rajona vai republikas pilsētas Tautas deputātu padomē pieņem lēmumus par zemes piešķiršanu pastāvīgā, nomas vai daļējā lietošanā tostarp: fiziskajām un juridiskajām personām, ja piešķiramā zeme atrodas divu vai vairāku rajonu robežās vai rajona un republikas pilsētas robežās (*1.punkts*); citu valstu juridiskajām un fiziskajām personām, kā arī citu valstu un Latvijas Republikas kopuzņēmumiem saskaņā ar Latvijas Republikas noslēgtajiem starptautiskajiem līgumiem (*3.punkts*).

No minētās normas izriet, ka, ņemot vērā, ka pieteicēja ir Latvijas – Krievijas kopuzņēmums un ka zeme, kurā ir izvietots pieteicējai piederošais naftas un naftas produktu cauruļvads, atrodas vairāku rajonu robežās, Ministru Padomei nevis pašvaldībai bija kompetence pieņemt lēmumu par zemes piešķiršanu pastāvīgā lietošanā. To, ka pašvaldība ir apzinājusies kompetences trūkumu šāda jautājuma izlemšanai, netieši liecina Tārgales pagasta Zemes komisijas 1997.gada 24.decembra lēmumā minētais „*līdz MK lēmuma saņemšanai šo zemi pārvaldīt Tārgales* *p. pašvaldībai un iznomāt SIA „LatRosTrans””*.

Tātad, ja pašvaldība uzskata, ka pieteicējai zeme ir piešķirta pastāvīgā lietošanā ar Ugāles pagasta Zemes komisijas 1996.gada 15.oktobra lēmumu, Ugāles pagasta padomes 1997.gada 22.maija lēmumu un Tārgales pagasta Zemes komisijas 1997.gada 24.decembra lēmumu, tad jāatzīst, ka šie lēmumi saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 74.panta pirmās daļas 2.punktu nav spēkā, jo tos ir izdevusi iestāde, kurai konkrētā administratīvā akta izdošana nav piekritīga.

[7] Atbilstoši Privatizācijas pabeigšanas likuma 23.panta pirmajai daļai lauku apvidus zemes pastāvīgie lietotāji līdz pabeigšanas datumam – 2006.gada 31.augustam – iesniedz Valsts zemes dienesta teritoriālajai struktūrvienībai zemes izpirkšanas (pirkšanas) pieprasījumu. Ja minētajā termiņā tas nav izdarīts, tad, kā to noteic minētā likuma 25.panta pirmās daļas 1.punkts, zemes pastāvīgās lietošanas tiesības personai izbeidzas. Šajā gadījumā persona atbilstoši 25.panta otrajai daļai iegūst zemes nomas pirmtiesības uz tās lietošanā bijušo zemi. Saskaņā ar 25.panta ceturto daļu par zemi, kas nepieciešama zemes lietotājam viņam piederošo ēku (būvju) uzturēšanai, noslēdzams zemes nomas līgums, un ēku (būvju) īpašnieks to turpmāk var atsavināt [Publiskas personas mantas atsavināšanas likumā](https://likumi.lv/ta/id/68490-publiskas-personas-mantas-atsavinasanas-likums) noteiktajā kārtībā, bet tā nav atsavināma vai iznomājama citai personai.

No minētā tiesiskā regulējuma izriet, ka zemes pastāvīgās lietošanas tiesības personai, kura likumā noteiktajā termiņā, kas atzīstams par materiāltiesisku prekluzīvu, neatjaunojamu termiņu, neiesniedza zemes izpirkšanas pieprasījumu, izbeidzās uz likuma pamata, nevis ar pašvaldības izdotu administratīvo aktu (*Senāta 2013.gada 19.marta lēmuma lietā Nr. SKA-363/2013 (A420643211) 7.punkts*).

Pamatots ir apgabaltiesas secinājums, ka minētajās tiesību normās noteiktais par zemes pastāvīgās lietošanas tiesību izbeigšanos attiecas tikai uz tām personām, kurām zeme ir bijusi piešķirta pastāvīgā lietošanā.

[8] Likuma „Par zemes reformas pabeigšanu lauku apvidos” 4.panta otrā daļā noteic, ka Valsts zemes dienesta teritoriālā struktūrvienība sagatavo un iesniedz pašvaldībām kadastra datus līdz:

1) 2010.gada 31.augustam par tām zemes vienībām, par kurām līdz 2010.gada 31.maijam nav iesniegts iesniegums lēmuma pieņemšanai par zemes piešķiršanu īpašumā par samaksu;

2) 2010.gada 30.decembrim par tām zemes vienībām, par kurām līdz 2010.gada 31.augustam nav iesniegts zemes robežu plāns reģistrācijai Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā un iesniegums lēmuma pieņemšanai par zemes piešķiršanu īpašumā par samaksu;

3) 2012.gada 30.jūnijam par tām zemes vienībām, par kurām nav noslēgti zemes izpirkuma (pirkuma) līgumi ar valsts akciju sabiedrību „Latvijas Hipotēku un zemes banka” līdz 2011.gada 30.decembrim.

Panta trešā daļa noteic, ka pašvaldības, pamatojoties uz šā panta otrajā daļā norādītajiem kadastra datiem, pieņem lēmumu par to, ka zemes lietotāja tiesības lietot viņam piešķirto zemi ir izbeigušās, un līdz 2013.gada 30.septembrim iesniedz to Valsts zemes dienesta teritoriālajai struktūrvienībai.

Pašvaldība kasācijas sūdzībā norādījusi, ka no minētajām tiesību normām izriet pašvaldības pienākums, saņemot Valsts zemes dienesta informāciju, izdot obligāto administratīvo aktu par zemes lietošanas tiesību izbeigšanos. Minētais arguments nav pamatots.

Vērtējot šīs tiesību normas kopsakarā ar iepriekšējā punktā minētajām, secināms, ka tās paredz pašvaldības pienākumu pieņemt lēmumu par to, ka zemes lietotāja tiesības lietot viņam piešķirto zemi izbeigušās uz likuma pamata. Proti, pašvaldība tikai izdod konstatējošu administratīvo aktu par to, ka zemes lietošanas tiesības personai ir izbeigušās. Taču tiesiskās sekas – zemes lietošanas tiesību zaudēšanu – šāds pašvaldības lēmums nerada (*Senāta 2013.gada 19.marta lēmuma lietā Nr. SKA-363/2013 (A420643211) 7.punkts*). Šādu lēmumu pašvaldība var pieņemt tikai attiecībā uz zemes lietotāju, kuram šī zeme ir bijusi piešķirta pastāvīgā lietošanā zemes reformas laikā. Ja zeme nav bijusi piešķirta pastāvīgā lietošanās zemes reformas laikā, tad tās lietošanas tiesības nevar izbeigties uz likuma pamata. Citiem vārdiem, tiesības nevar izbeigties, ja tās nekad nav bijušas piešķirtas. Valsts zemes dienests sniedz pašvaldībai ziņas par to, vai personas, kurām zeme bija piešķirta pastāvīgā lietošanā, ir līdz likumā noteiktajam termiņam veikušas konkrētas darbības zemes privatizācijas procesa virzībai. Taču tas nenozīmē, ka pašvaldībai pirms konstatējošā administratīvā akta izdošanas nav jāpārliecinās par to, vai zeme, par kuru Valsts zemes dienests sniedzis informāciju, ir vispār bijusi piešķirta pastāvīgā lietošanā vai arī tā ir zeme, kas nav tikusi pieprasīta zemes reformas laikā. No tā ir atkarīgs ne tikai secinājums par to, vai ir zemes lietotājs, kuram ir izbeigušās zemes lietošanas tiesības, bet arī par zemes piekritību.

[9] Nav pamatots kasācijas sūdzības arguments, ka tiesa nav vērtējusi, kādā procesā pieteicējai piešķirta zeme lietošanā, un, ja pašvaldība 1996. un 1997.gada lēmumus attiecībā uz pieteicēju būtu pieņēmusi saskaņā ar Civillikuma normām, tad lēmumos būtu nolemts iznomāt zemi atbilstoši parastajai privāttiesiskajai apritei.

Apgabaltiesa ir vērtējusi lietas apstākļus un pamatoti atzinusi, ka nav pierādīts, ka pieteicējai ir bijusi piešķirta zeme pastāvīgā lietošanā zemes reformas ietvaros. Ugāles pagasta Zemes komisijas 1996.gada 15.oktobra lēmumā, Ugāles pagasta padomes 1997.gada 22.maija lēmumā un Tārgales pagasta Zemes komisijas 1997.gada 24.decembra lēmumā nav norādītas tiesību normas, uz kuru pamata šie lēmumi pieņemti. Turklāt Tārgales pagasta Zemes komisijas 1997.gada 24.decembra lēmumā minētais „*līdz MK lēmuma saņemšanai šo zemi pārvaldīt Tārgales* *p. pašvaldībai un iznomāt SIA „LatRosTrans””* liecina par pašvaldības nodomu iznomāt zemi pieteicējai.

Kā pamatoti norādījusi tiesa, zemes lietošanas tiesību ieguldīšana uzņēmējsabiedrības pamatkapitālā arī zemes reformas laikā nenotiek saskaņā ar normatīvajiem aktiem, kas regulē zemes reformu, bet gan uzņēmējdarbību regulējošiem normatīvajiem aktiem. Tāpēc jautājums par ieguldījuma veikšanu kapitālsabiedrības pamatkapitālā un lietošanas tiesību izmantošanu ir risināms privāto tiesību jomā.

Turklāt Finanšu ministrija pieteicējai ir skaidrojusi, ka zemes lietošanas tiesības zem naftas un naftas produktu cauruļvadiem nodrošina Aizsargjoslu likums; ka pieteicējas pamatkapitālā ieguldītās zemes lietošanas tiesības skatāmas kontekstā ar Civillikuma 1082.pantu un Aizsargjoslu likumu un ar pieteicējas pamatkapitālā ieguldītajām zemes lietošanas tiesībām ir jāsaprot Aizsargjoslu likumā naftas un naftas produktu cauruļvadu īpašniekam un valdītājam paredzētās aizsargjoslas izmantošanas tiesības. Ņemot vērā minēto, jānorāda, ka zemes lietošanas tiesības, kas naftas un naftas produktu cauruļvadu īpašniekam paredzētas Aizsargjoslu likumā, netiek piešķirtas zemes reformu reglamentējošo normatīvo aktu kārtībā, tās nosaka Aizsargjoslu likums. Līdz ar to šīs lietošanas tiesības nevar izbeigties atbilstoši zemes reformu un tās pabeigšanu reglamentējošām tiesību normām.

[10] Pašvaldība kasācijas sūdzībā norādījusi, ka tiesa nav piemērojusi likuma „Par zemes lietošanu un zemes ierīcību” (*redakcijā, kas bija spēkā līdz 2009.gada 30.decembrim*) 9.panta pirmās daļas 1.punktu, 12.pantu un 25.panta 2.punktu.

Šis arguments nav pamatots. Minētās tiesību normas noteica vietējās pašvaldības kompetenci zemes lietošanas tiesību piešķiršanā un zemes lietošanas tiesību izbeigšanā, kā arī zemes lietojuma veidus. Apgabaltiesa nav apšaubījusi pašvaldības tiesības piešķirt zemes lietošanā, bet vērtējusi konkrētā pārsūdzētā domes lēmuma tiesiskumu.

[11] Pieteicēja ir pārsūdzējusi domes lēmumu, ar kuru pieteicējai izbeigtas zemes pastāvīgās lietošanas tiesības. Pārsūdzētais domes lēmums satur vairākus punktus, tostarp tieši pieteicējas lietošanas tiesību izbeigšanu paredz lēmuma 2.23., 2.37. un 2.47.apakšpunkts. Lai gan nav strīda par to, ka apgabaltiesa ir vērtējusi tieši lēmumu daļā, kas skar pieteicēju, administratīvā lieta ir ierosināta par visa domas lēmuma atcelšanu un sprieduma rezolutīvajā daļā ir atcelts viss domes lēmums, neprecizējot konkrētus tā apakšpunktus. Senāta ieskatā, minētais varētu radīt grūtības apgabaltiesas sprieduma izpildē. Arī pašvaldība sniegusi viedokli, ka tiesvedība par domes lēmuma atcelšanu, kas neattiecas uz pieteicēju, bet citiem zemes lietotājiem un citiem jautājumiem, ir izbeidzama. Līdzīgu viedokli ir izteikusi arī pieteicēja.

[12] Ievērojot iepriekš minēto, apgabaltiesas spriedums atstājams spēkā daļā par domes lēmuma 2.23., 2.37. un 2.47.apakšpunkta atcelšanu. Savukārt tiesvedība daļā par domes lēmuma atcelšanu tajā daļā, kas neskar pieteicēju, izbeidzama, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 2.punktu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 2.punktu, 348.panta pirmās daļas 1. un 3.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda:**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 18.oktobra spriedumu daļā par Ventspils novada domes 2011.gada 29.septembra lēmuma Nr. 47 (27.§) „Par zemes pastāvīgo lietošanas tiesību izbeigšanu, zemes vienību piekritību pašvaldībai vai ieskaitīšanu rezerves zemes fondā” 2.23., 2.37. un 2.47.apakšpunkta atcelšanu, bet Ventspils novada pašvaldības kasācijas sūdzību noraidīt;

izbeigt tiesvedību daļā par Ventspils novada domes 2011.gada 29.septembra lēmuma Nr. 47 (27.§) „Par zemes pastāvīgo lietošanas tiesību izbeigšanu, zemes vienību piekritību pašvaldībai vai ieskaitīšanu rezerves zemes fondā” atcelšanu pārējā daļā.

Spriedums nav pārsūdzams.