**Lēmuma par administratīvā procesa dalībnieka aizstāšanu ar tā tiesību pārņēmēju tiesiskā daba**

Ja lēmuma par administratīvā procesa dalībnieka aizstāšanu pamatā nav citu apstākļu, kas rada nākamajam procesa dalībniekam tiesiskās sekas, tad būtu atzīstams, ka tieši ar šo it kā procesuālo lēmumu tiek radītas tiesiskās sekas. Šāds lēmums būtu atzīstams par administratīvo aktu, kurš būtu apstrīdams un pārsūdzams.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2019.gada 22.februāra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. A420202416, SKA-637/2019**

[ECLI:LV:AT:2019:0222.A420202416.13.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2019%3A0222.A420202416.13.L)
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rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 29.marta lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [pers. B], kura mirusi 2008.gada 9.septembrī, piederēja divi nekustamie īpašumi. 2008.gada 7.oktobrī pieteicēja [pers. A] zvērinātam notāram iesniedza mantošanas iesniegumu par mantojuma pieņemšanu un apstiprināšanu mantojuma tiesībās, citstarp norādot uz citiem viņai zināmiem mantiniekiem. Mantojums pieņemts ar inventāra tiesību.

Zvērināts notārs 2008.gada 14.oktobrī laikrakstā „Latvijas Vēstnesis” izsludināja mantojuma atklāšanos, nosakot mantiniekiem, kreditoriem un citām personām, kurām ir tiesības uz mantojumu, trīs mēnešu pieteikšanās termiņu, t.i., līdz 2009.gada 14.janvārim.

Rīgas domes Pašvaldības ieņēmumu pārvalde (turpmāk – Pašvaldības ieņēmumu pārvalde) 2008.gada 15.decembrī zvērinātam notāram pieteica kreditora prasījumu par nekustamā īpašuma nodokļa (turpmāk arī – nodoklis) parādu.

Mantojuma apliecība mantojuma lietā netika izdota, tā kā pieteicēja to nebija pieprasījusi.

[2] Pašvaldības ieņēmumu pārvalde 2008.gada 5. un 11.februārī, kā arī 2008.gada 30.jūlijā nosūtīja [pers. B] nodokļa maksāšanas paziņojumus par 2008.gadu. Savukārt nodokļa maksāšanas paziņojumi par 2009., 2010., 2011. un 2012.gadu katra šā taksācijas gada sākumā adresēti [pers. B] mantojuma masai.

2016.gada 18.februārī Pašvaldības ieņēmumu pārvalde pieņēma lēmumu (turpmāk – sākotnējais lēmums) aizstāt [pers. B] ar viņas tiesību pārņēmēju – pieteicēju –administratīvajās lietās par [pers. B] aprēķināto nodokli par 2008.gadu un [pers. B] mantojuma masai aprēķināto nodokli par 2009., 2010., 2011. un 2012.gadu.

Tāpat ar sākotnējo lēmumu pieteicējai ir aprēķināts nodoklis par minētajiem nekustamajiem īpašumiem par 2013., 2014. un 2015.gadu. Vienlaikus ar šo lēmumu pieteicējai aprēķināta soda nauda par 2013., 2014. un 2015.gadu par savlaicīgu pašvaldības neinformēšanu par to, ka pieteicēja tiesiskā valdījumā ir ieguvusi nekustamos īpašumus.

Administratīvais process iestādē noslēdzās ar Rīgas domes 2016.gada 20.aprīļa lēmumu Nr. 2-30/RD-16-121-ap (turpmāk – pārsūdzētais lēmums), ar kuru sākotnējais lēmums atstāts negrozīts.

Ievērojot pieteicējas apstrīdēšanas iesniegumā izvirzīto strīdu, Rīgas dome pārsūdzētajā lēmumā citstarp atzinusi, ka pieteicēja ir tiesiskā valdītāja nekustamajiem īpašumiem, jo pieteicēja ir pieņēmusi atstāto mantojumu zvērināta notāra noteiktajā termiņā, un pieteicēja ir nodokļa maksātāja, sākot ar nākamo mēnesi pēc mantojuma pieņemšanas.

[3] Pieteicēja vērsās ar pieteikumu administratīvajā tiesā, lūdzot atcelt minēto lēmumu.

[4] Ar Administratīvās rajona tiesas 2017.gada 27.aprīļa spriedumu pieteikums noraidīts.

Izskatot lietu apelācijas kārtībā, ar Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 29.marta lēmumu izbeigta tiesvedība lietas daļā par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu daļā, ar kuru nolemts administratīvajās lietās par [pers. B] aprēķināto nodokli par 2008.gadu un par [pers. B] mantojuma masai aprēķināto nodokli par 2009., 2010., 2011. un 2012.gadu aizstāt [pers. B] ar pieteicēju, kā arī atstāts bez izskatīšanas pieteikums daļā par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu daļā, ar kuru pieteicējai aprēķināts nodoklis par 2013., 2014. un 2015.gadu. Tiesas lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” (redakcijā, kas bija spēkā pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas brīdī) 2.panta pirmajā daļā noteikts, ka nekustamā īpašuma nodokli maksā, tostarp fiziskās personas, kuru tiesiskā valdījumā ir nekustamais īpašums. Šā likuma 2.panta trešās daļas 3.punktā noteikts, ka par nekustamā īpašuma tiesisko valdītāju šā likuma izpratnē uzskatāma persona, kura nekustamā īpašuma valdījumu ieguvusi uz mantojuma tiesību pamata.

Lietā nav strīda, ka pieteicēja ir izteikusi gribu mantot, piesakoties uz visu [pers. B] atstāto mantojumu un iesniedzot iesniegumu zvērinātam notāram par mantojuma pieņemšanu. Tādējādi, ņemot vērā Civillikuma normas (701., 705., 687., 688. un 689.pantu) un Senāta prakses atziņas, [pers. B] atstātais mantojums uzskatāms par piederošu pieteicējai no mantojuma atklāšanās brīža, t.i., no 2008.gada 9.septembra, kad mirusi [pers. B].

[4.2] Kā izriet no lietas materiāliem, daļa no nodokļa parāda izveidojās vēl laikā, kamēr nekustamo īpašumu īpašniece bija [pers. B], t.i., par 2008.gadu. Nodokļa aprēķins paziņots [pers. B] vēl pirms nāves, proti, ar 2008.gada 5.februāra, 11.februāra un 30.jūlija maksāšanas paziņojumiem. [pers. B] iepriekš minētos maksāšanas paziņojumus nav apstrīdējusi, tātad šie paziņojumi stājušies spēkā. Pieņemot mantojumu, pieteicējai šie paziņojumi bija zināmi, jo iestāde bija pieteikusi kreditora prasījumu.

Tāpat konstatējams, ka pieteicēja nav apstrīdējusi arī maksāšanas paziņojumus par laika periodu no 2009.gada līdz 2012.gadam ([pers. B] mantojuma masai aprēķināto nodokli). Līdz ar to arī šie maksāšanas paziņojumi ir stājušies spēkā.

Tādējādi pieteicēja ir atbildīga par nodokļa samaksu par mantotajiem īpašumiem saskaņā ar likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta trešās daļas 3.punktu.

[4.3] Ievērojot to, ka pieteicēja 2009.gada 14.janvārī pieņēma [pers. B] atstāto mantojumu, Rīgas dome, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 33.panta pirmo daļu, pamatoti aizstāja [pers. B] ar pieteicēju administratīvajās lietās par [pers. B] aprēķināto nodokli par 2008.gadu un par [pers. B] mantojuma masai aprēķināto nodokli par 2009., 2010., 2011. un 2012.gadu.

Atbilstoši tiesu praksei tiesiskās sekas – pienākumu samaksāt parādu – rada mantojuma pieņemšana un iegūšana, savukārt iestādes lēmums par mantotā nodokļu parāda pārvirzīšanu neaizskar pieteicējas tiesības vai tiesiskās intereses un nerada tiesiskās sekas, tādējādi prasījums par domes lēmuma atcelšanu šajā daļā nav skatāms administratīvā procesa kārtībā, jo šāds lēmums nav administratīvais akts. Ņemot vērā minēto, tiesvedība attiecīgajā pieteikuma daļā ir izbeidzama, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 1.punktu.

[4.4] Kā tas izriet no Civillikuma normām (707., 208. un 711.panta), juridiskās doktrīnas un Senāta prakses atziņām, inventāra tiesība neatbrīvo pieteicēju no pienākuma samaksāt nodokļa parādu.

[4.5] Tā kā atstātais mantojums pieder pieteicējai jau no mantojuma atklāšanās brīža, kas ir 2008.gada 9.septembris, secināms, ka nodokļa parāds, kas izveidojies par 2013., 2014. un 2015.gadu, ir pašas pieteicējas parāds.

Pieteicēja ir norādījusi, ka viņai nebija nosūtīti maksāšanas paziņojumi par mantojumā iegūtajiem nekustamajiem īpašumiem par 2013., 2014. un 2015.gadu, tādējādi pieteicējai nebija iespējas tos apstrīdēt un pārsūdzēt. Nodokļa samaksas pienākums pieteicējai pirmo reizi uzlikts ar sākotnējo lēmumu. Šo lēmumu viņa apstrīdējusi.

Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 6.panta otrā daļa noteic, ja nekustamā īpašuma nodokļa maksātājs vai viņa pilnvarota persona līdz kārtējā taksācijas gada 15.februārim nav saņēmusi maksāšanas paziņojumu, tās pienākums ir mēneša laikā rakstveidā par to informēt pašvaldību, kura iekasē nodokli.

Šajā gadījumā, nesaņemot maksāšanas paziņojumus, pieteicēja nav izpildījusi tiesību normā noteikto pašvaldības informēšanas pienākumu, tādējādi ir nepamatoti norādīt, ka pieteicēja nevarēja tos apstrīdēt. No minētā izriet, ka šie maksāšanas paziņojumi ir stājušies spēkā.

Ņemot vērā, ka pieteicēja nav apstrīdējusi maksāšanas paziņojumus par mantojumā iegūtajiem nekustamajiem īpašumiem par 2013., 2014. un 2015.gadu saskaņā ar likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 10.pantu, pieteikums daļā par pārsūdzētā lēmuma, ar kuru pieteicējai aprēķināts nodoklis par 2013., 2014. un 2015.gadu, atcelšanu atstājams bez izskatīšanas, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 278.panta pirmās daļas 1.punktu, jo pieteicēja nav ievērojusi likumā noteikto lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas kārtību.

[4.6] Nodokļa maksāšana tiesību normās noteiktajos gadījumos un kārtībā ir personas publiski tiesisks pienākums pret valsti, un šā pienākuma izpildi un valsts tiesības saņemt noteiktos nodokļu maksājumus nevar ietekmēt nodokļa maksātāja privāttiesiska rakstura strīdi ar citiem privāto tiesību subjektiem. Līdz ar to pieteicējas argumentam, ka saistībā ar mantojuma prasību ierosināta civillieta, nav nozīmes.

[5] Pieteicēja par apgabaltiesas lēmumu iesniedza blakus sūdzību, kura pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[5.1] Tiesa nav ņēmusi vērā, ka pieteicējai nebija tiesību pieņemt mantojumu, jo saskaņā ar [pers. B] testamentu mantinieks ir nepilngadīgais [pers. C]. Sakarā ar mantojuma prasību ir ierosināta civillieta.

[5.2] Pieteicējai nebija nosūtīti maksāšanas paziņojumi par mantojumā iegūtajiem nekustamajiem īpašumiem par 2013., 2014. un 2015.gadu, pieteicēja arī nebija šo maksāšanas paziņojumu adresāts. Tādējādi pieteicējai nebija iespējas tos apstrīdēt. Nodokļa samaksas pienākums pieteicējai pirmo reizi uzlikts ar sākotnējo lēmumu, ko pieteicēja ir apstrīdējusi un pārsūdzējusi likumā noteiktajā kārtībā.

**Motīvu daļa**

[6] Apgabaltiesa izbeigusi tiesvedību lietas daļā uz tā pamata, ka pieteicējai tiesiskās sekas samaksāt nodokļa parādu radījusi mantojuma pieņemšana, savukārt iestādes lēmums, ar kuru nodokļa parāda samaksas pienākums tiek pārnests uz pieteicēju, ir vienīgi tehniska darbība. Pamatojot savus apsvērumus, kuri attiecināti kā uz nodokļa parādu, kas radies mantojuma atstājējas dzīves laikā (par 2008.gadu), tā arī uz nodokli, kas aprēķināts pēc mantojuma atklāšanās (par 2009.–2012.gadu), apgabaltiesa citstarp balstījusies uz Senāta 2009.gada 25.septembra lēmumu lietā Nr. SKA-664/2009 (A42445706), 2013.gada 28.maija lēmumu lietā Nr. SKA-483/2013 (A420421712) un 2017.gada 8.decembra lēmumu lietā Nr. SKA-1459/2017 (A420178615).

Tomēr apgabaltiesa nav ņēmusi vērā, ka visās minētajās lietās bija izsniegta mantojuma apliecība, kas nozīmē, ka mantinieka mantošanas iesniegums ir atzīts par pamatotu un mantinieks ir apstiprināts mantojuma tiesībās (Notariāta likuma 314.pants). Līdz ar apstiprināšanu mantojuma tiesībās mantinieks uzzina savu mantojamo daļu, domājamo daļu lielumu un mantojamās mantas sastāvu (Notariāta likuma 318.panta 5. un 6.punkts). Citiem vārdiem, lai atzītu, ka mantojuma pieņemšanas rezultātā mantinieks ir ieguvis visas mantojuma atstājēja tiesības un saistības (Civillikuma 701.pants), nepieciešams apstiprinājums mantojuma tiesībās.

Taču izskatāmajā lietā šādi apstākļi nebija iestājušies. Tas nozīmē, ka nodokļa samaksas pienākums par 2008.gadu pieteicējai ir radīts tieši ar iestādes lēmumu, tādēļ tas ir uzskatāms par administratīvu aktu.

Savukārt nodokļa saistības, kas rodas no jauna pēc mantojuma atklāšanās, persona iegūst tāpēc, ka tā, apstiprinoties mantojuma tiesībās, ir kļuvusi par patstāvīgu nodokļa maksāšanas subjektu no mantojuma atklāšanās brīža (Civillikuma 1034.pants). Tas nozīmē, ka nodokļa samaksas tiesiskās sekas personai rada iestādes lēmums par aprēķināto nodokli, kas tādējādi uzskatāms par administratīvo aktu.

Tādējādi apgabaltiesa nepamatoti atzinusi, ka pēc mantojuma atklāšanās radušās nodokļa saistības rada mantojuma pieņemšana.

[7] Vienlaikus, novērtējot sākotnējā lēmuma, ar kuru mantojuma atstājēja [pers. B] daļā par nodokļa maksājumiem par 2009.–2012.gadu tika aizstāta ar pieteicēju, tiesisko dabu, Senāts nonāk pie turpmāk minētajiem secinājumiem.

Sākotnējais lēmums minētajā daļā ir pamatots ar Administratīvā procesa likuma 33.panta pirmo daļu, kas paredz, ja kāds no administratīvā procesa dalībniekiem lietā izstājas (fiziskās personas nāve, juridiskās personas izbeigšanās u.c.), iestāde vai tiesa var aizstāt šo administratīvā procesa dalībnieku ar viņa tiesību pārņēmēju.

Šāda pēc dabas procesuāla lēmuma pamatā parasti ir kādi citi apstākļi, kas rada pamatu tiesību un pienākumu pārņemšanai kādā administratīvajā procesā. Tādējādi tiesiskās sekas saistību pārņēmējam rada nevis šis procesuālais lēmums, bet gan iepriekš iestājušies apstākļi. Līdz ar to parasti šādu lēmumu nevarētu uzskatīt par tiesiskas sekas radošu administratīvo aktu.

Šādos apstākļos ir būtiski noskaidrot, vai lēmuma par administratīvā procesa dalībnieka aizstāšanu pamatā ir citi apstākļi, kas rada nākamajam procesa dalībniekam tiesiskās sekas. Ja šādu apstākļu nav, tad būtu atzīstams, ka tieši ar šo it kā procesuālo lēmumu tiek radītas tiesiskās sekas. Tādējādi šāds lēmums jau būtu atzīstams par administratīvo aktu, kurš būtu apstrīdams un pārsūdzams.

Konkrētajā gadījumā izvērtējot, vai šajā lietas daļā ir turpināma tiesvedība, uzmanība ir pievēršama apstāklim, ka maksāšanas paziņojumi par 2009.–2012.gadu ir nosūtīti mantojuma masai.

Atbilstoši Civillikuma 383.pantam mantojums ir juridiska persona, kas var iegūt tiesības un uzņemties saistības.

Kā tas izriet no lietas materiālos esošajām ziņām, mantojumam ir nodibināta aizgādnība un iecelts aizgādnis. Proti, lietas materiālos atrodas Rīgas bāriņtiesas 2011.gada 5.oktobra lēmums, no kura izriet ziņas par to, ka ar Rīgas bāriņtiesas 2011.gada 1.jūnija lēmumu mirušās [pers. B] atstātajam mantojumam iecelta aizgādne [pers. D] (*lietas I sējuma 55.–57.lapa*). Sekojot šai informācijai, Tiesu informācijas sistēmā tika iegūtas ziņas, ka ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2010.gada 9.decembra lēmumu civillietā Nr. C 27 2483 10/9, pamatojoties uz Civillikuma 659.panta pirmās daļas 5.punktu un 660.pantu un ņemot vērā apstākli, ka mantojums ir apgrūtināts ar parādiem un kreditoru intereses ir apdraudētas, mantojumam nodibināta aizgādnība.

Atbilstoši Civillikuma (*šeit un turpmāk – redakcijā, kas bija spēkā sākotnējā lēmuma pieņemšanas brīdī*) 662.pantam mantojuma pārvaldību nodrošina mantojuma aizgādnis. Saskaņā ar Civillikuma 666.panta pirmo daļu aizgādnība izbeidzas, kad likumīgā spēkā ir stājies tiesas spriedums vai lēmums vai notārs ir izdevis mantojuma apliecību par mantojuma pieprasītāju tiesībām. Līdz ar to arī izbeidzas aizgādņa tiesības rīkoties mantojuma masas vārdā. Panta otrā daļa paredz, ka aizgādnis nodod mantojumu līdz ar galīgo norēķinu atzītiem mantiniekiem pret parakstu un iesniedz to bāriņtiesai, kas pēc paraksta saņemšanas atsvabina aizgādni no viņa pienākumiem.

No minētā var secināt, ka mantojuma masa, kurai sūtīti maksāšanas paziņojumi, ir patstāvīga juridiskā persona, kas var iegūt tiesības un uzņemties saistības. Tādējādi mantojuma masa ir uzskatāma par administratīvo aktu – maksāšanas paziņojumu par 2009.–2012.gadu – adresāti un šo administratīvo procesu dalībnieci. Šādos apstākļos, lai rastos tiesisks pamats aizstāt mantojuma masu kā minēto administratīvo procesu dalībnieci ar pieteicēju, būtu nepieciešams noskaidrot, vai ir iestājušies tādi apstākļi, kas ļauj šādu aizstāšanu veikt. Šobrīd lietas materiālos nav ziņu par to, ka mantojuma masai būtu izbeigta aizgādnība. Tādējādi nodokļa maksāšanas tiesiskās sekas pieteicējai rada tieši lēmums, ar kuru [pers. B] ir aizstāta ar pieteicēju, nevis kādi citi apstākļi. Līdz ar to šis lēmums ir uzskatāms par administratīvo aktu, un tiesai ir jāpārbauda tā tiesiskums, tostarp noskaidrojot, vai pieteicējai pamatoti uzlikts nodokļu maksāšanas pienākums.

Šeit jāatzīmē, ka gan no sākotnējā lēmuma, gan no pārsūdzētā lēmuma pamatojuma un argumentācijas var secināt, ka iestāde ir aizstājusi tieši mantojuma atstājēju [pers. B], nevis mantojuma masu. Tomēr, kā tas izriet no šā lēmuma 6.punktā minētā, mantojuma atstājējs pēc viņa nāves vairs objektīvi nevar būt par nodokļa maksāšanas subjektu un līdz ar to arī administratīvo procesu, kuru ietvaros no jauna tiek aprēķināti nodokļi un radītas jaunas saistības, dalībnieku.

[8] Apgabaltiesa ir atstājusi bez izskatīšanas pieteicējas pieteikumu daļā par pieteicējai aprēķinātajiem nodokļiem par 2013., 2014. un 2015.gadu, argumentējot to tādējādi, ka pieteicējai vajadzēja informēt pašvaldību par to, ka viņa nav saņēmusi maksāšanas paziņojumus, bet, neizpildot šo pienākumu, pieteicēja nevar atsaukties uz to, ka viņai nebija iespējams apstrīdēt šos maksāšanas paziņojumus.

Vispārīgi Senāts var piekrist, ka gadījumā, ja nodokļa maksātājs nav saņēmis maksāšanas paziņojumu un nav par to informējis pašvaldību, tad viņš vairs nevar atsaukties uz to, ka viņam nebija iespējams apstrīdēt maksāšanas paziņojumu. Tas izriet no likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 6.panta 1.4daļas (*spēkā laikā, kad bija jābūt izdotiem maksāšanas paziņojumiem par strīdus periodiem*), kas noteic, ja nodokļa maksātājs šā panta otrajā daļā minētajā termiņā nav informējis nodokļu administrāciju par to, ka nav saņēmis maksāšanas paziņojumu, nodokļa maksāšanas paziņojums netiek nosūtīts, bet nodokļa aprēķins stājas spēkā kārtējā taksācijas gada 22.martā. Savukārt panta otrā daļa paredz, ja nekustamā īpašuma nodokļa maksātājs vai daudzdzīvokļu mājas apsaimniekotājs līdz kārtējā taksācijas gada 15.februārim nav saņēmis maksāšanas paziņojumu, viņa pienākums ir mēneša laikā rakstveidā par to informēt pašvaldību, kura iekasē nodokli.

Taču, lai uz pieteicēju attiecinātu minētos pienākumus, vispirms ir noskaidrojams, kas konkrētās lietas apstākļos ir atbildīgs par nodokļa samaksu. Proti, tiesai ir jānoskaidro šā lēmuma 7.punktā minētie apstākļi.

[9] Senāts vērš uzmanību, ka ar sākotnējo lēmumu pieteicējai aprēķināta soda nauda par 2013., 2014. un 2015.gadu par savlaicīgu pašvaldības neinformēšanu par to, ka pieteicēja tiesiskā valdījumā ir ieguvusi nekustamos īpašumus. No tiesas lēmuma neizriet pamatojums, kāpēc pieteikums daļā par šo lēmuma daļu nebūtu izskatāms administratīvā procesa kārtībā vai būtu jāatstāj bez izskatīšanas. Savukārt Senāts neatrod pamatojumu, kāpēc pieteicējai nebūtu tiesību pārsūdzēt lēmumu šajā daļā. Proti, nav šaubu, ka lēmums šajā daļā atbilst visām administratīvā akta pazīmēm, tas rada pieteicējai jaunas tiesiskas sekas, un tiesai ir jāpārbauda, vai šādas tiesiskās sekas pieteicējai radītas pamatoti.

[10] Ievērojot iepriekš minētos apsvērumus, apgabaltiesas lēmums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai Administratīvajā apgabaltiesā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma:**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 29.marta lēmumu un nodot [pers. A] pieteikumu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu – 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.