**Publiskas lietas statuss ceļam kā publisko tiesību jomā ietilpstošs jautājums**

Ceļu un ielu būvniecība, rekonstruēšana un uzturēšana, kas saskaņā ar likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 2.punktu ir viena no pašvaldības autonomajām funkcijām, attiecas uz pašvaldības pienākumu apsaimniekot un uzturēt ceļus un ielas, kuriem ir publiskas lietas statuss. Jautājums, vai ceļam vai ielai ir publiskas lietas statuss, pats par sevi ir publisko tiesību jomā ietilpstošs jautājums un var būt pārbaudāms administratīvās lietas ietvaros.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Dzintra Amerika, Valters Poķis, Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2018.gada 7.decembra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja [pers. A] vērsās tiesā ar pieteikumu, kurā lūgts konstatēt, ka nekustamais īpašums „Piķurgas ceļš”, Piķurgas ielā, Vālodzēs, Stopiņu novadā un nekustamais īpašums Zirgu ielā, Vālodzēs, Stopiņu novadā vai konkrētas to daļas ir publiskas lietas, kā arī uzlikt pienākumu Stopiņu novada domei savest lietošanas kārtībā abas ielas un turpmāk tās atbilstoši uzturēt.

[2] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2018.gada 7.decembra lēmumu pieteikumu atteikts pieņemt. Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Piķurgas ielas posms no Liepu ielas līdz Priežu ielai pieder pašvaldībai. Savukārt Piķurgas ielas posms no Priežu ielas līdz Ziemeļu gatvei (turpmāk – Piķurgas ielas posms) pieder 31 kopīpašniekam.

[2.2] Publiskās lietas statusa noteikšana lietai administratīvajā tiesā nav pašmērķīga, bet saistīta ar konkrētu strīdu par attiecīgās lietas izmantošanu. Izvērtējot pieteikumu un tā precizējumu, secināms, ka pieteicējas mērķis ir panākt Piķurgas ielas posma un Zirgu ielas labiekārtošanu un uzturēšanu no pašvaldības puses. Līdz ar to faktiski pieteicējas prasījums ir par pienākuma uzlikšanu domei veikt faktisko rīcību, t.i., labiekārtot un uzturēt Piķurgas ielas posmu un Zirgu ielu.

Savukārt šā prasījuma pieļaujamības izvērtēšanā būtisks ir apstāklis, vai privātpersonām piederošais Piķurgas ielas posms un Zirgu iela ir publiskas lietas, jo tikai šādā gadījumā ir runa par rīcību valsts pārvaldes jomā, kas ir viens no priekšnoteikumiem pieteikuma izskatīšanai administratīvajā tiesā.

[2.3] No likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 2.punkta citstarp izriet, ka pašvaldībai ir pienākums labiekārtot, uzturēt un apsaimniekot publiskai lietošanai paredzētos objektus. Izskatāmajā gadījumā strīds ir par privātpersonām piederošu ielu labiekārtošanu un uzturēšanu.

[2.4] Judikatūrā atzīts, ka publiska lieta ir tāda lieta, kas ir izmantojama un kurai jākalpo sabiedrības interešu nodrošināšanai. Līdz ar to tas, ka konkrēta lieta pieder personai, kura pēc sava statusa ir privātpersona, pats par sevi nenozīmē, ka līdz ar to attiecīgajai lietai nevar būt publiski tiesiskas lietas statuss. Būtiski ir tieši tas, vai konkrētā lieta kalpo (vai tai atbilstoši tiesiskajam regulējumam būtu jākalpo) sabiedrības vajadzību nodrošināšanai. Publiska lieta var piederēt arī privātpersonai, ja atbilstoši likumam tiek noteikta tās lietošana (piešķīrums) sabiedrības vajadzībām.

Izskatāmajā gadījumā nav konstatējami tādi apstākļi, atbilstoši kuriem privātpersonām piederošais Piķurgas ielas posms un Zirgu iela būtu atzīstamas par publiskām lietām. Minētās ielas izveidotas, lai piekļūtu atbilstoši detālplānojumiem apbūvei paredzētajām zemes vienībām, proti, to funkcija ir nodrošināt piekļuvi tām piegulošajiem īpašumiem, tostarp pieteicējas īpašumam. Tās nav nodotas publiskai lietošanai un nekalpo sabiedrības vajadzībām (nav konstatējams piešķīrums šīs ielas nodot publiskai lietošanai).

[2.5] Pieteicēja ir minējusi, ka šīs ielas ikdienā izmanto ne tikai tām piegulošo zemesgabalu īpašnieki, proti, pa tām patrulē pašvaldības policija, pārvietojas atkritumu izvešanas mašīnas, pasta darbinieki, pašvaldības būvvaldes darbinieki, ugunsdzēsības, glābšanas un ātrās palīdzības dienesti.

Tomēr minētais apliecina tikai to, ka minētās ielas ir paredzētas, lai nodrošinātu piekļuvi tām piegulošajiem īpašumiem. Apstāklis, ka minētās ielas ikdienā lieto ne tikai tām piegulošo zemesgabalu īpašnieki, nepiešķir tām publiskas lietas statusu.

[2.6] Ievērojot minēto, atzīstams, ka Piķurgas ielas posms un Zirgu iela nav uzskatāmas par publiskās infrastruktūras objektiem un līdz ar to uz tām nav attiecināms likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 2.punkts un pašvaldībai nav no tiesību normām izrietoša publiski tiesiska pienākuma labiekārtot un uzturēt Piķurgas ielas posmu un Zirgu ielu.

Tā kā pieteicēja no domes prasa tādu rīcību, kas nav atzīstama par faktisko rīcību Administratīvā procesa likuma izpratnē, pieteicējas prasījums par Piķurgas ielas posma un Zirgu ielas labiekārtošanu un uzturēšanu nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā. Līdz ar to pieteikumu ir atsakāms pieņemt.

[3] Pieteicēja par rajona tiesas tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību, norādot, ka Piķurgas ielas posms un Zirgu iela ir publiskas lietas. Minēto pieteicēja pamato ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[3.1] Sakārtotas publiski pieejamas transporta infrastruktūras izveide ir sabiedrības interesēs, tādēļ lieta par ciema teritorijā esošo autoceļu ir skatāma administratīvā procesa kārtībā.

[3.2] Juridiskajā literatūrā norādīts, ka ielas statusu konkrētajai ielai var noteikt ar teritorijas plānošanas dokumentiem.

Saskaņā ar Stopiņu novada teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 2.pielikumu Piķurgas iela ir atzīta par „D” kategorijas ielu, savukārt Zirgu iela par „E” kategorijas ielu.

Stopiņu novada funkcionālā zonējuma kartē redzams, ka Piķurgas ielas posma un Zirgu ielas teritorijas funkcionālā zona ir „transporta infrastruktūras teritorijas”, kas tiek noteikta, lai nodrošinātu visu veidu transportlīdzekļu un gājēju satiksmei nepieciešamo infrastruktūru, un iekļaujas „publiskas infrastruktūras” definīcijā. Abu īpašumu zemes vienībās visā to garumā ir norādīts apzīmējums „iela”.

Pēc minētajiem kritērijiem strīdus ielas neatšķiras no citām ielām, kuru uzturēšanu nodrošina pašvaldība.

[3.3] Detālplānojumā zemei zem Piķurgas ielas posma ir noteikts 1101 lietošanas mērķa kods – „zeme zem koplietošanas ceļiem”, nevis 1102 kods – „zeme zem ceļiem, kas ir personu īpašumā un kuriem nav koplietošanas izmantošanas statusa”. Minētais norāda uz pašvaldības mērķi ielu apzīmēt kā koplietošanas satiksmes infrastruktūras objektu – publisku lietu.

Saskaņā ar detālplānojumu Piķurgas ielas posma teritoriju paredzēts pilnībā iekļaut sarkanajās līnijās, proti, uzlikt publisku aizliegumu par labu sabiedriskās infrastruktūras teritorijai.

[3.4] Pašvaldība ir izsniegusi būvatļauju Zirgu ielas būvniecībai, tomēr nekur nav noteikts, ka tās īpašniekiem ir jāveic ielas turpmākā uzturēšana. Zirgu ielā ir izveidotas ietves un elektroapgādes būves, kā arī uzstādītas ceļa zīmes, kas norāda uz to, ka tas ir publiski lietojams ceļš.

[3.5] Transporta kustības organizācijas shēmā strīdus ielas ir daļa no Vālodžu ciema kopējā ielu tīkla.

Abas ielas ir caurbraucamas un ir lietojamas bez piekļuves atļaujas. Ikdienā tās regulāri izmanto ne tikai attiecīgo nekustamo īpašumu īpašnieki, bet arī citi satiksmes dalībnieki, tostarp tādi, kas nodrošina pašvaldības funkciju izpildi.

Gadījumā, ja ielas nav publiskas lietas, to izmantošanai ir jāsaņem ceļu īpašnieku atļauja, kas, ņemot vērā attiecīgos faktiskos apstākļos, ir absurdi.

**Motīvu daļa**

[4] Pieteicēja ir vērsusies tiesā ar prasījumu konstatēt publiski tiesisko attiecību pastāvēšanu, proti, ka nekustamie īpašumi vai konkrētas to daļas ir publiskas lietas. No pieteikuma satura, kā arī no iesniegumiem Stopiņu novada domei izriet, ka šis prasījums ir vērsts uz to, lai noskaidrotu, vai pašvaldībai ir pienākums nodrošināt Piķurgas ielas posma un Zirgu ielas labiekārtošanu un uzturēšanu, un uzliktu pienākumu pašvaldībai veikt minēto faktisko rīcību.

Administratīvā procesa likuma 184.panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ka pieteikumu var iesniegt par no ārējā normatīvā akta tieši izrietošu konkrētu publiski tiesisko attiecību pastāvēšanu, nepastāvēšanu vai to saturu, ja attiecīgās tiesiskās intereses nav iespējams realizēt ar šā panta 1. un 2.punktā minēto pieteikumu.

Lai arī vispārīgi nav izslēgta iespēja izvirzīt atsevišķu prasījumu par publiski tiesisko attiecību pastāvēšanas konstatēšanu, šīs lietas kontekstā tiesnesis ir pareizi precizējis pieteicējas prasījumu. Kā redzams no pieteikuma, pieteicējas mērķis, kādēļ viņa vēlas panākt konstatējumu, ka ielai ir publiskas lietas statuss, ir tādēļ, lai pašvaldība šo ielu labiekārtotu un apsaimniekotu. Tas ir prasījums par faktisko rīcību (Administratīvā procesa likuma 184.panta pirmās daļas 2.punkts), un tā pamatotību var pārbaudīt pašu par sevi, neizvirzot kā atsevišķu prasījumu publiski tiesisko attiecību konstatēšanu.

[5] No pieteicējas pieteikuma un blakus sūdzības kopumā izriet pieteikuma pamatojums: pašvaldībai jāveic ielu labiekārtošana un apsaimniekošana tādēļ, ka ielas, ņemot vērā virkni pieteicējas norādītu apstākļu, būtībā ir publiskas ielas, nevis privāti ceļi.

Ceļu un ielu būvniecība, rekonstruēšana un uzturēšana saskaņā ar likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 2.punktu ir viena no pašvaldības autonomajām funkcijām. Taču pašvaldības pienākums apsaimniekot un uzturēt ceļus primāri ir atkarīgs no tā, vai ceļam ir publiskas lietas statuss. Jautājums, vai ceļam vai ielai ir publiskas lietas statuss, pats par sevi ir publisko tiesību jomā ietilpstošs jautājums un var būt lietas strīda ietvaros pārbaudāms, ja pieteicējs tieši uz to balsta savu pieteikumu. Pieteikuma un blakus sūdzības saturs nepārprotami liecina, ka tas tieši ir šīs lietas strīdus jautājums (atšķirīgi sk. *Senāta 2018.gada 14.septembra lēmumu lietā Nr. SKA-1460/2018, ECLI:LV:AT:2018:0914.SKA146018.5.L, kur pieteikuma pamatojumā līdzīgs apstākļu kopums ar mērķi pierādīt ielas publisko statusu netika uzrādīts*).

[6] Gadījumā, ja privātpersona sava prasījuma pamatošanai uzstāj uz to, ka lietai ir vai *būtu jābūt* publiskas lietas statusam, tas ir noskaidrojams, izskatot lietu pēc būtības.

[7] Rajona tiesas tiesnesis ir atteicies pieņemt pieteicējas pieteikumu, uzskatot, ka tas nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā. Senāts atzīst, ka minētais secinājums konkrētajos apstākļos nav pamatots.

Tiesneša lēmumā ir secināts, ka ielas izveidotas, lai piekļūtu piegulošajiem īpašumiem, un tās nav nodotas publiskai lietošanai un nekalpo sabiedrības vajadzībām. Tomēr, kā jau tas secināts iepriekš, tas ir strīda pamatā esošais jautājums, kas ietilpst pieteikuma pamatotības pārbaudē pēc būtības. Nav izslēgts, ka noteiktos gadījumos secinājums, ka ielai nav un nevar būt publiskas lietas statuss, būs acīmredzams. Tomēr tas varētu būt pamats pieteikumu izskatīt tādēļ, ka tas ir acīmredzami noraidāms pēc būtības (Administratīvā procesa likuma 191.1panta pirmā daļa).

Šajā lietā pieteicēja pieteikumā uzrāda virkni apstākļu, kuru pārbaude kopsakarā ir veicama, izskatot lietu pēc būtības. Tiesneša vispārīgā norāde nav pietiekama, lai atzītu, ka ielām nav publisko lietu statusa. Tiesnesis lēmumā nav izvērsis un pamatojis secinājumu, ka strīdus ielas nekalpo sabiedrības vajadzībām. Apstāklis, ka ielas nodrošina piekļuvi piegulošajiem īpašumiem, neizslēdz iespējamību, ka tām var būt publisko lietu statuss. Lēmums nesatur pienācīgu faktu un apstākļu analīzi, proti, nav dots vērtējums vairākiem šajā gadījumā iespējami būtiskiem apstākļiem, tostarp teritorijas plānošanas dokumentos norādītajai informācijai, lietošanas mērķim, faktiskajai izmantošanai, kā arī citiem apstākļiem, kas varētu norādīt uz ielu statusu. Uz daudziem apstākļiem, kādēļ, pieteicējas ieskatā, ielas ir atzīstamas par publiskām lietām, ir norādīts arī pieteicējas tiesai iesniegtajos dokumentos. Bez šo apstākļu analīzes nav iespējams viennozīmīgi secināt, ka ielas nekalpo sabiedrības vajadzībām un tām nav publisko lietu statusa.

[8] Līdz ar to secinājums par to, vai Piķurgas ielas posms un Zirgu iela ir atzīstamas par publiskām lietām, ir atkarīgs no vairāku faktu un apstākļu vispusīgas analīzes, kas ir veicama, skatot lietu pēc būtības.

Tādējādi Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2018.gada 7.decembra lēmums ir atceļams un jautājums par lietas virzību nododams jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

Atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2018.gada 7.decembra lēmumu un nodot jautājumu par lietas virzību jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu – 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.