**Personas subjektīvās tiesības prasīt iecelšanu par mantojuma aizgādni**

**Bāriņtiesas un zvērināta notāra kompetenču nodalīšana jautājumā par aizgādnības nodibināšanu mantojumam**

Jautājums, vai pār mantojumu ir nodibināma aizgādnība, ir vienīgi notāra kompetencē. Šāds notāra lēmums par aizgādnības nodibināšanu vai atteikšanos nodibināt aizgādnību (ja notārs atzīst, ka tam nav pamata) nav pārbaudāms administratīvā procesa kārtībā. Savukārt bāriņtiesas kompetencē ir vienīgi izpildīt notāra lēmumu (notariālo aktu) par aizgādnības nodibināšanu un iecelt mantojumam par aizgādni ar tam nepieciešamajām spējām apveltītu konkrētu personu.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2019.gada 22.februāra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. A420154718, SKA-1002/2019**

[ECLI:LV:AT:2019:0222.A420154718.13.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2019:0222.A420154718.13.L)

Senāts šādā sastāvā: senatori Dace Mita, Normunds Salenieks, Līvija Slica

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2018.gada 11.decembra lēmumu, ar kuru administratīvajā lietā Nr. A420154718 izbeigta tiesvedība.

**Aprakstošā daļa**

[1] Izskatot pieteicēja [pers. A] 2017.gada 10.jūlija iesniegumu, Olaines novada bāriņtiesas 2017.gada 13.septembra lēmumā Nr. 1-6/80 cita starpā konstatēts, ka bāriņtiesā nav saņemts notāra paziņojums par aizgādnības nodibināšanu [pers. B] mantojumam. Atzīts, ka līdz ar to iestādei nav pamata iecelt pieteicēju par minētās personas atstātā mantojuma aizgādni.

[2] Par minēto bāriņtiesas lēmumu pieteicējs vērsās Administratīvajā rajona tiesā, kur ierosināta lieta par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru bāriņtiesa ieceltu pieteicēju par [pers. B] atstātā mantojuma aizgādni.

[3] Ar rajona tiesas 2018.gada 11.decembra lēmumu tiesvedība lietā izbeigta, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 2.punktu, saskaņā ar kuru tiesa izbeidz tiesvedību, ja pieteikumu iesniegusi persona, kurai nav tiesību iesniegt pieteikumu.

Lēmumā norādīts, ka atbilstoši Civillikuma 660.pantam un Bāriņtiesu likuma 40.panta   
1.1 daļai bāriņtiesa lemj par aizgādņa iecelšanu tikai pēc tam, kad notārs, kuram ir piekritīga attiecīgā mantojuma lieta, ir lēmis par aizgādnības nodibināšanu mantojumam. Proti, kamēr nav nodibināta aizgādnība mantojumam, bāriņtiesai nav leģitīma pamata lemt par mantojuma aizgādņa iecelšanu. Ievērojot, ka notārs [pers. B] atstātajam mantojumam aizgādnību nav dibinājis, pieteicējam nav subjektīvo tiesību prasīt bāriņtiesai iecelt viņu par minētās personas atstātā mantojuma aizgādni. Secīgi pieteicējam nav tiesību prasīt vērtēt bāriņtiesas 2017.gada 13.septembra lēmuma Nr. 1-6/81, kurā netika lemts par pieteicēja iecelšanu par [pers. B] mantojuma aizgādni, tiesiskumu un bāriņtiesas rīcību mantojuma aizgādnības nodrošināšanā un pārraudzībā. Ievērojot, ka saistībā ar minētajiem prasījumiem pieteicējam nav subjektīvo tiesību pieteikuma iesniegšanai, pieteicējam nav tiesību prasīt no bāriņtiesas viņam nodarīto zaudējumu un nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanu.

[4] Par rajona tiesas lēmumu pieteicējs iesniedza blakus sūdzību, kas pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Bāriņtiesa nav sniegusi informāciju vai cita veida palīdzību jautājuma sekmīgai atrisināšanai atbilstoši pieteicēja interesēm. Pieteicēja ieskatā, bāriņtiesai bija pienākums informēt pieteicēju par veicamajām darbībām aizgādnības nodibināšanai. Tāpat pieteicējs paļāvās, ka bāriņtiesa sadarbosies ar attiecīgajām iestādēm, ja būs šāda nepieciešamība. Bāriņtiesai bija pienākums pieteicēja iesniegumu pārsūtīt notāram. Pieteicējs paļāvies, ka bāriņtiesa nodrošinās [pers. B] atstātā mantojuma aizsardzību un iecels tam aizgādni.

[4.2] Ievērojot, ka pieteicējs uz 2017.gada 10.jūlija iesnieguma iesniegšanas brīdi nav bijis pieteicies uz [pers. B] mantojumu, pieteicēja ieskatā, bāriņtiesai atbilstoši Bāriņtiesu likuma 85.pantam bija pienākums nekavējoties rīkoties un iecelt [pers. B] mantojumam aizgādni, negaidot notāra lēmumu.

[4.3] Tiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 234.pantu, jo nav iepazīstinājusi lietas dalībniekus ar zvērinātas notāres [pers. C] sniegto informāciju. Tā rezultātā pieteicējam liegta iespēja paust par to savu viedokli.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst Administratīvās rajona tiesas lēmumā ietverto pamatojumu par pareizu, tāpēc saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 286.panta trešo daļu pievienojas šā lēmuma motivācijai un to neatkārto.

Papildus norādāms turpmāk minētais.

[6] Atbilstoši Civillikuma 660.pantam notārs pēc mantinieka lūguma vai [659.pantā](https://likumi.lv/ta/id/225418#p659) norādītajos gadījumos, saņēmis attiecīgu paziņojumu, nodibina aizgādnību mantojumam, par ko paziņo bāriņtiesai izpildīšanai. Bāriņtiesu likuma 40.panta 1.1 daļa noteic, ka bāriņtiesa saskaņā ar notāra taisīto notariālo aktu par aizgādnības nodibināšanu mantojumam ieceļ aizgādni mantojumam. Savukārt minētā panta otrā daļa noteic, ka bāriņtiesa aizgādņus izvēlas saskaņā ar [Civillikuma](https://likumi.lv/ta/id/225418-civillikums) [355.](https://likumi.lv/ta/id/225418-civillikums#p355)un [661.pantu](https://likumi.lv/ta/id/225418-civillikums#p661) un pārliecinās, vai izraudzītajai personai ir nepieciešamās spējas un īpašības.

No minētā izriet, ka vērtēt, vai pār mantojumu ir nodibināma aizgādnība, ir vienīgi notāra kompetencē. Šāds notāra lēmums par aizgādnības nodibināšanu vai atteikšanos nodibināt aizgādnību (ja notārs atzīst, ka tam nav pamata) nav pārbaudāms administratīvā procesa kārtībā (*sk. Notariāta likuma 205.pantu*). Savukārt bāriņtiesas kompetencē ir vienīgi izpildīt notāra lēmumu (notariālo aktu) par aizgādnības nodibināšanu un iecelt mantojumam par aizgādni ar tam nepieciešamajām spējām apveltītu konkrētu personu. Ievērojot minēto tiesisko regulējumu, lai pieteicējam būtu subjektīvās tiesības vērsties administratīvajā tiesā ar pieteikumu par tāda labvēlīgā administratīvā akta izdošanu, ar kuru pieteicējs tiktu iecelts par mantojuma aizgādni, nepieciešams tāds bāriņtiesas lēmums, ar kuru iestāde būtu izvērtējusi viņa kā kandidāta atbilstību un piemērotību, zināšanas un spējas aizgādņa pienākumu veikšanai. Ievērojot, ka izskatāmajā gadījumā bāriņtiesa minēto nav vērtējusi, jo pamatoti konstatējusi, ka bez notariāla akta par aizgādnības nodibināšanu tai nav pamata lemt par aizgādņa iecelšanu [pers. B] atstātajam mantojumam, tiesa pareizi secinājusi, ka pieteicējam nav subjektīvo tiesību par šo lēmumu vērsties ar pieteikumu administratīvajā tiesā.

[7] Pieteicēja ieskatā, izskatāmajā gadījumā bāriņtiesai bija jāievēro Bāriņtiesu likuma 85.pants, kas noteic: ja nomirst mantojuma atstājējs un klāt nav mirušā mantinieku, bāriņtiesa nodrošina mantojuma apsardzību, negaidot notāra lēmumu (notariālo aktu) par aizgādnības nodibināšanu mantojuma masai.

Minētais iebildums nav pamatots.

Pirmkārt, pieteicējam jāņem vērā, ka mantojuma apsardzība un aizgādnība ir atšķirīgi institūti. Mantojamās mantas apsardzības līdzekļi noteikti Notariāta likuma 292.pantā (nekustamā īpašuma, glabātavas vai iesaiņojumu aizzīmogošana, nekustamā īpašuma vai kustamās mantas apķīlāšana, naudas līdzekļu apķīlāšana). Savukārt, kā jau minēts iepriekš, aizgādnību mantojumam nodibina notārs [Civillikuma](https://likumi.lv/ta/id/225418-civillikums) [660.pantā](https://likumi.lv/ta/id/225418-civillikums#p660) noteiktajos gadījumos (pēc mantinieka lūguma vai Civillikuma [659.pantā](https://likumi.lv/ta/id/225418#p659) norādītajos gadījumos). Ievērojot minēto, mantojuma aizgādnības nodibināšana ir tikai notāra kompetencē, savukārt bāriņtiesa Bāriņtiesu likuma 85.pantā noteiktajā izņēmuma gadījumā gādā vienīgi par mantojuma apsardzību.

Otrkārt, nav pamatots pieteicēja viedoklis, ka ir iestājies Bāriņtiesu likuma 85.pantā noteiktais izņēmums, kad bāriņtiesai jāgādā par mantojuma apsardzību, jo pieteicējs uz 2017.gada 10.jūlija iesnieguma iesniegšanas brīdi vēl nebija pieteicies uz mantojumu. Normā minētais izņēmums attiecināms uz tādiem gadījumiem, kad fiziski nav klāt tāda ieinteresēta persona, kura varētu vērsties pie notāra ar lūgumu nodibināt mantojumam aizgādnību vai nodrošināt tā apsardzību. Acīmredzami, ka minētais izskatāmajā gadījumā nav konstatējams.

[8] Pretēji blakus sūdzībā norādītajam, bāriņtiesai nav normatīvajos aktos noteikts pienākums informēt pieteicēju par veicamajām darbībām aizgādnības nodibināšanai. Tāpat pieteicējam nevarēja rasties paļāvība, ka bāriņtiesa pārsūtīs pieteicēja iesniegumu notāram.

Turklāt, izvērtējot bāriņtiesas 2017.gada 13.septembra lēmumā Nr. 1-6/80 norādīto, var skaidri secināt, kāpēc iestāde atzinusi, ka nav pamata iecelt pieteicēju par [pers. B] atstātā mantojuma aizgādni. Respektīvi, iestāde ir gan atreferējusi tās tiesību normas, kas regulē aizgādnības nodibināšanas institūtu, gan tieši norādījusi, ka izskatāmajā gadījumā nav saņemts attiecīgs notāra lēmums. Līdz ar to secināms, ka no minētā lēmuma ir objektīvi skaidri saprotamas veicamās darbības aizgādnības pār mantojumu nodibināšanai.

[9] Blakus sūdzībā norādītais, ka lietas dalībniekiem tikusi liegta iespēja paust savu viedokli par zvērinātas notāres [pers. C] sniegto informāciju, ir acīmredzami nepamatots. No lietas materiāliem izriet, ka rajona tiesa ar 2018.gada 8.novembra vēstuli „Par tiesvedības izbeigšanu administratīvajā lietā Nr. A420154718” ir informējusi lietas dalībniekus, ka saskaņā ar Rīgas apgabaltiesas zvērinātas notāres [pers. C] 2018.gada 6.novembrī sniegto informāciju [pers. B] atstātajam mantojumam nav dibināta aizgādnība. Tāpat rajona tiesa noteica termiņu lietas dalībniekiem izteikt savu viedokli un apsvērumus attiecībā uz tās norādīto tiesvedības izbeigšanas pamatu. Pieteicējs minētās tiesības ir izmantojis.

[10] Pārējie blakus sūdzībā izteiktie argumenti saistīti ar lietas izskatīšanu pēc būtības, ko Senāts nevērtē. Tāpat Senāts nevērtē blakus sūdzībā izteiktos iebildumus attiecībā uz bāriņtiesas 2017.gada 13.septembra lēmumu Nr. 1-6/80 daļā, ar kuru pieteicēju atteikts iecelt par [pers. D] atstātā mantojuma aizgādni. Savukārt blakus sūdzībā norādītie iebildumi par to, ka bāriņtiesa nav izsniegusi pieteicējam [pers. D] atstātā mantojuma aktus par mantojuma masas sastāvu, vērtējami administratīvajā lietā Nr. A420303818, kas ierosināta pēc pieteicēja pieteikuma par pienākuma uzlikšanu bāriņtiesai izsniegt [pers. D] atstātā mantojuma aktus par [pers. D] mantojuma masas sastāvu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

Atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas 2018.gada 11.decembra lēmumu, bet [pers. A] blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.