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## Senāts šādā sastāvā:

## senatore referente Anda Briede,

## senatore Vanda Cīrule,

senatore Ināra Garda

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar Valsts ieņēmumu dienesta kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 12.aprīļa spriedumu Valsts ieņēmumu dienesta prasībā pret [pers. A], [pers. B], [pers. C] un [pers. D] par valsts budžetam nodarīto zaudējumu piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Valsts ieņēmumu dienests (turpmāk arī – VID) 2015.gada 13.maijā cēlis tiesā prasību pret [pers. A], [pers. B], [pers. C] un [pers. D], kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1675., 1773. un 1775.pantu, Valsts pārvaldes iekārtas likuma 90.pantu, Valsts civildienesta likuma 2.panta ceturto daļu, Darba likuma 86.panta pirmo un trešo daļu, 88.panta pirmo daļu, lūdzis solidāri piedzīt no atbildētājiem 17 510,43 EUR.

Prasībā norādīti turpmāk minētie apstākļi.

[1.1] Ar Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2010.gada 18.februāra spriedumu civillietā Nr. C04381306 konstatēts, ka laikā no 2005.gada 6.decembra līdz 2006.gada 6.janvārim un no 2006.gada 11.aprīļa līdz 2006.gada 11.maijam VID Finanšu policijas pārvaldes (turpmāk arī – Finanšu policija) uzsāktās operatīvās lietas ietvaros pēc Finanšu policijas pieprasījuma Satversmes aizsardzības birojs veicis [pers. E] privāto telefonsarunu noklausīšanos.

Norādītajā spriedumā atzīts, ka telefonsarunu noklausīšanās notikusi nelikumīgi. Kaut gan formāli procedūra ir ievērota un ir saņemts speciāli pilnvarotā Augstākās tiesas tiesneša akcepts, taču visas darbības saistībā ar telefonsarunu noklausīšanos veiktas, pārkāpjot likuma „Par Valsts ieņēmumu dienestu” 14. un 16.pantu, Operatīvās darbības likuma 4. un 17.pantu, Kriminālprocesa likuma 211.pantu, kā rezultātā attiecībā pret [pers. E] pārkāpts Latvijas Republikas Satversmes 96. un 116.pants un Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 8.pants. Tāpat atzīts, ka 2006.gadā publiskotās [pers. E] privātās telefonsarunas publiskajā telpā nopludinātas Finanšu policijas veikto operatīvo darbību – privāto telefonsarunu noklausīšanās – un tām sekojošās datu apstrādes rezultātā.

Tā kā Latvijas Republikas institūciju un to amatpersonu pienākums bija nodrošināt noklausīto telefonsarunu saglabāšanu un nepieļaut to nelikumīgu izplatīšanu, kā arī bija nepieciešams veikt visus iespējamos tehniskos un organizatoriskos pasākumus, lai nodrošinātu prasītājas kā operatīvajās darbībās iesaistītās personas datu konfidencialitāti un drošību, atbildētājas – Latvijas Republikas – prettiesiskas bezdarbības rezultātā [pers. E] nodarīts gan personiskais kaitējums, kas izpaudies kā kaitējums viņas personiskajam un ģimenes noslēpumam, gan arī morāls kaitējums, kas izpaudies kā fiziskas personas ciešanas sakarā ar to, ka noticis būtisks viņas ar likumu aizsargāto interešu prettiesisks aizskārums. Tādēļ ar Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2010.gada 18.februāra spriedumu [pers. E] prasība apmierināta daļēji un no Latvijas valsts VID personā [pers. E] labā piedzīta atlīdzība 12 000 LVL par nodarīto personisko un morālo kaitējumu, kā arī tiesāšanās izdevumi 306,40 LVL.

[1.2] Ar Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2014.gada 26.marta spriedumu krimināllietā Nr. 12-812002606 atbildētāji atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 318.panta pirmās daļas. Atbildētājs [pers. D] atzīts par vainīgu un sodīts arī pēc Krimināllikuma 319.panta pirmās daļas. Minētais apelācijas instances tiesas spriedums ar Augstākās tiesas 2014.gada 30.septembra lēmumu atstāts negrozīts. Līdz ar to nolēmums šajā krimināllietā stājies spēkā 2014.gada 30.septembrī.

[1.3] Atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 90.pantam un Valsts civildienesta likuma 2.panta ceturtajai daļai attiecībā uz valsts civildienesta ierēdņu nodarītajiem zaudējumiem piemērojamas Darba likuma normas par darbinieku civiltiesisko atbildību. Darba likuma 31.panta pirmajā daļā noteikts, ka visi prasījumi, kas izriet no darba tiesiskajām attiecībām, noilgst divu gadu laikā, ja likumā nav noteikts īsāks noilguma termiņš.

Tādējādi VID ir tiesības prasīt valsts budžeta labā piedzīt no bijušajām amatpersonām viņu prettiesiskās rīcības rezultātā valstij nodarītos zaudējumus. Pamats zaudējumu atlīdzinājuma prasībai radies 2014.gada 30.septembrī, kad tiesas nolēmums krimināllietā Nr. 12-812002606 stājās likumīgā spēkā (Kriminālprocesa likuma 350.panta piektā daļa). Ar likumīgā spēkā stājušos tiesas spriedumu krimināllietā ir izlemts jautājums, ka noziedzīgā darbība ir notikusi un to pieļāvuši atbildētāji, tādēļ ir konstatējama visu atbildētāju prettiesiska rīcība un vaina, kā arī fakts, ka valsts budžetam ir nodarīti zaudējumi lielā apmērā, cēloņsakarība starp atbildētāju prettiesisko rīcību un radītajiem zaudējumiem. Valstij radīto zaudējumu summu veido ar Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2010.gada 18.februāra spriedumu [pers. E] labā piedzītā atlīdzība 12 000 LVL (17 074,46 EUR) par personisko un morālo kaitējumu un tiesāšanās izdevumi 306,40 LVL (435,97 EUR), kopā 12 306,40 LVL (17 510,43 EUR).

Atbildētāji Krimināllikuma 318.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarījuši personu grupā. No tiesas sprieduma krimināllietā izriet, ka katrs no atbildētājiem ir personīgi atbildīgs par [pers. E] cilvēktiesību aizskārumu, tādēļ zaudējumi saskaņā ar Civillikuma 1675.pantu piedzenami solidāri.

[2] Ar Rīgas rajona tiesas 2016.gada 30.augusta spriedumu prasība noraidīta.

Spriedumā norādīts, ka nav pamatota lietas izskatīšanas gaitā prasītāja uzturētā pozīcija, kurai atbilstoši Darba likuma 31.pantā norādītais divu gadu noilguma termiņš ir skaitāms no 2014.gada 30.septembra, kad stājies spēkā spriedums krimināllietā Nr. 12-812002606, jo personas, kuras atbildīgas par zaudējumu nodarīšanu prasītājam, konstatētas ar spriedumu krimināllietā, un ceļot prasību ātrāk, tiktu pārkāpta atbildētāju nevainīguma prezumpcija.

Nav iemesla noilguma termiņa tecējuma sākumu saistīt ar krimināllietā pieņemtā sprieduma spēkā stāšanos. Atbilstoši Civillikuma 1896.pantam noilgums sāk tecēt ar to dienu, kurā prasījums ir tā nodibināts, ka pret parādnieku, kas nav izpildījis savu pienākumu, nekavējoties var celt prasību, kaut arī tomēr vēl nebūtu ne parādnieks liedzies izpildīt, ne arī kreditors viņam to atgādinājis. Prasītājam par atbildētāju darbībām, ar kurām pārkāpti likumā „Par valsts noslēpumu” un Operatīvās darbības likumā noteiktie ierobežojumi, ir tapis zināms jau 2006.gadā, kad ir ierosināts kriminālprocess Nr. 12-812002606. Savukārt zaudējumu rašanās brīdis un to atlīdzības pienākums iestājies tad, kad valsts budžetam ir nodarīti zaudējumi, t.i., 2010.gada 26.aprīlī, kad VID izmaksāja [pers. E] civillietā Nr. C04381306 ar tiesas spriedumu piedzīto atlīdzību, bet ne brīdī, kad stājās spēkā spriedums krimināllietā Nr. 12-812002606.

Turklāt vērā ņemams, ka Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija 2014.gada 26.marta spriedumā krimināllietā Nr. 12-812002606 apsūdzēto (atbildētāju) vainu nemaz nav vērtējusi un lietu skatījusi tikai daļā par atbildētājiem piespriesto sodu, bet ne viņu vainu, jo, kā izriet no Augstākās tiesas 2013.gada 12.decembra lēmuma, [pers. A], [pers. D], [pers. B] un [pers. C] vaina tādā apjomā un darbību kvalifikācijā, kāda norādīta Rīgas apgabaltiesas 2013.gada 17.aprīļa spriedumā, ir pareiza.

Tātad prasītājam bija tiesības celt prasību tiesā pret atbildētājiem par zaudējumu atlīdzības piedziņu valsts labā neatkarīgi no tiesvedības krimināllietā. Tā kā prasība par zaudējumu atlīdzības piedziņu tiesā celta 2015.gada 13.maijā un nav konstatējami iemesli, kuru dēļ VID nevarēja agrāk prasīt atlīdzināt zaudējumus no amatpersonām, attiecībā uz prasījumu par zaudējumu piedziņu ir iestājies Darba likumā noteiktais noilgums.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītāja apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2017.gada 12.aprīlī nosprieda prasību noraidīt.

Spriedumā ietverta tālāk izklāstītā motivācija.

[3.1] Pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums prasības noraidīšanai ir pareizs, tādēļ apelācijas instances tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 432.panta piekto daļu pievienojas tam, tostarp, ka zaudējumi valsts budžetam nodarīti brīdī, kad prasītājs samaksājis tiesas piedzīto atlīdzību.

[3.2] Prasītāja apelācijas sūdzībā norādītie argumenti nav pamatoti:

[3.2.1] par faktu, ka privātās telefonsarunas nopludinātas publiskajā telpā Finanšu policijas veikto operatīvo darbību un tam sekojošās datu apstrādes rezultātā, ierosinātas divas krimināllietas, kā arī jau 2007.gadā Finanšu policijā notikusi dienesta izmeklēšana; Augstākās tiesas Civillietu tiesu palāta 2010.gada 18.februāra spriedumā konstatējusi, ka VID 2007.gada 8.jūnija atzinumā par dienesta pārbaudes veikšanu secināts, ka nepieciešams ierosināt disciplinārlietas pret vairākām Finanšu policijas amatpersonām par nepamatotu valsts civildienesta pienākumu, konkrēta rīkojuma un uzdevuma nepildīšanu vai birokrātisku, novēlotu, nolaidīgu un nekvalitatīvu pildīšanu;

[3.2.2] tiesvedība krimināllietā noris pēc atšķirīgiem procesuālajiem noteikumiem un automātiski neizslēdz prettiesiskuma konstatēšanas iespējamību civilprocesa ietvaros (sk*. Augstākās tiesas 2017.gada 9.janvāra spriedumu lietā Nr. SKC-461/2017(C28410609)*), tādēļ atzīstams, ka konkrētas amatpersonas, kuru darbības vai bezdarbības rezultātā [pers. E] nodarīts personisks vai morāls kaitējums, viņu vainas un atbildības pakāpi bija iespējams noskaidrot dienesta izmeklēšanas procesā neatkarīgi no ierosinātajiem kriminālprocesiem un jautājumu par zaudējumu piedziņu varēja risināt Darba likuma 79.pantā noteiktajā kārtībā un 31.pantā noteiktajā termiņā;

[3.2.3] tādā gadījumā, ja atbildētāji būtu izmantojuši savas Darba likuma 79.panta otrajā daļā paredzētās tiesības nepiekrist zaudējumu atlīdzības ieturēšanai no izmaksājamās darba samaksas, darba devējs bija tiesīgs ar attiecīgu prasījumu vērsties tiesā divu gadu laikā no zaudējumu nodarīšanas dienas. Attiecībā uz prasītāja iebildumu, ka pirmās instances tiesa kļūdaini piemērojusi Darba likuma 79.panta otro daļu Valsts civildienesta likuma 39.panta pirmās un otrās daļas vietā, norādāms, ka minētās Valsts civildienesta likuma normas neizslēdz Darba likuma 31. un 79.panta piemērošanu.

[4] Prasītājs kasācijas sūdzībā lūdz atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 12.aprīļa spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai sakarā ar Darba likuma 79.panta otrās daļas nepareizu piemērošanu un procesuālo tiesību normu pārkāpumiem, pamatojot spriedumu ar lietā neesošiem un nepārbaudītiem pierādījumiem (Civilprocesa likuma 8.panta, 97.panta un 193.panta piektās daļas pārkāpums).

Kasācijas sūdzībā norādīti tālāk minētie apsvērumi.

[4.1] Nav pamatots apelācijas instances tiesas secinājums, atsaucoties uz Darba likuma 79.panta otro daļu, ka noilgums ir skaitāms no zaudējumu nodarīšanas dienas – no 2010.gada 26.aprīļa, kad VID izmaksāja [pers. E] atlīdzību par nodarīto personisko un morālo kaitējumu. Kā norādīts Augstākās tiesas 2013.gada 26.aprīļa spriedumā lietā Nr. SKC-1316/2013 (C29741711), Darba likuma 31.panta normas noteic tikai speciālos noilguma termiņus, noilguma tecējuma sākums nosakāms atbilstoši vispārējai tiesību normai – Civillikuma 1896.pantam.

[4.2] Ja zaudējumi ir nodarīti ar noziedzīgu nodarījumu, pamats prasīt zaudējumu atlīdzību rodas tad, kad ir noskaidrotas personas, kas ir atbildīgas par to nodarīšanu, un minēto faktu var nodibināt ar spēkā stājušos tiesas spriedumu (sk. *Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2013.gada 22.aprīļa sprieduma lietā Nr. C04256009 10.punktu*). Atbilstoši civiltiesību doktrīnā atzītajam viens no zaudējumu atlīdzības pamatiem ir nodarītāja prettiesiska rīcība, kura konkrētajā gadījumā ir konstatēta ar spēkā stājušos spriedumu krimināllietā. Tiesa nepamatoti atsaukusies uz Augstākās tiesas 2017.gada 9.janvāra spriedumu lietā Nr. SKC-461/2017 (C28410609), norādot, ka konkrētās amatpersonas, kuras darbības vai bezdarbības rezultātā nodarīts personisks un morāls kaitējums [pers. E], vainas un atbildības pakāpi bija iespējams noskaidrot dienesta izmeklēšanas procesā neatkarīgi no ierosinātajiem kriminālprocesiem. Tas nav pareizi, jo: 1) prettiesiskas rīcības pierādīšanas iespējas disciplinārlietas ietvaros būtiski atšķiras no pierādījumu iegūšanas iespējām un prettiesiskas rīcības konstatēšanas kriminālprocesuālā kārtībā (vēl jo vairāk – civilprocesuālā kārtībā); 2) atbilstoši Valsts civildienesta ierēdņu disciplināratbildības likuma 19.panta piektajai daļai nebija pamata ierosināt disciplinārlietu, jo par to pašu pārkāpumu bija uzsākta ierēdņa kriminālvajāšana (kriminālprocess uzsākts 2006.gada 11.septembrī, bet 2007.gada 6.augustā tas jau tika saņemts iztiesāšanai pirmās instances tiesā); 3) [pers. C] civildienesta attiecības izbeidza 2007.gada 20.aprīlī, tādēļ pret viņu vairs nevarēja ierosināt disciplinārlietu.

[4.3] Tiesa nav ievērojusi Civilprocesa likuma 8.pantā noteikto apstākļu noskaidrošanas principu, un līdz ar to pārkāpusi Civilprocesa likuma 97.pantā un 193.panta piektajā daļā noteikto, jo secinājums, ka konkrēto amatpersonu vainas un atbildības pakāpi bija iespējams noskaidrot disciplinārlietu ietvaros, ir balstīts uz lietā neesošiem un nepārbaudītiem pierādījumiem. Ja tiesa uzskatīja, ka vienu no zaudējumu atlīdzināšanas pamatiem – prettiesisko rīcību – bija iespējams konstatēt disciplinārlietu ietvaros, tai vajadzēja procesa dalībniekiem norādīt uz nepieciešamību iesniegt pierādījumus, lai noskaidrotu, vai attiecīgas disciplinārlietas bija ierosinātas, un ja bija, vai tajās tika konstatēti pārkāpumi konkrēto VID amatpersonu darbībās vai bezdarbībā.

Atbildētāju vaina katram inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta ar 2013.gada 12.decembrī spēkā stājušos spriedumu krimināllietā, kas arī ir brīdis, kad ir iespējams konstatēt vienu no zaudējumu atlīdzības pamatiem – prettiesisko rīcību (Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija 2014.gada 26.marta spriedumā krimināllietā Nr. 12-812002606, kas likumīgā spēkā stājās 2014.gada 30.septembrī, atbildētāju [pers. A], [pers. D], [pers. B] un [pers. C] vainu nav vērtējusi, jo Augstākās tiesas 2013.gada 12.decembra lēmumā minēto personu vaina tādā apjomā un kvalifikācijā, kāda norādīta apelācijas instances 2013.gada 17.aprīļa spriedumā, ir atzīta par pareizu).

[4.4] Tiesa nepamatoti piemēroja Darba likuma 79.panta otro daļu, kļūdaini secinot, ka jautājumu par zaudējumu piedziņu varēja risināt šajā pantā noteiktajā kārtībā un 31.pantā noteiktajā termiņā. Darba likuma 79.panta otrā daļa attiecas uz darba devēja veiktajiem ieturējumiem no darbiniekam izmaksājamās darba samaksas darba devējam nodarīto zaudējumu segšanai, bet prasības attiecībā uz amatpersonu atstādināšanu, kā arī darba samaksas izmaksas apturēšanu un tās izmaksu atkarībā no galīgā rezultāta krimināllietā paredz speciālā tiesību norma – Valsts civildienesta likuma 39.panta pirmā un otrā daļa. Turklāt [pers. B] un [pers. A] no amata pienākumu izpildes atstādināti 2010.gada 7.aprīlī, [pers. D] – 2011.gada 5.maijā (līdz 2011.gada 2.maijam [pers. D] bija prettiesiski atbrīvots no civildienesta), savukārt [pers. C] civildienesta attiecības izbeidza 2007.gada 20.aprīlī pēc paša vēlēšanās. Tādējādi zaudējumu nodarīšanas dienā – 2010.gada 26.aprīlī – VID nevarēja veikt ieturējumus no atbildētājiem izmaksājamās darba samaksas, kā rezultātā būtu pamats piemērot Darba likuma 79.pantu.

[5] Paskaidrojumos sakarā ar kasācijas sūdzību [pers. D] lūdz apelācijas instances tiesas spriedumu atstāt negrozītu, bet kasācijas sūdzību noraidīt, savukārt [pers. C] lūdz atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums ir atstājams negrozīts turpmāk minēto apsvērumu dēļ.

[7] Atbilstoši kasācijas sūdzībā izvirzītajiem argumentiem Senātam, iztulkojot Civillikuma 1896.pantu, kas reglamentē noilguma termiņa tecējuma sākumu, jāatbild uz jautājumu, vai konkrētajā gadījumā saistību tiesība ir izbeigusies sakarā ar noilguma iestāšanos.

[7.1] Kasācijas sūdzībā netiek apstrīdēts, ka lietā ir piemērojams Valsts civildienesta likums un tā 2.panta ceturtā daļa, kas nosaka, ka valsts civildienesta tiesiskajās attiecībās ir piemērojamas darba tiesiskās attiecības regulējošo normatīvo aktu normas, kas nosaka vienlīdzīgu tiesību principu, atšķirīgas attieksmes aizlieguma principu, aizliegumu radīt nelabvēlīgas sekas, darba un atpūtas laiku, darba samaksu, darbinieka materiālo atbildību un termiņus, ciktāl to nenosaka šis likums. Tātad civildienesta tiesiskajās attiecībās Darba likuma prasības ir piemērojamas arī attiecībā uz noilguma termiņu.

Pie tāda paša secinājuma nonākams arī sistēmiski interpretējot Valsts civildienesta likuma 2.panta ceturto daļu kopsakarā ar Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likuma 3.panta otro daļu, kuri paredz uz amatpersonu attiecināt darba tiesiskās attiecības reglamentējošo normatīvo aktu normas, kas nosaka termiņus, tajā skaitā noilguma termiņu.

Tāpat nav strīda, ka uz konkrētās lietas apstākļiem ir attiecināma Darba likuma 31.panta pirmā daļa (ar šo normu pamatota VID prasība), kurā noteikts speciālais noilguma termiņš prasījumiem, kas izriet no darba tiesiskajām attiecībām, proti, ka šādi prasījumi noilgst divu gadu laikā, ja likumā nav noteikts īsāks noilguma termiņš.

[7.2] Kasācijas sūdzības iesniedzējs nepiekrīt tiesas secinājumam, ka noilgums sācis tecēt ar zaudējumu nodarīšanas brīdi valsts budžetam – 2010.gada 26.aprīli, kad VID izmaksājis [pers. E] ar Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2010.gada 18.februāra spriedumu civillietā Nr. C04381306 piedzīto atlīdzību, un uzskata, ka noilguma iesākums saistāms ar nolēmuma spēkā stāšanos krimināllietā Nr. 12-812002606, proti, ar brīdi, kad stājās spēkā apelācijas instances tiesas 2013.gada 17.aprīļa spriedums, kurā tika konstatēta atbildētāju vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, tas ir, 2013.gada 12.decembrī, ko prasītājs uzskata par brīdi, kad ir tikusi konstatēta atbildētāju prettiesiska rīcība.

[7.3] Noilguma institūts civiltiesībās ir veidots ar mērķi novērst nenoteiktību mantiskajās attiecībās, radīt skaidrību tad, ja kāda persona ilgstoši neīsteno tiesības un neprasa novērst iespējamo strīdu par tām (sk. *Torgāns K.* *Saistību tiesības. Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2018, 236.lpp.*).

Noilguma iestāšanās tiesiskās sekas ir saistības tiesības izbeigšanās (Civillikuma 1910.pants).

[7.3.1] Saskaņā ar Civillikuma 1896.pantu noilgums sāk tecēt ar to dienu, kurā prasījums ir tā nodibināts, ka pret parādnieku, kas nav izpildījis savu pienākumu, nekavējoties var celt prasību, kaut arī tomēr vēl nebūtu ne parādnieks liedzies izpildīt, ne arī kreditors viņam to atgādinājis.

Iztulkojot iepriekš minētās tiesību normas saturu, Augstākās tiesas Civillietu departaments 2016.gada 3.novembra spriedumā civillietā Nr. SKC-274/2016 (C28140908) ir atsaucies uz V. Bukovska sniegto tiesību normas skaidrojumu, ka pēc vispārēja noteikuma noilguma termiņš skaitāms no prasījuma tiesības nodibināšanas brīža un nav izšķirošas nozīmes, vai prasījuma tiesība izriet no saistībām, noziedzīga nodarījuma, vai jaukta pamatojuma (sk. *Bukovskis V*. *Сводь гражданскихь узаконений губерний Прибалтийскихь* (*сь продолжениемь 1912–1914 г.г. и сь разьяснениями*)*. 2.sējums. Rīga, 1914, 1536.-1537.lpp.*).

Ja likumā nav noteikts cits noilguma tecējuma sākuma termiņš (kā, piemēram, 1633., 1634.pants), tad vadās no principa, ka noilgums sāk tecēt ar brīdi, kad kreditors uzzinājis vai viņam vajadzēja uzzināt par tiesību pārkāpumu (sk. *Latvijas Republikas Civillikuma komentāri: Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K. Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Rīga: Mans Īpašums, 1998, 360.-361.lpp.; sal. Senāta 2004.gada 17.marta spriedumu lietā Nr. SKC-176/2004*). Tātad vispārīgi noteicošais brīdis noilguma tecējuma iesākumam ir tieši tiesību pārkāpuma (aizskāruma) brīdis.

[7.3.2] VID prasījums izriet no delikta – ārpuslīgumiska tiesību aizskāruma, tādēļ piemērojamas Civillikuma normas, kas regulē delikttiesisko atbildību. Saskaņā ar Civillikuma 1635.panta pirmo daļu katrs tiesību aizskārums, tas ir, katra pati par sevi neatļauta darbība, kuras rezultātā nodarīts kaitējums (arī morālais kaitējums), dod tiesību cietušajam prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot.

Lai piemērotu civiltiesisko atbildību par deliktu, ir jākonstatē šādi priekšnoteikumi: 1) neatļauta vainojama darbība; 2) kaitējums; 3) cēloņsakarība starp neatļautu vainojamu darbību un nodarīto kaitējumu (sk. *Torgāns K., Kārkliņš J., Bitāns A. Līgumu un deliktu problēmas Eiropas Savienībā un Latvijā. Prof. K. Torgāna zinātniskā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2017, 283.lpp.*).

Pretēji kasācijas sūdzības iesniedzēja izteiktajam viedoklim, ka konkrētajā gadījumā nodarītāja prettiesiska rīcība ir konstatēta tikai ar spēkā stājušos spriedumu krimināllietā, Senāts uzskata, ka civiltiesiskās atbildības priekšnoteikumi, t.sk., neatļauta darbība (prettiesiska rīcība), ir konstatēta jau Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2010.gada 18.februāra spriedumā civillietā Nr. C04381306, jo tiesa uzskatījusi, ka ir pamats pēc būtības apmierināt prasījumu, tāpēc nospriedusi [pers. E] labā piedzīt atlīdzību par nodarīto personisko un morālo kaitējumu. VID norādīto spriedumu nav pārsūdzējis, kā arī ir to izpildījis, 2010.gada 26.aprīlī pārskaitot [pers. E] tiesas piedzīto summu. Iepriekš minētajā spriedumā konstatētos apstākļus nav pamata pārvērtēt šajā lietā. Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa, izskatot lietas pret Latvijas Republiku, vairākkārt norādījusi, ka saskaņā ar Latvijas tiesību aktiem galīgais nolēmums krimināllietā nav nepieciešams, lai iesniegtu prasību par zaudējumu atlīdzību civilprocesuālā kārtībā (sk., piemēram, *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2008.gada 3.jūnija lēmuma Plotiņas pieteikumā pret Latviju, iesnieguma Nr. 16825/02, 62.punktu, Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2008.gada 14.oktobra sprieduma Blumbergas pieteikumā pret Latviju, iesnieguma Nr. 70930/01, 72.punktu*).

Turklāt lietā „Diāna Plotiņa pret Latviju” (iesnieguma Nr. 16825/02) Latvijas valdības pārstāvis ir paudis viedokli par tiesas nolēmumu krimināllietā kā priekšnoteikumu iespējamā kaitējuma nodarītāja civiltiesiskajai atbildībai, atsaucoties uz vairākiem Latvijas vispārējās jurisdikcijas tiesas spriedumiem, t.sk., uz spriedumu, kurā tiesa atzina par nelikumīgu prasītājas telefonsarunu noklausīšanos un piesprieda prasītājai atlīdzību, lai gan tajā pašā laikā tiesvedība krimināllietā par iepriekš minēto faktu vēl turpinājās. Latvijas valdības pārstāvja ieskatā iepriekš minētais skaidri norādot uz to, ka Latvijas tiesas var izlemt jautājumu par iespējamā kaitējuma nodarītāja civiltiesisko atbildību bez galīgā tiesas sprieduma krimināllietā, ar kuru tiek konstatēta viņa krimināltiesiskā atbildība (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2008.gada 3.jūnija lēmuma Plotiņas pieteikumā pret Latviju, iesnieguma Nr. 16825/02, 58.punktu*). Minētais ir pilnīgi pretējs izskatāmajā lietā paustajam valsts pārvaldes iestādes viedoklim.

Ja sekotu prasītāja loģikai par to, ka noteiktus faktus ir iespējams pierādīt tikai ar nolēmumu krimināllietā, tad būtu jāsecina, ka, neesot attiecīgam nolēmumam, nebūtu iespējams civilprocesuālā kārtībā vērsties pret personām, kuras ir atbildīgas par nodarīto tiesību aizskārumu (neatļautu darbību). Tas būtu pretrunā ar personas tiesības uz tiesas aizsardzību principu, kas nosaka, ka katrai fiziskajai un juridiskajai personai ir tiesības uz savu aizskarto vai apstrīdēto civilo tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu aizsardzību tiesā (Civilprocesa likuma 1.pants), kā arī ar Civilprocesa likuma 95.panta otrajā daļā nostiprināto noteikumu, ka noteikti fakti var tikt pierādīti ar noteiktiem pierādīšanas līdzekļiem, ja šāds ierobežojums ir tieši paredzēts likumā, kas nav izskatāmais gadījums.

Personas civiltiesiskā atbildība neizslēdz kriminālatbildību un otrādi, tās arī neizriet viena no otras. „Privāto tiesību un publisko tiesību atbildība nav savstarpēji pakārtota. Fakts, ka persona par nodarījumu saukta pie civiltiesiskās vai komerctiesiskās atbildības, nenozīmē, ka izdarītais nevar tikt atzīts par noziedzīgo vai administratīvo pārkāpumu” (*Latvijas Republikas Augstākās tiesas 2008./2009.gada tiesu prakses apkopojums „Tiesu prakse lietās par krāpšanu”, 9.lpp.*).

Tas vienlaikus neizslēdz, ka nolēmumam krimināllietā var būt nozīme civillietā, kā tas nepārprotami izriet no Civilprocesa likuma 96.panta trešās daļas, kas nosaka, ka likumīgā spēkā stājies tiesas spriedums krimināllietā, prokurora priekšraksts par sodu, kā arī lēmums par kriminālprocesa izbeigšanu uz nereabilitējoša pamata ir obligāts tiesai, kas izskata lietu par tās personas civiltiesisko atbildību, par kuru pieņemts attiecīgais nolēmums, vienīgi jautājumā par to, vai noziedzīgā darbība vai bezdarbība notikusi vai to izdarījusi vai pieļāvusi tā pati persona. Tomēr tas ir jautājums par pierādīšanu, pušu pierādīšanas pienākumu, t.sk., pamatu atbrīvošanai no pierādīšanas (Civilprocesa likuma 96.pants), nevis par prasījuma esību vai neesību Civillikuma 1896.panta izpratnē.

[7.3.3] Konkrētajā gadījumā būtiski ir tas, ka prasītājs cēlis regresa prasību, pamatojoties uz Darba likuma 86.pantu, tādēļ sekas no [pers. E] tiesību aizskāruma zaudējumu veidā VID ir iestājušās pastarpināti, pēc nemantiskā aizskāruma kompensācijas no tiesību pārkāpuma (aizskāruma) cietušajam. Līdz ar to prasījums pret atbildētājiem prasītājam radās brīdī, kad tika nodarīti zaudējumi. Izskatāmajā lietā tas ir Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2010.gada 18.februāra sprieduma civillietā Nr. C04381306 spēkā stāšanās brīdis, kad iesākās Darba likuma 31.pantā noteiktā noilguma tecējums. Tas izriet arī no Civillikuma 1899.panta normas, kas paredz, ka tās personas nezināšana, kurai ir prasības tiesība, noilgumu nenovērš. Tātad noilguma tecējums iesākas neatkarīgi no tā, vai personai bija zināms par prasības tiesību, tādēļ kā nepamatota ir vērtējama prasītāja atsaukšanās uz kādu apstākļu nezināšanu.

Kaut arī apelācijas instances tiesa kļūdaini noilguma tecējuma iesākumu saistījusi ar tiesas piespriestās atlīdzības samaksas brīdi, nevis ar sprieduma spēkā stāšanās brīdi, tas neietekmē konkrētās lietas izskatīšanas rezultātu, jo jebkurā gadījumā saistību tiesība ir izbeigusies sakarā ar noilguma iestāšanos.

Prasītāja aizbildināšanās ar to, ka tas nezināja neatļautu darbību (prettiesisku rīcību) veikušās amatpersonas, ir nevietā, jo VID nebija objektīvu šķēršļu šīs amatpersonas noskaidrot nekavējoties pēc kriminālprocesa uzsākšanas 2006.gadā vai pēc Civillietu tiesu palātas 2010.gada 18.februāra sprieduma civillietā Nr. C04381306 un celt attiecīgu prasību pēc tam, kad VID radās zaudējumi, nepieļaujot noilguma iestāšanos. To apliecina arī Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2010.gada 18.februāra spriedumā civillietā Nr. C04381306 norādītais, ka VID 2007.gada 8.jūnija atzinumā par dienesta pārbaudes veikšanu saskaņā ar VID ģenerāldirektora 2006.gada 15.septembra rīkojumu Nr. 2364-p secināts, ka nepieciešams ierosināt disciplinārlietas pret vairākām Finanšu policijas amatpersonām, t.sk., par nepamatotu valsts civildienesta pienākumu, konkrēta rīkojuma vai uzdevuma neizpildīšanu vai birokrātisku, novēlotu, nolaidīgu vai nekvalitatīvu pildīšanu un par padoto ierēdņu vai citu darbinieku darba nepietiekamu organizēšanu. Turklāt konkrētajā gadījumā nav būtiski, vai apstākļus saistībā ar tiesību pārkāpumu (aizskārumu) prasītājs noskaidro disciplinārlietas ietvaros, tādēļ nav izšķirošas nozīmes pārsūdzētajā spriedumā ietvertajai norādei attiecībā uz apstākļu noskaidrošanu dienesta izmeklēšanas ietvaros, kā arī kasācijas sūdzībā izteiktajiem iebildumiem šajā sakarā (sk. šā sprieduma 4.2. un 4.3.punktu).

Tas, ka prasītājs pats izvēlējās to nedarīt un tādējādi subjektīvu iemeslu dēļ savlaicīgi neīstenoja savas tiesības, neietekmē noilguma iestāšanos. Tādēļ par nepamatotu ir atzīstama arī prasītāja atsaukšanās kasācijas sūdzībā uz Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2013.gada 22.aprīļa spriedumā lietā Nr. C04256009 norādīto. Vienlaikus Senāts uzsver, ka iepriekš minētajā spriedumā nav izteikts apgalvojums, ka par zaudējumu nodarīšanu atbildīgās personas ir obligāti noskaidrojamas krimināllietas ietvaros. Tieši pretēji – tiesa ir norādījusi, ka minēto faktu var, nevis vajag nodibināt ar spēkā stājušos spriedumu. Turklāt jāņem vērā, ka iepriekš minētajā civillietā nav salīdzināmi apstākļi ar izskatāmās civillietas apstākļiem, jo lietā Nr. C04256009 pirms prasības celšanas civilprocesuālā kārtībā ar tiesas nolēmumu krimināllietā bija atstāta bez izskatīšanas civilprasība, kā arī prasība nebija celta regresa kārtībā.

[8] Kasācijas sūdzībā izteiktie iebildumi par Darba likuma 79.panta otrās daļas nepareizu piemērošanu nevar būt pamats sprieduma atcelšanai, jo neatļautu darbību, kura ir cēloņsakarībā ar prasītājam radītajiem zaudējumiem, atbildētāji veica, būdami dienesta attiecībās. Kasācijas sūdzības iesniedzēja norādītie apstākļi, kuri it kā lieguši īstenot pantā paredzēto ieturējumu no darba algas procedūru, negroza to, ka prasītājam izskatāmajā lietā noilguma tecējums iesākās ar zaudējumu nodarīšanas brīdi. Tas izriet gan no Civillikuma 1896.panta noteikumiem, gan arī no Darba likuma 79.panta otrās daļas, kurā skaidri noteikts, ka darba devējs var celt prasību tiesā divu gadu laikā no zaudējumu nodarīšanas dienas.

[9] Apkopojot iepriekš teikto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai nav iemesla, tas atstājams negrozīts, bet kasācijas sūdzība kā nepamatota ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 1.punktu, Senāts

**nosprieda**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 12.aprīļa spriedumu atstāt negrozītu, bet Valsts ieņēmumu dienesta kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Lieta skatīta slēgtā sēdē, tādēļ sniegti izvilkumi no sprieduma. [↑](#footnote-ref-1)