**Informācijas pieprasītāja pienākums precizēt informācijas pieprasījumu**

No Informācijas atklātības likuma 11.panta trešās daļas izriet, ka informācijas pieprasītājam ir ne tikai tiesības pieprasīt informāciju, bet arī noteikts pienākums sadarboties ar iestādi un iespēju robežās precizēt pieprasījumu. Šāds pienākums ir attaisnojams, jo var nodrošināt, kā pieprasītās informācijas ātrāku identifikāciju un saņemšanu, tā arī iestādes resursu pārmērīgu nenoslogošanu.

**Iestādes pienākums izsniegt personai pieprasīto informāciju**

1. Tas vien, ka personai ir iespēja iegūt informāciju Uzņēmumu reģistrā, neatbrīvo iestādi kā kapitāldaļu turētāju, no pienākuma to izsniegt. Saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 12.panta trešo daļu iestāde var atteikties izsniegt pieprasīto informāciju, ja attiecīgā informācija ir pieejama internetā bez maksas.

2. Saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 11.2panta otro daļu pieprasīto informāciju izsniedz, pēc iespējas ievērojot pieprasītāja norādīto informācijas saņemšanas veidu. Ja persona nav lūgusi pieprasīto informāciju iesniegt tiesai, tad pieprasītās informācijas iesniegšana tiesā, neizsniedzot tos personai, nav uzskatāma par pieprasītās informācijas izsniegšanu atbilstoši likuma prasībām.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Andris Guļāns, Vēsma Kakste, Anita Kovaļevska

piedaloties pieteicējam [pers. A],

atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicināto iestāžu Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme” un Rīgas domes pārstāvim [pers. B],

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme” sniegt [pers. A] 2013.gada 16.oktobra iesniegumā pieprasīto informāciju, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2016.gada 12.septembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] vērsās Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme” (turpmāk – SIA „Rīgas satiksme”) ar iesniegumu, lūdzot izsniegt: 1) lēmumu par tarifu, kāds būs spēkā no 2014.gada 1.janvāra; 2) dokumentus, kas ietver minētā lēmuma tehnisko un ekonomisko pamatojumu; 3) 2005.gada deleģēšanas līgumu par sabiedriskā transporta, autotransporta un stāvvietu pakalpojumu sniegšanu Rīgas pilsētā; 4) SIA „Rīgas satiksme” statūtus un visus 2013.gada dalībnieku sapulču dokumentus; 5) 2013.gada 7.oktobra Rīgas pilsētas pasažieru komercpārvadājumu licencēšanas komisijas lēmumu par protokola Nr. 15 darba kārtības jautājumu Nr. 1.1. Pieteicējs norādījis, ka šī informācija ir nepieciešama, lai savlaicīgi izpētītu noteiktā braukšanas tarifa atbilstību tiesību sistēmai un ekonomiskajam pamatojumam pirms stājas spēkā Rīgas domes 2013.gada 7.oktobra saistošie noteikumi Nr. 58 „Grozījumi Rīgas domes 2010.gada 24.augusta saistošajos noteikumos Nr. 89 „Par braukšanas maksas atvieglojumiem Rīgas pilsētas sabiedriskā transporta maršrutu tīklā””. Pieteicējs ar minēto iesniegumu bija vērsies SIA „Rīgas satiksme” kā pie iestādes.

2013.gada 13.novembrī SIA „Rīgas satiksme” sniedza atbildi, norādot, ka tā nav iestāde. Vienlaikus pieteicējs vēstulē tika informēts par to, kāda normatīvā akta kārtībā un kādā veidā sabiedriskā transporta tarifs tiek aprēķināts, kāda ir izmaksu procentuālā struktūra. Attiecībā par dokumentiem, kas ietver lēmuma par tarifa tehnisko un ekonomisko pamatojumu, norādīts, ka šī informācija ir uzņēmuma komercnoslēpums, taču ar publiski pieejamo informāciju var iepazīties uzņēmuma mājaslapā internetā.

Pieteicējs SIA „Rīgas satiksme” atbildi apstrīdēja Rīgas domē.

Rīgas dome norādīja, ka sabiedriskā transporta pakalpojuma sniedzējs, nosakot tarifus, darbojas privāto tiesību jomā. SIA „Rīgas satiksme” nav iestāde Informācijas atklātības likuma izpratnē, tādēļ uz to minētais likums neattiecas.

2013.gada 26.novembrī Rīgas domes Satiksmes departaments nosūtīja pieteicējam Rīgas domes pasažieru komercpārvadājumu licencēšanas komisijas 2013.gada 7.oktobra lēmumu, ar kuru saskaņots SIA „Rīgas satiksme” noteiktais viena brauciena tarifs.

[2] Pieteicējs vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu, lūdzot atzīt par prettiesisku informācijas nesniegšanu vai novēlotu informācijas sniegšanu un uzlikt pienākumu izsniegt pieprasīto informāciju.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas 2014.gada 29.augusta spriedumu pieteikums daļēji apmierināts. Tiesa atzina par prettiesisku SIA „Rīgas satiksme” faktisko rīcību, atsakot pieteicējam izsniegt 2005.gada deleģēšanas līgumu, kas noslēgts starp Rīgas domi un SIA „Rīgas satiksme”; pārējā daļā pieteikums noraidīts.

Par rajona tiesas spriedumu daļā, ar kuru noraidīts pieteikums daļā par dokumentu, kas ietver SIA „Rīgas satiksme” noteiktā tarifa tehnisko un ekonomisko pamatojumu, izsniegšanu, par SIA „Rīgas satiksme” statūtu un 2013.gada dalībnieku sapulču dokumentu izsniegšanu, kā arī daļā, ar kuru atteikts izsniegt 2005.gada deleģēšanas līgumu, pieteicējs iesniedza kasācijas sūdzību.

Ar Senāta 2016.gada 24.marta spriedumu lietā Nr. SKA-49/2016 Administratīvās rajona tiesas spriedums atcelts daļā, ar kuru noraidīts pieteikums daļā par dokumentu, kas ietver SIA „Rīgas satiksme” noteiktā tarifa tehnisko un ekonomisko pamatojumu, izsniegšanu, par SIA „Rīgas satiksme” statūtu un 2013.gada dalībnieku sapulču dokumentu izsniegšanu, kā arī daļā, ar kuru par prettiesisku atzīta SIA „Rīgas satiksme” faktiskā rīcība, atsakot izsniegt 2005.gada deleģēšanas līgumu, un lieta šajā daļā nosūtīta jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai.

[4] Izskatot lietu no jauna, Administratīvā rajona tiesa ar 2016.gada 12.septembra spriedumu atzina, ka pieteikums ir daļēji pamatots un apmierināms.

[4.1] Tiesa konstatēja, ka attiecībā uz pieteicēja lūgumu izsniegt dokumentus, kas ietver tarifa tehnisko un ekonomisko pamatojumu, Rīgas dome norādījusi, ka saskaņā ar Sabiedriskā transporta pakalpojumu likuma 16.panta pirmo daļu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniedzējs ir administratīvi un ekonomiski neatkarīgs, nosakot pakalpojuma tarifu. SIA „Rīgas satiksme” nepieņem lēmumu par tarifu, bet saskaņā ar noteikumu Nr. 341 95.punktu noteica viena pasažiera pārvadāšanas pašizmaksu. Savukārt viena pasažiera pārvadāšanas pašizmaksas aprēķinu SIA „Rīgas satiksme” iesniedza izvērtēšanai Rīgas domes Komercpārvadājumu licencēšanas komisijā atbilstoši noteikumu Nr. 341 82. un 83.punkta prasībām. Par iesniegto dokumentu izvērtēšanu pieteicējam izsniegts Rīgas domes Pasažieru komercpārvadājumu licencēšanas komisijas 2013.gada 7.oktobra sēdes protokols Nr. 15. 2013.gada 13.novembrī SIA „Rīgas satiksme” un 2013.gada 28.novembrī Rīgas dome pieteicēju informējusi, ka sabiedriskā transporta tarifi tiek noteikti noteikumu Nr. 341 noteiktajā kārtībā. Saskaņā ar šo noteikumu 95.punktu pilsētas nozīmes maršrutos nosaka viena pasažiera pārvadāšanas pašizmaksu. To aprēķina, prognozētās kopējās izmaksas (latos) attiecīgajā maršruta tīklā dalot ar pārvadāto pasažieru skaitu, t.i., 150 749 507 / 140 521 123 = 1,0728 *euro*. Saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, piemērojot tarifu gala patērētājam, tiek piemērots pievienotās vērtības nodoklis 12%, kā rezultātā viena pasažiera pārvadāšanas maksu Rīgas pilsētā ir paredzēts noteikt 1,20 *euro*. Plānotās kopējās izmaksas 2014.gadā par izmaksu struktūru sabiedriskā transporta pakalpojumiem ir šādas: (a) materiālu un energoresursu izmaksas kopā 23%; (b) personāla izmaksas kopā 35%; (c) pārējās sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas izmaksas kopā 19% (iekārtu uzturēšana un remonts, apdrošināšana, elektroniskās norēķinu sistēmas uzturēšana, IT pakalpojumi, transporta izdevumi (nodevas), nekustamā īpašuma nodoklis, darbinieku apmācība, darba aizsardzība, sakari u.c.); (d) līdzekļu vērtību norakstīšana kopā 21% (amortizācija un procentu maksājumi par aizdevumiem); (e) administrācijas izmaksas 2%.

Tātad informācija par sabiedrisko pārvadājumu pakalpojumu tarifa tehnisko un ekonomisko pamatojumu pieteicējam ir sniegta.

[4.2] Tiesa atzina par pamatotu atteikumu izsniegt SIA „Rīgas satiksme” statūtus un 2013.gada dalībnieku sapulču dokumentus. Saskaņā ar Komerclikuma 7.panta pirmo daļu ikvienam ir tiesības iepazīties ar komercreģistra ierakstiem un komercreģistra iestādei iesniegtajiem dokumentiem. Tādējādi, ja pieteicējs vēlējās iepazīties ar SIA „Rīgas satiksme” statūtiem un 2013.gada dalībnieku sapulču dokumentiem, viņam bija tiesības vērsties Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā. Savukārt, ja pieteicēja interese bija iepazīties ar tādiem dokumentiem, kas nav pieejami Uzņēmumu reģistrā, pieprasot informāciju, bija jāpamato tās nozīmīgums. Pieteicējs ir lūdzis informāciju, lai laikus izpētītu noteiktā braukšanas tarifa atbilstību tiesību sistēmai un ekonomiskajam pamatojumam. No lietas materiāliem tiesa nekonstatēja, ka pieteicējs būtu minējis, kā šādi komercreģistrā nereģistrēti lēmumi (ja tādi vispār ir) būtu noderīgi izpētei.

[4.3] Tiesa konstatēja, ka 2005.gada deleģēšanas līgums, kas noslēgts starp Rīgas domi un SIA „Rīgas satiksme”, ar pielikumiem ir pievienots Rīgas domes rakstveida paskaidrojumiem tiesai; savukārt pieteicējam ir norādīts, kur un kad viņš var iepazīties ar lietas materiāliem. Tādējādi secināms, ka pieteicēja lūgums ir izpildīts un prasītais dokuments viņam ir izsniegts. Līdz ar to tiesa vairs nevar lemt par labvēlīga administratīvā akta izdošanu daļā par pienākuma uzlikšanu Rīgas domei izsniegt pieteicējam 2005.gada deleģēšanas līgumu, bet var lemt par Rīgas domes faktiskās rīcības tiesiskumu, atsakot izsniegt prasīto dokumentu.

Rīgas dome atteikusi pieteicējam izsniegt 2005.gada deleģēšanas līgumu, norādot, ka saskaņā ar Sabiedriskā transporta pakalpojumu likuma pārejas noteikumu 9.punktu līdz 2007.gada 31.decembrim pašvaldību un pārvadātāju noslēgtie līgumi par sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu ir spēkā ne ilgāk kā līdz 2011.gada 31.decembrim. Lai arī iestādes viedoklis par attiecīgā līguma nozīmi ir pamatots, tomēr minētais apstāklis nav tiesisks pamats, lai atteiktu izsniegt prasīto dokumentu. No lietas materiāliem izriet, ka minētais dokuments bija Rīgas domes rīcībā, kā arī tam nebija noteikts informācijas pieejamības ierobežojums. Tādējādi pieteicējam saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 2.panta pirmo un trešo daļu bija tiesības saņemt prasīto dokumentu, un Rīgas domei bija pienākums to sniegt. Līdz ar to tiesa Rīgas domes faktisko rīcību, atsakot pieteicējam izsniegt 2005.gada deleģēšanas līgumu, atzina par prettiesisku.

[5] Par Administratīvās rajona tiesas 2016.gada 12.septembra spriedumu pieteicējs iesniedza kasācijas sūdzību. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[5.1] Nav pamatots tiesas viedoklis, ka pieteicējam ir sniegts tarifa tehniskais un ekonomiskais pamatojums. Konkrētajā gadījumā pieteicējs ir saņēmis tikai informāciju par atsevišķu izdevumu procentuālo sadalījumu, kas liedz iespēju pārliecināties par tā pareizību, to veidojošiem elementiem un konkrētiem izdevumiem.

[5.2] Pieteicējs informācijas pieprasījumu ir pamatojis ar vēlmi veikt pētījumu par tarifa atbilstību sistēmai un ekonomiskajam pamatojumam. Pieprasītie komersanta statūti un 2013.gada dalībnieku sapulču dokumenti (protokoli) ir vispārpieejama informācija, kuras saņemšanai nav vajadzīgs īpašs pamatojums.

[5.3] Deleģēšanas līgums, kas iesniegts tiesā, satur tikai līguma pamattekstu. Līgumam nav pievienoti līguma pielikumi, ne arī veiktie grozījumi, kas ir jebkura līguma neatņemama sastāvdaļa. Līdz ar to nevar uzskatīt, ka Rīgas dome ir izsniegusi deleģēšanas līgumu.

**Motīvu daļa**

[6] Tiesības saņemt informāciju ir garantētas Latvijas Republikas Satversmes 100.pantā kā tiesību uz vārda brīvību sastāvdaļa un ir viens no demokrātiskas sabiedrības pamatiem. Šīs tiesības detalizētāk reglamentētas Informācijas atklātības likumā, kas nosaka vienotu kārtību, kādā privātpersona ir tiesīga iegūt informāciju iestādē un to izmantot. Jebkurš sabiedrības loceklis var vērsties iestādē ar informācijas pieprasījumu, un parasti šādi pieprasījumi ir saistīti ar iestādes darbību. Kā atzinis Senāts, Informācijas atklātības likums attiecas uz gadījumiem, kad persona, īstenojot savas tiesības uz informāciju, vēršas iestādē nolūkā iegūt kādus datus, no kuriem tiek kaut kas uzzināts (sal. *Senāta 2011.gada 22.februāra lēmuma lietā Nr. SKA-203/2011 (A8094810)* *6.punkts*).

Senāts, pārbaudot kasācijas sūdzības argumentus, secina, ka pieteicējs kopumā nav apmierināts ar Rīgas domes sniegto informāciju, tomēr no kasācijas sūdzības nav skaidrs, kādu tieši informāciju viņš ir vēlējies saņemt par tarifa tehnisko un ekonomisko pamatojumu, un kāda nav izsniegta. Kasācijas instances tiesas sēdē pieteicējs papildus paskaidroja, ka Rīgas domes rīcībā jābūt informācijai, kā tiek aprēķināts tarifs, un Rīgas dome apzinās, kādu tieši informāciju viņš vēlas saņemt. Tomēr Senāts šādus kasatora argumentus atzīst par pārāk vispārīgiem, kurus nav iespējams pārbaudīt.

Saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 11.panta trešo daļu informācijas pieprasījums formulējams iespējami precīzi.

No minētās tiesību normas redzams, ka informācijas pieprasītājam ir ne tikai tiesības pieprasīt informāciju, bet arī noteikts pienākums sadarboties ar iestādi un iespēju robežās precizēt pieprasījumu. Šāds pienākums ir attaisnojams, jo var nodrošināt, kā pieprasītās informācijas ātrāku identifikāciju un saņemšanu, tā arī iestādes resursu pārmērīgu nenoslogošanu.

Informācija par sabiedrisko pārvadājumu pakalpojumu tarifa tehnisko un ekonomisko pamatojumu var būt apjomīga un pietiekoši komplicēta, kuras sagatavošana izsniegšanai iestādei objektīvi var sagādāt grūtības, tāpēc, pieprasot informāciju, ir nepieciešams pēc iespējas precizēt to, kāda tieši informācija ir nepieciešama. Saprotams arī tas, ka minēto iemeslu dēļ pieteicējam sākotnēji varēja rasties grūtības precizēt, tieši kādus dokumentus viņš vēlas saņemt. Tādēļ ir saprātīgi sagaidīt, ka pieteicējs sadarbosies ar iestādi. Proti, sakarā ar pieteicēja informācijas pieprasījumu 2013.gada 13.novembrī viņam tika sniegta atbilde, no kuras satura redzams, ka iestāde aicināja pieteicēju sadarboties un precizēt informācijas pieprasījumu gadījumā, ja viņš nebija apmierināts ar sniegto atbildi. Taču, kā tas redzams no lietas apstākļiem, pieteicējs nav izmantojis šo iespēju un nav sadarbojies ar iestādi, līdz ar to nav precizējis, kādu vēl papildus informāciju viņš vēlas saņemt.

Rīgas dome, izsniedzot pieteicējam informāciju, kas saistīta ar viena pasažiera pārvadāšanas pašizmaksas aprēķinu, ir rīkojusies atbilstoši savai izpratnei par pieprasītās informācijas saturu un apjomu. Senāta vērtējumā, šī izpratne nav bijusi acīmredzami nepareiza; nav arī iespējams pateikt, kādus konkrētus dokumentus vēl vajadzēja izsniegt, pamatojoties uz pieteicēja iesniegto informācijas pieprasījumu. Līdz ar to nav pamata apstrīdēt rajona tiesas secinājumu, ka pieteicējam ir sniegta informācija par sabiedrisko pārvadājumu pakalpojumu tarifa tehnisko un ekonomisko pamatojumu.

Ņemot vērā minēto, Senāts pieteicēja kasācijas sūdzības argumentus šajā daļā atzīst par nepamatotiem.

[7] Tiesa par pamatotu atzina atteikumu izsniegt SIA „Rīgas satiksme” statūtus un 2013.gada dalībnieku sapulču dokumentus (to atvasinājumus). Savus secinājumus tiesa ir pamatojusi ar to, ka pieteicējam bija tiesības vērsties Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā, kur ikvienam ir tiesības iepazīties ar komercreģistra ierakstiem un komercreģistra iestādei iesniegtajiem dokumentiem.

Šādu tiesas secinājumu Senāts atzīst par nepamatotu.

Saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 2.pantu šā likuma mērķis ir nodrošināt, lai sabiedrībai būtu pieejama informācija, kura ir iestādes rīcībā vai kuru atbilstoši tās kompetencei ir pienākums radīt. Tādējādi ar šā likuma palīdzību sabiedrībai, t.i., jebkurai personai, ir tiesības bez īpaša pamatojuma prasīt tai izsniegt iestādes rīcībā esošu informāciju. Personas tiesības iegūt informāciju ir neierobežotas, ciktāl likums nenosaka pretējo. Ierobežojums iegūt informāciju iztulkojams šauri. Demokrātiskas valsts pārvaldes funkcionēšanas neatņemama pazīme ir tās pārskatāmība un informācijas par valsts budžeta līdzekļu izlietojumu pieejamība. Ikvienam cilvēkam saskaņā ar Latvijas Republikas Satversmi ir tiesības būt informētam par valsts pārvaldes sistēmas institūciju darbību, lai pārliecinātos, ka tās efektīvi, godīgi un taisnīgi saskaņā ar likumiem, pilda sabiedrības uzticētās funkcijas (sal. *Satversmes tiesas 1999.gada 6.jūlija sprieduma lietā Nr. 04-02(99) 2. un 3.punkts*)*.*

Pieteicējs informāciju ir pieprasījis no Rīgas domes, un pieteicējam ir tiesības saskaņā ar Informācijas atklātības likuma normām nepastarpināti šo informāciju saņemt. Tiesas norāde, ka pieteicējam bija iespēja pieprasīto informāciju iegūt Uzņēmumu reģistrā, neatbrīvo Rīgas domi no pienākuma to viņam izsniegt. Saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 12.panta trešo daļu iestāde var atteikties izsniegt pieprasīto informāciju, ja informācija, kas pieprasīta iestādei, ir pieejama internetā bez maksas. Tādā gadījumā iestāde norāda tās mājaslapas adresi, kur attiecīgā informācija ir pieejama. Izskatāmajā gadījumā tiesa nav konstatējusi tiesību normā norādītos apstākļus un nepamatoti iestādes rīcību atzinusi par tiesisku.

[8] Informācijas atklātības likums klasificē informāciju divās grupās – vispārpieejamā informācijā un ierobežotas pieejamības informācijā. Pamatnostādne ir tāda, ka informācija ir vispārpieejama, ja vien tā nav klasificēta kā ierobežotas pieejamības informācija. Tas nozīmē, ka personai nav jāpamato savas tiesības uz pieeju šai informācijai, bet šīs tiesības tiek prezumētas.

Tiesiskais regulējums attiecībā uz ierobežotas pieejamības informāciju ietverts Informācijas atklātības likuma 5.pantā un 10.pantā. Saskaņā ar šā likuma 5.panta pirmo daļu likumdevējs par ierobežotas pieejamības informāciju ir atzinis tādu informāciju, kura ir paredzēta ierobežotam personu lokam sakarā ar darba vai dienesta pienākumu veikšanu un kuras izpaušana vai nozaudēšana šīs informācijas rakstura un satura dēļ apgrūtina vai var apgrūtināt iestādes darbību, nodara vai var nodarīt kaitējumu personu likumīgajām interesēm. Tādējādi informācija var tikt atteikta tikai izņēmuma gadījumos un tikai šo atteikumu pamatojot. Ja pieprasītās informācijas kopums ietver arī ierobežotas pieejamības informāciju, saskaņā ar likuma 10.panta ceturto daļu iestāde izsniedz tikai to informācijas daļu, kas ir vispārpieejama.

Senāts norāda, ka tiesa faktiski nav vērtējusi, vai pieteicēja pieprasītā informācija (statūti un dalībnieku sapulču dokumenti) ir vispārpieejama vai ierobežotas pieejamības informācija, vai kāda tās daļa satur informāciju, kas tās atklāšanas gadījumā varētu būtiski negatīvi ietekmēt komersanta konkurētspēju.

Vienlaikus norādāms: tas, ka informācija satur komercnoslēpumu, nav šķērslis šīs informācijas izsniegšanai, jo tiesības uz komercnoslēpumu nav absolūtas un tām ar tiesību normu sabiedrības interesēs var noteikt samērīgus ierobežojumus. Kā to jau iepriekš ir atzīmējis Senāts, komercnoslēpumu saturošā informācija var tikt izsniegta, ja tās izsniegšanu paredz likums vai ja pieprasītā informācija skar būtisku sabiedrisku interesi un informācijas atklāšana ir samērojama ar iespējamo kaitējumu kapitālsabiedrības interesēm (*Senāta 2014.gada 11.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-10/2014 (A420418311) 18.punkts*)*.*

Saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 11.panta ceturto daļu, pieprasot ierobežotas pieejamības informāciju, persona pamato savu pieprasījumu un norāda mērķi, kādam tā tiks izmantota. Senāts nepiekrīt rajona tiesas secinājumam, ka pieteicējs, pieprasot informāciju, nav pietiekoši pamatojis tās izmantošanas mērķi.

Izskatāmajā lietā pieteicējs norādīja, ka informācijas pieprasījuma mērķis ir savlaicīgi izpētīt noteiktā braukšanas tarifa atbilstību tiesību sistēmai un ekonomiskajam pamatojumam. Senāts piekrīt, ka informācija par pašvaldības ieguldītās mantas un līdzekļu izmantošanas efektivitāti, it īpaši apstākļos, kad sabiedrībai rodas šaubas par nodokļu maksātāju naudas izšķērdēšanu vai citādi nesaimniecisku izlietošanu, ir pietiekoši nozīmīga sabiedrībai un ir izsniedzama, ja šīs informācijas atklāšana ir samērojama ar iespējamo kaitējumu kapitālsabiedrības interesēm.

Izskatāmajā lietā tiesa nav ņēmusi vērā iepriekš minētās tiesību normas un Senāta atziņas līdzīgās lietās. Līdz ar to rajona tiesas spriedums šajā daļā nav pamatots un ir atceļams.

[9] Senāts atzīst par pamatotu kasācijas sūdzības argumentu, ka Rīgas dome pieteicējam nav izsniegusi deleģēšanas līgumu (tā atvasinājumu).

Tiesa, konstatējot, ka minētais līgums ar pielikumiem ir pievienots Rīgas domes rakstveida paskaidrojumiem tiesai, un norādot, kur un kad pieteicējs var iepazīties ar lietas materiāliem, ir izdarījusi nepareizu secinājumu, ka pieteicēja lūgums ir izpildīts un prasītais dokuments viņam ir izsniegts.

Saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 11.2panta otro daļu pieprasīto informāciju izsniedz, pēc iespējas ievērojot pieprasītāja norādīto informācijas saņemšanas veidu. Kā redzams no lietas apstākļiem, pieteicējs nav lūdzis pieprasīto informāciju iesniegt tiesai. Deleģēšanas līguma un tā pielikumu iesniegšana tiesā, neizsniedzot tos pieteicējam, nav uzskatāma par pieprasītās informācijas izsniegšanu atbilstoši likuma prasībām.

Kā šajā spriedumā jau iepriekš tika norādīts, pieteicējam ir tiesības pieprasīto informāciju saņemt nepastarpināti, tieši.

Ņemot vērā minēto, spriedums šajā daļā arī ir atceļams.

[10] Papildus norādāms, ka iestādes atteikums izsniegt pieprasīto informāciju ir administratīvais akts, nevis iestādes faktiskā rīcība, un tiesa, lemjot par pienākuma uzlikšanu izsniegt informāciju, lemj par pienākuma uzlikšanu veikt faktisko rīcību, nevis izdot labvēlīgu administratīvo aktu, kā tas nepareizi norādīts izskatāmās lietas spriedumā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda:**

atcelt Administratīvās rajona tiesas 2016.gada 12.septembra spriedumu daļā, ar kuru noraidīts [pers. A] pieteikums daļā par dokumentu, kas ietver Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme” statūtu un 2013.gada dalībnieku sapulču dokumentu izsniegšanu, kā arī daļā, ar kuru atzīts par prettiesisku Rīgas domes atteikums izsniegt 2005.gada deleģēšanas līgumu, un nosūtīt lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai;

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas 2016.gada 12.septembra spriedumu pārējā daļā, bet kasācijas sūdzību šajā daļā noraidīt;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 71,14 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.