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Senāts šādā sastāvā:

senators Valerijans Jonikāns,

senatore Ļubova Kušnire,

senatore Marika Senkāne

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar prasītājas AS [..] Banka” kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 12.aprīļa spriedumu AS „[..] Banka” prasībā pret [pers. A] par zaudējumu atlīdzības piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Saskaņā ar [..].gada [..] jūnijā starp AS „[..] Banka” un [pers. A] noslēgto darba līgumu un tā jauno redakciju [..].gada [..] jūlijā (turpmāk – Darba līgums) [pers. A] tika pieņemts darbā par [..] vecāko inkasentu. [Pers. A] ir ieņēmis šādus amatus: [..] vecākais inkasents, [..] vecākais inkasents, bet no 2008.gada [..] decembra līdz 2012.gada [..] jūnijam [..] grupas vadītājs.

[2] AS „[..] Banka” 2013.gada 16.septembrī tiesā cēlusi prasību pret [pers. A], lūdzot piedzīt zaudējumus 108 005 Ls (153 677,27 EUR) un tiesas izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar Darba līguma 3.6.punktu atbildētājam bija pienākums saudzīgi izturēties pret prasītājas naudas un materiālajiem līdzekļiem, kas atradās viņa lietošanā vai valdījumā, un uzņemties pilnu materiālo atbildību par to nozaudēšanu vai bojāšanu, savukārt saskaņā ar Darba līguma 3.7.punktu savu darba pienākumu ietvaros rūpēties par to, lai novērstu vai mazinātu draudošus vai jau radušos zaudējumus prasītājai.

Darba līguma 5.1.punkts noteica atbildētājam pienākumu atlīdzināt prasītājai radušos zaudējumus, kuri, izpildot darba pienākumus, viņa vainas dēļ nodarīti prasītājai.

Atbilstoši amata apraksta 3.2.4., 3.2.5., 3.2.6., 3.2.7., 3.2.8.punktam atbildētāja tiešajos amata pienākumos ietilpa: nodrošināt bankomātu kasetes inkasēšanu un pārkraušanu no bankas bankomātiem; uzraudzīt un analizēt datus par skaidrās naudas apgrozījumu un atlikumu bankas bankomātos; gatavot un iesniegt pieteikumu par bankomātu pārkraušanu, kad tas nepieciešams saskaņā ar noteiktajiem limitiem; dienu pirms bankomātu pārkraušanas nosūtīt pieteikumu par bankomātu pārkraušanas veikšanu un bankomātu kasešu sagatavošanu visiem iesaistītajiem bankas darbiniekiem. Turklāt atbildētājam kā [..] grupas vadītājam bija pienākums vadīt, organizēt un kontrolēt grupas darbinieku savlaicīgu un kvalitatīvu darba pienākumu veikšanu.

Tādējādi atbildētājs bija materiāli atbildīgā persona, un viņa tiešā rīcībā bija prasītājas naudas līdzekļi.

2011.gada 25 oktobrī prasītāja, veicot neplānotu bankomāta ([numurs]), kas atrodas [adrese G], pārlādēšanu, konstatēja naudas iztrūkumu 20 000 Ls. Naudas ielāde norādītājā bankomātā tika veikta 2011.gada [..] oktobrī, un to veica atbildētājs.

2011.gada 26.oktobrī tika veikta bankomāta ([numurs]) [nosaukums] [adrese H], pārlāde. Tās rezultātā tika konstatēts iztrūkums 16 000 Ls.

Ņemot vērā, ka iepriekš norādīto darbību rezultātā prasītāja konstatēja bezprecedenta iztrūkumu 36 000 Ls apmērā, tika pieņemts lēmums pārlādēt un veikt auditu visos prasītājas bankomātos, kuru pārlādi pirms tam bija veicis atbildētājs un kuri pēc tam atkārtoti netika pārlādēti un kontrolēti: ([numurs]) [nosaukums] [adrese A]; ([numurs]) [nosaukums] [adrese B]; ([numurs]) [nosaukums] [adrese C]; ([numurs]) [nosaukums] [adrese D]; ([numurs]) [nosaukums] [adrese E]; ([numurs]) [nosaukums] [adrese F].

Pēc bankomātu pārlādes un audita veikšanas 2011.gada 27.oktobrī tika konstatēts iztrūkums arī bankomātos: ([numurs]) [nosaukums] [adrese A], ([numurs]) [nosaukums] [adrese B], ([numurs]) [nosaukums] [adrese C], (numurs]) [nosaukums] [adrese D], par kopējo summu 72 005 Ls. Līdz ar to kopējie prasītājas zaudējumi par sešiem bankomātiem, kuros tika konstatēts iztrūkums, ir 108 005 Ls.

Bankas kases telpu video ierakstu pārbaudes rezultātā tika konstatēts, ka nauda bankomātu kasetēs tika ielādēta pilnā apmērā un līdz bankomātu kasešu nodošanai atbildētājam bankomātu kasetes atradās video novērošanā un naudu no tām nozagt nebija iespējams. Turklāt eksperimenta veidā tika noskaidrots, ka plombas bankomātu kasešu aizzīmogošanai, kuru iegādi prasītājas vajadzībām nodrošināja atbildētājs, ar noteiktu paņēmienu var atplēst un nesabojājot tās uzlikt atpakaļ. Turklāt atbildētājs bija vienpersoniski, [..] nomainījis atsevišķiem bankomātiem pieejas kodus (uz mehāniskās kodu atslēgas), tādējādi liedzot prasītājai iespēju piekļūt bankomātu kasetēm. Pārējiem prasītājas inkasatoriem nav prasības pieteikumā norādīto bankomātu seifa durvju kodu, un tie kodi, kas tika glabāti kā rezerves kodi, nebija derīgi. Tikai pēc vairākkārtējiem lūgumiem atbildētājs īsziņā nosūtīja pieejas kodus.

Par norādīto faktu Valsts policija 2011.gada [..] novembrī uzsāka kriminālprocesu Nr. [..] pēc Krimināllikuma 175.panta ceturtās daļas, prasītāja tajā atzīta par cietušo. Ar Valsts policijas 2011.gada [..] lēmumu atbildētājam piederošajam nekustamajam īpašumam [adrese], uzlikts arests - aizliegums nekustamo īpašumu atsavināt un apgrūtināt ar citām lietu vai saistību tiesībām saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 361.pantu.

Atbildētāja prettiesiskas rīcības dēļ radītie zaudējumi ir jau cēlušies, un zaudējumi ir tieši.

Prasītājas ieskatā, izklāstītie apstākļi un fakti apliecina atbildētāja apzināti ar ļaunu nolūku radītu kaitējumu prasītājai.

Prasība pamatota ar Darba likuma 31.un 86.pantu, Civillikuma 1640., 1641., 1771., 1773. un 1779.pantu.

[3] Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 27.aprīļa spriedumu prasība noraidīta.

Spriedums pamatots ar tālāk minētajiem motīviem.

Prasītāja atbildētāja ļauno nolūku un vainu kaitējuma nodarīšanā prasītājai pierāda ar 2011.gada 31.oktobra aktu par dienesta izmeklēšanas rezultātiem.

Tiesa, iepazinusies ar prasītājas norādīto aktu, secina, ka dienesta izmeklēšanas mērķis bijis noskaidrot iemeslus naudas līdzekļu iztrūkumam prasītājas bankas automātos kopējā summā 108 005 Ls. Akts atspoguļo prasītājas veiktās darbības un noskaidrotos apstākļus:

- pieņemts lēmums par skaidras naudas inkasācijas un audita veikšanu visos bankas automātos,

- 2011.gada 27.oktobrī, veicot bankas automātu auditu, konstatēts naudas līdzekļu iztrūkums bankas automātu kasetēs – [..] [numurs] [adrese B] [nosaukums] 15 000 Ls, [..] [numurs] [adrese A] [nosaukums] 22 005 Ls, [..] [numurs] [adrese D] [nosaukums] 19 000 Ls, [..] [numurs] [adrese C] [nosaukums] 16 000 Ls,

- šajos bankomātos ielādi veicis atbildētājs,

- uz 2011.gada 26.oktobri veikta pārbaude par skaidrās naudas atlikumu kasē un nav konstatēts ne naudas līdzekļu pārpalikums, ne iztrūkums,

- no kases videonovērošanas nav konstatēti bankas darbinieku pārkāpumi bankas kasešu ielādes procedūrā,

- par videonovērošanas ierakstu noskatīšanos sastādīti akti,

- pieprasītas divu bankas automātu audita atskaites – [..] [numurs] [adrese G] par laiku no [..].2011 plkst.[..] līdz 25.10.2011. plkst.[..] un [..] [numurs] [adrese H] par laiku no [..].2011. plkst.[..] līdz 25.10.2011. plkst.[..], kā rezultātā summas sakritušas ar datiem no bankas automātu čekiem ar audita atskaiti,

- veikta log-failu, kas satur bankas automātu [..] [numurs] [adrese G] un [..] [..] [adrese H] transakciju detaļas, analīze un datu salīdzinājums un konstatēta atbilstība starp čeku ar audita atskaiti datiem un SIA „First Data Latvia” atskaitēm, konstatēts abu bankas automātu seifu atvēršanas fakts, kā arī izņemšanas un tai sekojošās kasešu atpakaļ ielikšanas fakts laika periodā starp bankas automātu ielādi un neplānoti veikto bankas automātu auditu, ko varēja veikt tikai atbildētājs,

- veikta aizzīmogošanas plombu pārbaude un konstatēts, ka pastāv šo plombu noņemšanas un atpakaļ uzlikšanas iespēja bez redzamām plombas bojāšanas pazīmēm,

- plombu iepirkšanu veicis atbildētājs.

Komisija secinājusi, ka atbildētājs, izmantojot savu dienesta stāvokli, nozadzis no bankas automātu kasetēm naudas līdzekļus 108 005 Ls apmērā.

2011.gada [..] novembrī uzsākts kriminālprocess Nr. [..] pēc Krimināllikuma 175.panta ceturtajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmēm, [..] atbildētājs atzīts par aizdomās turēto. Pierādījumi, kas norādītu uz atbildētāja vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta ceturtajā daļā, lietas izskatīšanas gaitā nav iegūti. Prasītājas 2011.gada 31.oktobra aktā par dienesta izmeklēšanas rezultātiem komisija izdarījusi nepamatotus secinājumus, atzīstot, ka bankas automātu kasetēs iztrūkstošos naudas līdzekļus nozadzis atbildētājs.

Prasītāja ir pierādījusi tikai naudas līdzekļu iztrūkuma faktu AS „[..] Banka” bankas automātu kasetēs kopējā summā 108 005 Ls apmērā jeb 153 677,27 EUR, bet ne atbildētāja vainu. Lietas iztiesāšanas gaitā netika iegūti pierādījumi, ka iztrūkstošos naudas līdzekļus piesavinājies atbildētājs, izmantojot savu dienesta stāvokli, tādā veidā apzināti nodarot prasītājai kaitējumu.

Ar 2011.gada [..] jūlija pavadzīmi Nr. [..] un maksājuma uzdevumu Nr. [..] pierādīts, ka SIA [firma] izsniedzis un AS „[..] Banka” saņēmusi līmplombu (1000 gab.) un par preci samaksājusi prasītāja. Neskatoties uz to, ka par preču saņemšanu atbildīgā persona norādīta atbildētājs, prasītājas 2011.gada 31.oktobra aktā par dienesta izmeklēšanas rezultātiem komisija izdarījusi nepamatotus secinājumus, ka plombu iepirkšanu veica atbildētājs.

Lietas iztiesāšanas laikā netika iegūti rakstveida pierādījumi, kas apstiprinātu 2011.gada 31.oktobra aktā par dienesta izmeklēšanas rezultātiem komisijas konstatēto un pierādītu prasītājas apgalvojumus, ka atbildētājs apkalpoja tieši tos prasītājas bankomātus, kuros konstatēts naudas līdzekļu iztrūkums. Prasītāja nav iesniegusi pierādījumus, konkrēti kuros datumos, ievērojot bankas procedūru, ir pieteikta šo bankomātu uzpildīšana, kad tā veikta un ar kuriem kolēģiem kopā atbildētājs izpildīja bankomātu uzpildīšanu. Prasītāja nav pieaicinājusi lieciniekus, kuri, iespējams, varētu apliecināt prasītājas apgalvojumu patiesumu par kasešu, bankomātu nelikumīgu atvēršanu, plombu noņemšanu un atbildētāja saistību ar konstatēto. Prasītāja nav pievienojusi tādus rakstveida pierādījumus, kas pierādītu, kad un vai tieši atbildētājam izsniegtas uzpildītas kasetes, kas aprakstītas 2011.gada 27.oktobra aktā par videonovērošanu bankomāta kasešu sagatavošanai kasē laika posmā no [..].2011 plkst.[..] līdz [..].10.2011. plkst.[..]. Līdz ar to tiesa kritiski vērtē šo pierādījumu.

Tiesa secina, ka prasītāja nav pierādījusi savu apgalvojumu, ka atbildētājs tieši savas apzinātas prettiesiskas darbības rezultātā nodarījis prasītājai kaitējumu.

Tā kā tiesa atzina kā nepierādītu faktu, ka tieši atbildētājs saņēmis no darba devēja naudas līdzekļus, kas ievietoti kasetēs, no kurām vēlāk atklāts naudas līdzekļu iztrūkums, tad atzīstams, ka atbildētājs nevar būt materiāli atbildīgs par jebkuru prasītājai nodarītu mantisku kaitējumu.

Tiesa noraidīja atbildētāja izteiktos iebildumus par prasītājas iesniegto dokumentu juridisko spēku.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītājas apelācijas sūdzību un atbildētāja pretapelācijas sūdzību, Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2017.gada 12.aprīļa spriedumu prasību par zaudējumu atlīdzības 153 677,27 EUR piedziņu noraidīja. Tiesa nosprieda atcelt prasības nodrošinājumu, kas piemērots ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas tiesneses 2013.gada 24.septembra lēmumu un 2013.gada 23.oktobra lēmumu. Piedzīti no prasītājas valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 24,90 EUR.

Spriedums pamatots ar tālāk minētajiem motīviem.

[4.1] Tiesa pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma argumentācijai.

[4.2] Nav pamatots prasītājas viedoklis, ka 2011.gada 27.oktobra un 29.oktobra akti kopsakarā ar AS „[..] Banka” Bankomātu inkasācijas un apkalpošanas procedūras (turpmāk arī – Procedūra) 7.5.punktu apstiprina, ka atbildētājs ar savu parakstu bankomātu inkasācijas žurnālā apliecinājis, ka konkrētā datumā ir saņēmis no kasiera ar naudas līdzekļiem uzpildītas bankomātu kasetes, kas ir minētas 2011.gada 27.oktobra aktā, un tādēļ viņš nav tiesīgs vēlāk celt iebildumus par to, ka kasetes bija tukšas, vai no tām naudas līdzekļus ir izņēmusi kāda cita persona, kā arī par to, ka nav noskaidrots, kad un ka tieši atbildētājs ir saņēmis uzpildītās bankomātu kasetes, kurās konstatēts naudas līdzekļu iztrūkums.

Tas fakts, ka pirmās instances tiesa spriedumā nav detalizēti vērtējusi minētajos aktos esošās ziņas kopsakarā ar Procedūras 7.5.punktu, nedod pamatu atzīt, ka tiesa ir nepamatoti secinājusi, ka prasītāja nav iesniegusi rakstveida pierādījumus, kas pierādītu, kad tieši atbildētājam izsniegtas ar naudu uzpildītas kasetes, kas aprakstītas 2011.gada 27.oktobra aktā par videonovērošanu bankomāta kasešu sagatavošanai kasē laika posmā no 2011.gada [..] oktobra plkst.[..] līdz 2011.gada [..] oktobra plkst.[..], jo šajos aktos tādu ziņu nav.

2011.gada 27.oktobra aktā nav arī konkrētu ziņu par naudas summām, kas tika ievietotas bankomātu kasetēs 2011.gada [..] oktobrī un [..] oktobrī.

Ir pamatots arī atbildētāja pārstāvja viedoklis, ka no 2011.gada 27.oktobra akta secināms, ka aktā norādītās darbības ir veiktas vienas dienas laikā, bet vienā dienā nav iespējams pilnīgi noskatīties video ierakstu, kas ir veikts laika posmā no 2011.gada [..] oktobra līdz 2011.gada [..] oktobrim.

2011.gada 29.oktobra aktā nav nekādu konkrētu ziņu par faktiem, bet tikai norāde, ka no 2011.gada [..] oktobra plkst.[..] līdz 2011.gada [..] oktobra plkst. [..] tika noskatīti video materiāli par procedūras ievērošanu: skaidras naudas ievietošanu bankomātu naudas kasetēs; nodošanu inkasentiem pilnās kasetēs; pilno kasešu nogāde bankas inkasācijas automašīnā, un aktu sastādītāju secinājums par procedūras ievērošanu.

Līdz ar to nav pamatots prasītājas viedoklis, ka no minētajos rakstveida pierādījumos norādītajiem faktiem nepārprotami secināms, ka atbildētājam tika izsniegtas kasetes, kurās ievietoti naudas līdzekļi, par kuru saglabāšanu ir materiāli atbildīgs atbildētājs.

[4.3] Arī gadījumā, ja prasītāja iesniegtu papildu pierādījumus, kas apstiprinātu, kad konkrēti atbildētājam tika izsniegtas 2011.gada 27.oktobra aktā minētās bankomātu kasetes, kāda konkrēti naudas summa atradās katrā kasetē un kurā bankomātā atbildētājs to ir ievietojis, veicot inkasāciju, tas nedotu pamatu prasības apmierināšanai.

Šādi pierādījumi tikai apstiprinātu to, ka naudas iztrūkums nav radies bankomātu kasešu uzpildīšanas vai glabāšanas laikā un atbildētājam nodotajās kasetēs atradās tieši tādas naudas summas, kādas ir norādījuši kases darbinieki.

Lietā nav strīda par to, ka atbildētājam, veicot darba pienākumus AS „[..] Banka”, naudas līdzekļi tieši nebija pieejami, nebija piekļuves naudas līdzekļiem bankomātu kasetēs, viņam nebija pienākuma un arī tiesību pārbaudīt kasieres norādīto ziņu atbilstību faktiski kasetēs esošajai naudas summai.

Līdz ar to prasītājas pārstāves apgalvojums, ka atbildētājam, uzskatot, ka bankomāta kasete ir tukša vai tajā esošā naudas summa neatbilst kasieres norādītajai summai, bija tiesības nepieņemt kasetes un neparakstīties žurnālā, ir deklaratīvs un faktiski nav izpildāms, jo no Procedūras izriet, ka inkasents paļaujas uz kasieres norādīto attiecībā uz kasetēs esošo naudas summu.

[4.4] Lietas izskatīšanas gaitā nav guvis apstiprinājumu AS „[..] Banka” komisijas 2011.gada 31.oktobra aktā izdarītais secinājums, ka bankas automātu seifu atvēršanas, kasešu izņemšanas un atpakaļ ievietošanas darbības varēja veikt tikai [pers. A].

Atbildētājam atbilstoši Procedūras 5.5.punktam bija jāuzstāda bankomāta seifa kods un reizi pusgadā tas jānomaina.

Saskaņā ar Procedūras 5.4.punktu bankomāta naudas seifa kodi glabājās pie [..] grupas vadītāja un viņa vietnieka, rezerves kopija – pie [..] dienesta vadītāja, bankomāta virspusējā nodalījuma atslēgas glabājās [..] grupas vadītāja seifā, Servisa kompānijas seifā un dienesta vadītāja seifā, bankomāta naudas seifa atslēgas glabājās [..] grupas vadītāja seifā un [..] dienesta vadītāja seifā, bankomāta naudas kasešu atslēgas glabājās Kases pakalpojumu nodaļas vadītāja seifā un Iekšējās drošības dienesta vadītāja seifā.

Tādējādi atbildētājs nebija vienīgais AS „[..] Banka” darbinieks, kuram bija iespēja atvērt bankas automātu naudas seifu un veikt aktā norādītās darbības ar naudas kasetēm.

Lietas izskatīšanā arī netika iegūti pierādījumi, kas apstiprinātu prasītājas apgalvojumu, ka atbildētājs, nomainot bankomātu kodus, neinformēja par kodu nomaiņu atbilstoši Procedūrā noteiktajam, ka pareizo kodu atbildētājs paziņoja telefoniski pēc prasītājas lūgumiem.

Lietā nav iesniegts dokuments, kurā būtu noteikta kārtībā, kādā [..] grupas vadītājam, nomainot bankomāta seifa kodu, tas jāpaziņo vietniekam un [..] dienesta vadītājam, un kurā būtu noteikts, kur tiek glabāti rezerves kodi.

Prasītāja nav iesniegusi pierādījumus, no kuriem varētu secināt, kad un kādu bankomāta seifa rezerves kodu atbildētājs ir paziņojis [..] dienesta vadītājam [pers. K], kuru izmantojot, kā norādījusi prasītāja, nebija iespējams atvērt bankomātu, kādu kodu atbildētājs ir paziņojis telefoniski.

Ņemot vērā norādītos apstākļus, tiesa atzīst, ka AS „[..] Banka” komisijas 2011.gada 31.oktobra aktā nepamatoti secinājusi, ka bankas automātu seifu atvēršanas, kasešu izņemšanas un atpakaļ ievietošanas darbības varēja veikt tikai [pers. A], jo atbildētājs nebija vienīgais bankas darbinieks, pie kura glabājās bankomāta seifa kodi un Procedūras 5.4.punktā norādītās bankomāta nodalījumu atslēgas, turklāt nav izslēgta iespēja, ka bankomāta seifa kodi un atslēgas varēja prettiesiski nonākt arī citu personu rīcībā.

[4.5] AS „[..] Banka” komisijas 2011.gada 31.oktobra aktā norādīts, ka ir veikta bankas automātu aizzīmogošanas plombu pārbaude un konstatēts, ka pastāv minēto plombu noņemšanas un atpakaļ uzlikšanas iespēja bez redzamām plombas bojāšanas pazīmēm, kā arī norādīts, ka plombu iepirkšanu veica atbildētājs.

Lietā nav iesniegti pierādījumi tam, ka atbildētājs ir veicis bankas automātu aizzīmogošanas plombu noņemšanu un atpakaļ uzlikšanu.

Prasītājas lietā iesniegtie pierādījumi neapstiprina, ka automātu aizzīmogošanas plombu iepirkšanu veica atbildētājs, un to, ka atbildētājs bija tiesīgs patstāvīgi izvēlēties kur un kādas aizzīmogošanas plombas iegādāties. Pavadzīmē par līmplombas izsniegšanu un saņemšanu ir arī Iekšējās drošības dienesta vadītāja [pers. K] saskaņojums par šo uzlīmju iegādi, un tas fakts, ka atbildētājs ir saņēmis uzlīmes, nedod pamatu secinājumam, ka atbildētājs pēc savas iniciatīvas varēja noteikt bankai, kādas uzlīmes iegādāties.

[4.6] Ievērojot izklāstīto, tiesa atzīst, ka prasītājas lietā iesniegtie un lietas izskatīšanas gaitā pārbaudītie pierādījumi neapstiprina to, ka atbildētājs nepildīja vai nepienācīgi pildīja savus darba pienākumus, kā arī neapstiprina to, ka atbildētājs ir veicis prettiesiskas darbības, kuru rezultātā prasītājai ir nodarīti zaudējumi 153 677,27 EUR apmērā. Lietā nav iesniegti pierādījumi tam, ka naudas iztrūkums ir radies atbildētāja darbības rezultātā, nav pierādīts, ka atbildētājs ir veicis prasītājas bankomātu seifu un kasešu nelikumīgu atvēršanu, aizzīmogošanas plombu noņemšanu.

[4.7] Nav pamatots prasītājas viedoklis, ka tiesai nebija tiesības spriedumā norādīt, ka kriminālprocesa Nr. [..] materiālos nav atrodami procesuāli dokumenti, kas liecinātu par atbildētāja vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Pirmās instances tiesa ir atsaukusies uz kriminālprocesa Nr.[..] materiāliem, vērtējot 2011.gada 31.oktobra aktu par dienesta izmeklēšanas rezultātiem, un konkrēti šajā aktā AS „[..] Banka” izveidotās komisijas izdarīto secinājumu par to, ka atbildētājs, izmantojot savu dienesta stāvokli, nozadzis no bankas automātu kasetēm naudas līdzekļus 108 005 Ls.

Tiesas secinājums par to, ka kriminālprocesā Nr. [..], kurā turpinās pirmstiesas izmeklēšana, materiālos nav atrodami procesuāli dokumenti, kas liecinātu par atbildētāja vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, atbilst Krimināllikuma 1.panta otrajai un trešajai daļai un nav pretrunā Kriminālprocesa likuma 392.panta otrajai daļai un 392.1 panta pirmajai daļai.

[4.8] Atbildētāja pretapelācijas sūdzība nav pamatota.

Atbildētājs ar iesniegto pretapelācijas sūdzību ir pārsūdzējis Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas spriedumā izteikto secinājumu par to, ka nav pamatots atbildētāja pilnvarotā pārstāvja arguments, ka atbildētājam nav saistoši tie prasītājas izstrādātie dokumenti, kas nav cauršūti.

Minētais arguments nav pamatots. Lai dokuments iegūtu juridisku spēku, tajā jābūt norādītam dokumenta autora nosaukumam, datumam un parakstam.

Lietas iztiesāšanās gaitā prasītājas pārstāve ir uzrādījusi tiesai dokumentu oriģinālus, un pēc prasītājas lūguma tiesa ar tiem arī ir iepazinusies.

Tas fakts, ka tie dokumentu oriģināli, kurus prasītāja uzrādījusi pirmās instances tiesā, nav cauršūti, neietekmē šo dokumentu spēkā esamību, turklāt atbildētājs nav apstrīdējis šos dokumentus un nav lūdzis veikt ekspertīzi par viņa parakstu uz šiem dokumentiem autentiskumu.

[5] Prasītāja kasācijas sūdzībā lūdz spriedumu atcelt, minot šādus argumentus.

[5.1] Tiesa detalizēti aprakstījusi lietā iesniegtos rakstveida pierādījumus, taču tiesas secinājumi, ka iesniegtie pierādījumi nedod pamatu prasības apmierināšanai, neatbilst Darba likuma 86.panta pirmajai daļai, kas tiesai bija jāpiemēro.

Nevienu no prasītājas rakstveida pierādījumiem lietā atbildētājs nav apstrīdējis, tie atbildētājam ir saistoši.

Saskaņā ar [..] gada [..] jūlija darba līguma 3.6.punktu atbildētājs uzņēmās pienākumu saudzīgi izturēties pret darba devējas naudas un materiālajiem līdzekļiem, kas atradās viņa lietošanā un valdījumā, un uzņēmās pilnu materiālo atbildību par to nozaudēšanu vai bojāšanu, bet 3.7.punktā uzņēmās savu darba pienākumu ietvaros rūpēties, lai novērstu vai mazinātu draudošus vai jau radušos zaudējumus prasītājai.

Prasītājas iesniegtie rakstveida pierādījumi apstiprina, ka zaudējumi prasītājai nodarīti sakarā ar to, ka atbildētājs neizrādīja nepieciešamo rūpību savu darba pienākumu veikšanā un nepienācīgi tos pildīja, kas uzskatāms par darbinieka prettiesisku rīcību.

Tiesa norādījusi, ka nav apstiprinājies prasītājas komisijas 2011.gada 31.oktobra akta secinājums, ka bankas automātu seifu atvēršanas, kasešu izņemšanas un atpakaļ ievietošanas darbības varēja veikt tikai atbildētājs. Atbildētāja pienākumos ietilpa bankomāta seifa koda uzstādīšana un nomaiņa reizi pusgadā. Tomēr atbildētājs nebija vienīgais prasītājas darbinieks, kam bija iespēja atvērt bankas automātu seifu un veikt aktā norādītās darbības ar naudas kasetēm, jo saskaņā ar Procedūras 5.4.punktu bankomātu seifa kodi glabājās pie [..] grupas vadītāja un viņa vietnieka, rezerves kopija – pie [..] dienesta vadītāja. Spriedumā arī norādīts, ka lietā nav dokumenta, kurā būtu noteikta kārtība, kādā [..] grupas vadītājam, nomainot bankomāta seifa kodu, tas jāpaziņo vietniekam un [..] dienesta vadītājam, un kurā būtu noteikts, kur tiek glabāti rezerves kodi. Tiesa arī neizslēdza iespēju, ka bankomāta seifa kodi un atslēgas varēja prettiesiski nonākt arī citu personu rīcībā.

Minētie tiesas secinājumi ir nepamatoti un neatbilstoši Procedūras 5.4. un 5.5.punktam.

Atbildētājam bija pienākums ne tikai reizi pusgadā nomainīt bankomātu naudas seifu kodus, bet arī informēt par kodu nomaiņu [..] grupas vadītāja vietnieku un [..] dienesta vadītāju, jo pretējā gadījumā (nomainot kodu un neinformējot) atbildētājs nepienācīgi pilda savus darba pienākumus, tātad rīkojas prettiesiski. No lietas materiāliem pievienotajiem rakstveida pierādījumiem izriet, ka prasītājas rīcībā nebija nomainītā koda, kuru atbildētājs paziņoja tikai pēc telefoniska pieprasījuma.

Prasītājai nebija pienākuma iesniegt pierādījumus par to, kad un kādu bankomātu seifa rezerves kodu atbildētājs ir paziņojis [..] dienesta vadītājam [pers. K], kuru izmantojot nebija iespējams atvērt bankomātu, jo fakts, ka ar esošo kodu bankomātu atvērt nebija iespējams, bet ar atbildētāja telefoniski paziņoto bankomāts tika atvērts, pierāda, ka atbildētāja (*acīmredzot domāts – prasītājas*) rīcībā esošais kods nedarbojās.

Atbildētājs zināja par savu pienākumu paziņot nomainītos kodus [pers. K].

Tiesas apgalvojums, ka atbildētājs nebija vienīgais darbinieks, kuram bija iespēja atvērt bankomātu seifu un veikt darbības ar kasetēm, kas norādītas aktā, ir nepamatots pieņēmums, jo personas, kurām bija tiesības zināt bankomātu kodus, noteiktas bankas Procedūrā, un tas nenozīmē, ka ir pamats pieļaut iespēju veikt darbības, uz kurām norāda tiesa.

Tiesas norāde par iespējamu bankomātu seifa kodu un atslēgu prettiesisku nonākšanu citu personu rīcībā nav pamatota ar pierādījumiem saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.pantu.

[5.2] Saskaņā ar Civillikuma 1645.panta otro daļu zaudējumu atlīdzības un citu civiltiesisku seku ziņā rupja neuzmanība pielīdzināma ļaunam nolūkam.

Darba likuma 87.pants noteic pamatu darbinieka atbrīvošanai no civiltiesiskās atbildības, taču tiesa, noraidot prasību, nav lietas apstākļus saistījusi ar Darba likuma 87.panta hipotēzi. Atbildētājs nav iesniedzis tiesā pierādījumus par to, ka darba devējs ar saviem rīkojumiem vai, nenodrošinot pienācīgus darba apstākļus vai darba aprīkojumu, būtu vainojams zaudējumu nodarīšanā vai nebūtu brīdinājis atbildētāju par zaudējumu rašanās risku.

[5.3] Nav pamatota tiesas atsaukšanās uz kriminālprocesa materiāliem, kas tiesas rīcībā bija 2016.gadā, un secinājums, ka tajā nav procesuālu dokumentu, kas liecinātu par atbildētāja vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta ceturtajā daļā.

Prasītāja cēlusi prasību pret atbildētāju saskaņā ar Civillikumu un Darba likumu Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, līdz ar to Krimināllikuma 1.panta pirmā un otrā daļa uz šo civiltiesisko strīdu neattiecas.

**Motīvu daļa**

[6] Izskatījis lietu, Senāts atzīst, ka tiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai.

[7] Civilprocesa likuma 193.panta piektā daļa, kura noteic, ka sprieduma motīvu daļā norāda lietā konstatētos faktus, pierādījumus, uz kuriem pamatoti tiesas secinājumi, un argumentus, ar kuriem noraidīti tie vai citi pierādījumi, kā arī normatīvos aktus, pēc kuriem tiesa vadījusies, un konstatēto lietas apstākļu juridisko novērtējumu, nozīmē to, ka tiesas konstatētie faktiskie apstākļi, veicot to juridisko analīzi, ir jāietver kādas konkrētas tiesību normas sastāvā.

Juridiskajā literatūrā atzīts, ka „[..] tiesa še vispirms konstatē, vai prāvnieku (galvenā kārtā prasītāja) uzdotie apstākļi, uz kuriem pamatoti pušu prasījumi, izrādījušies par patiesiem un kādas juridiskas sekas likums saista ar noskaidrotiem apstākļiem.” (*sk. Bukovskis V. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: autora izdevums, 1933, 431.lpp.*).

Senāts atzīst, ka, izskatot lietu, tiesa nav noskaidrojusi strīda izšķiršanai nepieciešamos faktiskos apstākļus, kas savukārt bija izdarāms, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 97.panta pirmo daļu, tiesai novērtējot pierādījumus.

[8] Celtās prasības pamata apstākļi ir balstīti uz AS „[..] Banka” dienesta izmeklēšanas komisijas 2011.gada 31.oktobra aktu, ar kuru konstatēti šādi apstākļi:

- atklāts naudas līdzekļu iztrūkums 108 005 Ls sešu bankas automātu kasetēs, kuru ielādi veica [..] grupas vadītājs atbildētājs [pers. A];

- naudas ielāde kasetēs bankas kases telpā veikta atbilstoši noteiktajai ielādes procedūrai, un naudas zādzība no kasetēm līdz to nodošanai [pers. A] nebija iespējama;

- ir notikusi bankas automāta [..] [numurs] ([adrese G]) un [..] [numurs] ([adrese H]) atvēršana un kasešu izņemšana un atpakaļ ielikšana laikā no kasešu ielādes līdz bankas automātu neplānoti veiktajam auditam, ko varējis veikt vienīgi [pers. A];

- iespējama aizzīmogošanas plombu noņemšana un atpakaļ uzlikšana bez redzamām plombu bojāšanas pazīmēm.

Tā kā dienesta izmeklēšanu veikuši un aktu parakstījuši bankas pieci vadoši darbinieki, prasītāja līdz ar to uzskatījusi par pierādītiem aktā minētos apstākļus.

Savukārt kā pirmās instances tiesa, tā apelācijas instances tiesa vispirms ir apšaubījusi jau to, vai bankomātu kasetēs ievietota tieši tāda naudas summa, kāda ir uzrādīta bankas kases dokumentos, konkrēti vērtējot bankas 2011.gada 27.oktobra aktu saistībā ar videoieraksta noskatīšanos par naudas ielādi kasetē 37 000 Ls apmērā 2011.gada [..] oktobrī.

Pats atbildētājs savos paskaidrojumos uz to, ka viņam būtu izsniegtas kasetes jau ar naudas iztrūkumu, nav norādījis (*sk. 1.sēj. 64., 65.lapu*), tāpēc tiesas izteiktās šaubas šajā jautājumā neatbilst objektivitātes un tiesas neitralitātes principam.

Senāts ir konstatējis, ka, izskatot lietu, tiesu instances ir fokusējušās uz fragmentāriem situāciju raksturojošiem apstākļiem: jau minēto par naudas summu atbilstību dokumentos ar kasetēs faktiski esošo vienā konkrētā kasetē, par bankas automātu atvēršanas un kasešu izņemšanas iespējamību, par bankas automātu kodu nomaiņu un šīs informācijas tālāknodošanu, kam neapšaubāmi ir nozīme strīda izšķiršanā.

Tomēr Senāts uzskata, ka, izskatot konkrēto strīdu, tiesai primāri bija jānoskaidro sistēma, kādā darbojas dienesti un atbildīgās personas, lai nodrošinātu bankas automātu funkcionēšanu.

Šajā sistēmā, kā to apliecina dokuments: Procedūra (*sk. 1.sēj. 153.-167.lapu*), iesaistīta Maksājumu karšu pārvalde, Grāmatvedības pārvaldes Maksājumu karšu un čeku operāciju uzskaites nodaļa, Iekšējās drošības dienesta Inkasācijas grupa un Bankas operāciju pārvalde.

Atbildētājs [pers. A] par [..] vecāko inkasentu bankā ir strādājis no [..].gada [..] jūnija, bet par [..] grupas vadītāju – no 2008.gada [..] decembra. Tas acīmredzami norāda uz to, ka Procedūrā norādītā kārtība viņam bija labi zināma un viņš to bija akceptējis. Šādā situācijā tiesai bija jāapsver, vai atbildētājs nebija atzinis par saistošu arī šā iekšējā normatīvā akta 7.6.punktu, kurā noteikts, ka no brīža, kad inkasents parakstījies AS „[..] Banka” bankomātu inkasācijas žurnālā par pilno bankomātu kasešu saņemšanu, inkasents no kasiera pārņem materiālo atbildību par pilnajām kasetēm.

Rodas jautājums, vai, apšaubot 37 000 Ls ielādi kasetē 2011.gada [..] oktobrī, tiesa bankas nostiprināto un darbinieku akceptēto kārtību nav nepamatoti ignorējusi, neminot tam nekādus vērā ņemamus argumentus. Kā tādi, Senāta ieskatā, varētu būt iepriekš konstatēti fakti par naudas iztrūkumiem kasetēs, kad bankas kasē inkasentam izsniegtais naudas daudzums nav atbildis bankomātu inkasācijas žurnālā norādītajam. Taču atbildētājs par šādiem apstākļiem neko nav minējis. Ja šādu problēmu iepriekš nebija un sistēma bija darbojusies bez kļūdām, tiesai bija jāvērtē, vai naudas iztrūkums sešos bankomātos divu nedēļu intervālā varētu tikt attiecināts uz bankas kases darbību.

Lietā nav skaidrots un prasītāja pārstāve neko nav minējusi par to, vai atbildētājs [pers. A] bija vienīgais [..] grupas vadītājs vai inkasents, kurš laikā no 2011.gada [..] oktobra līdz [..] oktobrim bija veicis kasešu ielādi bankomātos, lai pārliecinātos, vai arī citos gadījumos nebija atklāti naudas iztrūkumi, kas patiešām varētu radīt aizdomas par kases darbību precizitāti.

[9] Lietā vispār nav skaidrots, kā ir notikusi ar naudu iepildīto kasešu ievietošana bankomātos, kuros naudas iztrūkums tika atklāts.

Procedūras 6.3.punkts noteic: „Bankomātu apkalpošanas inkasentu brigādes skaitlisko sastāvu nosaka IDD ([..]) vadītājs, viņa prombūtnē – [..] grupas vadītājs. Brigādes minimālais skaits ir 2 cilvēki – inkasents un inkasents-automašīnas vadītājs”.

Noklausoties otra inkasenta liecības, varētu spriest par ielādes darbību atbilstību noteiktajai procedūrai, kas vai nu novērstu vai pastiprinātu aizdomas par iespējamu atbildētāja vainu šajā kasešu ielādes darbību stadijā.

[10] Lietā ir būtiski noskaidrot apstākļus, kādos laikā no 2011.gada [..] oktobra līdz neplānotajai bankas automātu inkasācijai [..]. un [..] oktobrī ir notikusi iejaukšanās bankas automāta darbībā un ar kādām metodēm prasītāja to ir konstatējusi, kā arī apstākļus saistībā ar bankomātu pieejas kodu nomaiņu, kas atbilstoši prasītājas dienesta izmeklēšanas aktā norādītajam tai liedzis iespēju piekļūt bankas kasetēm.

Arī prasītājas apgalvojums par plombu noņemšanas un atpakaļ uzlikšanas iespēju bez redzamām plombas bojāšanas pazīmēm ir pierādāmais apstāklis.

[11] Civilprocesa likuma 189.panta trešā daļa un 190.pants noteic, ka tiesas spriedumam ir jābūt likumīgam un pamatotam. Tas nozīmē, ka tiesas spriešanas pamatuzdevumu – atrast taisnīgāko un lietderīgāko strīda risinājumu – nevar atzīt par izpildītu tad, ja spriedumā izdarītie secinājumi netiek balstīti uz apstākļu, kas ietilpst pierādīšanas priekšmetā, vispusīgu pārbaudi un pušu iesniegto pierādījumu juridisko novērtējumu (*sk. Augstākās tiesas 2017.gada 17.februāra sprieduma lietā Nr. SKC-67/2017 (C28403009) 6.punktu*).

Apelācijas instances tiesa pamatoti ar atsauci uz Civilprocesa likuma 10.pantu norādījusi, ka puses realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā, dodot paskaidrojumus, iesniedzot pierādījumus, tiesai adresētus pieteikumus, piedaloties liecinieku un ekspertu nopratināšanā, citu pierādījumu pārbaudē un novērtēšanā, piedaloties tiesu debatēs un veicot citas procesuālās darbības šajā likumā noteiktajā kārtībā.

Tiesas sēdē apelācijas instances tiesā prasītājas pārstāve lūdza atlikt lietas izskatīšanu, lai veiktu liecinieku nopratināšanu, tādējādi vēloties pierādīt dienesta izmeklēšanas aktā norādītos apstākļus par bankomātu neplānotu inkasāciju, pārbaudi, par seifu atvēršanas neiespējamību ar tiem kodiem, kas bija [..] dienesta vadītāja rīcībā; apstiprināt dienesta izmeklēšanas akta pielikuma 5. un 6.aktu par videomateriāla noskatīšanos par to, kā tiek ielādētas bankomāta kasetes; par vienreizējām uzlīmēm. Kā lieciniekus pārstāve lūdza izsaukt [..] dienesta vadītāju [pers. K], [..] dienesta vadītāju [pers. N] vai vadītājas vietnieci [pers. L] un bankas kases vadītāju [pers. J], jo šīs personas veica dienesta izmeklēšanu, parakstīja faktisko apstākļu konstatējuma aktu, viņas varētu detalizēti, precīzi sniegt liecības par lietas faktiskajiem apstākļiem un paskaidrot lietas faktiskos apstākļus, nepieciešams detalizētāk paskaidrot tos apstākļus, kas atspoguļoti aktā un tā pielikumos, ir nepieciešama papildus detalizētāka informācija par naudas līdzekļu ielādēšanu bankomāta kasetēs (*Zemgales apgabaltiesas 2017.gada 29.marta tiesas sēdes audioieraksts*).

Senāts uzskata, ka situācijā, kad tiesa nebija noskaidrojusi jau iepriekš minēto par sistēmu, kādā darbojas dienesti un atbildīgās personas, lai nodrošinātu bankas automātu funkcionēšanu, konkrētos apstākļus, kādos naudas iztrūkums bija radies, kurām no personām laikā no 2011.gada [..] oktobra līdz [..] oktobrim bija piekļuve bankas automātiem u.c. būtiskus apstākļus, liecinieku izsaukšana un nopratināšana atbilda Civilprocesa likuma 10.pantam, uz ko prasītājai sacīkstes procesā bija tiesības.

Apelācijas instances tiesas lēmums, noraidot pieteikto lūgumu ir pamatots ar Civilprocesa likuma 430.panta ceturto daļu, kura noteic: „Ja apelācijas instances tiesā lietas dalībnieks iesniedz vai lūdz pārbaudīt pierādījumus, kurus viņam bija iespējams pieteikt lietas izskatīšanā pirmās instances tiesā, un ja apelācijas instances tiesa nekonstatē attaisnojošus iemeslus, kāpēc pierādījumi netika iesniegti pirmās instances tiesā, apelācijas instances tiesa pierādījumus nepieņem.”

Šo atziņu formāli var attiecināt uz izskatāmo lietu, jo pirmās instances tiesā nopratināt lieciniekus netika lūgts, prasītājai uzskatot, ka atbildētāja vainu pierāda dienesta izmeklēšanas aktā atspoguļotais.

Lai gan apelācijas instances tiesa ir norādījusi, ka pirmās instances tiesa apmierinājusi prasītājas lūgumu un pieprasījusi pierādījumus, tie patiesībā attiecas uz atbildētāja pārstāvja pieprasījumu iesniegt lietā dokumentu oriģinālus, kurus, lūdzot ierosināt kriminālprocesu, AS „[..] banka” bija nodevusi policijai. Šos dokumentus pēc prasītājas lūguma tiesa arī izprasīja.

Ja pirmās instances tiesa uzskatīja, ka dienesta izmeklēšanas akts nepierāda atbildētāja vainu un tajā ietverto vispārīgo formulējumu dēļ bija pamats izdarīt šādu secinājumu, tiesai atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta ceturtajai daļai par to bija jāinformē prasītāja.

Vērtējot jautājumu par Civilprocesa likuma 430.panta ceturtās daļas piemērošanu, Senāta ieskatā, galvenais jautājums ir likumīga un pamatota sprieduma taisīšana, kā tas ir noteikts Civilprocesa likuma 190.pantā. Pierādījumi ir līdzeklis vai instruments, ar kuru palīdzību noskaidrojot faktiskos apstākļus ir iespējama pamatota sprieduma taisīšana. Sprieduma likumīgums un pamatotība, kā arī Latvijas Republikas Satversmē nostiprinātais princips par tiesībām uz taisnīgu tiesu nevar tikt pakārtots formāliem pierādījumu iesniegšanas kritērijiem. Protams, ir svarīga katra konkrētā procesa norise un situācijā, kad ir redzama procesuālo tiesību negodprātīga izmantošana, dažādi lūgumi procesa novilcināšanai nav akceptējami.

Konkrētajā lietā tiesas motīvs, ka, atliekot lietas izskatīšanu, tiks nepamatoti kavēta lietas virzība, nepārliecina, jo lieta ir izskatīta pirmajā tiesas sēdē 2017.gada 29.martā – nepilnu trīs mēnešu laikā pēc lietas reģistrēšanas tiesā. Turklāt lūgumu atlikt lietas izskatīšanu izteikusi prasītāja, kuras intereses ar lietas izskatīšanas atlikšanu visvairāk varētu tikt skartas.

[12] Kā viens no pamatargumentiem, noraidot prasību, pārbaudāmajā spriedumā izvirzīts tas, ka nav pierādītas atbildētāja prettiesiskas darbības bankomātu seifu un kasešu nelikumīgā atvēršanā, aizzīmogošanas plombu noņemšanā, jo kriminālprocesa materiālos, kas tiesas rīcībā bija 2016.gada 10.marta tiesas sēdē, netika atrasti procesuālie dokumenti, kas Krimināllikuma 1.panta izpratnē liecinātu par atbildētāja vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta ceturtajā daļā.

Senāts atzīst, ka prasītājas kasācijas sūdzībā izvirzītie iebildumi šādai motivācijai ir atzīstami par pamatotiem.

Lai gan AS „[..] Banka” dienesta izmeklēšanas komisijas 2011.gada 31.oktobra aktā un prasības pieteikumā prasītāja patiešām ir norādījusi uz atbildētāja izdarītu zādzību, un tas ataino tās subjektīvo attieksmi un vērtējumu notikušajam, prasība ir pamatota ar Darba likuma 86.pantu, Civillikuma 1640., 1641., 1771., 1773., 1779.pantu, Darba līguma 3.6, 3.7, 5.1.punktu, kā arī atbildētāja amata apraksta 3.2.4., 3.2.5., 3.2.6., 3.2.7., 3.2.8.punktu.

Prasītājas paskaidrojumos, kas tiesā iesniegti 2015.gada 23.oktobrī Civilprocesa likuma 166.panta kārtībā, papildus norādīts uz līgumu par pilnu materiālo atbildību, kas starp pusēm noslēgts [..].gada [..] jūlijā, kā arī Procedūras 7.6.punktu par brīdi, ar kuru uz inkasentu pāriet materiālā atbildība par saņemto naudu (*sk. 1.sēj. 144.-148.lapu*).

Tādējādi strīds tiesā bija jāizšķir, vadoties gan no minētajiem normatīvajiem aktiem, gan iekšējiem dokumentiem attiecībā uz bankas struktūru darbībām un darbinieku izpildāmajiem pienākumiem un no tiem izrietošo atbildību.

[13] Liekot akcentu uz to, ka prasītāja nav pierādījusi atbildētājam kasetēs izsniegtās naudas daudzuma atbilstību kases dokumentos atspoguļotajam, tiesa, pārkāpjot savu kompetenci, pēc būtības ir revidējusi AS „[..] Banka” Procedūras 7.6.punktu, kurā noteikts: „No brīža, kad inkasents parakstījies AS „[..] Banka” bankomātu inkasācijas žurnālā par pilno bankomātu kasešu saņemšanu, inkasents no kasiera pārņem materiālo atbildību par pilnajām kasetēm” (*sk. 1.sēj. 158.lapu*).

Tiesa vispār nav vērtējusi, kāda nozīme ir šīs Procedūras 7.6.punktā minētajam bankomātu inkasācijas žurnālā izdarītajam inkasenta parakstam. Atbildētājs turklāt nav iebildis, ka ar savu parakstu nebūtu apliecinājis bankas dokumentos atspoguļotās viņam nodotās naudas summas esamību katrā atsevišķā kasetē.

Turpinot tiesas loģiku šī fakta vērtēšanā, varētu nonākt pie absurda secinājuma, ka inkasents tikpat labi varētu parakstīties arī par tukšas naudas kasetes saņemšanu.

[14] Tiesas secinājums par to, ka apstiprinājumu nav guvis AS „[..] Banka” dienesta izmeklēšanas komisijas 2011.gada 31.oktobra aktā izdarītais secinājums, ka bankas automātu seifu atvēršanas, kasešu izņemšanas un atpakaļ ievietošanas darbības varēja veikt tikai [pers. A], pamatots ar to, ka atbildētājs nebija vienīgais darbinieks, kuram bija iespēja atvērt bankas automātu naudas seifu un veikt aktā norādītās darbības ar naudas kasetēm.

Prasītājas pārstāves tiesas sēdē tika pieteikusi lūgumu nopratināt kā liecinieku Iekšējās drošības dienesta vadītāju, kuram arī ir bijusi pieeja naudas seifu kodiem un pie kura ir glabājušās bankomāta virspusējā nodalījuma un naudas kasešu atslēgas. Šā liecinieka liecību uzklausīšana būtu palīdzējusi tiesai noskaidrot nepieciešamos apstākļus un, iespējams, būtu mainījusi tiesas viedokli.

Tā, kā lieta ir izspriesta šobrīd, aizdomas par naudas iztrūkumu ir noņemtas no atbildētāja, bet vērstas pret personām, kurām ir pieeja bankomātu seifiem, lai gan šo personu liecības un viedokli tiesa nav uzklausījusi.

[15] Jau minētajos prasītājas 2015.gada 23.oktobra paskaidrojumos attiecībā uz bankomātu, kas atrodas [adrese H], norādīts, ka inkasatori nevarēja veikt bankomāta pārlādi, jo bankomāta seifam, kurā atrodas kasetes ar naudu, tika nomainīts kods (uz mehāniskās kodu atslēgas), to nepaziņojot [..] dienestam.

Arī citu bankomātu kodi inkasatoriem nav bijuši zināmi, bet rezerves kodi, kas glabājās Iekšējās drošības dienestā, nederēja.

Attiecībā uz šiem apstākļiem tiesa par pamatotiem atzinusi atbildētāja paskaidrojumus, ka nomainītos kodus viņš ir darījis zināmus.

Senāts uzskata par nepieciešamu norādīt uz Civilprocesa likuma 104.panta pirmajā daļā noteikto, ka pušu un trešo personu paskaidrojumi, kuri ietver ziņas par faktiem, uz kuriem pamatoti viņu prasījumi vai iebildumi, atzīstami par pierādījumiem, ja tos apstiprina citi tiesas sēdē pārbaudīti un novērtēti pierādījumi.

Savam apgalvojumam atbildētājs ne vien netika iesniedzis pierādījumus, bet netika sniedzis pat paskaidrojumus kad, kam un kādā veidā ziņas par nomainītajiem bankomātu kodiem ir nodevis.

[16] Viens no pamatojumiem celtajai prasībai saistās ar prasītājas secinājumu par kasešu aizzīmogošanas līmējamo plombu noņemšanas un atpakaļ uzlikšanas iespēju to nesabojājot. To, ka to būtu varējis izdarīt atbildētājs, prasītāja ir pamatojusi ar apstākli, ka šo plombu iepirkšanu ir veicis viņš.

Tiesa savukārt šim apstāklim nav piešķīrusi nozīmi, norādot, ka atbildētājs vien ir saņēmis, nevis iepircis šīs plombas.

Prasītāja patiešām nav iesniegusi pierādījumus, ka atbildētājs bija atbildīgā persona par šo iepirkumu, tomēr bez ievērības ir atstāts Procedūras 7.1.punkts, no kura izriet, ka šīs plombas glabājās pie [..] grupas vadītāja un tieši viņš bija tā persona, kas naudas kasešu plombēšanai tās izsniedza kasierei.

Lietā nav noskaidrots, kurš darbinieks praktiski ir organizējis līmējamo plombu iepirkumu un kāda veida plombas bankai ir bijušas nepieciešamas, un vai iepirktās, kas tika izmantotas 2011.gada [.].-[..] oktobrī, šīm prasībām atbilda.

[17] Lai gan atbilstoši Civilprocesa likuma 82.panta pirmajai daļai fiziskās personas lietas tiesā var vest pašas vai ar pilnvarotu pārstāvju starpniecību un atbildētājs ir izvēlējies otro variantu, savu interešu pārstāvību uzticot zvērinātam advokātam Aināram Vīnkalnam, Senāts uzskata par nepieciešamu norādīt, ka, noskaidrojot tiesā apstākļus saistībā ar [..] darba specifiku, tiesas sēdē būtu vēlama paša atbildētāja piedalīšanās, gan sniedzot paskaidrojumus un atbildot uz jautājumiem, gan uzdodot jautājumus pretējai pusei un tās uzaicinātajiem lieciniekiem, lai tādējādi pēc iespējas pilnīgāk un objektīvāk noskaidrotu strīda izšķiršanai nepieciešamos apstākļus.

[18] Senāts par noraidāmu atzīst kasācijas sūdzības argumentu par Darba likuma 87.panta nepamatotu nepiemērošanu. Minētā likuma norma, kas paredz pamatu darbinieka pilnīgai vai daļējai atbrīvošanai no civiltiesiskās atbildības, izriet no neapstrīdama konstatējuma, ka zaudējumi ir darbinieka darbības vai bezdarbības rezultāts. Tā kā konkrētajā lietā tieši par šo jautājumu ir strīds, Darba likuma 87.panta norma nevar tikt piemērota, kamēr netiek pierādīta atbildētāja saistība ar prasītājai nodarītajiem zaudējumiem.

[19] Spriedumu atceļot, AS „[..] banka” atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai atmaksājama iemaksātā drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 12.aprīļa spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai tai pašai tiesai.

Atmaksāt AS „[..] banka” drošības naudu 300 EUR.

Spriedums nav pārsūdzams.