**Lēmuma par administratīvā akta izdošanas termiņa pagarināšanu nepieņemšana kā procesuālais pārkāpums**

Iestādes pieļauts procesuālais pārkāpums, nepieņemot lēmumu par administratīvā akta izdošanas termiņa pagarināšanu, pēc savas būtības ir formāls, un šāda pārkāpuma konstatēšana pati par sevi nesniedz atbildi uz jautājumu, vai iestāde ir vilcinājusies ar administratīvā akta izdošanu. Šādu pārkāpumu iestāde var pieļaut arī tad, ja pēc būtības administratīvā akta izdošanas termiņš ir bijis saprātīgs, proti, ir bijuši objektīvi iemesli administratīvā akta izdošanas termiņa pagarināšanai, taču iestāde lēmumu par termiņa pagarināšanu nav pieņēmusi.

**Izdevumu par saņemto juridisko palīdzību atlīdzināšana**

Administratīvā procesa likuma 18.panta ceturtās daļas mērķis ir noteikt pieteicēja (fiziskās personas) tiesības jau pamatlietas izskatīšanas gaitā lūgt no valsts budžeta līdzekļiem segt viņa izdevumus pārstāvim, proti, nodrošināt personas tiesības uz pieeju tiesai. Savukārt izdevumi par juridisko palīdzību kā mantiskie zaudējumi atlīdzināmi atbilstoši Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 7.panta trešajai daļai.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Veselības ministrijai izdot labvēlīgu administratīvo aktu, ar kuru [pers. A] tiktu atlīdzināts personiskais kaitējums 24 800 *euro*, un par mantisko zaudējumu atlīdzināšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 27.februāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar SIA „Rīgas Austrumu klīniskā universitātes slimnīca” 2014.gada 15.janvāra konsilija lēmumu pieteicējai [pers. A] noteikta diagnoze – iegūta hemofilija A pēcdzemdību periodā. Atzīts, ka terapijai nepieciešamas zāles *NovoSeven*.

2014.gada 24.janvārī pieteicēja vērsās ar iesniegumu Nacionālajā veselības dienestā, lūdzot apmaksāt medikamentu *NovoSeven*.

Ar dienesta 2014.gada 15.jūlija lēmumu Nr. 03.4/3.4-1/6003 nolemts kompensēt pieteicējai zāles *NovoSeven* vienu gadu no šā lēmuma reģistrācijas dienas dienestā atbilstoši slimnīcas 2014.gada 15.janvāra konsilija lēmumā norādītajai devai.

[2] 2014.gada 11.augustā pietecēja vērsās Veselības ministrijā, lūdzot atzīt par prettiesisku dienesta rīcību, nesniedzot likumā noteiktajā kārtībā atbildi uz pieteicējas 2014.gada 24.janvāra iesniegumu.

Ar ministrijas 2014.gada 21.oktobra lēmumu Nr. 01-23.3/3675 atzīts, ka dienests ir pieļāvis procesuālu pārkāpumu, nepieņemot lēmumu par administratīvā akta izdošanas termiņa pagarināšanu.

[3] 2015.gada 6.maijā pieteicēja vērsās dienestā ar iesniegumu, lūdzot atlīdzināt viņas veselībai un dzīvībai nodarīto kaitējumu 25 000 *euro*.

Dienests iesniegumu pārsūtīja pēc piekritības ministrijai, kura ar 2015.gada 21.augusta lēmumu Nr. 01-23.3/3208 nolēma daļēji apmierināt pieteicējas lūgumu, nosakot atlīdzinājumu par nodarīto morālo kaitējumu 200 *euro* par dienesta pieļauto procesuālo pārkāpumu, bet noraidīja pieteicējas prasību atlīdzināt veselībai un dzīvībai nodarīto kaitējumu 25 000 *euro*.

[4] Pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu, lūdzot uzlikt pienākumu ministrijai pieņemt lēmumu par kaitējuma atlīdzinājuma 25 000 *euro* piešķiršanu pieteicējai.

Vēlāk pieteicēja iesniedza pieteikuma grozījumu, lūdzot uzlikt pienākumu ministrijai pieņemt lēmumu par mantisko zaudējumu atlīdzinājuma 350 *euro* piešķiršanu pieteicējai saistībā ar izdevumiem par juridisko palīdzību.

[5] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 27.februāra spriedumu, pievienojoties rajona tiesas sprieduma motivācijai tā pārsūdzētajā daļā (daļā, ar kuru noraidīts pieteikums par personiskā kaitējuma 24 800 *euro* un mantisko zaudējumu 90 *euro* atlīdzināšanu), pieteicējas pieteikums noraidīts, norādot turpmāk minētos apsvērumus.

[5.1] Nav strīda, ka pieteicējai bija nepieciešamas zāles *NovoSeven*. Tomēr konkrētajā gadījumā lieta ierosināta par personiskā kaitējuma atlīdzināšanu. Kaitējuma atlīdzināšanas pamats ir ministrijas 2014.gada 21.oktobra lēmums Nr. 01-23.3/3675, kurš stājies spēkā un ar kuru atzīts, ka dienests ir pieļāvis procesuālu pārkāpumu, nepieņemot lēmumu par administratīvā akta izdošanas termiņa pagarināšanu.

[5.2] Ministrija jau 2014.gada 21.oktobra lēmumā izvērtējusi dienesta rīcību pēc pieteicējas 2014.gada 24.janvāra iesnieguma saņemšanas, atzīdama par pamatotu dienesta argumentu, ka pieteicējas iesnieguma saņemšanas brīdī bija sasniegts maksimālais pacientu skaits, kam iespējama *NovoSeven* kompensācija un ka 2014.gada pirmajā pusgadā nebija iespējams palielināt pacientu skaitu zāļu *NovoSeven* saņemšanai. Nepiekrītot šim ministrijas lēmumam, pieteicējai bija tiesības to pārsūdzēt tiesā. Līdz ar to, vērtējot pieteicējas tiesības uz personiskā kaitējuma atlīdzinājumu, šīs lietas ietvaros vairs nav tiesiska pamata pārvērtēt ministrijas 2014.gada 21.oktobra lēmumā konstatētā dienesta pieļautā procesuālā pārkāpuma saturu. Lietā pārbaudāms tas, vai pieteicējai ir tiesības uz personiskā kaitējuma atlīdzinājumu par dienesta pieļauto procesuālo pārkāpumu, nepieņemot lēmumu par administratīvā akta izdošanas termiņa pagarinājumu.

[5.3] Tā kā nav konstatējami priekšnoteikumi pieteicējai labvēlīga administratīvā akta izdošanai, pieteikums par to, kā arī par mantisko zaudējumu atlīdzināšanu ir noraidāms.

[6] Pieteicēja iesniegusi kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos iebildumus.

[6.1] Ministrija nav iesniegusi pierādījumus, ka 2014.gada 24.janvārī, kad pieteicēja vērsās dienestā, jau bija sasniegts maksimālais pacientu skaits.

[6.2] Pieteicējai bija pamats paļauties, ka dienests savā darbībā ievēro Administratīvā procesa likuma 64.pantā noteiktos termiņus. Ja noteiktajā termiņā būtu paziņots, ka nav iespējams nodrošināt pieteicējai nepieciešamo medikamentu, viņa rīkotos pati, vēršoties pēc palīdzības labdarības fondos, bet piecu mēnešu laikā dienesta amatpersonas pieteicējai nav sniegušas nekādu informāciju par medikamenta apmaksu no valsts budžeta. Tiesai bija jāvērtē Administratīvā procesa likuma 10.panta pārkāpums no dienesta puses, bet tas netika darīts.

[6.3] Dienesta ilgstošas bezdarbības dēļ pieteicēja gandrīz zaudēja dzīvību, tādēļ izmaksāto 200 *euro* atlīdzību uzskata par nesamērīgi mazu.

[6.4] Prasījumu par mantisko zaudējumu (t.i., izdevumu par pieteikuma sastādīšanu tiesai) atlīdzināšanu tiesa noraidījusi, jo ministrijas lēmums neesot bijis prettiesisks, proti, ministrija pamatoti atteikusi atlīdzināt pieteicējai personisko kaitējumu. Taču Administratīvā procesa likuma 18.panta ceturtā daļa neparedz sasaisti starp samaksu par juridiskās palīdzības sniegšanu un lietas iznākumu. Pieteicējai šī lieta ir sarežģīta.

**Motīvu daļa**

[7] Kā izriet no pieteicējas 2014.gada 11.augusta apstrīdēšanas iesnieguma, 2015.gada 6.maija iesnieguma par atlīdzinājumu un no tiesā iesniegtajiem procesuālajiem dokumentiem, faktiski pieteicējas prasījuma pamatā ir uzskats, ka kaitējums viņai nodarīts ar dienesta rīcību, laikus nepieņemot lēmumu par zāļu *NovoSeven* iegādes izdevumu kompensēšanu.

Atbilstoši lietas apstākļiem pieteicēja sakarā ar akūtām sāpēm vēderā 2014.gada 22.jūnijā tika stacionēta SIA „Liepājas reģionālā slimnīca”, kur veikta operācija un konstatēts ievērojams asins zudums. Slimnīcas intensīvās terapijas nodaļā pieteicēja atradusies līdz 2014.gada 24.jūnijam, bet pēc tam pārvesta uz SIA „Rīgas Austrumu klīniskā universitātes slimnīca”, kur ārstēšana turpināta līdz 2014.gada 15.jūlijam. Arī šajā periodā veikta operācija, kuras laikā konstatēts ievērojams asins zudums, pieteicējas stāvoklis arī pēcoperācijas periodā bijis galēji smags, kā arī turpinājusies asiņošana (*lietas 39.–41.lapa*).

Citiem vārdiem, pieteicēja uzskata, ka dzīvības briesmās viņa nonākusi un kaitējums viņas veselībai radies tādēļ, ka dienests no 2014.gada 24.janvāra līdz 2014.gada 15.jūlijam vilcinājies pieņemt lēmumu par zāļu *NovoSeven* iegādes izdevumu kompensēšanu.

[8] Atbilstoši Ministru kabineta 2006.gada 31.oktobra noteikumu Nr. 899 „Ambulatorajai ārstēšanai paredzēto zāļu un medicīnisko ierīču iegādes izdevumu kompensācijas kārtība” 67.punktam dienests pēc lēmuma par zāļu vai medicīnisko ierīču iekļaušanu C sarakstā spēkā stāšanās pieņem lēmumu par C sarakstā iekļauto zāļu un medicīnisko ierīču kompensāciju, ja saņemta ārstniecības iestādes vadītāja parakstīta vēstule, kurai pievienots attiecīgās ārstniecības nozares speciālistu konsilija lēmums par zāļu vai medicīnisko ierīču lietošanas nepieciešamību konkrētam pacientam, un lēmumā norādīta diagnoze, diagnozes kods saskaņā ar SSK klasifikāciju, zāļu nosaukums, forma, stiprums, deva vai medicīniskās ierīces veids, zāļu vai medicīnisko ierīču lietošanas nepieciešamības pamatojums, ieteicamais ārstēšanas kursa ilgums un nepieciešamais zāļu daudzums. Dienests lēmumu nosūta pacientam un informē konkrēto ārstniecības iestādi.

Vienlaikus šo noteikumu 67.1punkts paredz, ka dienests atsaka C sarakstā iekļauto zāļu un medicīnisko ierīču kompensāciju, ja: 1) konkrētais gadījums neatbilst šo noteikumu 67.punktā minētajām prasībām; 2) konkrētais gadījums neatbilst lēmumā par zāļu vai medicīnisko ierīču iekļaušanu C sarakstā noteiktajiem zāļu vai medicīnisko ierīču izrakstīšanas nosacījumiem; 3) sasniegts lēmumā par zāļu vai medicīnisko ierīču iekļaušanu C sarakstā noteiktais pacientu skaits.

Kā skaidro atbildētāja, pieteicējai labvēlīgu lēmumu uzreiz nebija iespējams pieņemt tieši tādēļ, ka bija jau sasniegts lēmumā par zāļu vai medicīnisko ierīču iekļaušanu C sarakstā noteiktais pacientu skaits (konkrēti, divi pacienti).

Izskatot lietu par noteikumu 67.1punkta 3.apakšpunkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 91.panta pirmajam teikumam (proti, vienlīdzības principam), Satversmes tiesa konstatēja, ka praksē minētā norma tiek piemērota tādējādi, ka kompensācija tiek nevis atteikta, bet vienīgi atlikta (*Satversmes tiesas 2013.gada 28.jūnija sprieduma lietā Nr. 2012-26-03 12.punkts*). Latvijas Republikas Satversmes 111.pants neparedz valsts pienākumu nodrošināt tūlītēju pieeju visām valsts kompensētajām zālēm. Tomēr arī gadījumos, kad valsts budžetā paredzētie līdzekļi C sarakstā iekļauto zāļu kompensācijai jau ir izlietoti, valstij saglabājas pienākums saprātīgā termiņā rast papildu līdzekļus, kas nepieciešami, lai nodrošinātu C sarakstā iekļauto zāļu iegādes izdevumu kompensāciju (*turpat, 11.punkts*).

[9] Ņemot vērā teikto, Senāts atzīst, ka faktiski lietā ir runa par diviem dažādiem iespējamiem procesuālajiem pārkāpumiem. Ar ministrijas 2014.gada 21.oktobra lēmumu Nr. 01-23.3/3675 atzīts, ka dienests ir pieļāvis procesuālu pārkāpumu, nepieņemot lēmumu par administratīvā akta izdošanas termiņa pagarināšanu. Šāds pārkāpums pēc savas būtības ir formāls, un šāda pārkāpuma konstatēšana pati par sevi nesniedz atbildi uz jautājumu, vai iestāde ir vilcinājusies ar administratīvā akta izdošanu. Šādu pārkāpumu iestāde var pieļaut arī tad, ja pēc būtības administratīvā akta izdošanas termiņš ir bijis saprātīgs, proti, ir bijuši objektīvi iemesli administratīvā akta izdošanas termiņa pagarināšanai, taču iestāde lēmumu par termiņa pagarināšanu nav pieņēmusi.

Taču pieteicējas galvenie iebildumi pēc būtības ir vērsti nevis pret šo formālo pārkāpumu, bet gan pret to, ka dienests pēc būtības ir pārlieku vilcinājies ar administratīvā akta izdošanu un nav saprātīgā termiņā nodrošinājis pieteicējai C sarakstā iekļauto zāļu iegādes izdevumu kompensāciju.

Lai arī ministrijas 2014.gada 21.oktobra lēmuma rezolutīvajā daļā par procesuālu pārkāpumu atzīts tikai pirmais, otro nemaz nepieminot, Senāts konstatē, ka lēmums saturiski ietver ministrijas izvērtējumu par otro iespējamo procesuālo pārkāpumu. Proti, ministrija atzina par pamatotu dienesta argumentu, ka, ņemot vērā medikamenta *NovoSeven* izmaksas, saskaņā ar dienesta veiktajām datu analīzēm par finanšu līdzekļu izlietojumu zāļu *NovoSeven* kompensācijai 2014.gada pirmajā pusgadā nebija iespējams palielināt pacientu skaitu zāļu *NovoSeven* saņemšanai. Tas ir, ministrija atzina, ka dienesta rīcība šajā ziņā ir tiesiska un dienests nav vilcinājies ar lēmuma pieņemšanu par zāļu *NovoSeven* kompensāciju.

Ja pieteicēja nepiekrita ministrijas sniegtajam dienesta rīcības izvērtējumam šajā daļā, tad viņai bija jāpārsūdz ministrijas 2014.gada 21.oktobra lēmums tiesā. To pieteicēja nav darījusi, bet vērsusies iestādē ar iesniegumu par atlīdzinājumu.

[10] Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 4.panta pirmā daļa (uz kuru atsaukusies arī pieteicēja) paredz, ka iestāde zaudējumu var nodarīt ar darbību, izdodot prettiesisku administratīvo aktu vai veicot prettiesisku faktisko rīcību, vai arī ar bezdarbību, ja iestādei bija pienākums rīkoties, bet tā prettiesiski nav rīkojusies. Likuma 6.pants paredz, ka tiesības uz zaudējuma atlīdzinājumu rodas, ja starp iestādes prettiesisko rīcību un cietušajam nodarīto zaudējumu pastāv tieša cēloņsakarība. Cēloņsakarība nepastāv gadījumā, kad tāds pats zaudējums būtu radies arī tad, ja iestāde būtu rīkojusies tiesiski.

Tādējādi, lai personai rastos tiesības prasīt atlīdzinājumu, vispirms nepieciešams konstatēt iestādes rīcības prettiesiskumu. Tomēr, kā jau minēts, pieteicēja nav pārsūdzējusi ministrijas 2014.gada 21.oktobra lēmumu daļā, ar kuru dienesta rīcība atzīta par tiesisku.

Tiesa nevar, apejot procesuālo kārtību, izskatīt pieteikumu par atlīdzinājumu saistībā ar tādu dienesta rīcību, kura nav pienācīgā kārtā pārsūdzēta un atzīta par prettiesisku.

Tā kā pieteicēja minēto rīcību bija apstrīdējusi jau 2014.gada 11.augusta iesniegumā un ministrijas 2014.gada 21.oktobra lēmums skaidri satur šīs rīcības tiesiskuma izvērtējumu, nav iespējams arī atzīt, ka ministrijai šāds izvērtējums būtu bijis jāsniedz 2015.gada 12.augusta lēmumā, kura tiesiskuma pārbaude tiesā šobrīd ir izskatāmās lietas priekšmets.

Līdz ar to ministrijas 2015.gada 21.augusta lēmumā Nr. 01-23.3/3208 par kaitējuma atlīdzību pamatoti norādīts, ka ministrijas 2014.gada 21.oktobra lēmums ir stājies spēkā un kļuvis neapstrīdams un ka līdz ar to nav pamata atkārtoti vērtēt apstākli par dienesta rīcības tiesiskumu saistībā ar lēmuma par zāļu *NovoSeven* kompensāciju nepieņemšanu viena mēneša laikā no iesnieguma saņemšanas brīža. Ministrija pamatoti lēmusi par atlīdzinājumu tikai saistībā ar dienesta rīcību, kura izpaudusies, nepieņemot formālu lēmumu par administratīvā akta izdošanas termiņa pagarināšanu. Uz to pareizi norādījusi arī apgabaltiesa.

[11] Senāts atzīst, ka administratīvā akta (un tā izdošanas procesā pieļauto procesuālo pārkāpumu) apstrīdēšanas un pārsūdzēšanas kārtība ir salīdzinoši vienkārša, un arī ministrijas 2014.gada 21.oktobra lēmumā tā ir norādīta. Savukārt Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likums ir spēkā jau no 2005.gada, un pa šo laiku šajos jautājumos ir izveidojusies stabila administratīvo tiesu judikatūra. Tādēļ zaudējumu atlīdzinājuma pieprasīšanas procesuālā kārtība ir jāpārzina jebkuram praktizējošam juristam, kurš nodarbojas ar juridiskās palīdzības sniegšanu administratīvajās lietās.

No lietas materiāliem Senāts konstatē, ka pieteicēja ir pilnvarojusi [pers. B], kura kā pieteicējas pārstāve veikusi atsevišķas procesuālas darbības lietā, turklāt tiesai tika iesniegts pieteikuma grozījums ar prasījumu atlīdzināt pieteicējai izdevumus par pārstāves sniegtajiem juridiskajiem pakalpojumiem, kuros ietilpst gan konsultācijas, gan dažādu procesuālu dokumentu sastādīšana. Savukārt starp tiem ir arī sākotnējais pieteicējas 2014.gada 11.augusta iesniegums ministrijai, 2015.gada 6.maija iesniegums par atlīdzinājumu, kā arī pieteikums tiesai. Tāpat Senāts no Tiesu informatīvās sistēmas datiem konstatē, ka [pers. B] ir regulāri darbojusies kā procesa dalībnieku pārstāve virknē citu administratīvo lietu kopš 2007.gada. Tādēļ ir pamatoti uzskatīt, ka pieteicējas pārstāvei bija jāpārzina kārtība, kādā ir pārsūdzama tiesā iestāžu rīcība administratīvajā procesā.

Senāta ieskatā, līdz ar to nav saskatāms, ka dienesta iespējamā vilcināšanās ar lēmuma pieņemšanu par zāļu *NovoSeven* iegādes izdevumu kompensāciju nevarēja tikt pienācīgā kārtā un laikus pārsūdzēta kādas iestādes kļūdas vai pieteicējas atvainojamas rīcības dēļ.

[12] Ņemot vērā teikto, pieteicējas kasācijas sūdzības arguments, ka nav iesniegti pierādījumi tam, ka 2014.gada 24.janvārī jau bija sasniegts maksimālais pacientu skaits zāļu *NovoSeven* iegādes izdevumu kompensēšanai, faktiski attiecas uz dienesta rīcības tiesiskumu tajā daļā, kura netika pienācīgā kārtā pārsūdzēta. Līdz ar to tiesai šis arguments pēc būtības šajā lietā nav jāpārbauda.

Vienlaikus Senāts arī nesaskata pamatu iespējamām bažām par to, ka dienests šajā ziņā būtu sniedzis nepatiesu informāciju. Tā kā konkrēto pacientu personas datu izpaušana šajā lietā nav nepieciešama, ir pietiekami, ka informācija par finanšu līdzekļu izlietojumu zāļu *NovoSeven* kompensācijai tiek sniegta apkopotā veidā, kā to dienests faktiski arī ir darījis, norādot, ka bija sasniegts maksimālais pacientu skaits, konkrētajā gadījumā divi pacienti.

Šaubas par to nerodas, iepazīstoties arī ar Satversmes tiesas secinājumiem par to, kādā kārtībā medikamenti tiek iekļauti kompensējamo zāļu C sarakstā un kā tiek noteikts pacientu skaits, kuriem konkrēto zāļu iegādes izdevumi tiek kompensēti. Satversmes tiesa norādīja, ka dienests pacientu skaitu attiecībā uz C sarakstā iekļautajām zālēm prognozē, tās pirmoreiz iekļaujot kompensējamo zāļu sarakstā. Savukārt pacientu skaita precizēšana (palielināšana) ik gadu notiek atbilstoši faktiskajam pieprasījumam, ņemot vērā zāļu kompensācijai pieejamos finanšu līdzekļus. Prognozējot pacientu skaitu, tiek ņemti vērā visdažādākie pieejamie informācijas avoti. Liela nozīme tiek piešķirta ārstu profesionālo asociāciju sniegtajai informācijai par prognozēto pacientu skaitu gadā (*Satversmes tiesas 2013.gada 28.jūnija sprieduma lietā Nr. 2012-26-03 11.2.punkts*). Proti, pacientu skaita precizēšana notiek, ņemot vērā faktisko pieprasījumu.

Latvijas Vēstneša 2012.gada 24.maija laidienā publicēts izraksts no dienesta 2012.gada 3.aprīļa lēmuma Nr. 04.1-6/349, ar kuru nolemts medikamentu *NovoSeven* kompensēt diviem pacientiem. Šis lēmums grozīts ar 2014.gada 4.jūlija lēmumu Nr. 4.1-6/401 (publicēts Latvijas Vēstnesī 2014.gada 15.jūlijā), palielinot pacientu skaitu līdz trim. Tas atbilst lietā esošajām ziņām par to, ka pacientu skaits palielināts līdz trim tieši pieteicējas dēļ.

[13] Pieteicēja norāda, ka tiesa nav vērtējusi tiesiskās paļāvības principa pārkāpumu, jo viņai bija pamats paļauties, ka dienests savā darbībā ievēro Administratīvā procesa likuma 64.pantā noteiktos termiņus, bet piecu mēnešu laikā dienesta amatpersonas pieteicējai nav sniegušas nekādu informāciju par medikamenta apmaksu no valsts budžeta.

Par to, ka dienests pieļāvis procesuālu pārkāpumu, nepieņemot lēmumu par administratīvā akta izdošanas termiņa pagarināšanu, lietā nav strīda. Savukārt dienesta iespējamo vilcināšanos ar administratīvā akta izdošanu pieteicēja tiesā nav pārsūdzējusi, attiecīgi tas tiesai nebija jāvērtē. Senāts atzīst, ka nav saskatāms neviens cits tiesiskās paļāvības principa aspekts, kuru tiesa šajā lietā nebūtu izvērtējusi.

Turklāt apšaubāms ir pieteicējas apgalvojums, ka piecu mēnešu laikā dienesta amatpersonas pieteicējai nav sniegušas nekādu informāciju.

Ministrijai izskatot pieteicējas sākotnējo apstrīdēšanas iesniegumu, dienests sniedza paskaidrojumu, ka dienests vairākas reizes telefoniski informējis pieteicēju par izveidojušos situāciju (proti, ka nebija iespējams palielināt pacientu skaitu zāļu *NovoSeven* saņemšanai) un ka slimnīcas ir apstiprinājušas iespēju nodrošināt medikamentu asiņošanas epizožu ārstēšanai un asiņošanas novēršanai operācijas vai invazīvas procedūras laikā (*lietas 30.lapa*). Ministrija 2014.gada 17.septembrī lūdza pieteicēju sniegt viedokli, kādu apsvērumu dēļ (piemēram, lai pieprasītu atlīdzinājumu vai lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos) pieteicējai nepieciešama dienesta procesuālā pārkāpuma konstatēšana, kā arī vai dienesta amatpersonas ir telefoniski sniegušas iepriekš minēto informāciju (*lietas 32.lapa*). Pieteicēja 2014.gada 7.oktobrī uz minēto atbildēja, ka tas nepieciešams, lai pieprasītu atlīdzinājumu, bet neko neatbildēja uz jautājumu par telefoniski sniegto informāciju (*lietas 34.lapa*). Līdz ar to ministrija 2014.gada 21.oktobra lēmumā secināja, ka netiek apstrīdēts fakts, ka informācija par iesnieguma izskatīšanas gaitu un iespējamo rīcību akūtas nepieciešamības gadījumā ir sniegta telefoniski. Savukārt Senāts konstatē, ka šādu telefoniskas informācijas sniegšanu pieteicēja nenoliedz arī pieteikumā un citos tiesai adresētajos dokumentos.

[14] Pieteicēja sev nodarīto kaitējumu konsekventi saista tikai ar dienesta iespējamo vilcināšanos, izdodot pieteicējai labvēlīgo administratīvo aktu. Tikai kasācijas sūdzībā tiek pirmoreiz izvirzīts arguments, ka pieteicēja rīkotos pati, vēršoties pēc palīdzības labdarības fondos, ja noteiktajā termiņā būtu paziņots, ka nav iespējams nodrošināt viņai nepieciešamo medikamentu. Taču Senāts jau atzina par nepamatotu pieteicējas argumentu, ka dienesta amatpersonas viņai neesot sniegušas nekādu informāciju.

Līdz ar to nav saskatāms, ka procesuālā termiņa pagarināšanas lēmuma nepieņemšana būtu kavējusi pieteicēju rīkoties pašai, meklējot citus līdzekļu avotus medikamenta *NovoSeven* iegādes izmaksu segšanai, un tādējādi būtu radījusi pieteicējas dzīvības apdraudējumu. Arī saistībā ar nodarīto morālo kaitējumu pieteicēja neizvirza nekādus argumentus papildus tam, ko 2015.gada 21.augusta lēmumā konstatēja ministrija, proti, ka administratīvā akta izdošanas termiņa pagarināšanas procesuālās kārtības formāla neievērošana no dienesta puses varēja radīt pieteicējai morālas ciešanas. Līdz ar to Senāts nesaskata, ka par minēto procesuālo pārkāpumu piešķirtais 200 *euro* morālā kaitējuma atlīdzinājums būtu nesamērīgi mazs.

[15] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 18.panta ceturto daļu (*redakcijā, kas bija spēkā administratīvās lietas izskatīšanas laikā iestādē, pieteikuma iesniegšanas laikā un Administratīvās apgabaltiesas sprieduma pieņemšanas laikā*) administratīvajās lietās, kas adresātam ir sarežģītas, pēc iestādes vai tiesas lēmuma, ievērojot fiziskās personas mantisko stāvokli, tās pārstāvim izmaksā atlīdzību no valsts budžeta. Administratīvā procesa likuma 18.panta ceturtās daļas mērķis ir nevis noteikt zaudējumu atlīdzību, bet gan pieteicēja (fiziskās personas) tiesības jau pamatlietas izskatīšanas gaitā lūgt no valsts budžeta līdzekļiem segt viņa izdevumus pārstāvim, proti, nodrošināt personas tiesības uz pieeju tiesai. Savukārt izdevumi par juridisko palīdzību kā mantiskie zaudējumi atlīdzināmi atbilstoši Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 7.panta trešajai daļai (*Senāta 2012.gada 27.septembra sprieduma lietā Nr. SKA-434/2012 (A42785308) 6.punkts*).

Kā ir norādījusi Satversmes tiesa, abas normas neattiecas uz vienu un to pašu subjektu loku un regulē atšķirīgu tiesisko situāciju. Proti, Administratīvā procesa likuma 18.panta ceturtā daļa, ievērojot fiziskās personas mantisko stāvokli, paredz juridiskās palīdzības izmaksu atlīdzināšanu sarežģītās lietās tikai fiziskajai personai, turklāt jau procesa laikā un neatkarīgi no tā, kāds būs lietas iznākums. Savukārt Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 7.panta trešā daļa attiecas uz jebkuru privātpersonu un pamatā paredz juridiskās palīdzības izmaksu atlīdzināšanu pēc tam, kad tiesvedības procesā ir konstatēts administratīvā akta vai iestādes faktiskās rīcības prettiesiskums (*Satversmes tiesas 2010.gada 11.jūnija lēmuma par tiesvedības izbeigšanu lietā Nr. 2010-11-01 9.punkts*; izvērsts salīdzinājums par atšķirībām starp abiem mehānismiem ir atrodams arī *I. Bērtaites rakstā „Juridiskās palīdzības izmaksu atlīdzināšana administratīvajā procesā”, Jurista Vārds, 2013.gada 26.marts, Nr. 12 (763)*).

Pieteicēja nepārprotami juridiskos izdevumus lūgusi atlīdzināt saskaņā ar Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 7.panta trešu daļu. Lietā nav lūgts izmaksāt atlīdzību pieteicējas pārstāvei sakarā ar lietas sarežģītību. Attiecīgi apgabaltiesa pamatoti šo prasījumu izskatīja kā prasījumu par mantisko zaudējumu atlīdzināšanu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 27.februāra spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.