**Datu valsts inspekcijas kompetence fizisko personu datu aizsardzības jomā**

Fizisku personas datu aizsardzības uzraudzība ir Datu valsts inspekcijas patstāvīgā kompetencē īpaši nodota publiskā funkcija, kurā tā nedalās ar citām valsts pārvaldes iestādēm.

Datu valsts inspekcija, izdodot administratīvos aktus un uzliekot tiesiskos pienākumus, nepārskata citu iestāžu izdotos administratīvos aktus vai faktisko rīcību apstrīdēšanas kārtībā.

**Datu subjekta tiesības vērsties tiesā par personas datu apstrādes pārkāpumiem**

1. No Vispārīgās datu aizsardzības regulas (Regula Nr. 2016/679) 79.panta 1.punkta izriet, ka vēršanās tiesā un uzraudzības iestādē ir alternatīvi tiesību aizsardzības līdzekļi, un datu subjektam ir tiesības izmantot kā vienu, tā otru.

2. No Vispārīgās datu aizsardzības regulas (Regula Nr. 2016/679) 79.panta teksta redzams: lai datu subjektam būtu tiesības vērsties tiesā, pietiek ar to, ka datu subjekts uzskata, ka ir notikusi regulai neatbilstoša viņa datu apstrāde. Tas, vai šāds datu subjekta viedoklis ir pamatots, tiks pārbaudīts tiesā, izskatot lietu. Personas datu apstrādes atbilstība regulas prasībām ir tiesā izskatāmās lietas priekšmets, nevis priekšnoteikums tiesību vērsties tiesā izmantošanai.

**Piekritīgā tiesa Konkurences padomes administratīvā akta izdošanas procesā pieļauta procesuālā pārkāpuma konstatēšanai**

Konkurences padomes ierosinātas administratīvās lietas dalībnieka pieteikums par Konkurences likuma 8.panta pirmajā daļā minētā administratīvā akta izdošanas procesā pieļauta procesuāla pārkāpuma konstatēšanu ir piekritīgs Administratīvajai apgabaltiesai kā pirmās instances tiesai.

Arī tad, ja par šādu pārkāpumu kā par faktisko rīcību pieteikumu iesniedz persona, kas nav attiecīgā administratīvā procesa dalībnieks, šāds pieteikums ir piekritīgs Administratīvajai apgabaltiesai kā pirmās instances tiesai.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2019.gada 22.februāra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. A420236416, SKA-921/2019**

[ECLI:LV:AT:2019:0222.A420236416.10.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2019%3A0222.A420236416.10.L)

Tiesa šādā sastāvā: senatori Anita Kovaļevska, Andris Guļāns, Veronika Krūmiņa

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 13.novembra lēmumu, ar kuru pieteikums atstāts bez izskatīšanas.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] ir vērsies administratīvajā tiesā ar pieteikumu par Konkurences padomes faktiskās rīcības – pieteicēja personas datu apstrādes – atzīšanu par prettiesisku un pienākuma uzlikšanu Konkurences padomei dzēst no saviem datu nesējiem prettiesiski iegūtos personas datus, kā arī par morālā kaitējuma atlīdzināšanu.

[2] Ar Administratīvās rajona tiesas 2017.gada 23.novembra spriedumu pieteicēja pieteikums tika daļēji apmierināts, atzīstot par prettiesisku Konkurences padomes faktisko rīcību, uzliekot tai pienākumu dzēst pieteicēja personas datus, kā arī piespriežot par labu pieteicējam morālā kaitējuma atlīdzinājumu 800 *euro*.

Pārējā daļā pieteikums par atlīdzinājumu noraidīts.

[3] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 13.novembra lēmumu, izskatot Konkurences padomes apelācijas sūdzību par rajona tiesas spriedumu daļā, ar kuru pieteikums apmierināts, nolemts atstāt pieteicēja pieteikumu bez izskatīšanas.

Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[3.1] Datu valsts inspekcijai (turpmāk – inspekcija) ir ārējos normatīvajos aktos noteikta funkcionāla piekritība veikt personas datu aizsardzības uzraudzību. Inspekcija ir kompetentā iestāde, kas veic datu apstrādes tiesiskuma pārbaudi, un nepieciešamības gadījumā inspekcijai ir tiesības uzlikt saistošu tiesisko pienākumu datu aizsardzības jomā. Tas nozīmē, ka pieteicējam ar sūdzību par Konkurences padomes veikto viņa personas datu apstrādi vispirms bija jāvēršas inspekcijā. Pieteicējs nav vērsies inspekcijā ar attiecīgu apstrīdēšanas iesniegumu, tādēļ viņa pieteikums atstājams bez izskatīšanas, jo nav ievērota attiecīgajai lietu kategorijai noteiktā lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas kārtība.

[3.2] Fizisko personu datu aizsardzības likuma (*redakcijā, kas bija spēkā līdz 2018.gada 5.jūlijam*) 31.panta pirmā daļa noteic, ka inspekcijas amatpersonas izdoto administratīvo aktu vai faktisko rīcību var apstrīdēt inspekcijas direktoram. Direktora izdoto administratīvo aktu vai faktisko rīcību, kā arī lēmumu par apstrīdēto administratīvo aktu vai faktisko rīcību var pārsūdzēt tiesā. Tātad persona var vērsties tiesā, pārsūdzot administratīvo aktu vai prasot labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ja inspekcija atteikusies to izdot. Arī Fizisko personu datu apstrādes likumā ir skaidri noteikta lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas kārtība.

[3.3] No Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 27.aprīļa regulas (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ direktīvu 95/46/EK (turpmāk – Vispārīgā datu aizsardzības regula) 79.panta 1.punkta izriet, ka, lai personai būtu tiesības vērsties tiesā, nevēršoties kompetentajā iestādē, personas datu apstrādei jānotiek veidā, kas neatbilst šai regulai. No regula normām izriet, ka personas datu apstrāde būtu uzskatāma par atbilstošu regulai, ja attiecīgajai personas datu apstrādei ir leģitīms mērķis, ja datu apstrāde ir vajadzīga un ja datu pārzinis īsteno tam likumīgi piešķirtās oficiālās pilnvaras. Šajā gadījumā Konkurences padome ir veikusi pieteicēja datu apstrādi, izpildot savus likumā noteiktos pienākumus konkurences aizsardzībā. Ņemot vērā minēto, nav šaubu, ka pieteicēja datu apstrāde notikusi veidā, kas atbilst Vispārīgajai datu aizsardzības regulai. No regulas 12.panta 4.punkta izriet, ka datu subjekts ir jāinformē par iespēju iesniegt sūdzību uzraudzības iestādē (inspekcijā) un vērsties tiesā. Līdz ar to minētā norma neparedz izvēles iespējas un rīcības brīvību, bet gan noteic to, ka personai ir jānodrošina iespēja vērsties gan kompetentajā iestādē, gan arī tiesā. Tādējādi nav secināms, ka varētu tikt neievērota ārējā normatīvajā aktā noteiktā lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas kārtība.

[3.4] Nav pamata atsaukties uz Konkurences padomes priekšsēdētājam iesniegtu sūdzību kā uz pierādījumu tam, ka ir ievērota lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas kārtība. Pieteicējs vēlas pārsūdzēt viņa personas datu apstrādi, nevis Konkurences padomes amatpersonu rīcību, veicot Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 3., 4. un 5.punktā minētās procesuālās darbības. Ārējie normatīvie akti noteic inspekcijas kompetenci pārbaudīt datu apstrādes tiesiskumu. Šāda kompetence Konkurences padomes priekšsēdētājam nav paredzēta, jo personas datu aizsardzības uzraudzību funkcionālās padotības ietvaros veic inspekcija.

[4] Pieteicējs iesniedzis blakus sūdzību, norādot turpmāk minētos iebildumus.

[4.1] Tiesa nepareizi identificējusi pieteikuma priekšmetu, proti, atzīt par prettiesisku Konkurences padomes faktisko rīcību saistībā ar Konkurences likuma 9.panta piektās daļas 3., 4. un 5.punktā noteiktajām darbībām, šo darbību seku novēršanu un morālā kaitējuma atlīdzināšanu. Privātpersona, apstrīdot faktisko rīcību, vienlaikus var lūgt atlīdzinājumu, bet normatīvie akti neparedz inspekcijas tiesības vērtēt morālā kaitējuma atlīdzinājuma pamatotību par citas iestādes veiktu faktisko rīcību.

[4.2] Nav saprotams, kāpēc tiesa lēmumā runā par administratīvā akta izdošanu, jo pieteicēja mērķis nav bijis lūgt konkrētu iestādi izdot administratīvo aktu. Tiesa nebija tiesīga pārformulēt pieteicēja pausto gribu. Pieteicējs ir izlietojis savas Konkurences likuma 9.3panta otrās daļas 5.punktā noteiktās tiesības: „Tirgus dalībniekam vai citai personai, attiecībā uz kuru tiek veiktas šā likuma 9.panta piektās daļas 3., 4. un 5.punktā minētās procesuālās darbības, ir tiesības iesniegt sūdzību Konkurences padomes priekšsēdētājam par Konkurences padomes amatpersonas rīcību”. Ievērojot minēto, Konkurences likums tieši un nepārprotami paredz strīdu ārpustiesas risināšanas kārtību. Tādējādi pieteicējs pirms vēršanās tiesā ir ievērojis speciālo procesuālo kārtību. Inspekcijas tiesības izskatīt administratīvo pārkāpumu lietas un uzlikt administratīvos sodus ir atsevišķs process, kuru nevar uzskatīt par identisku ar izskatāmās lietas priekšmetu.

[4.3] Saskaņā ar Konkurences likuma 8.panta otro daļu Konkurences padomes lēmumus var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā, un šāda pārsūdzības kārtība paredzēta ne tikai lēmumiem ar galīga noregulējuma raksturu, bet arī procesuāliem lēmumiem.

[4.4] Ja pieteicējs vērstos inspekcijā, tad tiesā tam būtu jāpārsūdz nevis Konkurences padomes faktiskā rīcība, bet jau inspekcijas izdotais lēmums vai faktiskā rīcība.

[4.5] Neskatot lietu pēc būtības, tiesa izdarījusi pārsteidzošu secinājumu, ka nav šaubu, ka pieteicēja datu apstrāde notikusi veidā, kas atbilst Vispārīgajai datu aizsardzības regulai. Turklāt regula kļuva piemērojama Eiropas Savienības dalībvalstīs tikai vairākus gadus pēc strīdus notikumiem.

[4.6] Pat ja pieteicēja iesniegums nebija piekritīgs Konkurences padomei, tad tiesa ar savu lēmumu ir radījusi nepamatotas un nelabvēlīgas sekas, jo tādā gadījumā Konkurences padomei bija jānorāda, kur pieteicējam jāvēršas. Ja Konkurences padome pieļāvusi kļūdu, šāda kļūda nevar radīt pieteicējam nelabvēlīgas sekas. Arī tiesa pēc pieteikuma saņemšanas atstāja pieteikumu bez virzības, uzdodot iesniegt dokumentus, kas apliecina ārpustiesas izskatīšanas kārtības ievērošanu, un pēc šo dokumentu saņemšanas atzina, ka pieteicējs ir ievērojis lietas ārpustiesas izskatīšanas kārtību, un nolēma pieņemt pieteicēja pieteikumu.

[5] Konkurences padome paskaidrojumā lūdz blakus sūdzību noraidīt un atstāt spēkā pārsūdzēto tiesas lēmumu. Paskaidrojumā norādīts, ka pieteicējs ir vērsies tiesā par Konkurences padomes rīcību, veicot pieteicēja datu apstrādi. Fizisko personu datu apstrādes likums nepiešķir Konkurences padomei tiesības izvērtēt datu apstrādes procedūru atbilstību šā likuma prasībām. Iestādes rīcība fizisko personu datu aizsardzības jomā pārbaudāma kompetentajā iestādē – inspekcijā. Nav pamatots inspekcijas viedoklis, ka datu subjektam bija piešķirta rīcības brīvība vērsties inspekcijā vai tiesā. Eiropas Savienības tiesību akti nenoteica, ka dalībvalstīm būtu jāparedz iespēja datu subjektam vērsties tiesā, apejot uzraudzības iestādes kontroli.

**Motīvu daļa**

[6] Uzskatot, ka pieteicējs nav ievērojis attiecīgajai lietu kategorijai noteikto lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas kārtību, jo nav vērsies inspekcijā ar attiecīgu apstrīdēšanas iesniegumu, un ka tādēļ viņa pieteikums atstājams bez izskatīšanas, apgabaltiesa ir balstījusies uz Fizisko personu datu apstrādes likuma 3.panta pirmo daļu, 5.panta pirmās daļas 1.punktu un 23.panta pirmo daļu, kā arī Fizisko personu datu aizsardzības likuma (*bija spēkā līdz 2018.gada 5.jūlijam*) 29.panta pirmo daļu.

Fizisko personu datu apstrādes likuma 3.panta pirmā daļa noteic, ka inspekcija ir Ministru kabineta pārraudzībā esoša tiešās pārvaldes iestāde, kas ir datu uzraudzības iestāde datu regulas izpratnē un pilda datu regulā un šajā likumā noteiktos uzdevumus datu apstrādes jomā.

Minētā likuma 5.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka inspekcijai ir datu regulas 58.pantā noteiktās tiesības, kā arī tiesības veikt datu apstrādes pārbaudi, lai noteiktu datu apstrādes atbilstību normatīvo aktu prasībām.

Likuma 23.panta pirmā daļa paredz, ka inspekcija, pieņemot datu regulas 58.pantā noteiktos lēmumus, attiecībā uz tiesiskā pienākuma uzlikšanu piemēro Administratīvā procesa likumu un attiecībā uz administratīvajiem sodiem – administratīvo pārkāpumu lietvedību (procesu) regulējošos normatīvos aktus, ciktāl šis likums un datu regula nenosaka citādi.

Savukārt Fizisko personu datu aizsardzības likuma 29.panta pirmā daļa paredzēja, ka personas datu aizsardzības uzraudzību veic inspekcija, kas atrodas Tieslietu ministrijas pārraudzībā, darbojas neatkarīgi un patstāvīgi, izpildot normatīvajos aktos noteiktās funkcijas, pieņem lēmumus un izdod administratīvos aktus saskaņā ar likumu.

Tomēr Senāts, iepazīstoties ar nosauktajām tiesību normām, pretēji apgabaltiesas secinājumiem konstatē, ka ne šīs, ne citas Fizisko personu datu apstrādes likuma vai spēku zaudējušā Fizisko personu datu aizsardzības likuma normas neparedz, ka personas datu aizsardzības jomā inspekcija būtu funkcionāli augstāka iestāde attiecībā pret citām valsts pārvaldes iestādēm vai ka personai būtu pienākums ar apstrīdēšanas iesniegumu par citas valsts pārvaldes iestādes rīcību, kura saistīta ar personas datu apstrādi, vērsties tieši inspekcijā.

Minētās tiesību normas tikai regulē inspekcijas kā neatkarīga uzrauga lomu personas datu aizsardzībā, tostarp paredzot inspekcijas tiesības savas kompetences ietvaros izdot administratīvos aktus un uzlikt tiesiskos pienākumus. Taču personas datu aizsardzības uzraudzība ir inspekcijas patstāvīgā kompetencē īpaši nodota publiskā funkcija, kurā tā nedalās ar citām valsts pārvaldes iestādēm. Tādēļ inspekcijas tiesības izdot administratīvos aktus un uzlikt tiesiskos pienākumus nav saprotamas tādējādi, ka inspekcija apstrīdēšanas kārtībā pārskata citu iestāžu izdotos administratīvos aktus vai faktisko rīcību.

[7] Tāpat apgabaltiesa atsaukusies uz Fizisko personu datu aizsardzības likuma 31.panta pirmo daļu, kura noteica, ka inspekcijas amatpersonas izdoto administratīvo aktu vai faktisko rīcību var apstrīdēt inspekcijas direktoram. Direktora izdoto administratīvo aktu vai faktisko rīcību, kā arī lēmumu par apstrīdēto administratīvo aktu vai faktisko rīcību var pārsūdzēt tiesā likumā noteiktajā kārtībā.

Līdzīgi Fizisko personu datu apstrādes likuma 24.panta pirmā daļa paredz, ka inspekcijas amatpersonas izdotu administratīvo aktu vai faktisko rīcību var apstrīdēt Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā, iesniedzot attiecīgu iesniegumu inspekcijas direktoram. Panta otrajā daļā noteikts, ka inspekcijas direktora izdotu administratīvo aktu vai faktisko rīcību var pārsūdzēt Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā.

Taču šīs normas attiecas tikai uz pašas inspekcijas amatpersonu izdoto administratīvo aktu un faktiskās rīcības apstrīdēšanu inspekcijas ietvaros, tādēļ arī no tām neizriet inspekcijas kā funkcionāli augstākas iestādes statuss attiecībā pret citām valsts pārvaldes iestādēm.

[8] Visbeidzot apgabaltiesa nepareizi interpretējusi Vispārīgās datu aizsardzības regulas 12.panta 4.punktu un 79.panta 1.punktu.

Saskaņā ar regulas 12.panta 4.punktu, ja pārzinis neveic darbību, ko pieprasījis datu subjekts, pārzinis bez kavēšanās un vēlākais mēneša laikā pēc pieprasījuma saņemšanas informē datu subjektu par darbības neveikšanas iemesliem un par iespēju iesniegt sūdzību uzraudzības iestādei un vērsties tiesā.

Savukārt atbilstoši regulas 79.panta 1.punktam, neskarot pieejamos administratīvos vai ārpustiesas tiesību aizsardzības līdzekļus, tai skaitā tiesības iesniegt sūdzību uzraudzības iestādē, ievērojot 77.pantu, ikvienam datu subjektam ir tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā, ja viņš uzskata, ka viņa tiesības saskaņā ar šo regulu ir pārkāptas, tādas viņa personas datu apstrādes rezultātā, kura neatbilst šai regulai.

Senāta ieskatā, no šīm normām neizriet, ka priekšnoteikums, lai datu subjekts varētu vērsties tiesā, ir iepriekšēja vēršanās tieši uzraudzības iestādē. Tieši otrādi, atbilstoši minētajām normām vēršanās tiesā un uzraudzības iestādē ir alternatīvi tiesību aizsardzības līdzekļi, un datu subjektam ir tiesības izmantot kā vienu, tā otru. To apliecina sistēmiska regulas analīze, proti, tās 77.–79.panta analīze. Regulas 77.pantā ir noteiktas datu subjekta tiesības iesniegt sūdzību uzraudzības iestādē, ja datu subjekts uzskata, ka viņa personas datu apstrāde pārkāpj šo regulu. Tātad šī norma ļauj datu subjektam sūdzēties uzraudzības iestādē par datu pārziņa vai apstrādāja veiktu regulai neatbilstošu viņa personas datu apstrādi. Regulas 78.pants paredz datu subjekta tiesības vērsties tiesā par uzraudzības iestādes lēmumiem un darbībām (arī bezdarbību, izskatot datu subjekta sūdzību par regulai neatbilstošu datu apstrādi). Savukārt regulas 79.pantā ir paredzēts jau cits tiesību aizsardzības līdzeklis – datu subjekta tiesības vērsties tiesā tieši pret datu pārzini vai apstrādātāju. No šā panta teksta skaidri izriet, ka tās ir patstāvīgas tiesības, kas nav saistītas ar regulas 77. un 78.pantā minētajām tiesībām vai atkarīgas no tām. Turklāt no šā panta otrās daļas izsecināms, ka šis pants attiecas arī uz gadījumiem, kad datu “pārzinis vai apstrādātājs ir dalībvalsts publiska iestāde, kas rīkojas, pildot savas publiskās pilnvaras”. Tātad vēršanās uzraudzības iestādē un vēršanās tiesā tieši pret datu pārzini vai apstrādātāju ir divi alternatīvi tiesību aizsardzības līdzekļi.

Turklāt pamatots ir pieteicēja blakus sūdzības iebildums, ka, neskatot lietu pēc būtības, tiesa tomēr secinājusi, ka pieteicēja datu apstrāde notikusi veidā, kas atbilst Vispārīgajai datu aizsardzības regulai. Apgabaltiesas secinājums, kurš faktiski liedz pieteicējam tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā, pamatojot šo liegumu ar to, ka datu apstrāde atbilstot regulai, ir pēc būtības pretrunīgs. Apgabaltiesai var piekrist tiktāl, ka likumā vispārīgi pastāv leģitīms mērķis, kas ļauj Konkurences padomei apstrādāt personas datus. Taču uz jautājumu, vai pieteicēja datu apstrāde konkrētajā lietā notikusi tiesiski, var atbildēt, vienīgi izskatot lietu pēc būtības. Šajā gadījumā tas nav atbildams, lemjot par pieteikuma formālo pieļaujamību.

No regulas arī neizriet, ka ir nepieciešams konstatēt, ka personas datu apstrāde nav notikusi atbilstoši regulai, lai secinātu, ka datu subjektam ir tiesības izmantot regulas 79.pantā minēto tiesību aizsardzības līdzekli. No regulas 79.panta teksta redzams, ka pietiek ar to, ka datu subjekts uzskata, ka ir notikusi regulai neatbilstoša viņa datu apstrāde. Tas, vai šāds datu subjekta viedoklis ir pamatots, tiks pārbaudīts tiesā, izskatot lietu. Līdz ar to personas datu apstrādes atbilstība regulas prasībām ir regulas 79.pantā paredzētās tiesā izskatāmās lietas priekšmets, nevis priekšnoteikums tiesību vērsties tiesā izmantošanai.

[9] Senāts pievienojas pieteicēja argumentam, ka izskatāmajā gadījumā piemērojams Konkurences likuma 9.3panta otrās daļas 5.punkts. Tajā noteikts, ka tirgus dalībniekam vai citai personai, attiecībā uz kuru tiek veiktas šā likuma 9.panta piektās daļas 3., 4. un 5.punktā minētās procesuālās darbības, ir tiesības iesniegt sūdzību Konkurences padomes priekšsēdētājam par Konkurences padomes amatpersonas rīcību.

No lietas materiāliem izriet, ka sūdzību par 2015.gada 15.maijā veiktajām Konkurences padomes amatpersonu darbībām pieteicējs iesniedzis Konkurences padomes priekšsēdētājam 2016.gada 13.maijā. Tādējādi ir ievērota apstrīdēšanas kārtība.

Ievērojot minēto, apgabaltiesas 2018.gada 13.novembra lēmums ir atceļams un lieta ir nododama jaunai izskatīšanai Administratīvajā apgabaltiesā.

[10] Vienlaikus Senāts uzskata, ka nepieciešams viest skaidrību jautājumā par konkrētās lietas piekritību. Jautājumam, vai Administratīvajai apgabaltiesai lieta šobrīd ir jāizskata kā pirmās instances tiesai vai kā apelācijas instances tiesai, ir nozīme, jo no tā ir atkarīgas gan procesa dalībnieku procesuālās garantijas (vai tiesai būs pienākums skatīt lietu mutvārdu procesā, ja pieteicējs to lūgs), gan arī tas, kādā apjomā lieta skatāma (ņemot vērā, ka Konkurences padomes apelācijas sūdzība par rajona tiesas spriedumu tika iesniegta tikai daļā, ar kuru pieteikums apmierināts).

[11] Konkurences likuma 8.panta pirmā daļa noteic, ka Konkurences padome pieņem lēmumus par: 1) lietas ierosināšanu; 2) lēmuma pieņemšanas termiņa pagarināšanu; 3) pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu; 4) lietas izpētes izbeigšanu; 5) tirgus dalībnieku apvienošanos; 6) paziņoto vienošanos; 7) Reklāmas likuma pārkāpumiem. Panta otrā daļa savukārt noteic, ka šā panta pirmajā daļā minētos Konkurences padomes lēmumus, izņemot lēmumus par lietas ierosināšanu un lēmuma pieņemšanas termiņa pagarināšanu, procesa dalībnieks var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no šo lēmumu spēkā stāšanās dienas. Tiesa lietu izskata kā pirmās instances tiesa. Lieta tiek izskatīta triju tiesnešu sastāvā. Administratīvās apgabaltiesas spriedumu var pārsūdzēt, iesniedzot kasācijas sūdzību.

No lietas materiāliem izriet, ka Konkurences padome 2015.gada 23.aprīlī ierosināja izpētes lietu Nr. p/15/7.2.19./2 par Konkurences likuma 11.panta pirmajā daļā noteiktā aizlieguma pārkāpumu būvmateriālu izplatīšanas tirgū. Šī lieta var noslēgties ar kādu no Konkurences likuma 8.panta pirmajā daļā minētajiem lēmumiem. Šādus lēmumus procesa dalībnieki var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā.

Ja tiesā ir pārsūdzēts administratīvais akts, tad tiesai ir jāvērtē tā tiesiskums. Administratīvā akta tiesiskums aptver gan tā materiālo tiesiskumu, gan procesuālo tiesiskumu. Tādēļ pēc vispārējā principa procesuālo darbību un procesuālo lēmumu pārbaude notiek vienlaikus ar galīgo lēmumu – administratīvo aktu. Persona, pārsūdzot administratīvo aktu, pieteikumā var izteikt savas sūdzības arī par administratīvā akta izdošanas gaitā pieļautajiem pārkāpumiem (prettiesiskām procesuālām darbībām/lēmumiem), un tiesa vienlaikus ar pārsūdzētā galīgā lēmuma pārbaudi izvērtē arī visu administratīvā akta izdošanas procesu. Līdz ar to, pārsūdzot Konkurences likuma 8.panta pirmajā daļā minētos administratīvos aktus, procesa dalībnieki pieteikumā Administratīvajai apgabaltiesai var lūgt izvērtēt arī šo administratīvo aktu izdošanas procesā pieņemtos procesuālos lēmumus un veiktās procesuālās darbības, tostarp izvirzīt argumentus par Konkurences padomes iegūto pierādījumu pieļaujamību un attiecināmību uz konkurences izpētes lietu. Šādā gadījumā tieši Administratīvajai apgabaltiesai kā pirmās instances tiesai būtu jāpārbauda arī attiecīgo procesuālo lēmumu vai darbību tiesiskums.

[12] Likumdevējs Administratīvā procesa likuma 184.panta otrajā daļā ir paredzējis izņēmumu no noteikuma, ka administratīvā akta izdošanas procesā veiktās procesuālās darbības un pieņemti procesuāli lēmumi parasti nav atsevišķi pārbaudāmi tiesā, un ir paredzējis, ka noteiktos gadījumos persona tomēr var iesniegt arī atsevišķu pieteikumu vai iekļaut pieteikumā patstāvīgu prasījumu par administratīvā akta izdošanas procesā procesuāla pārkāpuma konstatēšanu. Līdz ar to noteiktos gadījumos Konkurences padomes ierosinātas administratīvās lietas dalībnieks varētu iesniegt tiesai arī atsevišķu pieteikumu, lūdzot konstatēt tikai to, ka Konkurences padome Konkurences likuma 8.panta pirmajā daļā minētā administratīvā akta izdošanas procesā ir pieļāvusi procesuālu pārkāpumu.

Tā kā šāds pieteikums pēc būtības ir pieteikums, kurā tiek prasīts izvērtēt vienu administratīvā akta tiesiskuma aspektu, proti, administratīvā akta procesuālo tiesiskumu, tad šāds pieteikums ir skatāms tādā pašā kārtībā, kādā ir skatāms pieteikums par attiecīgā administratīvā akta atcelšanu vai tiesiskumu. Tātad Konkurences padomes ierosinātas administratīvās lietas dalībnieka pieteikums par Konkurences likuma 8.panta pirmajā daļā minētā administratīvā akta izdošanas procesā pieļauta procesuāla pārkāpuma konstatēšanu, ņemot vērā Konkurences likuma 8.panta otrajā daļā noteikto, būtu piekritīgs Administratīvajai apgabaltiesai kā pirmās instances tiesai.

[13] Atsevišķos gadījumos administratīvā akta izdošanas procesā pieņemtam procesuālam lēmumam vai veiktai procesuālai darbībai var būt divējāda daba. Šāds procesuāls lēmums vai procesuāla darbība var radīt galīgas tiesiskas vai faktiskas sekas personai, kas nav attiecīgā administratīvā procesa dalībnieks. Līdz ar to tiesiskajās attiecībās ar šo personu šāds lēmums vai darbība būs atzīstams attiecīgi par administratīvu aktu vai faktisko rīcību (piemēram, *Senāta 2010.gada 5.janvāra lēmums lietā Nr. SKA–163/2010 (A42606307)*). Tā tas ir arī šajā lietā, kur Konkurences padomes procesuālās darbības ir skārušas pieteicēju, kurš nav attiecīgās Konkurences padomē ierosinātās lietas dalībnieks. Līdz ar to tiesa ir pareizi atzinusi, ka tiesiskajās attiecībās ar pieteicēju šīs darbības ir atzīstamas par faktisko rīcību.

Kā jau Senāts norādīja, ja par šīm darbībām tiesā sūdzētos Konkurences padomes ierosinātās administratīvās lietas dalībnieks, tad, ņemot vērā Konkurences likuma 8.panta otrajā daļā noteikto, šo procesuālo darbību izvērtēšana būtu piekritīga Administratīvajai apgabaltiesai kā pirmās instances tiesai. Tātad likumdevējs šo darbību tiesiskuma pārbaudi ir nodevis Administratīvās apgabaltiesas, nevis Administratīvās rajona tiesas kompetencē.

Tas, ka atsevišķos gadījumos par tām pašām darbībām kā par faktisko rīcību tiesā var vērsties arī persona, kas nav attiecīgā administratīvā procesa dalībnieks, nevar mainīt to, kurai tiesai ir piekritīga šādu darbību izvērtēšana pēc būtības kā pirmās instances tiesai. Līdz ar to izskatāmā lieta ir piekritīga Administratīvajai apgabaltiesai kā pirmās instances tiesai.

[14] Pēc pieteikuma pieņemšanas un administratīvās lietas ierosināšanas Administratīvā rajona tiesa ar 2017.gada 23.janvāra lēmumu nosūtīja lietu pēc piekritības Administratīvajai apgabaltiesai, kura savukārt ar 2017.gada 21.marta lēmumu nodeva lietu pēc piekritības atpakaļ Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namam. Apgabaltiesa savā 2017.gada 21.marta lēmumā norādījusi, ka Konkurences likumā neminētus lēmumus, kuriem nav noteikta īpaša pārsūdzēšanas kārtība, arī praksē izskata vispārējā Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā, un, to pamatojot, atsaukusies uz Senāta 2017.gada 20.janvāra lēmumu lietā Nr. SKA-172/2017.

Pirmkārt, minētajā lēmumā Senāts pēc būtības neanalizēja jautājumu par lietas piekritību. Otrkārt, minētās lietas pamatā bija strīds par informācijas izsniegšanu. Lai arī pieteicēja pieprasīto informāciju vēlējās izmantot savu tiesību aizsardzībai konkurences lietā, pati pieprasītā informācija neatradās administratīvās lietas materiālos. Senāts savā lēmumā atzina, ka procesa dalībnieks par šādas informācijas izsniegšanu var vērsties tiesā ar atsevišķu pieteikumu. Citiem vārdiem, uz minēto prasījumu (tā piekritību) bija attiecināms Informācijas atklātības likums, kura 15.pants citstarp paredz, ka pieteikumu izskata Administratīvā rajona tiesa. Tādējādi pastāv būtiskas atšķirības starp minēto lietu un izskatāmo lietu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma:**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 13.novembra lēmumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai pirmajā instancē Administratīvajā apgabaltiesā;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.