**Prasījuma par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku vai būtiska procesuāla pārkāpuma konstatēšanu pieļaujamība atlīdzinājuma pieprasīšanas nolūkā (Administratīvā procesa likuma 282.panta 10.punkta piemērošana)**

Lemjot, vai prasījums par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku vai procesuāla pārkāpuma konstatēšanu ir pieļaujams atlīdzinājuma pieprasīšanas nolūkā, nepieciešams novērtēt, vai pastāv objektīva saikne starp administratīvā akta tiesiskuma pārbaudi (procesuālā pārkāpuma konstatēšanu) un eventuāli pieprasāmo atlīdzinājumu. Ja šāda saikne pastāv, vērtējums par to, vai prasījums par atlīdzinājumu ir pamatots, ietilpst atlīdzinājuma prasījuma pamatotības novērtējumā.

Proti, tiesai jāpārbauda, vai tādi zaudējumi vai kaitējums, uz kādu persona norāda, objektīvi varētu izcelties no iestādes pieļautās kļūdas, kuras konstatējumu pieteicējs prasa. Ja konstatējams, ka pārsūdzētā administratīvā akta prettiesiskums vai konkrēta veida procesuālais pārkāpums vispārīgi varētu izraisīt pieteicēja norādītā veida zaudējumus vai kaitējumu, tad ir pamats atzīt, ka kritērijs – nepieciešamība atlīdzinājuma pieprasīšanai – ir izpildīts. Savukārt tas, vai administratīvais akts ir atzīstams par prettiesisku (vai attiecīgais pārkāpums tiešām ir pieļauts), ir vērtējams, izskatot lietu pēc būtības. Attiecīgi arī tas, vai personai piešķirams atlīdzinājums, ir pārbaudāms, skatot lietu pēc būtības, un tiesas secinājums, ka pieteicēja prasītais atlīdzinājums tomēr nebūtu piešķirams, ir pamats pieteikuma noraidīšanai, nevis tiesvedības izbeigšanai lietā.

**Tiesvedības izbeigšana, ja lietā starp tiem pašiem administratīvā procesa dalībniekiem pastāvošā strīdā par to pašu priekšmetu un pamatu jau ir stājies spēkā tiesas spriedums**

1. Tiesai ir pienākums izbeigt tiesvedību lietā gadījumā, ja konkrētā tiesiskā attiecība – starp tiem pašiem administratīvā procesa dalībniekiem pastāvošais strīds par to pašu priekšmetu un pamatu – jau ir izvērtēta citas administratīvās lietas ietvaros. Tādējādi tiek nodrošināta tiesiskā noteiktība un stabilitāte un tiek novērsta viena un tā paša strīda atkārtota skatīšana.

2. Ar prasījuma pamatu saprotami tie faktiskie un tiesiskie apstākļi, kas pamato konkrēto prasījumu. Līdz ar to gadījumos, kad salīdzināmas divas lietas starp tiem pašiem administratīvā procesa dalībniekiem par to pašu pieteikuma priekšmetu, var uzskatīt, ka pieteikumu pamats ir atšķirīgs tad, ja katras lietas pamatā ir citādi lietas faktiskie vai tiesiskie apstākļi. Savukārt cita veida argumenti vai papildu pierādījumi, kas pamato pieteicēja pozīciju, paši par sevi nav uzskatāmi par citu prasījuma pamatu.

3. Administratīvā procesa likuma 282.panta 3.punkta piemērošanas ietvaros uzskatāms, ka personas prasījumam par labvēlīga administratīvā akta izdošanu ir cits pamats, ja tas balstīts uz apstākļiem, kas nepastāvēja vai nevarēja būt zināmi tiesai, izskatot iepriekšējo lietu par šo prasījumu. Ja pēc iepriekšējās administratīvās lietas izskatīšanas (sprieduma spēkā stāšanās) ir mainījušies faktiskie vai tiesiskie apstākļi, kas pamato personas tiesības uz attiecīgo labumu, šie apstākļi var veidot jaunu pamatu prasījumam par administratīvā akta izdošanu.

4. Tas, ka pieteicēja ieskatā, tiesa iepriekšējo lietu, kurā stājies spēkā tiesas spriedums, nav izskatījusi pienācīgi, nav pietiekami, lai atzītu, ka atkārtots pieteikums, kurā uzsvērti tie paši argumenti, kurus iepriekšējā lietā, pieteicēja ieskatā, tiesa pienācīgi neizvērtēja, ir ar citu pamatu.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Ieva Višķere, Vēsma Kakste, Veronika Krūmiņa

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2018.gada 23.novembra lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība lietā, kas ierosināta pēc [pers. A] pieteikuma.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējam [pers. A] pieder nekustamais īpašums [adrese] (kadastra Nr. [numurs A]). Minētais īpašums zemesgrāmatā kā atsevišķs nekustamais īpašums ierakstīts 2013.gadā, un tas sastāv no zemes vienības ar kadastra apzīmējumu [numurs B] 0,53 ha platībā un zemes vienības ar kadastra apzīmējumu [numurs C] 3,92 ha platībā, kas nekustamajam īpašumam pievienota 2014.gada 10.novembrī.

[2] Pieteicējs 2014.gada sākumā vērsās Valsts vides dienestā (turpmāk – dienests) ar iesniegumu par tehnisko noteikumu izsniegšanu ģimenes mājas būvniecībai minētā nekustamā īpašuma zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu [numurs B]. Ar Vides pārraudzības valsts biroja (turpmāk – birojs) 2014.gada 2.jūnija lēmumu kā galīgo administratīvo aktu pieteicēja prasītos tehniskos noteikumus atteikts izsniegt.

Pieteicējs minēto lēmumu pārsūdzēja, un pēc pieteicēja pieteikuma tika ierosināta administratīvā lieta Nr. A420318714.

[3] Pieteicējs 2015.gadā atkārtoti vairākkārt vērsās dienestā ar lūgumu izsniegt tehniskos noteikumus ģimenes mājas būvniecībai nekustamā īpašuma zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu [numurs B].

Ar biroja 2015.gada 24.augusta lēmumu kā administratīvo procesu noslēdzošo administratīvo aktu pieteicējam atteikts izsniegt tehniskos noteikumus. Arī šo atteikumu pieteicējs pārsūdzēja tiesā, vienlaikus pieteikumā lūdzot arī tāda labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru pieteicējam tiktu izsniegti prasītie tehniskie noteikumi. Pēc pieteicēja pieteikuma tika ierosināta konkrētā (proti, šī) administratīvā lieta.

[4] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 4.jūlija spriedumu administratīvajā lietā Nr. A420318714 pieteicēja pieteikums par tehnisko noteikumu izdošanu ģimenes mājas būvniecībai noraidīts. Minēto spriedumu Senāts atstāja negrozītu ar 2018.gada 13.jūlija spriedumu.

[5] Administratīvā rajona tiesa ar 2018.gada 23.novembra lēmumu izbeidza tiesvedību administratīvajā lietā, kas ierosināta pēc pieteicēja otrā pieteikuma. Minētais lēmums pamatots ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[5.1] No lietas materiāliem un Tiesu informācijas sistēmā esošajām ziņām konstatējams, ka 2018.gada 13.jūlijā stājās spēkā Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 4.jūlija spriedums administratīvajā lietā Nr. A420318714 (Senātam atstājot to negrozītu). Ar šo spriedumu noraidīts pieteicēja pieteikums par tehnisko noteikumu izdošanu ģimenes mājas būvniecībai pieteicēja nekustamajā īpašumā zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu [numurs B].

Gan minētajā, gan šajā administratīvajā lietā piedalās vieni un tie paši administratīvā procesa dalībnieki. Abās lietās pieteicējs lūdz izdot viņam labvēlīgu administratīvo aktu – tehniskos noteikumus ģimenes mājas būvniecībai nekustamā īpašuma zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu [numurs B], tātad prasības priekšmets abās lietās ir viens un tas pats. Pretēji pieteicēja uzskatam, abās lietās ir arī vienāds prasības pamats – apstākļi, ar kuriem pieteicējs pamato savu prasījumu. Proti, līdzīgi kā šajā lietā, arī administratīvajā lietā Nr. A420318714 pieteicējs ir atsaucies uz apstākli, ka konkrētā zemes vienība 0,53 ha platībā nav uzskatāma par jaunveidojamu zemes vienību, lai uz to varētu attiecināt Aizsargjoslu likuma 36.panta pirmās daļas 1.punktā un Kolkas pagasta apbūves noteikumos ietverto regulējumu (pieteicēja argumenti, kas atspoguļoti pirmās instances tiesas sprieduma 3.1. un 3.3.punktā, apgabaltiesas sprieduma 2.1. un 2.3.punktā, Senāta sprieduma 4.4.punktā). Tādējādi abu pieteicēja pieteikumu pamatā esošie tiesiski nozīmīgie faktiskie apstākļi ir vienādi.

Izskatot prasījumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, tiesa vadās no tiem tiesiskajiem un faktiskajiem apstākļiem, kas pastāv līdz lietas izskatīšanas pabeigšanai. Attiecīgi administratīvās lietas Nr. A420318714 ietvaros ir izvērtēts arī tas, vai pieteicēja tiesības saņemt labvēlīgu administratīvo aktu maina apstāklis, ka nekustamajam īpašumam ir pievienota zemes vienība 3,92 ha platībā, kas kā jauns prasības pamats ir minēts arī šajā lietā. Tādējādi arī šis apstāklis nevar būt par pamatu secinājumam, ka šajā lietā ir atšķirīgs prasības pamats. Tas, ka, pieteicēja ieskatā, minētais apstāklis nav pietiekami vai pareizi izvērtēts administratīvās lietas Nr. A420318714 ietvaros, nevar būt par pamatu atkārtotai tiesvedībai.

Apkopojot minēto, pieteicēja prasījumā par labvēlīga administratīvā akta izdošanu ir izbeidzama tiesvedība, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 3.punktu.

[5.2] Pieteicējs šajā lietā ir izvirzījis arī prasījumu par biroja atteikuma izdot labvēlīgu administratīvo aktu atzīšanu par prettiesisku. Konkrētajā gadījumā pieteicējs ir norādījis, ka biroja atteikuma izdot labvēlīgu administratīvo aktu (un tā izdošanas gaitā pieļauto procesuālo pārkāpumu) atzīšana par prettiesisku ir nepieciešama atlīdzinājuma pieprasīšanai.

Tomēr administratīvās lietas Nr. A420318714 ietvaros pieteicēja prasījums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu noraidīts, vērtējot tos tiesiskos un faktiskos apstākļus, kādi pastāvēja biroja atteikuma izdot labvēlīgu administratīvo aktu brīdī, tādējādi ir acīmredzams, ka administratīvā procesa iestādē rezultāts ir atbilstīgs tiesvedības procesa rezultātam. Kā izriet no Tiesu informācijas sistēmā pieejamās informācijas par administratīvo lietu Nr. A420224515 (minētā lieta bija ierosināta pēc pieteicēja pieteikuma par pārsūdzētā lēmuma izdošanas laikā pieļautu procesuālo pārkāpumu), kā arī tiesas sēdē paskaidrotā, pieteicējs viņam nodarītos mantiskos zaudējumus un personisko kaitējumu saista tieši ar ilgstošo ierobežojumu veikt būvniecību sev piederošajā nekustamajā īpašumā, tātad ar nesaņemto labvēlīgo administratīvo aktu. Ņemot vērā administratīvās lietas Nr. A420318714 rezultātu, ir acīmredzams, ka pieteicējam ar pārsūdzēto atteikumu nav nodarīts tāds kaitējums, par kuru būtu piešķirams atlīdzinājums.

[5.3] Pieteicējs arī norādījis uz šajā lietā pārsūdzētā atteikuma izdošanas procesā pieļautu procesuālo pārkāpumu – apstākli, ka dienests sākotnēji vairākkārt atteica izskatīt pēc būtības pieteicēja iesniegumus par labvēlīga administratīvā akta (tehnisko noteikumu) izdošanu. Tomēr konkrētajā gadījumā konstatējams, ka birojs ar 2015.gada 5.maija un 2015.gada 11.maija lēmumiem šo dienesta rīcību ir atzinis par prettiesisku, uzdevis dienestam par pienākumu izskatīt pēc būtības pieteicēja iesniegumus par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, kā arī pats atvainojies un uzdevis dienestam rakstveidā atvainoties par dienesta prettiesisko rīcību. Tādējādi ar minētajiem biroja lēmumiem ir nodrošināta efektīva zemākas iestādes kļūdu novēršana un attiecīgi pieteicēja tiesību un tiesisko interešu aizsardzība, kas arī ir viens no galvenajiem apstrīdēšanas institūta mērķiem administratīvajā procesā. Pieļautais procesuālais pārkāpums pats par sevi nav uzskatāms par būtisku, proti, tādu kas varēja ietekmēt administratīvā akta saturu un attiecīgi būtu par pamatu tā atzīšanai par prettiesisku, un šādos gadījumos atvainošanās parasti tiek atzīta par atbilstīgu atlīdzinājumu (*Tiesu prakses apkopojums „Morālā kaitējuma atlīdzinājums administratīvajās lietās” 3.2.punkts*). Ņemot vērā minēto, ir acīmredzams, ka pieteicējam nav nodarīts tāds kaitējums, par kuru būtu piešķirams papildu atlīdzinājums.

[5.4] Apkopojot minēto, pieteicēja prasījums par biroja atteikuma izdot labvēlīgu administratīvo aktu atzīšanu par prettiesisku nav pieļaujams, un attiecīgi lietā ir izbeidzama tiesvedība šajā prasījuma daļā, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 10.punktu.

[6] Pieteicējs iesniedza blakus sūdzību par minēto rajona tiesas lēmumu. Blakus sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[6.1] Tiesa nepamatoti konstatējusi, ka spriedums administratīvajā lietā Nr. A420318714 taisīts par prasījumu uz tā paša pamata, jo minētās lietas izskatīšanas ietvaros (un attiecīgi lietā taisīto spriedumu motīvu daļā) nav apsvērts jautājums par apbūvējamās zemes vienības 0,53 ha platībā izveidošanas un reģistrēšanas zemesgrāmatā datumu. Līdz ar to tiesas spriedumā lietā Nr. A420318714 nav motivācijas tam, kādas sekas šis apstāklis var radīt. Šādā situācijā uzskatāms, ka spriedums administratīvajā lietā Nr. A420318714 nav taisīts, balstoties uz faktisko apstākli – zemes vienības izveidošanas datumu.

Ņemot vērā minēto, attiecībā uz pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu nav iestājies Administratīvā procesa likuma 282.panta 3.punktā paredzētais tiesvedības izbeigšanas pamats. Pārsūdzētajā rajona tiesas lēmumā vienīgi norādīts, ka pieteicēja atšķirīgs viedoklis nevar būt pamats atkārtotai tiesvedībai, taču šajā lēmumā nav norādīts, kurā tieši spriedumā administratīvajā lietā Nr. A420318714 apsvērts pieteicēja minētais faktiskais apstāklis.

[6.2] Tā ir pieteicēja prerogatīva – izlemt, kad pieteikt prasījumu par atlīdzinājumu. Šīs lietas ietvaros nebija lietderīgi izteikt prasījumu par atlīdzinājumu kopā ar prasījumu par atteikuma atzīšanu par prettiesisku. Minētais pamatojams ar to, ka atlīdzinājuma apmērs var būt atkarīgs no tā, cik ilgstošs ir bijis aizskārums, kā arī lielāks atlīdzinājums būtu piešķirams situācijā, kurā pēc nepamatotā atteikuma izdot labvēlīgo aktu ir mainījušās normatīvo aktu prasības tādējādi, ka vairs nav pieļaujama labvēlīgā administratīvā akta izdošana. Tāpēc tiesas patvaļīgi secinājumi par pieteicēja izredzēm iegūt atlīdzinājumu ir pretrunā procesuālā taisnīguma principam, jo nedod pieteicējam iespēju argumentēt, kāpēc tam pienākas atlīdzinājums.

Tāpēc, neatkarīgi no administratīvās lietas Nr. A420318714 iznākuma, nevar uzskatīt, ka šīs lietas ietvaros pēc būtības būtu izskatīts jautājums par šajā lietā pārsūdzētā atteikuma prettiesiskumu.

**Motīvu daļa**

**I**

[8] Administratīvā rajona tiesa, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 3.punktu, izbeigusi tiesvedību lietā daļā, kurā tā ierosināta par pieteicējam labvēlīga administratīvā akta – tehnisko noteikumu ģimenes mājas būvniecībai nekustamajā īpašumā „[nosaukums]” (zemes vienībā ar kadastra numurs [numurs B]) – izdošanu.

Izvērtējis minēto lēmumu kopsakarā ar pieteicēja blakus sūdzību, Senāts turpmāk minēto apsvērumu dēļ rajona tiesas lēmumu šajā daļā atzīst par pamatotu.

[9] Administratīvā procesa likuma 282.panta 3.punkts noteic, ka tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja spēkā stājies tiesas spriedums, kas taisīts lietā starp tiem pašiem administratīvā procesa dalībniekiem par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata.

No minētās normas izriet tiesas pienākums izbeigt tiesvedību lietā gadījumā, ja konkrētā tiesiskā attiecība – starp tiem pašiem administratīvā procesa dalībniekiem pastāvošais strīds par to pašu priekšmetu un pamatu – ir izvērtēta citas administratīvās lietas ietvaros. Šīs normas mērķis ir tiesiskās noteiktības un stabilitātes nodrošināšana. Tas novērš vienas un tās pašas tiesā izskatāmās tiesiskās attiecības izvērtēšanu atkārtoti. Tas arī novērš dažādu tiesu nolēmumu iespējamību par vienu un to pašu tiesisko attiecību (sal. *Senāta 2010.gada 15.jūnija lēmuma lietā Nr. SKA-584/2010 (A7000410/11) 8.punkts*).

[10] Pieteicējs, iesniedzot blakus sūdzību par rajona tiesas lēmumu daļā, kurā izbeigta tiesvedība par pieteicējam labvēlīga administratīvā akta izdošanu, nav iebildis pret rajona tiesas secinājumu, ka izskatāmajā lietā un administratīvajā lietā Nr. A420318714 tiesiskais strīds ir starp tiem pašiem procesa dalībniekiem un par to pašu pieteikuma priekšmetu. Tomēr pieteicējs uzskata, ka šajās lietās nav viens un tas pats pieteikuma pamats.

Proti, pieteicējs norāda, ka administratīvās lietas Nr. A420318714 izskatīšanā (gan izskatot lietu pēc būtības, gan izskatot lietu kasācijas kārtībā) nav ņemts vērā, ka zemes vienība, kurā pieteicējs vēlas veikt būvniecību, ir izveidota, pirms 2003.gada 23.jūlijā stājās spēkā izskatāmajās lietās piemērojamā Aizsargjoslu likuma 36.panta pirmā daļa un šai normai pakārtotie Kolkas pagasta teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi. Tāpēc Aizsargjoslu likuma 36.panta pirmās daļas ierobežojumi neesot attiecināmi uz pieteicēja zemes vienības apbūvi. Pieteicējs uzsver, ka nevienas instances tiesas sprieduma lietā Nr. A420318714 motīvu daļā nav argumentēts, kāda ir minētā apstākļa ietekme uz lietas iznākumu. Tāpēc nevarot uzskatīt, ka lietā Nr. A420318714 būtu tas pats prasījuma pamats, kas izskatāmajā lietā.

[11] Ar prasījuma pamatu saprotami tie faktiskie un tiesiskie apstākļi, kas pamato konkrēto prasījumu. Līdz ar to gadījumos, kad salīdzināmas divas lietas starp tiem pašiem administratīvā procesa dalībniekiem par to pašu pieteikuma priekšmetu, var uzskatīt, ka pieteikumu pamats ir atšķirīgs tad, ja katras lietas pamatā ir citādi lietas faktiskie vai tiesiskie apstākļi. Savukārt cita veida argumenti vai papildu pierādījumi, kas pamato pieteicēja pozīciju, paši par sevi nav uzskatāmi par citu prasījuma pamatu.

Pieteicēja prasījums konkrētajās administratīvajās lietās ir pieteicējam labvēlīga administratīvā akta izdošana.

Atbilstoši stabilai Senāta judikatūrai, lai uzdotu iestādei izdot labvēlīgu administratīvo aktu, tiesai ir jāpārbauda, vai tiesību normas piešķir personai tiesības no attiecīgā publisko tiesību subjekta prasīt to labumu, kuru persona ietvērusi savā prasījumā par labvēlīga administratīvā akta izdošanu. Ja piemērojamā tiesību norma nosaka noteiktus tiesiskus un faktiskus apstākļus attiecīgā labuma saņemšanai, tiesai jāpārbauda, vai konkrētajā gadījumā attiecīgie apstākļi ir iestājušies, proti, jāpārbauda, vai pastāv labvēlīga administratīvā akta izdošanas priekšnoteikumi. Tiesa minētajā vērtējumā nav saistīta ar atteikumā izdot labvēlīgu administratīvo aktu norādītajiem apsvērumiem (piemēram, *Senāta 2008.gada 10.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-100/2008 (A42252904) 7.punkts, 2010.gada 3.janvāra sprieduma lietā Nr.* *SKA-355/2010 (A42289605) 8.punkts*). Tādējādi, izskatot prasījumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, tiesa pārbauda tos faktiskos un tiesiskos apstākļus, kas pastāv attiecīgā prasījuma izskatīšanas laikā.

Ņemot vērā minēto, Administratīvā procesa likuma 282.panta 3.punkta piemērošanas ietvaros būtu pamats uzskatīt, ka personas prasījuma par labvēlīga administratīvā akta izdošanu pamatā ir citi apstākļi, tajā gadījumā, ja pēc iepriekšējās administratīvās lietas izskatīšanas (sprieduma spēkā stāšanās) būtu mainījušies faktiskie vai tiesiskie apstākļi, kas pamato personas tiesības uz attiecīgo labumu.

[12] Tomēr konkrētajā gadījumā pieteicējs nav norādījis uz tādiem apstākļiem, kas nepastāvēja administratīvās lietas Nr. A420318714 izskatīšanas laikā, bet pastāvētu šobrīd. Tieši pretēji – no apelācijas un kasācijas instances tiesas spriedumiem lietā Nr. A420318714 izriet, ka pieteicējs argumentus saistībā ar konkrētās zemes vienības izveides laiku un tā nozīmi lietas izšķiršanā bija izteicis gan apelācijas sūdzībā, gan kasācijas sūdzībā (*Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 4.jūlija sprieduma aprakstošajā daļā ietverto apelācijas sūdzības atreferējumu un Senāta 2018.gada 13.jūlija sprieduma aprakstošās daļas 4.3.punkts*). Līdz ar to nav šaubu, ka blakus sūdzībā norādītais apstāklis, kas saistīts ar zemes vienības izveides laiku, pastāvēja un tiesai bija zināms administratīvās lietas Nr. A420318714 izskatīšanas laikā.

Pieteicēja norādītais, ka tiesas spriedumos lietā Nr. A420318714 tiesa šim faktam nepamatoti nav pievērsusi pienācīgu uzmanību, un secīga pieteicēja vēlme, lai līdz ar to tiesa šo faktu novērtē šajā lietā, nenozīmē, ka izskatāmajā lietā iesniegtā pieteikuma pamatā ir citāds pieteikuma pamats. Tas nozīmē tikai to, ka pieteicējs uzskata, ka lieta Nr. A420318714 nav izskatīta pienācīgi. Tomēr ar to nepietiek, lai atzītu, ka atkārtots pieteikums, kurā uzsvērti tie paši argumenti, kurus iepriekšējā lietā, pieteicēja ieskatā, tiesa pienācīgi neizvērtēja, ir ar citu pamatu.

Līdz ar to rajona tiesa pamatoti izbeigusi tiesvedību lietā par pieteicējam labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

**II**

[13] Rajona tiesa izbeigusi tiesvedību lietā arī daļā par biroja 2015.gada 24.augusta lēmuma (atteikuma izdot pieteicēja lūgto labvēlīgo administratīvo aktu) atzīšanu par prettiesisku un tā izdošanas laikā pieļautā procesuālā pārkāpuma konstatēšanu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 10.punktu.

Minētā norma noteic, ka tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja pieteikuma priekšmets ir administratīvā akta atzīšana par prettiesisku vai tā izdošanas procesā pieļauta procesuālā pārkāpuma konstatēšana, bet tas neatbilst šā likuma 184.panta otrajā daļā minētajiem attiecīgā pieteikuma pieļaujamības priekšnoteikumiem (pieteikums par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku vai atsevišķa procesuāla pārkāpuma konstatēšanu ir pieļaujams vienīgi tad, ja tas ir nepieciešams atlīdzinājuma pieprasīšanai vai lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos).

[14] Rajona tiesa tiesvedību lietā šajā daļā izbeigusi, norādot, ka, lai arī pieteicējs apgalvojis, ka konkrētais prasījums izvirzīts atlīdzinājuma saņemšanas nolūkā, tas tomēr nav tāds, kuru varētu uzskatīt par nepieciešamu atlīdzinājuma pieprasīšanai.

Šādu nostāju tiesa pamatojusi ar to, ka pieteicējs viņam nodarītos mantiskos zaudējumus un personisko kaitējumu saista ar ierobežojumu veikt būvniecību sev piederošajā nekustamajā īpašumā, tātad ar nesaņemto labvēlīgo administratīvo aktu. Savukārt, tā kā ar spēkā stājušos tiesas spriedumu ir atzīts, ka pieteicējam viņa prasītais labvēlīgais administratīvais akts nepienākas, ir acīmredzams, ka pārsūdzētais atteikums pats par sevi nav izraisījis pieteicējam viņa norādītos zaudējumus un kaitējumu.

Tiesa arī konstatējusi, ka pieteicējs norādījis uz vēlmi saņemt atlīdzinājumu par iestādes pieļautu procesuālo pārkāpumu – ilgstošu viņa iesnieguma neizskatīšanu pēc būtības. Vienlaikus tiesa norādījusi, ka iestāde pati šo kļūdu ir atzinusi, kā arī ir atvainojusies pieteicējam par to, un par šādu pārkāpumu atvainošanās uzskatāma par atbilstīgu atlīdzinājumu, tāpēc pieteicējam nekāds papildu atlīdzinājums nebūtu piešķirams.

[15] Kā jau minēts, gadījumā, kad pieteikums iesniegts par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku vai procesuāla pārkāpuma konstatēšanu, šāds pieteikums atbilstoši Administratīvā procesa likuma 184.panta otrajai daļai ir pieļaujams tad, ja tiesa spriedums par konkrēto prasījumu nepieciešams, lai pieteicējs varētu īstenot tiesības pieprasīt atlīdzinājumu, kas nodarīts ar iestādes pieļauto kļūdu (pārkāpumu).

Tas gan nenozīmē, ka, lai pamatotu tiesisko interesi prasīt administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku (vai procesuāla pārkāpuma konstatēšanu) atlīdzinājuma pieprasīšanas nolūkā, persona var tikai vispārīgi norādīt, ka nākotnē tā plāno pieprasīt ar attiecīgo administratīvo aktu nodarīto zaudējumu (kaitējuma) atlīdzinājumu. Nolūka prasīt atlīdzinājumu patiesuma apliecināšanai personai jāspēj vispārīgi paskaidrot, kā veidojušies zaudējumi vai radies kaitējums un kādā veidā tas ir cēloņsakarīgi saistīts ar pārsūdzamo administratīvo aktu (konstatējamo procesuālo pārkāpumu). Vienlaikus jāņem vērā, ka tad, ja persona ir norādījusi, ka vēlas administratīvā akta tiesiskuma pārbaudi tāpēc, ka plāno izteikt arī prasījumu par atlīdzinājuma piešķiršanu, tad vērtējums par to, vai personai pienākas (varētu pienākties) tās pieprasītais atlīdzinājums, būs izdarāms, izskatot prasījumu par atlīdzinājumu. Lai pamatotu tiesisko interesi prasīt administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku, jo tas nepieciešams vēlākai atlīdzinājuma prasīšanai, personai nav jāpierāda nodarītie zaudējumi vai kaitējums tādā pakāpē, kā tas būtu jādara, pamatojot jau pieteiktu atlīdzinājuma prasījumu.

Līdz ar to, lemjot, vai prasījums par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku ir pieļaujams atlīdzinājuma pieprasīšanas nolūkā, nepieciešams novērtēt, vai pastāv objektīva saikne starp administratīvā akta tiesiskuma pārbaudi (procesuālā pārkāpuma konstatēšanu) un eventuāli pieprasāmo atlīdzinājumu. Ja šāda saikne pastāv, vērtējums par to, vai prasījums par atlīdzinājumu ir pamatots, ietilpst atlīdzinājuma prasījuma pamatotības novērtējumā (sal. *Senāta 2017.gada 18.septembra lēmuma lietā Nr. SKA-1386/2017 (ECLI:LV:AT:2017:0918.SKA-1386-17.1.L) 13.punkts*).

[16] Konkrētajā gadījumā pārsūdzētajā rajona tiesas lēmumā konstatēts, ka pieteicējs eventuālo prasījumu par atlīdzinājumu saista ar apstākli, ka viņam ilgstoši nepamatoti liegtas tiesības iegūt pieprasīto labumu. Līdz ar to rajona tiesa secinājusi, ka pieteicējs nepieciešamību pēc tiesas sprieduma par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku pamato ar to, ka nākotnē vēlas prasīt zaudējumus, kas viņam esot nodarīti ar prasītā labuma (labvēlīga administratīvā akta) nesaņemšanu. Secīgi rajona tiesa konstatējusi, ka tas, ka pieteicējam nav tiesību saņemt prasīto labumu, jau ir atzīts ar spēkā stājušos tiesas spriedumu, un tas nozīmē, ka konkrētā administratīvā akta atzīšana par prettiesisku nevarētu ietekmēt pieteicēja tiesības saņemt tādu zaudējumu atlīdzību, kas saistīti ar prasītā labuma nesaņemšanu. Citiem vārdiem sakot, tiesa atzinusi, ka pieteicējs nav norādījis uz objektīvu saikni starp prasījumu par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku un prasījumu par konkrētā atlīdzinājuma pieprasīšanu.

Minētos rajona tiesas secinājumus tiktāl, ciktāl tie attiecas uz saikni starp pārsūdzētā administratīvā akta tiesiskuma pārbaudi un prasījumu par zaudējumiem, kas, pieteicēja ieskatā, viņam radušies, nesaņemot prasīto labumu, Senāts atzīst par pareiziem. Arī blakus sūdzībā pieteicējs, argumentējot, kāpēc viņš nākotnē varētu prasīt atlīdzinājumu, norādījis tikai uz tādiem aspektiem, kas saistās ar pieteicēja pārliecību, ka viņam pienākas iestādes atteiktais labvēlīgais administratīvais akts un tieši šā labuma nesaņemšana līdz ar to izraisa zaudējumus un kaitējumu.

Tāpēc tiesa šajā daļā pareizi atzinusi, ka nepastāv objektīva saikne (cēloņsakarība) starp nepieciešamību pārbaudīt iestādes atteikuma tiesiskumu un pieteicēja norādītajiem zaudējumiem, kas radušies saistībā ar to, ka pieteicējam tiek liegts būvēt. Tā kā ar spēkā stājušos tiesas spriedumu jau ir atzīts, ka pieteicējam tiesības būvēt nemaz nepienākas, tad ir pašsaprotami, ka līdz ar to iestādes atteikums nevar būt izraisījis pieteicēja norādītos zaudējumus.

[17] Pieteicējs izskatāmajā lietā ir norādījis arī uz cita veida zaudējumiem, kuru atlīdzinājumu pieteicējs varētu prasīt un kas nav tieši saistīti ar apstākli, ka pieteicējam nav tiesību saņemt viņa prasīto labumu.

Proti, no lietas materiāliem secināms, ka 2015.gadā pieteicējs vairākkārt bija vērsies dienesta Ventspils reģionālajā pārvaldē ar iesniegumiem par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, bet pārvalde šos iesniegumus atteica izskatīt pēc būtības. Izskatījis pieteicēja apstrīdēšanas iesniegumu, birojs atzina, ka pārvalde nepamatoti atteikusies izskatīt pieteicēja iesniegumus, kā arī uzdeva pārvaldei atvainoties pieteicējam par morālo kaitējumu, kas nodarīts ar pieteicēja iesniegumu neizskatīšanu pēc būtības. Pēc pieteicēja iesniegumu izskatīšanas pēc būtības tika pieņemts šajā lietā pārsūdzētais atteikums izdot pieteicējam labvēlīgu administratīvo aktu.

Pieteicējs, uzskatot, ka iestādes piešķirtā atvainošanās nav pietiekams atlīdzinājums, bija vērsies administratīvajā tiesā ar pieteikumu, kurā lūdza atlīdzināt morālo kaitējumu un mantiskos zaudējumus, kas radušies saistībā ar pārvaldes pieļauto procesuālo pārkāpumu – prettiesisku atteikšanos izskatīt viņa iesniegumus pēc būtības. Saistībā ar šo pieteikumu tika ierosināta administratīvā lieta Nr. A420224515, kas vēlāk tika izbeigta, un Senāts, izskatot pieteicēja blakus sūdzību par tiesvedības izbeigšanu, 2017.gada 5.aprīļa lēmumā Nr. SKA‑937/2017 atzina, ka pieteicējs ar konkrētajiem procesuālajiem pārkāpumiem saistītās intereses var aizsargāt, izvirzot prasījumu lietā par administratīvo aktu, kura izdošanas ietvaros procesuālie pārkāpumi pieļauti. Tādējādi Senāts atzina, ka jautājums par būtiska procesuāla pārkāpuma konstatēšanu un no tā izrietošo atlīdzinājumu risināms šīs administratīvās lietas ietvaros.

Pēc tam pieteicējs norādi uz to, ka uztur šos savus ar būtiska procesuāla pārkāpuma konstatēšanu saistītos prasījumus (tātad tostarp arī atlīdzinājuma prasījumu) ietvēra pirmās instances tiesai šajā lietā sniegtajos paskaidrojumos (*lietas 1.sējuma 241.lapa*). To, ka pieteicējs uztur prasījumu par atlīdzinājumu, kas pieteicējam nodarīts saistībā ar nepamatotu vilcināšanos pieteicēja iesniegumu izskatīšanā, pieteicējs norādīja arī pirmās instances tiesas sēdē šajā administratīvajā lietā. Proti, pieteicējs tiesas sēdē citstarp norādīja, ka prasījums par morālo kaitējumu ir saistīts ar apstākli, ka pieteicējs, lai viņa iesniegums tiktu izskatīts pēc būtības, bija spiests vērsties iestādē vairākkārt un pieteicējam ir iebildumi pret to, kā noritēja pieteicēja iesniegumu izskatīšana.

No minētā izriet, ka šajā lietā pieteicējs ir izvirzījis arī prasījumu konstatēt iestādes pieļautu procesuālu pārkāpumu, ilgstoši vilcinoties izskatīt pieteicēja iesniegumu pēc būtības, kā arī ir prasījis par to morālā kaitējuma atlīdzinājumu naudā (jo uzskata, ka iestādes piešķirtā atvainošanās nav pietiekama). Pirmās instances tiesas sēdē pieteicējs uzsvēra, ka morālais kaitējums viņam nodarīts ne tikai ar to, ka viņš nav saņēmis prasīto labumu, bet arī ar iestādes attieksmi, nepamatoti vilcinoties ar viņa pieteikumu izskatīšanu. Tātad ir skaidrs, ka pieteicējs konkrēto kaitējumu un par to prasīto atlīdzinājumu saista ne tikai ar nesaņemto labumu, bet arī ar iestādes procesuālu pārkāpumu iesnieguma izskatīšanā pašu par sevi.

[18] Rajona tiesa šajā sakarā ir atzinusi, ka nav saskatāms atlīdzinājuma pieprasīšanas nolūks, kura dēļ būtu nepieciešams izspriest prasījumu par iestādes pieļauta procesuāla pārkāpuma konstatēšanu, jo pieteicējam par iestādes pieļauto kavēšanos jau ir piešķirts atbilstīgs atlīdzinājums (atvainošanās). Proti, tiesa ir norādījusi, ka konkrētais procesuālais pārkāpums nav tāds, kas būtu varējis pēc būtības ietekmēt administratīvā akta saturu, un par šāda veida pārkāpumiem atbilstoši judikatūrai atvainošanās esot pietiekama, tāpēc pieteicējam nekāds papildu atlīdzinājums par iestādes pieļauto procesuālo pārkāpumu nepienāktos. Līdz ar to tiesa atzinusi, ka prasījums par procesuāla pārkāpuma konstatēšanu nav pieļaujams, jo tas nav nepieciešams atlīdzinājuma pieprasīšanai.

No minētā secināms, ka tiesa, vērtējot, vai prasījums par iestādes pieļauta procesuāla pārkāpuma konstatēšanu pieteicējam ir nepieciešams atlīdzinājuma pieprasīšanai, faktiski jau pēc būtības ir izvērtējusi to, vai konkrētajā gadījumā par iestādes pieļauto procesuālo pārkāpumu pieteicējam būtu piešķirams atlīdzinājums, un ir atzinusi, ka pieteicēja pieteikums par atlīdzinājumu būtu noraidāms. Tāpēc tiesa ir izbeigusi tiesvedību lietā.

Tomēr šāda pieeja ir konceptuāli nepareiza.

Administratīvā procesa likuma 184.panta otrās daļas un 282.panta 10.punkta kontekstā vērtējot, vai atlīdzinājuma prasīšanas nolūkos ir pieļaujama tiesvedība par procesuāla pārkāpuma konstatēšanu, tiesai jāpārbauda, vai pastāv objektīva saikne (cēloņsakarība) starp procesuālā pārkāpuma konstatēšanu un eventuāli pieprasāmo atlīdzinājumu. Citiem vārdiem sakot, tiesai jāpārbauda, vai tādi zaudējumi vai kaitējums, uz kādu persona norāda, objektīvi varētu izcelties no iestādes pieļautā procesuālā pārkāpuma, kura konstatējumu pieteicējs prasa. Ja konstatējams, ka konkrēta veida procesuālais pārkāpums vispārīgi varētu izraisīt pieteicēja norādītā veida zaudējumus vai kaitējumu, tad ir pamats atzīt, ka kritērijs – nepieciešamība atlīdzinājuma pieprasīšanai – ir izpildīts. Savukārt tas, vai attiecīgais pārkāpums tiešām ir pieļauts, ir vērtējams, izskatot lietu pēc būtības. Attiecīgi arī tas, vai personai piešķirams atlīdzinājums, ir pārbaudāms, skatot lietu pēc būtības, un tiesas secinājums, ka pieteicēja prasītais atlīdzinājums tomēr nebūtu piešķirams, ir pamats pieteikuma noraidīšanai, nevis tiesvedības izbeigšanai lietā. Šāda pieeja jāievēro, pārbaudot arī prasījuma par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku pieļaujamību.

[19] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka rajona tiesa kļūdījusies, izbeidzot tiesvedību uz tā pamata, ka prasījums par iestādes pieļauta procesuālā pārkāpuma konstatēšanu nav pieļaujams, jo nav izpildījies kritērijs – nepieciešamība atlīdzinājuma pieprasīšanai. Šis kritērijs nenozīmē, ka pieļaujamības izvērtēšanas ietvaros jau būtu jākonstatē, ka atlīdzinājuma prasījums būtu apmierināms.

[20] Vienlaikus Senāts konstatē, ka konkrētajā gadījumā nav iestājies cits Administratīvā procesa likuma 184.panta otrajā daļā paredzētais pieļaujamības kritērijs, kas attiecas uz prasījumiem par procesuāla pārkāpuma konstatēšanu, proti, būtiskuma kritērijs.

Šajā sakarā vispirms jāuzsver, ka parasti tad, ja pieteikums iesniegts par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku, personas iebildumi par administratīvā akta izdošanas gaitā pieļautajiem procesuālajiem pārkāpumiem tiek pārbaudīti, vērtējot administratīvā akta tiesiskumu, proti, prasījuma par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku ietvaros. Proti, parasti nav objektīva pamata papildus prasījumam par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku lietā izdalīt vēl paralēlu patstāvīgu prasījumu par procesuālā pārkāpuma konstatēšanu. Tomēr konkrētajā gadījumā pieteicēja pamatojums par to, kādēļ biroja atteikums būtu atzīstams par prettiesisku, būtībā ir saistīts tikai un vienīgi ar to, ka pieteicēja ieskatā, viņam pienācās atteiktais labums (un šī pieteicēja pozīcija ar spēkā stājušos tiesas spriedumu jau ir atzīta par nepamatotu). Savukārt atlīdzinājumu par iestādes pieļauto procesuālo pārkāpumu, sākotnēji kavējoties izskatīt pieteicēja iesniegumus pēc būtības, pieteicējs prasa, jo uzskata, ka šis pārkāpums pats par sevi (nevis kopsakarā ar kādiem citiem iespējamiem atteikuma aspektiem) ir nodarījis pieteicējam tādu kaitējumu, ka par to pienākas atlīdzinājums. Par to liecina kaut vai tas, ka pieteicējs šajā jautājumā bija vērsies tiesā ar atsevišķu pieteikumu. Šādos apstākļos, Senāta ieskatā, ir pamats pieteicēja prasījumu par būtiska procesuāla pārkāpuma konstatēšanu un tā radītā kaitējuma atlīdzināšanu aplūkot kā patstāvīgu prasījumu. Līdz ar to arī ir pamats pārbaudīt, vai šāds prasījums atbilstoši Administratīvā procesa likuma 184.panta otrajai daļai ir pieļaujams.

[21] Vispirms jāuzsver, ka tas, ka ir stājies spēkā augstākas iestādes lēmums, ar kuru iestādes pieļautais procesuālais pārkāpums atzīts par prettiesisku un iestāde par to atvainojusies, pats par sevi vēl nenozīmē, ka tātad konkrētais procesuālais pārkāpums ir atzīstams par būtisku (sal.*Senāta 2017.gada 13.februāra lēmuma lietā Nr. SKA-613/2017 (670018016) 15.punkts*).

Administratīvā procesa likuma 184.panta otrajā daļā noteikts, ka pieteikumu var iesniegt arī par administratīvā akta izdošanas procesā pieļauta procesuālā pārkāpuma konstatēšanu, ja tas radījis būtisku personas tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu un ir nepieciešams atlīdzinājuma pieprasīšanai vai lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos.

Senāts jau iepriekš ir atzinis, ka no citētās normas izriet, ka pieteikumu par administratīvā akta izdošanas procesā pieļauta procesuālā pārkāpuma konstatēšanu var iesniegt, ja konstatējami visi trīs šādi priekšnoteikumi: 1) procesuālais pārkāpums radījis būtisku personas tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu; 2) procesuālā pārkāpuma konstatēšana nepieciešama, lai pieprasītu atlīdzinājumu vai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos; 3) attiecīgās tiesiskās intereses nav iespējams īstenot, iesniedzot pieteikumu par pašu administratīvo aktu (tā izdošanu vai atcelšanu) (piemēram, *Senāta 2016.gada 30.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-217/2016 (A420600712) 7.punkts un 2009.gada 30.oktobra lēmuma lietā Nr. SKA-808/2009 (A42475407)* *8.punkts*).

Iepriekš norādītie priekšnosacījumi likumā ietverti ar mērķi novērst situācijas, kad personas vēršas tiesā ar pieteikumiem par nebūtiskiem procesuāliem pārkāpumiem, kas faktiski nekādu nopietnu tiesību aizskārumu šīm personām nav radījuši. Neizpildoties kaut vienam no šiem priekšnosacījumiem, prasījums par procesuāla pārkāpuma konstatēšanu nav pieļaujams.

[22] Konkrētajā gadījumā birojs, vērtējot pārvaldes rīcību, kas izpaudusies kā atteikšanās izskatīt pieteicēja iesniegumus pēc būtības, ir atzinis, ka pārvaldes rīcība ir kļūdaina, un noteicis, kādā veidā pieļautā kļūda ir labojama. Biroja lēmumā arī konstatēts, ka iestādes pieļautais pārkāpums nav vērtējams kā būtisks, līdz ar to nav konstatējams pamats zaudējumu atlīdzinājumam. Vienlaikus birojs uzskatījis, ka labas pārvaldības ietvaros pieteicējam pienākas atvainošanās par iestādes rīcību.

Kā norādīts Senāta praksē, vērtējot, vai iestādes pieļauts procesuāls pārkāpums ir tāds, par kuru pieļaujams izteikt patstāvīgu prasījumu, jāņem vērā, ka būtisks personas tiesību vai tiesisko interešu aizskārums ir tad, ja ar to ir aizskartas vai ierobežotas pamattiesības vai cilvēktiesības, ja tas ir bijis ilgstošs, ievērojami apgrūtinošs vai ja tas ir radījis tādus zaudējumus vai kaitējumu, par kuru saprātīgs vērtētājs varētu teikt, ka šādi zaudējumi vai kaitējums nav vienkārši paciešami, ar tiem nevar samierināties un par tiem pienākas kompensācija (*Senāta 2016.gada 30.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-217/2016 (A420600712) 7.punkts, kā arī J.Briede, 82.panta komentārs. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Briede J. (Zin. red.) Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 817.–818.lpp.*).

Konkrētajā gadījumā pārvaldes kā sākotnējās iestādes pieļautā kļūda tika izlabota administratīvā procesa iestādē stadijas ietvaros, pārvaldei pēc biroja norādēm izskatot pieteicēja iesniegumus par administratīvā akta izdošanu pēc būtības.

Pārvaldes pieļautās kļūdas pēc būtības neietekmēja konkrētā administratīvā procesa iznākumu. Proti, izskatot pieteicēja iesniegumus pēc būtības, iestāde atteica pieteicējam izdot labvēlīgu administratīvo aktu. Nav pamata uzskatīt, ka tad, ja pieteicēja iesniegumi tiku izskatīti pēc būtības uzreiz pēc tam, kad pieteicējs tos iesniedza, administratīvais process būtu noslēdzies ar pieteicējam labvēlīga administratīvā akta izdošanu. Līdz ar to secināms, ka pārvaldes pieļautais procesuālais pārkāpums nav ietekmējis administratīvā procesa rezultātu (administratīvo aktu) pēc būtības.

Tāpat nav pamata uzskatīt, ka, laikus neizskatot pieteicēja iesniegumus, par attiecīgo laika posmu attālinājās brīdis, kad pieteicējam radās iespēja pēc iespējas ātrāk panākt attiecīgā labvēlīgā administratīvā akta izdošanu tiesas ceļā. Proti, laikā, kamēr pieteicējs vērsās pārvaldē ar iesniegumiem, administratīvajā tiesā jau tika skatīta administratīvā lietā, kas ierosināta pēc pieteicēja pieteikuma par tehnisko noteikumu izsniegšanu ģimenes mājas būvniecībai attiecīgajā zemes vienībā. Savukārt tas, ka tiesā tolaik jau tika skatīta lieta, kas ierosināta par pieteicējam labvēlīga administratīvā akta izdošanu, nozīmē, ka tiesa tās lietas ietvaros jau pārbaudīja izskatīšanas laikā pastāvošo situāciju jeb to, vai lietas izskatīšanas laikā pastāv pamats izdot pieteicējam labvēlīgu administratīvo aktu. Tātad visi tie apstākļi, kurus pieteicējs kā aktuālus pauda, vēršoties ar attiecīgajiem iesniegumiem iestādē, jebkurā gadījumā tika vērtēti arī tās administratīvās lietas ietvaros, kas iepriekš ierosināta par pieteicējam labvēlīga administratīvā akta izdošanu. Turklāt, kā zināms, tiesa pieteicēja pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu attiecīgajā lietā noraidīja.

Līdz ar to atzīstams, ka konkrētajā gadījumā pārvaldes kļūda, novēloti izskatot pieteicēja iesniegumus pēc būtības, nav izraisījusi būtisku pieteicēja tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu. Savukārt, kā izriet no Senāta prakses, gadījumā, kad iestādes procesuālas darbības vai procesuāla lēmuma dēļ tiek iekavēta administratīvā akta izdošana, ja šī kavēšanās nav radījusi būtisku personas tiesību aizskārumu, attiecīgās kļūdas atzīšana un izlabošana pati par sevi jau ir atzīstama par pietiekamu gandarījumu. Tāpēc šādos gadījumos nav pamata pieļaut attiecīgās darbības atsevišķu kontroli un ar to saistītu atlīdzinājuma prasījumu tiesā (*Senāta 2017.gada 13.februāra lēmuma lietā Nr. SKA-613/2017 (670018016) 15.punkts*).

[23] Ievērojot minēto, secināms, ka pieteicēja prasījums par iestādes pieļauta būtiska procesuāla pārkāpuma konstatēšanu (un līdz ar to arī tam pakārtotais atlīdzinājuma prasījums) nav pieļaujams, jo pieteicēja norādītais pārvaldes pārkāpums nav tāda veida pārkāpums, kas būtu radījis pieteicējam būtisku tiesību aizskārumu. Tas nozīmē, ka saistībā ar šo prasījumu nav iestājies viens no obligātajiem Administratīvā procesa likuma 184.panta otrajā daļā izvirzītajiem priekšnoteikumiem un tāpēc atbilstoši Administratīvā procesa likuma 282.panta 10.punktam ir pamats izbeigt tiesvedību.

[24] Apkopojot minēto, secināms, ka rajona tiesa, lai arī, piemērojot Administratīvā procesa likuma 282.panta 10.punkta normu, daļā kļūdījusies, tomēr nonākusi pie pareiza rezultāta.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas 2018.gada 23.novembra lēmumu, bet [pers. A] blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.